



Ügyszám: NAIH-3536-10/2023.
Ügyintéző: [REDACTED]

Szentendre Város Önkormányzata

Hivatali kapun

Tisztelt Cím!

I. Bejelentés érkezett a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság), amelyben a bejelentő Szentendre Város Önkormányzata Képviselő-testületének a járművel történő várakozás rendjéről és a várakozási díjakról szóló 29/2018. (XII.17.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.) egyes rendelkezéseit kifogásolta.

I.1. A bejelentés szerint az Ör 10. § (5b) bekezdés d) pontjában lévő megfogalmazás, miszerint „a kérelmező a hozzájáruló nyilatkozatával ahhoz is hozzájárul, hogy az üzemeltető a személyi adat- és lakcímnnyilvántartást, valamint a közúti közlekedési járműnyilvántartást a kiadott hozzájárulások nyilvántartásával összekapcsolhassa” hibás, ugyanis a szöveg nyelvtani értelmezése szerinti jelentése nem felel meg az adatvédelmi előírásoknak.

I.2. A bejelentő álláspontja szerint ezen kívül a kedvezményes engedélyek során végzett adatkezelés sérti az adattakarékosság elvét, mivel a jogosultság ellenőrzéséhez megadandó adatok közül a születési hely, idő, anyja neve adatok kezelése az engedély kiállítását után már nem szükséges, a megállapítást követően, a jogosultság fennállása alatt a név, lakcím, forgalmi rendszám adatok kezelése elegendő.

I.3. A bejelentő szerint továbbá Szentendrei Rendészeti Igazgatóság által a várakozási engedélyek online igénylése céljából üzemeltetett „Ügyfélablak” rendszer által közzétett „felhasználási és adatvédelmi tájékoztató” (a továbbiakban: Tájékoztató) az Ügyfélablak regisztrációt követően érhető el és ezáltal az érintettek a személyes adatok kezelését megelőzően nem kapnak tájékoztatást a személyes adataik kezeléséről. A Tájékoztató továbbá megtévesztő és elavult információkat tartalmaz, mivel a II. fejezetben található táblázatban lévő hivatkozások nincsenek összhangban az Ör. hatályos rendelkezéseivel.

II. Az ügyben az általános adatvédelmi rendelet¹ 57. cikk (1) bekezdés f) pontja², illetve az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38. § (3) bekezdésének a) pontja alapján vizsgálat indult.

II.1. A Hatóság megvizsgálta az Ör. hatályos szövegváltozatát és megállapította, hogy az Ör. bejelentő által sérelmezett rendelkezését Szentendre Város Önkormányzatának képviselő-testülete a járművel történő várakozás rendjéről és a várakozási díjakról szóló 29/2018. (XII.17.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 15/2023. (V.3.) és 20/2023. (V.30.) önkormányzati rendeleteivel 2023. június 1., valamint július 1. napjától módosította.

Szentendre Város Önkormányzatának weboldalán elérhető a 20/2023. (V.30.) önkormányzati rendelet előterjesztése, amely szerint az Ör. 10. § (5b) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lépett: (Az *elektronikus úton benyújtott kérelemnek tartalmaznia kell:*) „d) a kérelmező hozzájáruló

¹ Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/679 Rendelete a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről.

² Általános adatvédelmi rendelet 57. cikk (1) bekezdés f) pont: „Az e rendeletben meghatározott egyéb feladatok sérelme nélkül, a felügyeleti hatóság a saját területén ellátja a következő feladatokat: kezeli az érintett vagy valamely szerv, szervezet vagy egyesület által a 80. cikkel összhangban benyújtott panaszokat, a panasz tárgyát a szükséges mértékben kivizsgálja, továbbá észszerű határidőn belül tájékoztatja a panaszost a vizsgálatral kapcsolatos fejleményekről és eredményekről, különösen, ha további vizsgálat vagy egy másik felügyeleti hatósággal való együttműködés válik szükségessé.”

nyilatkozatát ahhoz, hogy a kérelemben közölt személyes adatainak ellenőrzése és az engedélyre jogosultság feltételeinek megállapítása céljából az üzemeltető a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásból, a közúti közlekedési járműnyilvántartásból adatot igényeljen, valamint az említett nyilvántartások és a kiadott hozzájárulások nyilvántartása összekapcsolódhasson.”.

Az előterjesztés részletes indokolása szerint a módosító rendelkezés az Ör. 10. § (5b) bekezdés d) pontjának pontosítását tartalmazza.

II.2. A fentiek miatt a bejelentő az Ör. téves hivatkozására tett észrevételét visszavonta, majd a NAIH-3536-5/2023. számon iktatott levelével módosította a beadványát, és az Ör. hatályos szövegével kapcsolatban kifejtette, hogy álláspontja szerint a gépjárműtulajdonos születési helyének és idejének, valamint anyja nevének kezelése a jogosultság megállapítása után már nem indokolt, a személyes ügyintézés esetén pedig egyáltalán nem indokolt, mivel a várakozásra való jogosultság fennállása esetén a várakozás biztosítása és ellenőrzése a forgalmi rendszám alapján történik.

II.3. A bejelentés alapján a Hatóság a NAIH-3536-4/2023. számú iratával megkereste a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjét (a továbbiakban: Jegyző) és tájékoztatást kért annak kapcsán, hogy hogyan történik a gyakorlatban a kedvezményes várakozási engedély iránti kérelemben közölt személyes adatok ellenőrzése és az engedélyre jogosultság feltételeinek megállapítása, továbbá van-e mód összekapcsolni a kiadott hozzájárulások nyilvántartását a személyi adat- és lakcímnnyilvántartással, valamint a közúti közlekedési járműnyilvántartással.

II.4. A Jegyző 2023. július 6. napján a 03/146-5/2023. számú iratával tájékoztatta a Hatóságot, hogy a kedvezményes várakozási engedély iránti kérelmek személyes adatainak ellenőrzése kétféle módon történik; egyrészt személyesen az ügyfélszolgálaton a kérelmezőnél lévő közhiteles igazolványok alapján, másrészt az elektronikusan igényelt várakozási engedélyek esetében a Központi Kormányzati Szolgáltatás BUSZ-on (a továbbiakban: KKSZB) keresztül automatikusan.

A KKSZB-n keresztül történő lekérdezés során a Belügyminisztérium a gépjármű üzemeltetőjének lakcímét a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásból adja át a lekérdező részére automatikusan, melyet az informatikai rendszer összevet a kérelmen szereplő adatokkal, és ha nem talál különbséget, az engedély kiadható. A nyilvántartások összekapcsolása tehát csak az elektronikus úton benyújtott kérelmek esetében valósul meg, és nem Szentendre Város Önkormányzata (a továbbiakban: az Önkormányzat), hanem a Belügyminisztérium részéről.

Az adatlekérés jogszerűségének igazolásaként a Jegyző hivatkozott a Belügyminisztérium Közlekedési Igazgatási és Nyilvántartási Főosztály által a Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat (a továbbiakban: II. kerületi Önkormányzat) részére 2023. január 17. napján kiadott engedélyre, miszerint a II. kerületi Önkormányzat részére a Belügyminisztérium a közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény (a továbbiakban: Kknyt.) 4. § alapján engedélyezte a természetes személy járműtulajdonos (üzemeltető) természetes személyazonosító adataira, lakcímére, állampolgárságára, tulajdonjogára, továbbá a jármű azonosító-, műszaki- és egyéb adataira vonatkozóan a közvetlen hozzáférés útján történő adatszolgáltatást a közúti közlekedési nyilvántartás járműnyilvántartásából.

II.5. A Hatóság a NAIH-3536-8/2023. számú iratában a fentiek alapján ismételtlen megkereste a Jegyzőt és kérte, hogy nyilatkozzon, kért-e az Önkormányzat a Belügyminisztériumtól a Kknyt. 4. § alapján engedélyt a közvetlen hozzáféréssel történő adatszolgáltatásra, továbbá mutassa be, hogy a lakossági várakozási hozzájárulások kiadását követően mennyi ideig és milyen célból tárolják az Ör. 8. § (2) bekezdés a) pontja szerinti adatokat.

II.6. A Jegyző a Hatóság megkeresésére 2023. július 27. napján válaszolt és becsatolta a Belügyminisztérium Közlekedési Igazgatási és Nyilvántartási Főosztály BMKNYO/2486-3/2018. számú határozatát, melyben a Jegyző - mint az adatigénylő képviselője - részére engedélyezik a közvetlen hozzáférés útján történő adatszolgáltatást a közúti közlekedési nyilvántartás parkolási igazolvány nyilvántartásából, járműnyilvántartásából és származás-ellenőrzési nyilvántartásból. A Belügyminisztérium a fenti határozatának indokolásában megállapította az adatszolgáltatás céljának és jogalapjának megfelelőségét és kimondta, hogy a nyilvántartásból igényelt adat csak a kérelemben megjelölt célra használható fel.

A Jegyző továbbá nyilatkozott, hogy a név, anyja neve, születési hely, idő, cím adatokat a lakossági várakozási hozzájárulás érvényességének idejéig tárolják.

III. Mindezek alapján a Hatóság az alábbi megállapításokat teszi:

III.1. Az adatkezelők személye a kedvezményes várakozási engedély igénylés kapcsán megvalósuló adatkezelés során

Az adatkezelést Ör. írja elő a Szentendrei Rendészeti Igazgatóság, mint a várakozási területeket üzemeltető, az Önkormányzat által alapított költségvetési szerv (a továbbiakban: Üzemeltető) részére.

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 7. pontja szerint „adatkezelő”: az a természetes vagy jogi személy, közhatalmi szerv, ügynökség vagy bármely egyéb szerv, amely a személyes adatok kezelésének céljait és eszközeit önállóan vagy másokkal együtt meghatározza.

Az Európai Adatvédelmi Testületnek az adatkezelő és az adatfeldolgozó GDPR szerinti fogalmáról szóló 07/2020. sz. irányutatója³ szerint az adatkezelés céljával kapcsolatos döntéseket minden esetben az adatkezelő hozza meg. Az adatkezelés eszközei kapcsán azonban különbséget lehet tenni alapvető és nem alapvető eszközök között. Az adatkezelés alapvető eszközeit, melyek az adatkezelés céljához és hatályához szorosan kapcsolódnak, az adatkezelőnek kell meghatároznia, míg a nem alapvető eszközöket az adatfeldolgozó is meghatározhatja. A nem alapvető eszközök alatt olyan, a végrehajtás gyakorlati szempontjaira vonatkozó eszközök értendők, melyek kiválasztása az adatfeldolgozóra bízható.

Az általános adatvédelmi rendelet 26. cikke szerint, ha az adatkezelés céljait és eszközeit két vagy több adatkezelő közösen határozza meg, azok közös adatkezelőknek minősülnek. Azonban nem minden, több szervezetet érintő adatkezelés eredményez közös adatkezelést. A közös adatkezelés fennállásának átfogó kritériuma két vagy több szervezetnek az adatkezelés céljainak és eszközeinek meghatározásában való közös részvétele. Konkrétabban fogalmazva, a közös részvételnek magában kell foglalnia egyrészt a célok, másrészt az eszközök meghatározását. Ha ezen elemek mindegyikének meghatározásában az összes érintett szervezet részt vesz, akkor azokat a szóban forgó adatkezelés közös adatkezelőjének kell tekinteni.

A fentiek alapján a Hatóság álláspontja szerint a várakozási engedélyek kiadása vonatkozásában az adatkezelés célját és alapvető eszközeit az Önkormányzat határozta meg a rendeletében, míg az Üzemeltető az adatkezelés technikai lebonyolítását tervezte meg és döntött annak részleteiről. Ebből kifolyólag várakozási engedélyek adatkezelése vonatkozásában az Önkormányzat és az Üzemeltető közös adatkezelőknek minősülnek (a továbbiakban: Adatkezelők).

III.2. A kedvezményes várakozási engedélyre való jogosultság megállapítása során megvalósuló adatkezelés jogalapja

A kedvezményes várakozási engedély iránti kérelem igénylésének módját az Ör. 10. § -a szabályozza, mely szerint a regisztráció kétféle módon történhet: személyesen, illetve elektronikusan. A Jegyző az adatkezelés jogalapja kapcsán nem nyilatkozott, de a Tájékoztató II. fejezete szerint a kedvezményes parkolás megváltása során mind a személyes, mind az elektronikus ügyintézés esetén a személyes adatok kezelése az adatkezelőkre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítéséhez szükséges (általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés c) pontja).

Az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés e) pontja szerint a személyes adatok kezelése jogszerű lehet, amennyiben az adatkezelés közérdekű vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához szükséges.

A NAIH álláspontja szerint főszabályként a közhatalmi tevékenységet vagy közfeladatot ellátó szervezeteknek ezt a jogalapot kell alkalmazniuk, hiszen e szervezetek minden közjogi és magánjogi

³ Elérhető: https://edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/guidelines/guidelines-072020-concepts-controller-and-processor-gdpr_hu

jogviszonyának, és az ahhoz járulékosan kapcsolódó adatkezelési jogviszonyainak kizárólag közfeladatai ellátásával összefüggésben lehet alanya, ettől eltérő minősége fogalmilag kizárt. Ebből fakadóan a GDPR 6. cikk (1) bekezdés e) pontja szerinti jogalap, mintegy magába olvasztja, elnyeli a további adatkezelési jogalapokat.

A fentiekből következően a lakossági várakozási kedvezményre való jogosultság megállapítása céljából végzett adatkezelésre is **az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés e) pontját kell alkalmazni.**

III.3. A természetes személyazonosító adatok kezelése a különböző adatkezelési célokra

Az Ör. 11/B. § (5) bekezdése szerint az Üzemeltető a név, születési hely és idő, anyja neve, lakcím, gépjármű forgalmi rendszáma adatokat a kedvezményrel érintett időszak végéig az alábbiak miatt tárolja és kezeli:

1. a kedvezményes várakozás biztosítása, ellenőrzése,
2. az Ör. 10. § (3) bekezdésben foglaltak⁴ teljesülésének ellenőrzése,
3. valamint a 10. § (9) bekezdés b) pontja szerinti visszafizetés⁵ céljából.

III.3.1. Az Ör. 11/B. § (4) bekezdése szerint az elektronikus úton történő igénylés során a kedvezményes várakozásra való jogosultság ellenőrzése céljából az Üzemeltető az érintettek neve, anyja neve, születési helye, ideje és a gépjármű forgalmi rendszáma adatokat kezeli.

Az Ör. 10. § (5b) bekezdése előírja, hogy az elektronikus úton benyújtott kérelemnek tartalmaznia kell a kérelmező természetes személy nevét, állandó lakcímét, születési helyét, idejét, anyja nevét és elérhetőségét, továbbá a gépjármű forgalmi rendszámát.

A Jegyző által becsatolt dokumentumok mindezt alátámasztják, mivel az Ügyfélablak felületén az alábbi adatok berögzítése szükséges: név, anyja születési neve, születési hely, idő, cím, gépjármű rendszáma, felségjele, gyártmánya, kategóriája, az igénylő jogcíme (tulajdonos/üzemben tartó).

A Hatóság álláspontja szerint a személyazonosító jel helyébe lépő azonosítási módokról és az azonosító kódok használatáról szóló 1996. évi XX. törvény 4. §-ára tekintettel természetes személyek egyértelmű azonosítására a természetes személyazonosító adatok alkalmazása elfogadható gyakorlatnak számít, ezért a Hatóság jogszerűnek tekinti ezen személyes adatok kezelését a parkolási kedvezményt igénylő személyek beazonosítása céljából.

A Jegyző a Hatóság NAIH-3536-8/2023. számú megkeresésének 2. pontjára nyújtott válaszában nem fejtette ki, hogy az egyes személyes adatokat a lakossági várakozási hozzájárulások kiadását követően mennyi ideig és milyen célból tárolják és erről a Tájékoztató sem tartalmaz információkat.

Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés a) pontja alapján az adatkezelőknek tájékoztatniuk kell az érintetteket és a nyilvánosságot arról, hogy az adatokat jogszerűen és átlátható módon fogják kezelni, és tudniuk kell igazolni, hogy az adatkezelési műveletek megfelelnek a GDPR-nak.

Mivel az Adatkezelők nem nyújtanak az érintettek számára világos tájékoztatást arról, hogy az egyes természetes személyazonosító adataikat a lakossági várakozási hozzájárulások kiadását követően a jogosultság végéig milyen célból kezelik, a Hatóság megállapította, hogy az Adatkezelők megsértették az általános adatvédelmi **rendelet 12. cikk (1) és (2) bekezdését.**

⁴Ör. 10. § (3)⁵¹ A **(2) bekezdés** szerint elektronikus úton vagy személyesen regisztrálni

a) szentendrei lakóingatlanonként legfeljebb 4 darab járművet és

b) a naptári évvel azonos időszakra és

c) tárgyévre az adott évben, valamint a tárgyévet megelőző év szeptember 1-től lehet.

⁵Ör.10. § (9)⁶³ A **(4) bekezdés** szerinti várakozási megváltási díj a jogosult indokolt kérelmére

a) a tárgyévet megelőző időszakban teljes összegben

b) a tárgyévben a még meg nem kezdett egész hónapok számának az egész évhez viszonyított arányával megegyező arányban visszafizetendő, amennyiben a jármű tulajdonjoga átruházásra került, a jármű forgalomból kivonásra került, vagy az egyéb okból kikerült a jogosult birtokából. Be kell mutatni a kérelem indokának bizonyítására szolgáló dokumentumokat, így különösen tulajdonjog átruházás, vagy a jármű forgalomból történő kivonása esetén az erről szóló okiratot.

Továbbá, mivel a Jegyző a Hatóság részére sem nyújtott a fentiekkel kapcsolatban tájékoztatást az **5. cikk (2) bekezdése szerinti elszámoltathatóság elvét** is megsértette.

III.3.2. A természetes személyazonosító adatok kezelését az Ör. nem csak a jogosultság megállapítása céljából írja elő, hanem az egy ingatlanra regisztrált járművek számának ellenőrzése (Ör. 10.§ (3) bekezdés), valamint a várakozási megváltási díjak visszafizetése (Ör. 10.§ (9) bekezdés) céljából is. Mivel ezek az adatkezelési célok nem jelennek meg a Tájékoztatóban, a Hatóság megállapította, hogy **az Adatkezelők megsértették az általános adatvédelmi rendelet 13. cikkének (1) bekezdését is.**

Az egy lakóingatlanra regisztrált járművek számának ellenőrzése céljából a Hatóság általában elfogadhatónak tartja, hogy az Adatkezelők az érintettek lakcím és a forgalmi rendszám adatait kezelik. A név, születési hely, idő és anyja neve adatok kezelésének szükségességét a Tájékoztató, valamint a Jegyző nyilatkozatai nem igazolták.

Az Ör. 10. (9) bekezdése szerint, ha a jármű tulajdonjoga átruházásra került, a gépjárművet kivonták a forgalomból vagy más okból kikerült a jogosult birtokából, a várakozási megváltási díjat a jogosult indokolt kérelmére kell visszafizetni. A kérelemhez be kell mutatni a kérelem indokának bizonyítására szolgáló okiratokat. Mivel a visszaigénylés alapja elsősorban tulajdonátruházás, vagy a gépjármű fogalomból történő kivonása, ezért hogy a visszafizetésre való jogosultságot meg lehessen állapítani, az eladó, illetve az üzembentartó adatait össze kell vetni a kedvezményre jogosult személy adataival. Mindebből kifolyólag a Hatóság álláspontja szerint a jogosultak természetes személyazonosító adatainak kezelése ezen célra a jogosultság fennállása alatt indokolt.

III.4. Az egyes nyilvántartások összekapcsolása

Az elektronikus úton benyújtott kérelmek esetén az informatikai rendszer a gépjármű nyilvántartásból történő lekérdezése során a nyilvántartásokkal összeveti a kérelmező által kitöltött elektronikus űrlap tartalmát, és ha nem talál különbséget, akkor az engedély kiadható. Mivel a gépjármű nyilvántartás a természetes személyazonosító, valamint a lakcím adatok tekintetében nem minősül közhiteles nyilvántartásnak, a lekérdezéskor a Belügyminisztérium a gépjármű üzembentartójának lakcímét automatikusan átadja a lekérdező részére a személyiadat- és lakcímnyilvántartókból. Ebből kifolyólag a két nyilvántartás összekapcsolása a Belügyminisztérium által történik meg.

A személyes regisztráció során a Jegyző nyilatkozata szerint Belügyminisztérium nyilvántartásából nem történik lekérdezés, ugyanis ennek során a kérelmező eredeti, személyazonosításra alkalmas igazolványt, valamint forgalmi engedélyt mutat fel, melyet az Üzemeltető ügyintézője összevet a kérelmező által kitöltött formanyomtatvány adattartalmával. A személyes ügyintézés során tehát természetes személyazonosító adatok lekérdezésére nincs szükség, mivel az igénylő a közhiteles igazolványai bemutatásával azonosítja magát.

A fentiek alapján **a Hatóság a bejelentésnek az adatbázisok összekapcsolására vonatkozó részét alaptalannak találta.**

III.5. Az érintettek tájékoztatása

Az előzetes tájékozódáshoz való jog értelmében az adatkezelők kötelesek megfelelő tájékoztatást nyújtani az érintettek részére a személyes adataik kezelésének útjával és körülményeivel kapcsolatban. E jog egyrészt azt hivatott tudatosítani az adatalanyokban, hogy az adatkezelő velük kapcsolatban személyes adatokat kíván kezelni. Másrészt a tájékoztatás révén az adatalanyok megítélhetik azt, hogy a tervezett adatkezelés milyen hatást gyakorolhat a magánéletükre, illetve milyen egyéb kockázatokat és veszélyeket rejt magában. Végezetül pedig az egyének a kapott információk révén válnak képessé arra, hogy gyakorolják információs önrendelkezési jogukat.

Amennyiben a személyes adatokat az érintettől szerezték meg, általános adatvédelmi rendelet 13. cikke sorolja fel, hogy mely információkat kell az adatkezelőnek az érintettek rendelkezésére bocsátania.

A Hatóság megvizsgálta a Tájékoztató szövegét és megállapította, hogy az Ügyfélablak ügyintézési felületen, a <https://ugyfelablak.szentendre.hu/peny/web/login> oldalon a „Regisztráció” gombra kattintás után a „Kérjük, a továbblépéshez fogadja el a felhasználási és adatvédelmi tájékoztatót” felugró ablak jelenik meg, amelybe a Tájékoztató linkje be van ágyazva.

A Tájékoztató tartalma kapcsán a Hatóság megállapította, hogy olyan információkat is tartalmaz, amelyek nincsenek összhangban az Ör. rendelkezéseivel. Például a Tájékoztató II. fejezetében az elektronikus ügyintézés során kezelt adatok között felsorolja a személyazonosító igazolvány, útlevél vagy gépjárművezetői engedély a lakcímet igazoló hatósági igazolvány másolatát, a jármű forgalmi engedélyének másolatát. Ezen kívül a név, forgalmi rendszám, lakcím, anyja neve, születési hely, idő adatok kezelésének céljaként nem hivatkozik az Ör. 11/B. § (5) bekezdése szerinti adatkezelési célokra.

A fentiek alapján a Hatóság megállapította, hogy az adatkezelésről **szóló tájékoztatás nem felel meg az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) bekezdésének**, mivel nem tartalmaz az érintettek számára naprakész információkat a személyes adataik kezeléséről.

III.6. Az Ör szövegének pontosítása

Mivel az Önkormányzat Ör. bejelentő által sérelmezett 10. § (5b) bekezdés d) pontjában foglalt rendelkezéseit módosította, **a bejelentés ezen részével kapcsolatban a Hatóság további intézkedést nem tesz.**

IV. A Hatóság döntése

IV. A fent leírtakra tekintettel a Hatóság a GDPR 58. cikk (2) bekezdés b) és d) pontjai⁶, valamint az Infotv. 56. § (1) bekezdése⁷ alapján **f e l s z ó l í t j a** az Adatkezelőket arra, hogy jelen felszólítás megállapításai alapján **dolgozzák át a kedvezményes várakozási hozzájárulás során végzett adatkezelésről szóló tájékoztatójukat oly módon, hogy az megfeleljen az általános adatvédelmi rendelet 12 és 13. cikkében foglaltaknak.**

Az Infotv. 56. § (2) bekezdése⁸ értelmében az Adatkezelőknek – egyetértésük esetén – haladéktalanul meg kell tenniük a jelen felszólításban megjelölt szükséges intézkedéseket, és a megtett intézkedéseiről, illetve – egyet nem értése esetén – álláspontjukról a felszólítás kézhezvételétől számított **30 napon belül** írásban kötelesek tájékoztatni a Hatóságot. Ennek keretében **csatolják az átdolgozott adatkezelési tájékoztatójukat.** A válaszlévélben hivatkozzanak **a jelen levél elején látható ügyszámra.**

Kelt Budapest, az elektronikus aláírás szerint.

Üdvözlettel:

Dr. habil. Péterfalvi Attila
elnök, c. egyetemi tanár

⁶GDPR 58. cikk (2) bekezdés

b) pont: „A felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva: elmarasztalja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette e rendelet rendelkezéseit”.

d) pont: „A felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva: utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy adatkezelési műveleteit – adott esetben meghatározott módon és meghatározott időn belül – hozza összhangba e rendelet rendelkezéseivel”.

⁷ Infotv. 56. § (1) bekezdése szerint „ha a Hatóság a személyes adatok kezelésével, illetve a közérdekű adatok vagy a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez fűződő jogok gyakorlásával kapcsolatos jogsérelem vagy annak közvetlen veszélye fennállását megalapozottnak tartja, az adatkezelőt a jogsérelem orvoslására, illetve annak közvetlen veszélye megszüntetésére szólítja fel”.

⁸ GDPR 56. § (2) Az adatkezelő - egyetértése esetén - haladéktalanul megteszi az (1) bekezdés szerinti felszólításban megjelölt szükséges intézkedéseket, és a megtett intézkedéseiről, illetve - egyet nem értése esetén - álláspontjáról a felszólítás kézhezvételétől számított harminc napon belül írásban tájékoztatja a Hatóságot.