

Szabó Bálint
részére

Tárgy: tájékoztatás

Tisztelt Szabó Bálint!

A Magyar Nemzeti Bankhoz (székhely: 1054 Budapest, Szabadság tér 8-9.) (MNB) érkezett 2014. március 27. napján az Ön az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Info tv.) 28. § (1) bekezdése alapján előterjesztett közérdekű adat igénylésére vonatkozó kérelme, amelyben az alábbiak vonatkozásában kért tájékoztatást.

Mindenekelőtt tájékoztatom, hogy a Hpt. 2010. január 1-i módosítása lényeges változást hozott a pénzügyi szolgáltatás közvetítésére vonatkozó szabályozásban mind a fogalom meghatározás (ügynök helyett közvetítő), mind az engedélyezés területén. A 2010. január 1-i törvénymódosítás a korábbinál (a, b ügynök) bonyolultabb, differenciáltabb szabályozást ad a közvetítőkre. A korábbi szabályok alapján 2010. szeptember 30. napjáig végezhettek jogszerűen tevékenységet a pénzügyi szolgáltatás közvetítők.

Tájékoztatom továbbá, hogy a Pénzügyi Vállalkozás 2010. december 31. napján beolvadt a CIB Lízing Zártkörűen Működő Részvénytársaságba (a vonatkozó PSZÁF határozat száma: EN-I-1598/2010., kelte: 2010. december 08.).

1. Az MNB elektronikus másolatban küldje meg az Ön részére, hogy 2007. december 21. napján a Dual Autócentrum Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 5600 Békéscsaba, Szarvasi út 117., adószám: 11053844-2-04) (Kft.) jogosult volt-e a CIB Credit Zrt. (székhely: 1138 Budapest, Váci u. 140.) (Pénzügyi Vállalkozás) nevében egy személyben kölcsönszerződést aláírni. Amennyiben a Kft. jogosult volt pénzügyi szolgáltatás közvetítési tevékenységre, milyen típusú ügynök volt.

Tájékoztatom, hogy az Ön által hivatkozott időpontban (2007. december 21.) hatályos, a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (Hpt.) alapján a Kft. szerepelt az MNB (illetve jogelődje, a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete) nyilvántartásában, mint – a Hpt. akkor hatályos szövege szerinti – Hpt. 2. sz. melléklet I/12. b) pontja szerinti ügynök a Pénzügyi Vállalkozás vonatkozásában.

A Hpt. akkor hatályos szabályai (2. sz. melléklet I/12. pont) a pénzügyi szolgáltatás közvetítése (ügynöki) tevékenységet az alábbiakban határozta meg:

- a) pénzügyi intézmény javára, nevében, felelősségére és kockázatára folytatott tevékenység, amelynek célja a pénzügyi intézmény pénzügyi szolgáltatási, illetőleg kiegészítő pénzügyi szolgáltatási tevékenységének megbízási szerződés keretében történő végzése (ez az ún. a) típusú ügynök),
- b) pénzügyi intézmény pénzügyi szolgáltatási, illetőleg kiegészítő pénzügyi szolgáltatási tevékenységének elősegítése érdekében végzett tevékenység, amelynek során az ügyfél pénzét, illetve eszközét nem kezelik és a pénzügyi intézmény kockázatára önállóan kötelezettséget nem vállalnak (ez az ún. b) típusú ügynök).

A Hpt. akkor hatályos szabályai alapján tehát a b) típusú ügynök a pénzügyi szolgáltatási tevékenység elősegítése érdekében végzett tevékenysége során az ügyfél pénzét, illetve eszközét nem kezelhette, és a pénzügyi intézmény kockázatára önállóan kötelezettséget nem vállalhatott. A b) típusú ügynök bejelentés-köteles volt, a Pénzügyi Vállalkozásnak kellett bejelentenie, a Pénzügyi Vállalkozásnak azonban a vonatkozó ügynöki szerződést nem kellett a felügyeleti hatóság felé benyújtania.

A Felek között létrejött szerződések, dokumentumok, meghatalmazások olyan polgári jogi dokumentumok, amelyek érvényességének elbírálása az illetékes bíróság hatáskörébe tartozik.

2. Takács Imréné, a Kft. alkalmazottja rendelkezett-e képviseleti jogosultsággal az aláírás napján.

2010. január 1. napját megelőzően a Hpt. 3. § (10) valamint 189. § (5) bekezdései alapján a felügyeleti hatóság kizárólag az ügynököt tarthatta nyilván, és – törvényi felhatalmazás hiányában – nem tarthatta nyilván azokat a személyeket, akik egy ügynök (akár a) akár b) típusú) vonatkozásában cégjegyzési, vagy aláírási joggal rendelkeztek. Ebből következően az Ön által megnevezett személy nem szerepel az MNB (illetve jogelődje, a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete) rendelkezésre álló nyilvántartásaiban.

3. Az Info tv. 30. § (2) bekezdése alapján kérte, hogy a vonatkozó másolatokat és az egyéb igényelt adatokat elektronikus úton küldje meg az Ön részére, a feladó e-mail címre. Ha az igényelt adatokat bármely okból nem lehet e-mailben megküldeni, kérte, hogy azokat a kimittud.atlatszo.hu weboldalon töltsse fel az MNB.

Az MNB a kérésnek megfelelően, elektronikus úton, a feladó e-mail címre küldi meg az Ön részére a vonatkozó tájékoztatást.

4. Az Info tv. 29. § (3) bekezdése alapján kérte, hogy az MNB előzetesen elektronikus úton tájékoztassa Önt arról, amennyiben a kért iratmásolatok szkenneléséért költségtérítés megállapítására kerül sor. Ebben az esetben kérte, hogy a tájékoztatásban az MNB mellékeljen dokumentumlistát, dokumentumonként tüntesse fel az oldalszámot és a szkennelés költségét.

Tájékoztatom, hogy iratmásolatot jelen tájékoztatás nem tartalmaz, egyebekben szkennelésért költségtérítés megállapítására nem került sor az MNB-nél jelenleg.

5. Kérte, hogy abban az esetben, ha az igényelt adatoknak csak egy részét tekinti az MNB megismerhetőnek, az Info tv. 30. § (1) bekezdése alapján azokat az adatigénylés részbeni megtagadásával együtt küldje meg az Ön számára az MNB.

Az Info tv. 30. § (1) bekezdése alapján tájékoztatom, hogy jelen tájékoztatás Ön által meg nem ismerhető adatot nem tartalmaz.

Tisztelettel:

Magyar Nemzeti Bank
Kommunikáció
Tel.: + 36 (1) 428-2751
Fax: + 36 (1) 429-8000

Magyar Nemzeti Bank
Szabadság tér 8–9.
1054 Budapest
www.mnb.hu

Az MNB elsődleges célja
az árstabilitás elérése
és fenntartása.