



PEST VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/ETDR-EP/121-7/2024
ÉTDR ügyazonosító: 202300097379
ÉTDR iratazonosító: IR-000013853/2024
Ügyintéző: [REDACTED]
Telefon: [REDACTED]
E-mail: epites.vac@pest.gov.hu

Tárgy: Samsung SDI Magyarország Zrt. Göd,
056/2 hrsz. alatti ingatlanon cölöpalapozás
módosított építési engedélye

Kérjük, beadványaiban hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Ügyfél: Samsung SDI Magyarország Zrt.
Tárgyi ingatlan: Göd, Schenek I. u. 056/2 hrsz.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hivatal) építésügyi hatósági hatáskörében eljárva az alábbi döntést hozom:

HATÁROZAT

A **Samsung SDI Magyarország Zrt.** (2131 Göd, Schenek István u. 1., képviseli: Lee Hyun Jun ügyvezető, cégjegyzékszám: 01-09-161310) kérelmére a **Göd, 056/2 hrsz. alatti ingatlanon cölöpalapozásra** a kérelemhez csatolt tervdokumentáció alapján a **módosított építési engedélyt megadom.**

ÉTDR ügyazonosító: 202300097379
Iratazonosító: IR-000097379/2024

Építési tevékenység rövid leírás:
cölöpalapozás

Építmény rendeltetése: cölöpalapozás
Önálló rendeltetési egységek száma és megnevezése: -

Az épület tervezője: [REDACTED] Jogosultsága: [REDACTED]

A Hatóságom által kiadott 2020. január 30. napján kelt, 2020. február 05. napján véglegessé vált PE/ETDR-EP/29-10/2020. ügyiratszámú építési engedélyben foglalt feltételek és kikötések érvényben maradnak.

A módosított építési engedélyezési eljárásban közreműködő szakhatóságok szakhatósági állásfoglalása és a felmerült szakkérdésekben közreműködő hatóságok szakvéleményei a következők:

I./ A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály PE-06/KTHF/00024-2/2024. számú 2024. január 8. napján kelt szakkérdésben adott szakvéleménye a következő:

„Tárgyi ügyben küldött, fentiekben hivatkozott számú megkeresésére a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2022. (XII. 21.) MVM utasítás 24-26.

Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály
Építésügyi Osztály 9.
2600 Vác, dr. Csányi L. krt. 47., 1364 Bp., Pf. 270.
Tel: 06 30 284-4544, KRID: 367393719

E-mail: epites.vac@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatalok.hu/kormanyhivatalok/pest>

ELEKTRONIKUSAN HITELESÍTVE
ZÁRADÉKOLVA – ÉTDR

§-ai és a vonatkozó szakági rendelet alapján Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) az alábbi szakvéleményt adja:

Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet] 11/A. §-a, valamint a 6. számú melléklet III. számú táblázatának 6-11. pontjaiban foglaltakra hivatkozva, a természetvédelmi és környezetvédelmi szakkérdések vizsgálata alapján:

Samsung SDI Magyarország Zrt. (cím: 2132 Göd, Ipartelep 403 hrsz., a továbbiakban: Kérelmező) részére a Göd, 056/2 hrsz. alatti ingatlanon cölöpalapozás módosítására vonatkozó építési engedély kiadásához

hozzájárulok,

az alábbi kikötésekkel:

1. A kivitelezési munkafolyamatok során az elérhető legjobb technikán alapuló műszaki intézkedések végrehajtásával az építetőknek megfelelő intézkedéseket kell tennie a diffúz levegőterhelés minimalizálása érdekében (porfogó háló alkalmazása, szükség esetén locsolás).
2. Az építési hulladék elszállítását zárt konténerben vagy kiporzást és kiszóródást megakadályozó szállítójárművel, levegőterhelést kizáró módon kell végezni.
3. A diffúz levegőterhelés elkerülése érdekében a munkaterület, illetve a szállítási útvonalak rendszeres tisztántartásáról gondoskodni kell
4. Az építési munkák a *zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 2. mellékletében előírt zajterhelési határértékek teljesülése érdekében megfelelő munkaszervezéssel, időkorlátozással és zajszegény gépek alkalmazásával végezhetők, amellyel csökkenthető az építési zajterhelés a védendő épületek irányába.
5. Az építési munkálatokat lehetőség szerint a 08-17 óra közötti időszakra kell időzíteni, továbbá kerülni kell a kora reggeli, késő esti és a hétvégi munkavégzést.
6. Az építési szállítási forgalmat úgy kell megszervezni, hogy a szállítási forgalom okozta zajterhelés minél kisebb mértékben terhelje a védendő környezetet.
7. A kivitelezést a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 12. és 13. §-ban előírt követelmények érvényesítésével kell végezni.
8. Az építési tevékenység megkezdése előtt műszaki számításokkal kell bizonyítani, hogy az építési munkáktól származó várható zaj nem fogja meghaladni a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. számú mellékletében előírt zajterhelési határértékeket. Amennyiben a műszaki számítások alapján zajterhelési határérték túllépés várható, úgy zajvédelmi tervben (akusztikai szakvéleményt) kell kidolgozni, hogy az építkezés során a környezetben lévő zajtól védendő létesítmények védendő homlokzatait érő zajterhelési határérték feletti zajszintet milyen munkaszervezéssel, üzemelési idő korlátozásával, zajszegény gépek alkalmazásával csökkentik le a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. mellékletében előírt zajterhelési határértékekre.
9. A 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. számú melléklete szerinti zajterhelési határértékek túllépésével érintett építési fázisok csak jogerős zajterhelési határérték betartása alóli felmentés és túllépési engedély határozat birtokában végezhetők. A zajterhelési határérték betartása alóli felmentés és túllépési engedélyt a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 13. § (2) bekezdése szerinti

tartalmi követelményeknek megfelelő dokumentáció benyújtásával a **Környezetvédelmi Hatóságtól kell kérni.**

Határidő: az építési tevékenység megkezdése előtt 30 nappal.

10. A **használatbavételi engedély kérelemmel együtt** be kell nyújtani az *építőipari kivitelezési tevékenységről* szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet] 13. § (3) bekezdésének j) pontja szerinti felelős műszaki vezető nyilatkozatát.”

II./ A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Budapesti Bányafelügyeleti Osztály a 2024. január 9. napján kelt SZTFH-BANYASZ/60-3/2024 számú állásfoglalása a következő:

„A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (a továbbiakban: Bányafelügyelet), a tárgyi építési engedély módosításának jóváhagyásához

hozzájárul,

a következő feltétellel:

A PE/VI/794-2/2021. iktatószámú szakkérdésben adott szakvéleményben előírt feltételeket fenntartjuk.”

III./ APest Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály PE/EPO/360-28/2023 számú, 2023. december 20. napján kelt szakvéleménye a következő:

„Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rend 11/A. § (2) bekezdése és 6. melléklete III. táblázatának 15. sorában meghatározott szakkérdésben történt megkeresésére a Göd 056/2 hrsz. ingatlanon (Samsung SDI Magyarország Zrt.) tervezett cölöpalapozás engedélyének módosításával kapcsolatosan az alábbi szakvéleményt adom:

A tárgyi kérelem- figyelembe véve a PE-06/OR/47-1/2020. számú állásfoglalásomban tett kikötéseket – örökségvédelmi szempontból a következő kikötésekkel engedélyezhető:

1. A kivitelezés földmunkáit csak régészeti megfigyelés mellett lehet végezni.
2. A régészeti megfigyelést annak megkezdése előtt a szakfeladatot ellátó intézmény útján elektronikus úton legalább 5 nappal korábban be kell jelenteni Hatóságomnak, elvégzését pedig jegyzőkönyvben kell rögzíteni.
3. Amennyiben a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor a régészeti bontómunkát régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni. A régészeti bontómunka megkezdését Hatóságomnak a *kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 6. sz. melléklete szerinti tartalommal be kell jelenteni.
4. A fenti szakfeladatok elvégzésére a Ferenczy Múzeumi Centrum (2000 Szentendre, Fő tér 2-5.; megfigyeles@muzeumicentrum.hu; www.femuz.hu/regeszeti) jogosult.
5. A régészeti szakfeladatok elvégzésére Beruházónak a feltárással kapcsolatos jogszabályokkal rendelkező intézménnyel szerződést kell kötnie.
6. A szakfelületekről szóló, fényképes dokumentációval ellátott jegyzőkönyvet Hatóságomnak meg kell küldeni.”

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 2023. december 22. napján kelt 35100/1528-44/2023 ált. számú állásfoglalása a következő:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 9.(2600 Vác, dr. Csányi L. Krt. 45.; továbbiakban: Kérelmező hatóság) szakhatósági megkeresésére a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályán (a továbbiakban: FKI-KHO) tárgyi ügyben indult szakhatósági eljárást

m e g s z ü n t e t e m .”

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

A döntés a hirdetményi úton történő közléssel véglegessé válik, melyről külön értesitem az Építetőt.

A határozat a közléssel véglegessé válik, fellebbezésnek helye nincs. A határozat ellen a közléstől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható a Pest Vármegyei Kormányhivatalnál előterjesztett, de a Budapest Környéki Törvényszékhez címzett keresetlevél benyújtásával. A keresetlevélben azonnali jogvédelem kérhető. Azonnali jogvédelem keretében a bíróságtól kérhető a halasztó hatály elrendelése. A halasztó hatály elrendelése esetén a közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható, és egyéb módon sem hatályosulhat.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9.§-ában meghatározottak elektronikus úton nyújthatják be a keresetlevelet. A jogi képviselővel eljáró ügyfél csak elektronikus úton nyújthatja be a keresetlevelet.

Elektronikus úton a keresetet csak az e-Papír üzenetküldő alkalmazás útján lehet benyújtani, amely az alábbi elektronikus felületen található: <https://epapir.gov.hu>.

Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. Ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz.

A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per illetéke 30.000 forint.

I N D O K O L Á S

A Samsung SDI Magyarország Zrt. (cím: 2131 Göd, Schenek István u. 1., cégjegyzékszám: 13-10-040717, a továbbiakban: Építető) a 2020. február 5. napján véglegessé vált PE-17/EP/29-10/2020 számú határozattal építési engedélyt, majd a 2021. március 26. napján véglegessé vált PE/ETDR-EP/4497-16/2021 számú határozattal módosított építési engedélyt kapott a Göd, 056 hrsz. alatti ingatlanon építési tevékenységhez szükséges tereprendezés és cölöpalapozás módosított terv szerinti megépítésére, valamint 3 db új (RP1, RP2, RP3 jelű) szikkasztó medence építésére.

Telekalakítási eljárás során 2023. május 23. napján a Göd 056 hrsz. alatti ingatlan megszűnt, kialakult a 056/1 és 056/2 hrsz. alatti ingatlan.

Az Építető meghatalmazottjaként [REDACTED] építész tervező 2023. december 06. napjára Göd, 056/2 hrsz. alatti ingatlanon cölöpalapozás módosított építésére vonatkozó módosított építési engedély iránti kérelmet nyújtott be Hivatalomhoz.

A módosítás szerint az cölöpökhelyszínrajzi elhelyezése változik.

A kérelmet az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 312. Kr. 18. § (1) bekezdése alapján megvizsgáltam, és alábbiakat állapítottam meg:

Az építési tevékenység megfelel az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 18-19. §-ában és 31. § (1)-(5) bekezdéseiben előírt követelményeknek, az építési telek/ telek a helyi építési szabályzatnak megfelelően van kialakítva.

A benyújtott tervdokumentáció tartalma a hiánypótlást követően megfelel a 312. Kr. 8. melléklete előírásainak.

A dokumentáció építészeti-műszaki tervezője, valamint a társtervezők a Magyar Építész Kamara és a Magyar Mérnöki Kamara névjegyzéke szerint jogosultak a kérelemben megjelölt építési tevékenységgel kapcsolatos építészeti-műszaki tervezésre.

A 2024. január 11. napján megtartott helyszíni szemlén megállapításra került, hogy a módosítással érintett építési tevékenység kivitelezést nem kezdték meg.

A szakkérdésben megkeresett hatóságok, és szakhatóságok állásfoglalásainak indokolása a következő:

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály PE-06/KTHF/00024-2/2024. számú 2024. január 8. napján kelt szakkérdésben adott szakvélemény indokolása a következő:

„A vizsgált szakkérdések:

A természet és a táj védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek való megfeleltetés kérdése:

A beruházás által érintett ingatlan Göd közigazgatási területén helyezkedik el, jogszabály által nyilvántartott országos jelentőségű védett természeti területet és a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján nyilvántartott ex lege védett természeti területet, illetve nyilvántartott természeti értéket nem érint. Az ingatlan az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrésztelkekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része. A tárgyi ingatlan területén egyedi tájérték közvetlen érintettsége nem ismert.

A földtani közeg védelmére vonatkozó követelmények való megfelelés kérdése.

Tárgyi terület a Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása szerint kármentesítést nem érint.

Annak elbírálása, hogy milyen hulladék keletkezik és annak kezelése megfelel-e a **hulladékgazdálkodási** előírásoknak.

A hulladékgazdálkodási előírásoknak való megfelelés kizárólag a hulladék kezelésével kapcsolatos építmény esetén vizsgálandó szakkérdés.

Környezetvédelmi Hatóság hatósági jogkörében eljárva vizsgálja a keletkezett építési hulladékok jogszabályoknak megfelelő elhelyezését.

Az építmény zajkibocsátása, illetve a környezeti zaj-és rezgés elleni védelem követelményeinek való megfeleltetés kérdése.

Környezetvédelmi Hatóság előzetes vizsgálati eljárást folytatott le a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] alapján tárgyi beruházással kapcsolatban PE-06/KTF/00068/2020. számon, ezért jelen eljárásban a Környezetvédelmi Hatóság zaj- és rezgésvédelmi szempontból a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdés b) pontja alapján gyakorolja az elsőfokú hatósági jogkört.

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 9. § (1): *„a környezetbe zajt vagy rezgést kibocsátó létesítményeket úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy a védendő területen, épületben és helyiségben a zaj- vagy rezgésterhelés feleljen meg a zaj- és rezgésterhelési követelményeknek.”*

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 12. §: *„a kivitelező a zaj- és rezgésvédelmi követelményeket az építőipari tevékenység ideje alatt köteles betartani.”*

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 13. § (1) a): *„A kivitelező felmentést kérhet a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól
a) egyes építési időszakokra, ha a kibocsátási határérték-kérelem szerint a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem csökkenthető.”*

Az építés ideje alatt a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. számú melléklet szerinti határértékek biztonságos teljesülése érdekében a fenti kikötéseket tettem.

Felhívom a figyelmet, hogy éjszakai időszakban történő munkavégzésről a Környezetvédelmi Hatóságot előzetesen tájékoztatni szükséges.

Véleményemet a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet és a 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet figyelembevételével alakítottam ki.

Az elérhető legjobb technika alapján meghatározott levegőtisztaság-védelmi követelményekre vonatkozó előírásoknak való megfeleltetés kérdése.

A *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet] 36. § (1) bekezdését figyelembe véve Járási Hivatal hatáskörébe tartozó légszennyező pontforrás nem létesül.

kivitelezési munkák során diffúz porszennyezés következhet be, így a diffúz forrásra vonatkozó levegővédelmi követelményeket kell érvényesíteni a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdése értelmében.

Az építési tevékenység során keletkező építési hulladékok elszállításakor a közúti jármű üzemeltetője a szállított anyag által okozott levegőterhelés megelőzéséről gondoskodni köteles – a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 28. § (2) bekezdése értelmében.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (1) bekezdése és (2) bekezdésének a) pontja szerint, a 13. számú melléklet szerinti adatlap alapján annak vizsgálata, hogy az építési tevékenység és az építményben folytatott tevékenység kapcsán jelentős környezeti hatások feltételezhetőek-e.

Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti előzetes vizsgálati eljárást folytatott le tárgyi ingatlan tekintetében, amelynek lezárásaként hozott PE-06/KTF/00068-11/2020.számú határozatában megállapította, hogy a Göd, Ipartelep 056 hrsz.-ú telephelyinfrastruktúrával történő ellátásának **jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

A vonatkozó jogszabályi előírások, valamint kikötésem betartásával a tevékenység táj- és természetvédelmi, valamint környezetvédelmi érdeket nem sért.”

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály PE/EPO/360-28/2023 számú, 2023. december 20. napján kelt szakvéleményének indokolása a következő:

„A tárgyi beruházás az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 1. § (1) bekezdése és 2. mellékletének 7. sora alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak minősül, továbbá a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. a) pontja alapján nagyberuházás részét képezi, ezért a Kötv. 23/C. § (1) bekezdése értelmében előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD) kell készíteni.

A beruházó Samsung SDI Magyarország Zrt. (2132 Göd, Ipartelep, 6800 hrsz.; a továbbiakban: Beruházó) Göd Város Önkormányzata (2131 Göd, Pesti út 81.) közreműködésével az erre jogszabályban kijelölt Magyar Nemzeti Múzeum (1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16.) jogelőd szervezetével, a Várkapitányság Integrált Területfejlesztési Központ Nonprofit Zrt.-vel elkészítette az ERD-t, és 2019. május 28. napján feltöltötte az ÉTDR-felületre. Az ERD megállapította, hogy a tervezett beruházás által érintett területen és annak 250 méter nagyságú pufferzónájában nincsen régészeti lelőhely, amelyet a 2018. október és november között végzett geofizikai felmérés, valamint a 2019. március 25. és 2019. április 3. között végzett próbafeltárás negatív eredménye is alátámasztott. Fentiekre való tekintettel teljes felületű megelőző feltárás elvégzésére nincsen szükség, azonban – figyelembe véve a PE-06/OR/47-1/2020. és PE/EPO/209-6/2021. számú állásfoglalásomban foglaltakat – a Kötv. 23/E. § (5) bekezdése szerint nagyberuházás megvalósítása esetén a kivitelezés földmunkái régészeti megfigyelés mellett végezhetőek, így a Korm. rendelet 43. § (3) bekezdését figyelembe véve a kivitelezés földmunkáinak végzése során régészeti megfigyelést írtam elő.

A Kötv. 22. § (3) bekezdés a) pontja értelmében, a megelőző feltárás keretében régészeti megfigyelést kell előírni, ha a tervezett tevékenység nem vagy csak csekély mértékben érinti a nyilvántartott régészeti lelőhelyet és a régészeti örökség elemeit, továbbá, ha a régészeti örökség elemeinek előfordulása szórványos, vagy ha a beruházással kapcsolatos földmunka mélysége nem éri el a régészeti örökségi

elemek jelentkezési szintjét, illetve a régészeti lelőhely korábbi bolygatása esetén. A földmunkák közben végzendő régészeti megfigyelés (Kötv. 7. § 36. pont) célja a beruházás földmunkájának régész által a helyszínen történő folyamatos figyelemmel kísérése, szükség esetén a régészeti bontómunka elvégzése és dokumentálása. A Korm. rendelet 35. § (1)–(3) bekezdése szabályozza a régészeti megfigyelés keretében végzett régészeti bontómunkát. A régészeti bontómunka megkezdését hivatalomnak be kell jelenteni a Korm. rendelet 6. melléklete alapján. Felhívom a Beruházó figyelmét, hogy a régészeti örökség elemei a Kötv. 19. § (2) bekezdése szerint a régészeti érdekű területekről is csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el. A Kötv. 22. § (4) bekezdése alapján a hatóság a régészeti feladatokat a lelőhely különböző részei vonatkozásában eltérően is meghatározhatja.

Az előírt régészeti szakfeladatot a Kötv. 23/E. § (6) és (2a) bekezdése alapján vármegyei hatókörű városi múzeumként a Ferenczy Múzeum Centrum végzi, továbbá a Kötv. 23/E. § (2b) bekezdés a) pontja szerint a gyűjtőterületén érintett területi múzeumot (Tragor Ignác Múzeum, 2600 Vác, Zrínyi u. 41/a) kapacitása erejéig kötelezően be kell vonnia. A Beruházó a Kötv. 23/E. § (1) bekezdése értelmében a megelőző feltárás (régészeti megfigyelés) elvégzésére írásbeli szerződést köt, ha a megelőző feltárás elvégzésére a terület rendelkezésre áll.

A Beruházó költségviselését a Kötv. 19. § (1) bekezdése írja elő. A régészeti szakfeladatokra a Kötv. 22. § (10)–(11) bekezdései szerint a feltárással jogosult intézménynek és a Beruházónak szerződést kell kötnie. A szerződés tartalmazza a feltárás módját, időtartamát, a feltárással jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségét, valamint a jogszabályban meghatározott egyéb szakmai feltételeket. A Kötv. 22. § (9) bekezdése értelmében a megelőző feltárás költségei magukba foglalják a régészeti feltárás terepi munkavégzésén túl – beleértve a feltárás munkafeltételei biztosítását is – a jogszabályban meghatározott tartalmú dokumentálás és az elsődleges leletfeldolgozás költségeit.

A régészeti megfigyelés során előkerülő régészeti lelőhelyek feltárási módjáról és feltételeiről Kötv. 23/E. § (7) bekezdésében meghatározottak szerint Hatóságom dönt.”

A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Budapesti Bányafelügyeleti Osztály a 2024. január 9. napján kelt SZTFH-BANYASZ/60-3/2024 számú állásfoglalásának indokolása a következő:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály a 2023. december 20-án kelt megkeresésében a Bányafelügyelet szakhatósági állásfoglalását kérte a tárgyi ügyben.

A Bányafelügyelet nyilvántartása alapján megállapította, hogy a kérelemmel érintett területen megkutatott, működő szilárd ásványi nyersanyag lelőhely nem található. A Bányafelügyelet nyilvántartásában földtani veszélyforrás nem szerepel.

A benyújtott módosítási engedély kérelem kizárólag a cölöpalapozásra vonatkozik, és a megküldött tervezői nyilatkozat alapján, a cölöpalapozás során a kitermelésre kerülő ásványi nyersanyag mennyisége nem fogja elérni az 500 m³-t. Ugyanakkor a teljes projekt vonatkozásában igen jelentős ásványi nyersanyag kitermelés várható, ezért a PE/VI/794-2/2021. iktatószámú szakkérdésben adott szakvéleményben előírt feltételeket teljes mértékben fenntartja a Bányafelügyelet.

A Kérelmező a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 9/2022. (I.28.) SZTFH rendelet 2. számú mellékletének 5. pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

A jogorvoslati tájékoztató a 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55. § (4) bekezdésén alapul.

A Bányafelügyelet hatásköre az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének 4. táblázatának 24. pontja állapítja meg, illetékessége Bt. 43. § (1) bekezdésén alapul.”

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 2023. december 22. napján kelt 35100/1528-44/2023 ált. számú állásfoglalásának indokolása a következő:

„Kérelmező hatóság az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-a alapján szakhatósági állásfoglalást kért FKI-KHO-tól tárgyi ügyben.

Az FKI-KHO az *egyed közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1.melléklet 4. táblázat 17. és 18. pontja alapján vízügyi és vízvédelmiszakhatósági hatáskörben vizsgálандó szakkérdések az alábbiak:

- annak elbírálása, hogy az építési tevékenység, illetve az építményben folytatott tevékenység a felszín alatti vizek és a felszíni vizek védelmére vonatkozó követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.
- annak elbírálása, hogy az építési tevékenység, illetve az építményben folytatott tevékenység az ivóvízbázis védelmére vonatkozó követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e, továbbá annak elbírálása, hogy az építési tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.

Az ÉTDR felületre feltöltött dokumentáció alapján és a rendelkezésemre álló adatok érdemvizsgálatát követően, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A területen cölöpalapozási munkálatokat terveznek végezni. A tervezett mélyalapozási, cölöpözési munkák és a magasépítési feladatok kettő, időben elkülönülő ütemben valósulnának meg. A magasépítési tevékenység külön építési engedélyezési eljárás részét fogja képezni.

Tárgyi telephelyen folytatott tevékenységre vonatkozóan a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros u. 58/B.) PE-06/KTF/11142-129/2023. iktatószámmon 2033. november 30. napjáig hatályos, egységes környezethasználati engedélyt adott ki, amelybe az FKI-KHO 35100/7072-14/2023. ált. számú szakhatósági állásfoglalása belefoglalásra került.

A telephelyen folytatott tevékenység által a felszín alatti vízre gyakorolt hatás nyomkövetése érdekében, újonnan létesült monitoring kutakra vonatkozóan 35100/13690-12/2023. ált. számon vízjogi üzemeltetési engedély került kiadásra, amely 2033. december 31. napjáig hatályos.

A Samsung SDI Magyarország Zrt. (2131 Göd, Schenek István u. 1.; a továbbiakban: Kérelmező) a telephely csapadékvíz-elvezetésére, technológiai szennyvíz-kezelésére és elvezetésére, a 35100/3575-13/2020. ált. számon módosított, 35100/1600-1/2018. ált. (FKIKHO:26-1/2018.) számú, 6.2/d/157 vízikönyvi számú egységes vízjogi üzemeltetési és fenntartási engedély került kiadásra.

Kérelmező a víztermelő kutakra és régi monitoring kútra vonatkozóan 35100-843-1/2017. ált., KTVF: 12508-3/2012. és KTVF: 13785-2/2010. számokon módosított, KTVF: 18353-7/2005. számú, 6.2/F/933 vízikönyvi számú vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkezik, amely 2025. december 31. napjáig

hatályos. A 35100/1600-1/2018.ált. és a KTVF: 18353-7/2005. számú vízjogi alapengedély egységes szerkezetbe foglalása 35100/5878/2022.ált. számon jelenleg folyamatban van az FKI-KHO előtt.

Tárgyi terület a *vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes ésvégleges határozattal kijelölt **vízbázist nem érint.**

Tárgyi létesítmény a *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban Vgtv.)1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret**, valamint a *nagyvízmeder, a parti sáv, avízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról* szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. §11. pontja alapján meghatározott **parti sávot nem érint.**

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. táblázata alapján tárgyi ügyben az FKI-KHO szakhatósági hatáskörrel nem rendelkezik, mivel a bevonás és közreműködésfeltétele nem teljesül.

Fentiek alapján, a kérelemre indult eljárást az Ákr. 55. § (2) bekezdése, 17. §-a, valamint 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntettem.

Tárgyi beruházás az *egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról* szóló kormányrendelet módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet, valamint a *Samsung SDI Magyarország Gyártó és Értékesítő Zártkörűen Működő Részvénytársaság Göd területén megvalósuló beruházásával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról* szóló 114/2016. (VI. 1.) Korm. rendelet alapján **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.**

A hatósági döntéshozatal a *vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról* szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a *vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi. LIII tv., valamint a Vgtv. figyelembe vételével történt.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, *avízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza."

Tárgyi beruházás a Kormány a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Ngt.) 12. § (6) bekezdésében kapott felhatalmazása, valamint az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló kormányrendelet módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet 2. melléklet 7. sora alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

A benyújtott építészeti-műszaki tervdokumentáció alapján és a fentiek figyelembevételével megállapítottam, hogy a tervezett építési tevékenység

- az engedélyem kikötéseinek teljesítése esetén megfelel az általános érvényű szakmai és a jogszabályokban meghatározott követelményeknek,
- az építészeti minőség- és értékvédelem jogszabályban meghatározott szempontjainak.

Az építmény megépítése, rendeltetése, használata, fenntartása nem okoz a környezetében olyan káros hatást, amely a terület rendeltetésének megfelelő és jogszabályban meghatározott mértéket meghaladná, az állékonyságot, az életet és egészséget, a köz- és vagyonbiztonságot veszélyeztetné.

A használatbavételi engedély megkéréséig biztosítható az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használhatóságához szükséges járulékos építmények telken belüli elhelyezése, közlekedési hálózathoz való csatlakozás.

A tervezett építési tevékenységre az engedély a jogos köz- és magánérdek sérelme nélkül megadható.

Kikötéseimet a 312. Kr. 19. § (4) bekezdés i) pontja alapján írtam elő.

Az ügyféli kört az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 10. §-a, és a 312. Kr. 4. § (1)-(3) bekezdései alapján állapítottam meg.

Az ügyféli körbe bevontam a kérelmezőn kívül a tervezett építési tevékenység miatt mindazokat az ügyfeleket, akiknek az épület mérete, elhelyezkedése, tömegének kialakítása jogaikat, jogos érdekeiket érinthetik.

Határozatom meghozatalánál az Ákr., az Étv., a 312. Kr., az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet, valamint a HÉSZ szerint jártam el.

Jelen határozat külön értesítés nélkül a törvény erejénél fogva válik véglegessé az Ákr. 82. § (1) bekezdése és 116. § (1) bekezdése alapján a közlés napján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették.

A határozat elleni fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (1)-(5) bekezdései zárják ki. A döntéssel szembeni bírósági felülvizsgálat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja, a kereset benyújtásának helyét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése, a kereset benyújtásának határidejét az Étv. 53/l. §-a szabályozza. A keresetlevél benyújtásával kapcsolatos tájékoztatás az azonnali jogvédelem tekintetében a Kp. 50. § (1)-(3) bekezdéseiben, a halasztó hatály tekintetében a Kp. 52. § (1) bekezdésén alapul. A bíróság hatáskörét a Kp. 12. § (1) bekezdése, illetékességét a Kp. 13. § (1) bekezdés a) pontja állapítja meg.

A jogorvoslatról az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi. LIII. törvény (a továbbiakban: Ngvtv.) 2. §-a alapján a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – hirdetményi úton közli.

A fentiek szerinti hirdteményi úton történő közlés esetén, ha a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy alapvető jogát vonja el vagy korlátozza, a kiemelt jelentőségű ügyben a hatóság az ismert ügyfelet a döntés szövegéről - a hirdtemény kifüggesztésével egyidejűleg - az ügyfél tekintetében az adott ügyfajtára vonatkozó külön jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ilyen esetben is a hirdteményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be. A döntés közlésének napja – a kiemelt jelentőségű ügygyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a hirdtemény kifüggesztését követő 5. nap.

Az Ngtv. 7. § (3) bekezdése alapján a perben a beadványok benyújtása és a hivatalos iratok kézbesítése elektronikus úton történik. Az Ngtv. 8. §-a alapján perbeállítás csak a keresetlevélben, a védiratban, illetve a perbelépés bejelentésével egyidejűleg kérhető, valamint a perbelépést a perbelépés lehetőségéről való bírósági értesítés közlését követő nyolc napon belül kell bejelenteni. E határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye, továbbá a keresetet csak a perindításra nyitva álló határidőn belül lehet megváltoztatni, illetve kiterjeszteni.

A kötelező elektronikus ügyintézésről szóló tájékoztatás az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 2. § (1) bekezdésén és 9. §-án alapul.

A közigazgatási per illetékét az illetékekről szóló 1990 évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése tartalmazza.

A Hivatal hatáskörét az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1.§-a, illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdés a) pontja és a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII.23.) Korm. rendelet 2.§ (1) bekezdés szabályozza.

Vác, 2024. 01.12.

Dr. Tarnai Richárd főispán
nevében és megbízásából:

Party Réka
osztályvezető

A PE/ETDR-EP/121-7/2024. sz. határozatról értesülnek:

Ügyféli minőségben:

1. ██████████ meghatalmazott által Samsung SDI.Zrt.. - ÉTDR

Tájékoztatásul:

1. Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. 1133 Budapest Pozsonyi út 56. Adószám: 14077340-2-44.
- szomszéd - cégkapu
2. Pilisi Parkerdő Zrt. 2025 Visegrád Mátyás király u. 4. szomszéd Adószám: 10901816213
- szomszéd - cégkapu
4. Nemzeti Földalapkezelő Szervezet 1149 Budapest Bosnyák tér 5. Adószám: 223489318
- szomszéd - cégkapu
5. Magyar Közút Nonprofit Zrt. 1024 Budapest Fényes Elek utca 7-13. Adószám: 14605749-2-44
- szomszéd - cégkapu
6. FRESH MOBIL Kft. 1044 Budapest Váci út 121. Adószám: 13229960-2-41 szomszéd - cégkapu
7. Göd Város Önkormányzata – szomszéd - hivatali kapu
8. Pest Vármegye Önkormányzata 1052 Budapest Városház utca 7. - hivatali kapu
9. Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály 1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12. - ÉTDR
10. Pest Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály 1052 Budapest Városház u. 7. - ETDR
11. Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága 1123 Budapest Alkotás u. 50. – ETDR
12. Irattár

