



## Budapest Főváros III. Ker. Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat

Igazgatási Főosztály  
Közterületi és Környezetvédelmi Osztály  
1033 Budapest, Fő tér 3.

Tárgy: III. ker. Násfa u. 8. sz.  
(22753/10 hrsz.) alatti  
ingatlanra vonatkozó  
fakivágási engedély

Ügyiratszám: VIII/2698-3/2019

Hív. szám:

Ügyintéző: Orosz Ildikó

Telefon / fax: 4378-576 / 4378-649

email: orosz.ildiko@obuda.hu

### HATÁROZAT

[REDACTED] a továbbiakban Kérelmező) kérelmére a Budapest III. Násfa u. 8. sz. (22753/10 hrsz.) ingatlanon, a kérelemben megjelölt és az alábbi táblázatban részletezett kivágandó fára vonatkozóan

**a fakivágási engedélyt megadom.**

A fakivágással érintett fa a következő:

Sorszám	fajnév	törzsmérő	indok
8	Juglans regia – Közönséges dió	52 cm	építkezés

A tervezett fakivágással összefüggésben a kérelmezőnek **1 db 2xi (kétszer iskolázott), 6 cm törzsmérőjű (18/20 cm törzskörméretű) továbbnevelt lombhullató fa pótlásáról kell gondoskodnia.** A pótlás helyszíne az ingatlan területe.

A fakivágási engedély a véglegessé válásától számított egy évig jogosít a kivágásra, mely időtartam különösen indokolt esetben az engedélyesnek a határidő lejártát megelőzően benyújtott írásos kérelmére egy alkalommal, újabb egy évvel meghosszabbítható.

**A fakivágás és a fapótlás megtörténtét írásban jelenteni, és igazolni kell.** A szakszerű pótlást hatóságom ellenőrzi.

A fapótlási kötelezettség határideje az épület használatbavételi engedélyezési vagy a használatbavétel tudomásulvételi eljárás befejezését követő év december 31., de legkésőbb a kivágási engedély véglegessé válásától számított 5 év.

Közterületen történő pótlás határideje a kivágástól számított egy év.

A pótlás céljából történő telepítést meg kell ismételni, ha a telepítést követő vegetációs időszak kezdetén a fás szárú növények nem erednek meg.

Felhívom kérelmező figyelmét, hogy a fapótlási kötelezettségének nem, vagy nem megfelelő teljesítése esetén eljárási bírság kiszabásának van helye. Az eljárási bírság legkisebb összege esetenként ötezer forint, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén pedig egymillió forint. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettségszegés esetén ismételten kiszabható.

Döntésem ellen a közléstől számított 15 napon belül Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületéhez címzett, de az Igazgatási Főosztály Közterületi és

Környezetvédelmi Osztályához benyújtandó 10.000 Ft-os illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel lehet élni.

Az ügyfél a fellebbezést indokolni köteles, a fellebbezésben nem lehet olyan új tényre hivatkozni, amellyről az ügyfélnek a döntés meghozatala előtt tudomása volt.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

## INDOKOLÁS

[REDACTED] kérelmet nyújtott be hivatalomhoz a Budapest III. Násfa u. 8. sz. (22753/10 hrsz.) ingatlanon álló, összesen 1 db fa kivágása ügyében. A kérelemben a fakivágás indokaként építkezést jelölt meg. Kérelmező tárgyi ingatlanon történő építkezés kapcsán 2018-ban adott be fakivágási kérelmet, a munkálatok során azonban további egy fa kivágása vált indokolttá.

A kerületi zöldterületek és zöldfelületek, valamint a fás szárú növények védelméről szóló 23/2018. (VI. 26.) Önkormányzati rendelet (a továbbiakban Ör.) 8. § (1) bekezdése alapján magánterületen lévő fás szárú növényt kivágni csak végleges fás szárú növény kivágási engedély alapján szabad.

Megállapítottam, hogy a kérelem az Ör. 10. §-ban megfogalmazott adattartalommal került beadásra. Jelen döntésem rendelkező részében megállapított fapótlási kötelezettséget, annak módját és mértékét a következők szerint állapítom meg:

- Az Ör. 12. § (6) c) pontja alapján gyümölcsfák esetében a pótlás mértéke a kivágandó fás szárú növények darabszámba. A rendelkező részben foglalt 6 cm törzsátmérőjű (18/20 cm törzskörméretű) fákkal számolva ez **1 db pótlendő fát** jelent.

**Összesen tehát 1 db 2xi (kétszer iskolázott), 6 cm törzsátmérőjű (18/20 cm törzskörméretű) továbbnevelt, lombhullató fa pótlásáról kell gondoskodni.**

Az Ör. 12 § (10) bekezdése értelmében a pótlást kizárólag lombhullató fajtájú fával lehet teljesíteni, kivéve a TKR-ben meghatározott nem telepíthető növényfajokat.

Az Ör. 12 § (3) bekezdése alapján magánterületi fás szárú növények építési tevékenység érdekében szükséges kivágása esetén az építkezéssel érintett ingatlanon történő telepítés határideje az épület használatbavételi engedélyezési vagy a használatbavétel tudomásulvételi eljárás befejezését követő év december 31., de legkésőbb a kivágási engedély véglegessé válásától számított 5 év. Az építkezéssel nem érintett ingatlanon történő telepítés határideje a kivágást követő év december 31.

Az Ör. 12. § (4) bekezdése alapján különösen indokolt esetben az engedélyesnek, bejelentőnek a pótlásra megállapított határidő lejártát megelőzően benyújtott kérelmére a pótlásra megállapított határidő egy alkalommal, újabb egy évvel meghosszabbítható.

Az Ör. 13. § (1) bekezdés szerint, amennyiben magánterületi fás szárú növény kivágása esetén a pótlás telken belül nem teljesíthető, akkor a pótlás helyszínét a jegyző közterületen jelöli ki vagy kérelem alapján az érintettet kompenzációs intézkedés megtételére kötelezi.

Felhívom figyelmét, hogy az Ör. 11. § alapján a fakivágás során az alábbi szabályokat kell betartani:

„11. §

(1) A fakivágást csak a fakivágási engedély véglegessé válását követően szabad megkezdeni, az alábbi szabályok betartásával:

- a) a fakivágás megkezdését a kivitelező megnevezésével, a tervezett kezdési idő közlésével, továbbá a fakivágás befejezését írásban be kell jelenteni;
- b) új épület építése vagy meglévő épület bővítése esetén a fakivágást csak a külön

- jogszályban meghatározott, az épület, építményrész kivitelezésének megkezdésére vonatkozó, építésfelügyeleti hatóságnál történt bejelentés után lehet megkezdeni; egy hónapot meghaladó szakaszos vagy különböző kivitelezési ütemekre tervezett
- c) fakivágás végrehajtása esetén a fakivágás megkezdésének bejelentésénél közölni kell a tervezett ütemek időpontjait és a teljes befejezés tervezett határidejét.  
a fakivágást csak a fakivágás elvégzéséhez szükséges egyéb engedélyek (különösen közterület-használati engedély, közútkezelői hozzájárulás, forgalomtechnikai
- d) hozzájárulás) beszerzése után szabad megkezdeni.  
Az engedély nélküli vagy engedélytől eltérő fakivágás kivitelezése megtiltható.  
A fakivágást úgy kell végezni, hogy az ne veszélyeztesse a gyalogos közlekedés
- (2) biztonságát és a környező épületek, építmények állékonyságát. A fakivágás során a munka- és balesetvédelmi követelményeket be kell tartani.
- (3) Indokolt esetben a fakivágást csak a szükséges technikai felszereléssel rendelkező, legalább középfokú szakirányú végzettséggel rendelkező személy, ilyen alkalmazottat foglalkoztató kivitelező vagy szervezet végezhet.”

A fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A fellebbezési lehetőséget az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 116. § (2) alapján biztosítottam. A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény XIII. mellékletének 2. pontja alapján állapítottam meg.  
Az eljárási bírság kiszabásának lehetőségét, összegét és ismételt kiszabásának lehetőségét az Ákr. 77. § (1)-(3) bekezdései szabályozzák.  
Hatáskörömet az Ör. 5. § (1) bekezdése, illetékességemet az Ákr. 16. § (1) bekezdése állapítja meg.

A hatáskör gyakorlója: Kiss Anita jegyző, a döntés kiadmányozója: Wéber Tamás közterületi és környezetvédelmi osztályvezető.

Óbuda-Békásmegyer, 2019. november 14.

Kiss Anita jegyző nevében:



Értesülnek:

Kérelmező

Irattár





## Budapest Főváros III. Ker. Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat

Igazgatási Főosztály  
Hatósági Osztály  
1033 Budapest, Fő tér 3.

Tárgy: 1039 Budapest, Királyok útja  
225. sz. alatti ingatlanra  
vonatkozó hatósági döntés  
Ügyiratszám: VIII/944-3/2021  
Hiv. szám: 605/2021 (V.14.)  
Ügyintéző: Orosz Ildikó  
Telefon: 4378-576  
e-mail: orosz.ildiko@obuda.hu

### HATÁROZAT

[REDACTED] a továbbiakban Bejelentők) kérelmére a 1039 Budapest, Királyok útja 225. sz. (63600 hrsz.) ingatlan területén az alábbi táblázatban részletezett kivágandó fákra vonatkozóan Budapest Főváros III. kerület Óbuda- Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének hatáskörében eljáró polgármester 605/2021. (V.14.) számú határozata alapján

#### a fakivágást tudomásul veszem

A kivágással érintett fák a következők:

vizsgálati adatlapon szereplő sorszám	Latin név	Magyar név	Törzsméret	Kivágás indoka
7.	<i>Aesculus hippocastanum</i>	vadgesztenye	na	vagyonsbiztonsági ok
8.	<i>Aesculus hippocastanum</i>	vadgesztenye	na	vagyonsbiztonsági ok
10.	<i>Aesculus hippocastanum</i>	vadgesztenye	na	vagyonsbiztonsági ok
12.	<i>Aesculus hippocastanum</i>	vadgesztenye	na	vagyonsbiztonsági ok
13.	<i>Aesculus hippocastanum</i>	vadgesztenye	na	vagyonsbiztonsági ok
14.	<i>Aesculus hippocastanum</i>	vadgesztenye	na	vagyonsbiztonsági ok
15.	<i>Aesculus hippocastanum</i>	vadgesztenye	na	vagyonsbiztonsági ok
16.	<i>Aesculus hippocastanum</i>	vadgesztenye	na	vagyonsbiztonsági ok
18.	<i>Aesculus hippocastanum</i>	vadgesztenye	na	vagyonsbiztonsági ok
19.	<i>Aesculus hippocastanum</i>	vadgesztenye	na	vagyonsbiztonsági ok
20.	<i>Aesculus hippocastanum</i>	vadgesztenye	na	vagyonsbiztonsági ok
22.	<i>Aesculus hippocastanum</i>	vadgesztenye	na	vagyonsbiztonsági ok
23.	<i>Aesculus hippocastanum</i>	vadgesztenye	na	vagyonsbiztonsági ok
24.	<i>Aesculus hippocastanum</i>	vadgesztenye	na	vagyonsbiztonsági ok
25.	<i>Aesculus hippocastanum</i>	vadgesztenye	na	vagyonsbiztonsági ok
26.	<i>Aesculus hippocastanum</i>	vadgesztenye	na	vagyonsbiztonsági ok
27.	<i>Aesculus hippocastanum</i>	vadgesztenye	na	vagyonsbiztonsági ok
28.	<i>Aesculus hippocastanum</i>	vadgesztenye	na	vagyonsbiztonsági ok
29.	<i>Aesculus hippocastanum</i>	vadgesztenye	na	vagyonsbiztonsági ok
30.	<i>Aesculus hippocastanum</i>	vadgesztenye	na	vagyonsbiztonsági ok
31.	<i>Aesculus hippocastanum</i>	vadgesztenye	na	vagyonsbiztonsági ok



Tekintettel arra, hogy a fák a bejelentéshez mellékelt favizsgálati szakvéleményben leírtak szerint az ingatlanon zajló építkezés során történt talajfeltöltés és a favédelem hiánya miatt váltak veszélyessé, ezért tárgyi ügyben a fakivágást tudomásul vevő hatósági döntés rendelkező részében a fapótlást a kivágott fák törzsmérője alapján szükséges megállapítani és előírni. A szakvélemény a fák törzsmérőjét nem határozza meg cm-ben, mivel az előírás szerinti egy méter magasságban történő mérés a feltöltés miatt nem történhetett meg.

Az Ör. 12. §. (8) bek. utasítása szerint, amennyiben a fa törzsmérője utólag nem állapítható meg, akkor a fákat 30 cm törzsmérővel kell figyelembe venni és a (6) bekezdés e) pontja szerint kell megállapítani a pótlás mértékét.

Fentiek alapján jelen döntésem rendelkező részében megállapított fapótlási kötelezettséget, annak módját és mértékét a következők szerint állapítom meg:

- Az Ör. 12. § (6) e) bekezdése szerint egyéb esetben a pótlás mértéke a kivágni tervezett fás szárú növény törzsmérőjének 100%-a, **mely összesen 870 cm-nyi pótlandó fát jelent.**
- Az Ör. 12. § (6) c) bekezdése szerint gyümölcsfák kivágása esetén a pótlás mértéke a kivágandó fás szárú növények darabszáma (43. sorszámú fa), **mely 1 db, minimum 6 cm törzsmérőjű (18/20 cm törzskörméretű) pótlandó fát jelent.**

Összesen tehát **876 cm ösztörzsmérőjű, 2xi (kétszer iskolázott), továbbnevelt lombhullató fa pótlásáról kell gondoskodni.** A pótlandó fák darabszáma az egyes fák törzsmérőjének függvénye.

Az Ör. 12 § (10) bekezdése értelmében a pótlást kizárólag lombhullató fajtájú fával lehet teljesíteni, kivéve a TKR-ben meghatározott nem telepíthető növényfajokat.

Az Ör. 12. § (4) bekezdése alapján különösen indokolt esetben az engedélyesnek, bejelentőnek a pótlásra megállapított határidő lejártát megelőzően benyújtott kérelmére a pótlásra megállapított határidő egy alkalommal, újabb egy évvel meghosszabbítható.

Az Ör. 13. § (1) bekezdés szerint, amennyiben magánterületi fás szárú növény kivágása esetén a pótlás telken belül nem teljesíthető, akkor a pótlás helyszínét a jegyző közterületen jelöli ki vagy kérelem alapján az érintettet kompenzációs intézkedés megtételére kötelezi.

A fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az Ákr. 116. § (4) bek. b) pontja szerint nincs helye fellebbezésnek, ha a képviselő-testület önkormányzati hatósági ügyben hozott döntést.

Budapest Főváros Kormányhivatalának BP/1010/00323-1/2020 sz. állásfoglalása szerint: „...A polgármester által első fokon, a képviselő-testület jogkörében eljárva hozott döntések esetében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 116.§ (4) bekezdés b) pontja alapján a fellebbezés kizárt, ezért a képviselő-testület határozatai közigazgatási perben támadhatók meg, amelynek szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény rendezi.”

A közigazgatási per indításának lehetőségéről szóló tájékoztatás az Ákr. 114. §-án alapul.

A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban Itv.) 29. §. (2) bekezdése alapján állapítottam meg.

Az eljárási bírság kiszabásának lehetőségét, összegét és ismételt kiszabásának lehetőségét az Ákr. 77. § (1)-(3) bekezdései szabályozzák.

Hatáskörömet az Ör. 5. § (1) bekezdése állapítja meg.

A 27/2021. (I. 29.) Korm. rend. szerinti veszélyhelyzetben hatáskörömet a Kat. 46. § (4) bekezdése alapján a Képviselőtestület hatáskörében eljárva gyakorlom. Illetékességemet az Ákr. 16.§ (1) bekezdése alapján állapítottam meg. A hatáskör gyakorlója: dr. Kiss László polgármester, a döntés kiadmányozója dr. Sebők Zoltán az Igazgatási Főosztály, Hatósági Osztály osztályvezetője.

A 27/2021. (I. 29.) Korm. rend. szerinti veszélyhelyzetben a Kat. 46. §. (4.) bekezdése alapján a Képviselő-testület hatáskörében eljáró polgármester nevében és megbízásából



Óbuda-Békásmegyer, 2021. május 20.

Értesülnek:

Bejelentők  
Írattár