



## Budapest Főváros III. Ker. Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat

**Igazgatási Főosztály**  
**Hatósági Osztály**  
1033 Budapest, Fő tér 3.

Tárgy: 1035 Budapest, Raktár u. 39-41 sz. alatti társasházi ingatlan területére vonatkozó hatósági döntés

Ügyiratszám: VIII/1767-2/2021  
Hiv. szám: 665/2021 (V.28)  
Ügyintéző: Orosz Ildikó  
Telefon: 4378-576  
e-mail: orosz.ildiko@obuda.hu

### HATÁROZAT

[REDACTED] - a továbbiakban Kérelmező) kérelmére a 1035 Budapest, Raktár utca 39-41 sz. társasházi ingatlan területén, a kérelemben megjelölt és az alábbi táblázatban részletezett fákra vonatkozóan Budapest Főváros III. kerület Óbuda- Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének hatáskörében eljáró polgármester 665/2021. (V.28.) számú határozata alapján

**a fakivágási engedélyt megadom.**

A kivágással érintett fák a következők:

sorszám	Latin név	Magyar név	Törzsméret	Kivágás indoka
1.	<i>Populus sp.</i>	nyárfa	-	vagyonbiztonsági ok
2.	<i>Populus sp.</i>	nyárfa	-	vagyonbiztonsági ok
3.	<i>Populus sp.</i>	nyárfa	-	vagyonbiztonsági ok
4.	<i>kiszáradt fa</i>	-	-	vagyonbiztonsági ok

A fakivágással összefüggésben Kérelmezőnek **4 db 2xi (kétszer iskolázott), minimum 6 cm törzsméretű (18/20 cm törzskörméretű) továbbnevelt lombhullató fa pótlásáról kell gondoskodnia.** A fapótlás helyszíne a kivágással érintett ingatlan területe.

**A fakivágás és a fapótlás megtörténtét írásban jelenteni, és igazolni kell.** A szakszerű pótlást hatóságom ellenőrzi.

A pótlás céljából történő telepítést meg kell ismételni, ha a telepítést követő vegetációs időszak kezdetén a fás szárú növény nem ered meg.

Felhívom kérelmező figyelmét, hogy a fapótlási kötelezettségének nem, vagy nem megfelelő teljesítése esetén eljárási bírság kiszabásának van helye. Az eljárási bírság legkisebb összege esetenként ötezer forint, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén pedig egymillió forint. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettségzegés esetén ismételten kiszabható.

Jelen döntésem ellen közigazgatási per indítható a döntés közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszéknél.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

Határozatom egy példányával megkeresem a NAV Észak-budapesti Adó- és Vámigazgatóságát, hogy Bejelentő részére 5.000 forint eljárási illetéket térítsen vissza.

## INDOKOLÁS

██████████ engedélykérelmet nyújtott be hivatalomhoz a 1035 Budapest, Raktár utca 39-41. sz. társasház területén álló, összesen 4 db fa kivágása ügyében. A bejelentésben a fakivágás indokaként veszélyhelyzetet jelölt meg.

A kerületi zöldterületek és zöldfelületek, valamint a fás szárú növények védelméről szóló 23/2018. (VI. 26.) Önkormányzati rendelet (a továbbiakban Ör.) 8. § (1) bekezdése alapján magánterületen lévő fás szárú növényt kivágni csak végleges fás szárú növény kivágási engedély alapján szabad.

Megállapítottam, hogy a kérelem az Ör. 10. §-ban megfogalmazott adattartalommal került beadásra.

Jelen döntésem rendelkező részében megállapított fapótlási kötelezettséget, annak módját és mértékét a következők szerint állapítom meg:

- Az Ör. 12. § (6) a) bekezdése szerint a veszélyhelyzettel fenyegető fás szárú növények kivágása esetén a pótlás mértéke a kivágandó fás szárú növények darabszáma mely **4 db, minimum 6 cm törzsméretű (18/20 cm törzskörmértű) pótlandó fát jelent.**

**Összesen tehát 4 db 2xi (kétszer iskolázott), minimum 6 cm törzsméretű (18/20 cm törzskörmértű) továbbnevelt, lombhullató fa pótlásáról kell gondoskodni.**

Az Ör. 12 § (10) bekezdése értelmében a pótlást kizárólag lombhullató fajtájú fával lehet teljesíteni, kivéve a TKR-ben meghatározott nem telepíthető növényfajokat.

Az Ör. 12. §. (1) bekezdése alapján az engedélyes köteles a kivágási engedélyben megállapított mértékben és módon gondoskodni a kivágott fák pótlásáról. A pótlás határideje a kivágástól számított egy év. Amennyiben a kivágás idejét nem jelentik be, úgy a kivágási engedély véglegessé válásától számított egy éven belül kell a pótlást elvégezni.

Az Ör. 12. § (4) bekezdése alapján különösen indokolt esetben az engedélyesnek, bejelentőnek a pótlásra megállapított határidő lejártát megelőzően benyújtott kérelmére a pótlásra megállapított határidő egy alkalommal, újabb egy évvel meghosszabbítható.

Az Ör. 13. § (1) bekezdés szerint, amennyiben magánterületi fás szárú növény kivágása esetén a pótlás telken belül nem teljesíthető, akkor a pótlás helyszínét a jegyző közterületen jelöli ki vagy kérelem alapján az érintettet kompenzációs intézkedés megtételére kötelezi.

A fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az Ákr. 116. § (4) bek. b) pontja szerint nincs helye fellebbezésnek, ha a képviselő-testület önkormányzati hatósági ügyben hozott döntést.

Budapest Főváros Kormányhivatalának BP/1010/00323-1/2020 sz. állásfoglalása szerint: „...A polgármester által első fokon, a képviselő-testület jogkörében eljárva hozott döntések esetében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 116.§ (4) bekezdés b) pontja alapján

*a fellebbezés kizárt, ezért a képviselő-testület határozatai közigazgatási perben támadhatók meg, amelynek szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi 1. törvény rendezi.”*

A közigazgatási per indításának lehetőségéről szóló tájékoztatás az Ákr. 114. §-án alapul.

Az eljárási bírság kiszabásának lehetőségét, összegét és ismételt kiszabásának lehetőségét az Ákr. 77. § (1)-(3) bekezdései szabályozzák.

Az illeték visszatérítéséről az Itv. 80. § (1) bek. f) pontja alapján rendelkeztem, mert 2021. január 1-től a tárgyi ügyben lefolytatandó eljárás illetékmentessé vált.

Hatáskörömet az Ör. 5. § (1) bekezdése állapítja meg.

A 271/2021 (V. 21.) Korm. rend. szerinti veszélyhelyzetben hatáskörömet a Kat. 46. § (4) bekezdése alapján a Képviselőtestület hatáskörében eljárva gyakorlom. Illetékességemet az Ákr. 16.§ (1) bekezdése alapján állapítottam meg. A hatáskör gyakorlója: dr. Kiss László polgármester, a döntés kiadmányozója dr. Sebők Zoltán az Igazgatási Főosztály, Hatósági Osztály osztályvezetője.

A 271/2021 (V. 21.) Korm. rend. szerinti veszélyhelyzetben a Kat. 46. §. (4.) bekezdése alapján a Képviselő-testület hatáskörében eljáró polgármester nevében és megbízásából



Óbuda-Békásmegyer, 2021. június 01.

Értesülnek:

Bejelentő  
Irattár

