



Budapest Főváros III. Ker. Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat

Főkertészi Iroda
1033 Budapest, Fő tér 3.

Tárgy: Budapest III. kerület, Bécsi út
132. sz. ingatlanra vonatkozó

Budapest Főváros III. Kerület
Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat
fakivágási engedély
Ugyiratszám: XIV/2-3/2022/vatal
Ügyintéző: Főkertészi Iroda Tóthné Nagy Nikoletta
Telefon: 4378-577
emél: tothne.nagy.nikoletta@obuda.hu
XIV/2-3/2022
db

HATÁROZAT

[REDACTED], - a továbbiakban Kérelmező) kérelmére a 1032 Budapest, Bécsi út 132., 16237/1 hrsz. alatti ingatlan területén, a kérelemben megjelölt és az alábbi táblázatban részletezett kivágandó fákra vonatkozóan

a fakivágási engedélyt megadom.

A fakivágással érintett fák a következők (összesen 31 db):

Térkép szerinti azonosító szám	Latin név	Magyar név	Törzsmérő (cm)	Kivágás indoka
9	Ulmus pumila	Szibériai szil	-	élet- és vagyonvédelmi ok
11	Ailanthus altissima	Bálványfa	-	élet- és vagyonvédelmi ok
12	Populus nigra	Fekete nyár	-	élet- és vagyonvédelmi ok
13	Populus nigra	Fekete nyár	-	élet- és vagyonvédelmi ok
25	Populus nigra	Fekete nyár	-	élet- és vagyonvédelmi ok
26	Ulmus minor	Mezei szil	-	élet- és vagyonvédelmi ok
38	Tilia platyphyllos	Nagylevelű hárs	-	élet- és vagyonvédelmi ok
47	Acer pseudoplatanus	Hegyi juhar	-	élet- és vagyonvédelmi ok
57	Aesculus hippocastanum	Vadgesztenye	-	élet- és vagyonvédelmi ok
69	Fraxinus exelsior	Magas kőris	-	élet- és vagyonvédelmi ok
1093	Aesculus hippocastanum	Vadgesztenye	-	élet- és vagyonvédelmi ok
1098	Ailanthus altissima	Bálványfa	-	élet- és vagyonvédelmi ok
1100	Robina pseudoacacia	Fehér akác	-	élet- és vagyonvédelmi ok
1102	Aesculus hippocastanum	Vadgesztenye	-	élet- és vagyonvédelmi ok
1107	Acer pseudoplatanus	Hegyi juhar	-	élet- és vagyonvédelmi ok
1108	Aesculus hippocastanum	Vadgesztenye	-	élet- és vagyonvédelmi ok
1112	Ailanthus altissima	Bálványfa	-	élet- és vagyonvédelmi ok
1113	Aesculus hippocastanum	Vadgesztenye	-	élet- és vagyonvédelmi ok

Térkép szerinti azonosító szám	Latin név	Magyar név	Törzsátmérő (cm)	Kivágás indoka
1121	Aesculus hippocastanum	Vadgesztenye	-	élet- és vagyonvédelmi ok
1123	Aesculus hippocastanum	Vadgesztenye	-	élet- és vagyonvédelmi ok
1124	Aesculus hippocastanum	Vadgesztenye	-	élet- és vagyonvédelmi ok
1125	Aesculus hippocastanum	Vadgesztenye	-	élet- és vagyonvédelmi ok
1126	Aesculus hippocastanum	Vadgesztenye	-	élet- és vagyonvédelmi ok
1128	Aesculus hippocastanum	Vadgesztenye	-	élet- és vagyonvédelmi ok
1129	Aesculus hippocastanum	Vadgesztenye	-	élet- és vagyonvédelmi ok
1132	Fraxinus exelsior	Magas kőris	-	élet- és vagyonvédelmi ok
1158	Fraxinus exelsior	Magas kőris	-	élet- és vagyonvédelmi ok
1175	Betula pendula	Közönséges nyír	-	élet- és vagyonvédelmi ok
1181	Aesculus hippocastanum	Vadgesztenye	-	élet- és vagyonvédelmi ok
1173	Sorbus domestica	Házi berkenye	-	élet- és vagyonvédelmi ok
37	Acer platanoides	Platánlevelű juhar	-	élet- és vagyonvédelmi ok

A fakivágással összefüggésben a Kérelmezőnek **minimum 31 × 6 cm törzsátmérőnyi, 2×i (kétszer iskolázott), földlabdás, továbbnevelt, lombhullató fa pótlásáról kell gondoskodnia** A fapótlás helyszíne az ingatlan területe.

A fakivágási engedély a véglegessé válásától számított egy évig jogosít a kivágásra, mely időtartam különösen indokolt esetben, az engedélyesnek a határidő lejártát megelőzően benyújtott, írásos kérelmére, egy alkalommal, újabb egy évvel meghosszabbítható.

A fakivágás és a fapótlás megtörténtét írásban jelenteni és igazolni kell. A szakszerű pótlást hatóságom ellenőrzi.

A pótlás céljából történő telepítést meg kell ismételni, ha a fa pótlásától számított második vegetációs időszak kezdetén a korona nem hajt ki egyenletesen a tér minden irányába.

Felhívom a Kérelmező figyelmét, hogy a fapótlási kötelezettségének nem vagy nem megfelelő teljesítése, valamint a fakivágás megkezdéséről szóló előzetes tájékoztatás elmulasztása esetén eljárási bírság kiszabásának van helye. Az eljárási bírság legkisebb összege esetenként 5000 Ft, azaz ötezer forint, legmagasabb összege természetes személy esetén 500 000 Ft, azaz ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén pedig 1 000 000 Ft, egymillió forint. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettségzegés esetén ismételten kiszabható.

Döntésem ellen a közléstől számított 15 napon belül Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyér Önkormányzat Képviselő-testületéhez címzett, de a Főkertészi Irodához benyújtandó 5000 Ft-os illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel lehet élni.

Az ügyfél a fellebbezést indokolni köteles, a fellebbezésben nem lehet olyan új tényre hivatkozni, amelyről az ügyfélnek a döntés meghozatala előtt tudomása volt.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

INDOKOLÁS

[REDACTED] kérelmet nyújtott be hivatalomhoz a 1032 Budapest, Bécsi út 132. sz. alatti ingatlanon álló, összesen 31 db fa kivágása ügyében. A kérelemben a fakivágás indokaként a fák egészségi állapotát jelölte meg.

A kerületi zöldterületek és zöldfelületek, valamint a fás szárú növények védelméről szóló 23/2018. (VI. 26.) Önkormányzati rendelet (a továbbiakban Ör.) 8. § (1) bekezdése alapján magánterületen lévő fás szárú növényt kivágni csak végleges fás szárú növény kivágási engedély alapján szabad.

Megállapítottam, hogy a kérelem az Ör. 10. §-ban megfogalmazott adattartalommal került beadásra. Jelen döntésem rendelkező részében megállapított fapótlási kötelezettséget, annak módját és mértékét a következők szerint állapítom meg:

- Az Ör. 12. § (6) a) pontja alapján veszélyhelyzettel fenyegető fa kivágása esetén a pótlás mértéke a kivágandó fás szárú növények darabszáma, mely **a rendelkező részben foglaltak szerint minimum 31×6 cm törzsátmérőnyi, 2×i (kétszer iskolázott) pótlandó fát jelent.** A pótlandó fák darabszáma a törzsátmérő(k) függvényében alakul.

Összesen tehát minimum 186 cm törzsátmérőnyi, 2×i (kétszer iskolázott), földlabdás, továbbnevelt, lombhullató fa pótlásáról kell gondoskodni.

Az Ör. 12 § (10) bekezdése értelmében a pótlást kizárólag lombhullató fajú fával lehet teljesíteni, kivéve az Óbuda-Békásmegyér településképének védelméről szóló 36/2017. (IX.29.) önkormányzati rendeletben (továbbiakban TKR) meghatározott nem telepíthető növényfajokat.

A TKR 39 § (4) A telken belüli a növényzet legkisebb ültetési távolságának szabályai a következők:

a) épület falától az ültetési távolság:

aa) 3,0 méternél magasabbra nem növo fás szárú növényzet esetében legalább 2,0 méter,

ab) 3,0 méternél magasabbra növo fás szárú növényzet esetében legalább 5,0 méter,

ac) 7,0 méternél magasabbra növo fák esetében legalább 7,0 méter;

b) ingatlan határától az ültetési távolság:

ba) a jellemzően 2,5 méternél magasabbra nem növo fás szárú növényzet esetén legalább 0,5 méter,

bb) a jellemzően 2,5méternél magasabbra növo fás szárú növényzeteseten legalább 1,0 méter

bc) jellemzően 5,0 méternél magasabbra növo fák esetében legalább 5,0 méter.”

Az Ör. 13. § (1) bekezdés szerint, **amennyiben a TKR-ben előírt telepítési távolságok betartása okán a fapótlás a kivágással érintett ingatlanon nem tud teljesülni, úgy a főkertésszel történő egyeztetés szükséges a fapótlás helyszínének kijelöléséhez vagy kérelem alapján a pótlási kompenzáció mértékének megállapításához.**

Az Ör. 12. § (4) bekezdése alapján, különösen indokolt esetben az engedélyesnek, bejelentőnek a pótlásra megállapított határidő lejártát megelőzően benyújtott kérelmére a pótlásra megállapított határidő egy alkalommal, újabb egy évvel meghosszabbítható.

Felhívom figyelmét, hogy az Ör. 11. § alapján a fakivágás során az alábbi szabályokat kell betartani:

11. §

(1) A fakivágást csak a fakivágási engedély véglegessé válását követően szabad megkezdeni, az alábbi szabályok betartásával:

a) a fakivágás megkezdését a kivitelező megnevezésével, a tervezett kezdési idő közzétételével, továbbá a fakivágás befejezését írásban be kell jelenteni;

b) új épület építése vagy meglévő épület bővítése esetén a fakivágást csak a külön jogszabályban meghatározott, az épület, építményrész kivitelezésének megkezdésére vonatkozó, építésfelügyeleti hatóságnál történt bejelentés után lehet megkezdeni;

c) egy hónapot meghaladó szakaszos vagy különböző kivitelezési ütemekre tervezett fakivágás végrehajtása esetén a fakivágás megkezdésének bejelentésénél közölni kell a tervezett ütemek időpontjait és a teljes befejezés tervezett határidejét,

d) a fakivágást csak a fakivágás elvégzéséhez szükséges egyéb engedélyk (különösen közterület-használati engedély, közútkezelői hozzájárulás, forgalomtechnikai hozzájárulás) beszerzése után szabad megkezdeni.

(2) Az engedély nélküli vagy engedélytől eltérő fakivágás kivitelezése megtiltható.

(3) A fakivágást úgy kell végezni, hogy az ne veszélyeztesse a gyalogos közlekedés biztonságát és a környező épületek, építmények állékonyságát. A fakivágás során a munka- és balesetvédelmi követelményeket be kell tartani.

(4) Indokolt esetben (különösen különleges méretű, helyzetű, egészségügyi állapotú fák esetében) a fakivágást csak a szükséges technikai felszereléssel rendelkező, legalább középfokú szakirányú végzettséggel rendelkező személy, ilyen alkalmazottat foglalkoztató kivitelező vagy szervezet végezhet.

A fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A fellebbezési lehetőséget az Ákr.) 116. § (2) alapján biztosítottam.

A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban Itv.) 29. §. (2) bekezdése alapján állapítottam meg.

Az eljárási bírság kiszabásának lehetőségét, összegét és ismételt kiszabásának lehetőségét az Ákr. 77. § (1)-(3) bekezdései szabályozzák.

Hatáskörömet az Ör. 5. § (1) bekezdése állapítja meg.

A hatáskör gyakorlója: Dr. Bots Dénes jegyző, a döntés kiadmányozója: Dr. Kerényi-Nagy Viktor főkertész.

Dr. Bots Dénes nevében és megbízásából



Óbuda-Békásmegyer, 2022. január 24.

Értesülnek:

Kérelmező

Irattár

Exp 2022.01.25 4



**Budapest Főváros III. Ker. Óbuda-Békásmegyer
Önkormányzat**

Főkertészi Iroda

1033 Budapest, Fő tér 3.

Tárgy: Határozat 16247/2 HRSZ. ingatlanon veszélyes
fák kivágásáról Ujv.: 1762-2/2022

Ügyiratszám: XIV/3-2/2022

Ügyintéző: Hézer Zsolt

Telefon: 4378-815

E-mail: hezer.zsolt@obuda.hu

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

HATÁROZAT

[REDACTED] - a továbbiakban Kérelmező) által hivatalomhoz eljuttatott kérelemben megjelölt és az alábbi táblázatban részletezett, kivágandó fákra vonatkozóan

a fakivágást tudomásul veszem.

A fakivágással érintett fák a következők:

sorszám	Latin név	Magyar név	db	Törzsátmérő (cm)	Kivágás indoka
1.	<i>Robinia pseudoacacia</i>	fehér akác	1	20	veszélyes fa
2.	<i>Robinia pseudoacacia</i>	fehér akác	1	20	veszélyes fa

A fakivágással összefüggésben az Ügyfélnek **minimum 12 cm törzsátmérőnyi, 2 db legalább 6 cm törzsátmérővel, 18–20 cm törzs-körmérettel rendelkező 2×i (kétszer iskolázott), továbbnevelt, földlabdás lombhullató fa pótlásáról kell gondoskodnia.**

A fakivágás és a fapótlás megtörténtét írásban jelenteni és igazolni a csemete származási igazolásával kell.

Fapótlás határideje: 2023. december 31.

A pótlás céljából történő telepítést meg kell ismételni, ha a fa pótlásától számított második vegetációs időszak kezdetén a korona nem hajt ki egyenletesen a tér minden irányába.

Felhívom az Ügyfél figyelmét, hogy a fapótlási kötelezettségének nem vagy nem megfelelő teljesítése, valamint a fakivágás megkezdéséről szóló előzetes tájékoztatás elmulasztása esetén eljárási bírság kiszabásának van helye. Az eljárási bírság legkisebb összege esetenként 5000 Ft, azaz ötezer forint, legmagasabb összege természetes személy esetén 500 000 Ft, azaz ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén pedig 1 000 000 Ft, azaz egymillió forint. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettség megszegés esetén ismételt kiszabható.

Döntésem ellen a közléstől számított 15 napon belül Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületéhez címzett, de a Főkertészi Irodához benyújtandó, 5.000 Ft-os illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel lehet élni.

Az Ügyfél a fellebbezést indokolni köteles, a fellebbezésben nem lehet olyan új tényre hivatkozni, amelyről az ügyfélnek a döntés meghozatala előtt tudomása volt.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

INDOKOLÁS

[REDACTED] mint kérelmező fakivágási kérelmet nyújtott be hivatalomhoz, a 1032 Budapest, Gelléri Andor Endre utca 6-8. 16247/2 HRSZ. ingatlanon álló, összesen 2 db fa kivágása ügyében. A kérelem szerint egy fa kidőlt, egy pedig erősen megdőlt, az élőhelyén nem fenntartható, élet és vagyonbiztonságot veszélyeztet, ezért kivágása indokolt és szükséges. A kivágás indokoltságát a benyújtott fotódokumentáció és részletes helyszínrajz támasztotta alá.

A kerületi zöldterületek és zöldfelületek, valamint a fás szárú növények védelméről szóló 23/2018. (VI. 26.) Önkormányzati rendelet (a továbbiakban Ör.) 8. § (1) bekezdése alapján magánterületen lévő fás szárú növényt kivágni csak végleges fás szárú növény kivágási engedély alapján szabad.

Megállapítottam, hogy a kérelem az Ör. 10. §-ban megfogalmazott adattartalommal került beadásra.

Jelen döntésem rendelkező részében megállapított fapótlási kötelezettséget, annak módját és mértékét a következők szerint állapítom meg:

Az Ör. 12. § (6) a) pontja alapján veszélyhelyezettel fenyegető fás szárú növények kivágása esetén a pótlás mértéke a kivágandó fás szárú növények darabszáma, mely jelen esetben az Ör. 16. § (1a) értelmében, min. 12 cm törzsátmérővel, 18–20 cm törzs-körmérettel számolva összesen 2 db, 6 cm törzsátmérőjű, 2×i (kétszer iskolázott), földlabdás, továbbnevelt, lombhullató fát jelent.

Az Ör. 12 § (10) bekezdése értelmében a pótlást kizárólag lombhullató fajú fával lehet teljesíteni, kivéve az Óbuda-Békásmegyer településképeinek védelméről szóló 36/2017. (IX.29.) önkormányzati rendeletben (továbbiakban TKR) meghatározott, nem telepíthető növényfajokat.

A TKR 39 § (4) A telken belüli a növényzet legkisebb ültetési távolságának szabályai a következők:

- a) épület falától az ültetési távolság:
 - aa) 3,0 méternél magasabbra nem növő fás szárú növényzet esetében legalább 2,0 méter,
 - ab) 3,0 méternél magasabbra növő fás szárú növényzet esetében legalább 5,0 méter,
 - ac) 7,0 méternél magasabbra növő fák esetében legalább 7,0 méter;
- b) ingatlan határától az ültetési távolság:
 - ba) a jellemzően 2,5 méternél magasabbra nem növő fás szárú növényzet esetén legalább 0,5 méter,
 - bb) a jellemzően 2,5 méternél magasabbra növő fás szárú növényzet esetén legalább 1,0 méter
 - bc) jellemzően 5,0 méternél magasabbra növő fák esetében legalább 5,0 méter.”

Az Ör. 13. § (1) bekezdése szerint, **amennyiben a TKR-ben előírt telepítési távolságok betartása okán a fapótlás a kivágással érintett ingatlanon nem tud teljesülni, úgy a főkertésszel történő egyeztetés szükséges a fapótlás helyszínének kijelöléséhez vagy kérelem alapján a pótlási kompenzáció mértékének megállapításához.**

Az Ör. 12. § (4) bekezdése alapján különösen indokolt esetben az engedélyesnek, bejelentőnek a pótlásra megállapított határidő lejártát megelőzően benyújtott kérelmére a pótlásra megállapított határidő egy alkalommal, újabb egy évvel meghosszabbítható.

A fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A fellebbezési lehetőséget az Ákr.) 116. § (2) alapján biztosítottam.

A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban Itv.) 29. §. (2) bekezdése alapján állapítottam meg.

Az eljárási bírság kiszabásának lehetőségét, összegét és ismételt kiszabásának lehetőségét az Ákr. 77. § (1)–(3) bekezdései szabályozzák.

Hatáskörömet az Ör. 5. § (1) bekezdése állapítja meg.

A hatáskör gyakorlója: Dr. Bots Dénes jegyző, a döntés kiadmányozója: Sigmond Sándor Tibor főkertész.

Dr. Bots Dénes nevében és megbízásából:



Sigmond Sándor Tibor
Főkertész

Óbuda-Békásmegyer, 2022. október 25.

Értesülnek:

- 1) Kérelmező
- 2) Irattár



Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyeri Polgármesteri Hivatal

Főkertészi Iroda

1033 Budapest, Fő tér 1.

Tárgy: III. ker. 1038 Budapest, Márton út 40. szám
6516 hrsz. fakivágás bejelentése
Ügyiratszám: XIV/404-2/2023
Hív. szám:
Ügyintéző: Tóthné Schreck Szilvia
Telefön: 06-1-437-8821
E-mail: tothne.schreck.szilvia@obuda.hu

HATÁROZAT

[REDACTED]
továbbiakban: Ügyfél) bejelentése alapján **tudomásul veszem** az alábbi fás szárú növények élet- és vagyoni védelmi okokból történő kivágását, 1038 Budapest, Márton út 40. szám 6516 hrsz. elnevezésű magáningatlanon

A fakivágással érintett fák a következők:

Sorszám	Faj	Magyar név	Faazonosító	Törzsméret (cm)	Kivágás oka
1-7.	<i>Picea abies</i>	lucfenyő	n.a.	32-45	élet- és vagyoni védelem kizáratt fák
8	<i>Thuja occidentalis</i>	tuja	n.a.	32-45	élet- és vagyoni védelem

A fakivágással összefüggésben az **Ügyfélnek 8 db legalább kétszer iskolázott és minimum 6 cm törzsméretű vagy 18/20 cm törzskörméretű, továbbnevelt, földlabdás lombhullató fa pótlásáról kell gondoskodnia.**

Fapótlás határideje: 2024. december 31.

A **fapótlás megtörténtét írásban jelenteni és igazolni kell.** A szakszerű pótlást hatóságom ellenőrzi. A telepítési kötelezettség nem tekinthető teljesítettnek, ha a telepített fás szárú növény az ültetés évét követő vegetációs időszak végéig nem marad életképes.

Felhívom az Ügyfél figyelmét, hogy a fapótlási kötelezettségének nem vagy nem megfelelő teljesítése, valamint a fakivágás megkezdéséről szóló előzetes tájékoztatás elmulasztása esetén eljárásbírság kiszabásának van helye. Az eljárásbírság legkisebb összege esetenként 5000 Ft, azaz ötezer forint, legmagasabb összege természetes személy esetén 500 000 Ft, azaz ötszáz ezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén pedig 1 000 000 Ft, azaz egymillió forint. Az eljárásbírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettség megszegése esetén ismételtén kiszabható.

Döntésem ellen a közléstől számított 15 napon belül Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületéhez címzett, de a Főkertészi Irodához benyújtandó, 5.000 Ft-os illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel lehet élni.

Az Ügyfél a fellebbezést indokolni köteles, a fellebbezésben nem lehet olyan új tényre hivatkozni, amelyről az ügyfélnek a döntés meghozatala előtt tudomása volt.

Az eljárás során eljárásbírság nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

INDOKOLÁS

Ügyfél utólagos fakivágási bejelentést nyújtott be hivatalomhoz 1038 Budapest, Márton út 40. szám 6516 hrsz. elnevezésű magáningatlanon álló, összesen 8 db fa kivágása ügyében.

A bejelentés szerinti fák kivágása indokolt, mert a fák kiszáradtak, különböző kártevők károkozása miatt közvetlen élet- és vagyónbiztonságot veszélyeztettek, a fák koronája nagy részben elszáradt, ezért kivágásuk indokolt és szükséges volt. A kivágás indokoltságát a benyújtott iratanyag és fényképek támasztották alá.

A kerületi zöldterületek és zöldfelületek, valamint a fás szárú növények védelméről szóló 23/2018. (VI. 26.) Önkormányzati rendelet (a továbbiakban Ör.) 8. § (1) bekezdése alapján magánterületen lévő fás szárú növényt kivágni csak végleges fás szárú növény kivágási engedély alapján szabad, valamint a 9. § (1) bekezdése szerint veszélyhelyzettel fenyegető fa kivágását magánterületen a tulajdonos vagy kezelő - amennyiben a veszély elhárítására más lehetőség nincs - köteles haladéktalanul elvégezni.

Megállapítottam, hogy a kérelem az Ör. 9. § és 10. §-ban megfogalmazott adattartalommal került beadásra.

Jelen döntésem rendelkező részében megállapított fapótlási kötelezettséget, annak módját és mértékét a következők szerint állapítom meg:

Az Ör. 12. § (1) bekezdés a) pontja, valamint (2) és (6) bekezdése alapján veszélyhelyzettel fenyegető fás szárú növények kivágása esetén a pótlás mértéke a kivágandó fás szárú növények darabszáma, mely jelen esetben az Ör. 16. § (1a) bekezdés értelmében 8 db, kétszer iskolázott és minimum 6 cm törzsméretű vagy 18/20 cm törzskörméretű, földlabdás, továbbnevelt, lombhullató fát jelent.

A fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

Döntésem az Ákr. 80. § (1) bekezdés, illetve a 81. § (1) bekezdésein alapul.

A fellebbezési lehetőséget az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr). 116. § (2) bekezdése alapján biztosítottam.

A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban Itv.) 29. § (2) bekezdése alapján állapítottam meg.

Az eljárási bírság kiszabásának lehetőségét, összegét és ismételt kiszabásának lehetőségét az Ákr. 77. § (1)–(3) bekezdései szabályozzák.

Hatáskörömet az Ör. 5. § (1) bekezdése, míg illetékességemet az Ákr. 16 § (1) bekezdése állapítja meg.

A hatáskör gyakorlója: Dr. Bots Dénes jegyző, a döntés kiadmányozója: ~~Tóthné~~ Schreck Szilvia, a Főkertészi Iroda megbízott vezetője.

Budapest, 2023. 12. 05.

Dr. Bots Dénes jegyző nevében és megbízásából:



Tóthné Schreck Szilvia
a Főkertészi Iroda megbízott vezetője

Értesülnek:

- 1) [REDACTED]
- 2) Irattár



2023 DEC 05.

**Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyeri
Polgármesteri Hivatal**

Főkertészi Iroda

1033 Budapest, Fő tér 1.

Tárgy: III. ker. 1038 Budapest, Márton út 40. szám
6516 hrsz: fakivágás bejelentése
Ügyiratszám: XIV/404-2/2023
Hiv. szám:
Ügyintéző: Tóthné Schreck Szilvia
Telefon: 06-1-437-8821
E-mail: tothne.schreck.szilvia@obuda.hu

HATÁROZAT

továbbiakban: **Ügyfél**) bejelentése alapján **tudomásul veszem** az alábbi fás szárú növények élet- és vagyonvédelmi okokból történő kivágását, 1038 Budapest, Márton út 40. szám 6516 hrsz. elnevezésű magáningatlanon

A fakivágással érintett fák a következők:

Sorszám	Faj	Magyar név	Faazonosító	Törzsméret (cm)	Kivágás oka
1-7.	<i>Picea abies</i>	lucfenyő	n.a.	32-45	élet- és vagyonvédelem kizáratt fák
8	<i>Thuja occidentalis</i>	tuja	n.a.	32-45	élet- és vagyonvédelem

A fakivágással összefüggésben az **Ügyfélnek 8 db legalább kétszer iskolázott és minimum 6 cm törzsméretű vagy 18/20 cm törzskörméretű, továbbnevelt, földlabdás lombhullató fa pótlásáról kell gondoskodnia.**

Fapótlás határideje: 2024. december 31.

A **fapótlás megtörténtét írásban jelenteni és igazolni kell.** A szakszerű pótlást hatóságom ellenőrzi. A telepítési kötelezettség nem tekinthető teljesítettnek, ha a telepített fás szárú növény az ültetés évét követő vegetációs időszak végéig nem marad életképes.

Felhívom az **Ügyfél** figyelmét, hogy a **fapótlási kötelezettségének** nem vagy nem megfelelő teljesítése, valamint a **fakivágás megkezdéséről** szóló előzetes tájékoztatás elmulasztása esetén eljárásbírság kiszabásának van helye. Az eljárásbírság legkisebb összege esetenként 5000 Ft, azaz ötezer forint, legmagasabb összege természetes személy esetén 500 000 Ft, azaz ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén pedig 1 000 000 Ft, azaz egymillió forint. Az eljárásbírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettség megszegés esetén ismételtén kiszabható.

Döntésem ellen a közléstől számított 15 napon belül Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyeri Önkormányzat Képviselő-testületéhez címzett, de a Főkertészi Irodához benyújtandó, 5.000 Ft-os illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel lehet élni.

Az **Ügyfél** a fellebbezést indokolni köteles, a fellebbezésben nem lehet olyan új tényre hivatkozni, amelyről az **Ügyfélnek** a döntés meghozatala előtt tudomása volt.

Az eljárás során eljárásbírság nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

INDOKOLÁS

Ügyfél utólagos fakivágási bejelentést nyújtott be hivatalomhoz 1038 Budapest, Márton út 40. szám 6516 hrsz. elnevezésű magáningatlanon álló, összesen 8 db fa kivágása ügyében.

A bejelentés szerinti fák kivágása indokolt, mert a fák kiszáradtak, különböző kártevők károkozása miatt közvetlen élet- és vagyónbiztonságot veszélyeztettek, a fák koronája nagy részben elszáradt, ezért kivágásuk indokolt és szükséges volt. A kivágás indokoltságát a benyújtott iratanyag és fényképek támasztották alá.

A kerületi zöldterületek és zöldfelületek, valamint a fás szárú növények védelméről szóló 23/2018. (VI. 26.) Önkormányzati rendelet (a továbbiakban Ör.) 8. § (1) bekezdése alapján magánterületen lévő fás szárú növényt kivágni csak végleges fás szárú növény kivágási engedély alapján szabad, valamint a 9. § (1) bekezdése szerint veszélyhelyzettel fenyegető fa kivágását magánterületen a tulajdonos vagy kezelő - amennyiben a veszély elhárítására más lehetőség nincs - köteles haladéktalanul elvégezni.

Megállapítottam, hogy a kérelem az Ör. 9. § és 10. §-ban megfogalmazott adattartalommal került beadásra.

Jelen döntésem rendelkező részében megállapított fapótlási kötelezettséget, annak módját és mértékét a következők szerint állapítom meg:

Az Ör. 12. § (1) bekezdés a) pontja, valamint (2) és (6) bekezdése alapján veszélyhelyzettel fenyegető fás szárú növények kivágása esetén a pótlás mértéke a kivágandó fás szárú növények darabszáma, mely jelen esetben az Ör. 16. § (1a) bekezdés értelmében 8 db, kétszer iskolázott és minimum 6 cm törzsméretű vagy 18/20 cm törzskörméretű, földlabdás, továbbnevelt, lombhullató fát jelent.

A fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztam.

Döntésem az Ákr. 80. § (1) bekezdés, illetve a 81. § (1) bekezdésein alapul.

A fellebbezési lehetőséget az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr). 116. § (2) bekezdése alapján biztosítottam.

A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban Itv.) 29. § (2) bekezdése alapján állapítottam meg.


Az eljárási bírság kiszabásának lehetőségét, összegét és ismételt kiszabásának lehetőségét az Ákr. 77. § (1)–(3) bekezdései szabályozzák.

Hatáskörömet az Ör. 5. § (1) bekezdése, míg illetékességemet az Ákr. 16 § (1) bekezdése állapítja meg.

A hatáskör gyakorlója: Dr. Bots Dénes jegyző, a döntés kiadmányozója: Tóthné Schreck Szilvia, a Főkertészi Iroda megbízott vezetője.

Budapest, 2023. 12. 05.

Dr. Bots Dénes jegyző nevében és megbízásából:



Tóthné Schreck Szilvia
a Főkertészi Iroda megbízott vezetője

Értesülnek:

- 1) 
- 2) Irattár