



F. melléklet

Elektronikusan aláírta:

Dr. Péterfalvi Attila András

Sajnos

Iktatószám: NAIH-1661-13/2023.  
(NAIH-1252/2022.)

Tárgy: határozat

Ügyintéző:

## HATÁROZAT

A **Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság** (a továbbiakban: Hatóság) előtt  
(a továbbiakban: Kérelmező) a hozzáférési kérelme nem teljesítése tárgyában 2022.  
január 20. napján benyújtott kérelme nyomán **szakértővel** (a továbbiakban:  
Kérelmezett) szemben indult adatvédelmi hatósági eljárásban a Hatóság az alábbi döntéseket hozza:

I. A Hatóság **határozatában** a Kérelmező kérelmének a **Kérelmezőre vonatkozó**, a szakértői vizsgálat alapján készült leletek Kérelmező részére való kiadása tekintetében **részben helyt ad és kötelezi** a Kérelmezettet a Kérelmező hozzáférési kérelmének a Pesti Központi Kerületi Bíróság (a továbbiakban: PPKB) számú ítéletében foglaltak szerinti teljesítésére.

II. A Hatóság **határozatában** a Kérelmező kérelmét a **vonatkozó**, a szakértői vizsgálat alapján készült leletek Kérelmező részére való kiadása tekintetében **elutasítja**.

III. A Hatóság **határozatában hivatalból megállapítja**, hogy a Kérelmezett **megsértette** az általános adatvédelmi rendelet<sup>1</sup> 12. cikk (2) bekezdését és 24. cikk (1) bekezdését.

IV. A Hatóság a megállapított jogsértések miatt a Kérelmezettet **300 000 Ft, azaz háromszázezer forint** adatvédelmi bírság megfizetésére **kötelezi**.

A határozattal szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevéllel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani elektronikusan<sup>2</sup>, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetlevélben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

## INDOKOLÁS

### I. Az eljárás menete, tényállás

- (1) A Kérelmező előadta, hogy érintett egy, a PPKB előtt ... szám alatt folyamatban lévő peres eljárásban, mely eljárás keretében a Kérelmezett, mint igazságügyi szakértő került kijelölésre. Állítása szerint a Kérelmezett „2021. május 17. napján érkeztetett szakvéleményében a leleteket semmilyen módon nem tüntette fel, noha arra a szakértői törvény kötelezi”. A leírása alapján az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 14. §-ának, valamint az általános adatvédelmi rendelet 15. cikkének rendelkezéseire hivatkozva több alkalommal kérte a Kérelmezettet valamennyi vonatkozó lelet kiadására, azonban a Kérelmező Hatósághoz küldött kérelmének a keltéig a Kérelmezett nem tett eleget ezen kéréseinek. A Kérelmező a kérelméhez mellékelte a

<sup>1</sup> Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/679 rendelete (2016. április 27.) a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről.  
Az általános adatvédelmi rendelet az alábbi linken érhető el:

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/?uri=CELEX:32016R0679>.

<sup>2</sup> A közigazgatási per kezdeményezésére a NAIH\_K01 elnevezésű űrlap szolgál: [NAIH\\_K01 űrlap](#) (2019.09.16.).

Az űrlap az általános nyomtatványkötő program (ÁNYK program) alkalmazásával tölthető ki.  
Az űrlap az alábbi linkről érhető el: <https://www.naih.hu/kozig-hatarozat-birosagi-felulvizsgalata>.

Kérelmezett részére küldött címzett boríték másolatát, mely alapján megállapítható, hogy az 2021. október 15. napján „Nem kereste” postai jelzéssel érkezett vissza a Kérelmező számára.

- (2) A Hatóság hiánypótlásra felhívó végzésére a 2022. április 24. napján küldött válaszlevelében a Kérelmező megküldte a Kérelmezett részére küldött, 2021. szeptember 27. napján kelt levél másolatát, és a 2021. szeptember 27. napján a @gmail.com e-mail-címről @gmail.com elektronikus levelezési címre küldött levelet másolatban. A levelekben a Kérelmező kéri, hogy „a hatályos törvényeknek megfelelően (2011. évi CXII. törvény 14. § b), GDPR 15. cikk) számomra a . sz. alatt lajstromozott perben az Ön által készített szakértői vizsgálat során keletkezett  
 \* adatokat, a teljes leletanyagot, a teljes pszicho-diagnosztikai leletállományt,  
 \* a Rorschach próba teljes jegyzőkönyvét, utótesztjét, kódolását, értékelését, a tesztparaméterek számolását,  
 \* a CAT tesztek összes leletanyagát,  
 \* valamint a készített összes hánfelevételt  
 valamint az én vonatkozásomban részemre 8 napon belül küldje meg.”
- (3) A tényállás tisztázása érdekében a Hatóság a NAIH-1252-5/2022. számú végzésében nyilatkozattételre hívta fel a Kérelmezettet, aki a 2022. május 27. napján kelt levelével válaszolt. Előadta, hogy nem kapott leveleket a Kérelmezőtől, valamint hogy a szakértői vizsgálatról a vizsgálatra behívó levélben, továbbá a leveléhez csatolt nyomtatvány szerint írásban is tájékoztatta a Kérelmezőt, melyet a Kérelmező tudomásul vett és aláírt. Az állításainak alátámasztására mellékelte a Kérelmező által 2021. május 12. napján aláírt „beleegyező nyilatkozat” másolatát. A Kérelmezett megjegyezte, hogy a vizsgált személyek jellemzően nem a „kirendelő bíróság megkerülésével, hanem a bíróságon keresztül kérik ki a vizsgálati anyagot, és amíg a törvény rögzíti, hogy a kirendelő megtilthatja a szakértőnek az adatok kiadását, továbbra is ezt a gyakorlatot tartom követendőnek.”
- (4) A Hatóság a NAIH-1252-7/2022. számú végzésében további kérdések megválaszolására hívta fel a Kérelmezettet, melyre a Kérelmezett a 2022. június 28. napján érkezett levelével válaszolt. A levelében foglaltak szerint a PKKB előtt . szám alatt folyamatban lévő eljárásban kibocsátott, a Kérelmezettet, mint szakértőt kirendelő végzés nem tartalmaz „adatkiadásra vonatkozó tilalmat”. Az állítása szerint amennyiben a vizsgált személy nem kizárólag a saját vizsgálati anyaga kiadását kéri, a kirendelt szakértőnek meg kell keresnie a kirendelő bíróságot annak eldöntése érdekében, hogy eleget tehet-e a kérelemnek, azonban a levele keltének időpontjáig nem kapott választ a kirendelő bíróságtól. Ismertette, hogy a levele keltét megelőző héten a Kérelmező részére személynél átadta a Kérelmező vizsgálati anyagát. Kifejtette, hogy a . szám alatti székhelyén négy darab postaláda található, és rendszeresen előfordul, hogy téves postaládába érkezik a számára címzett levél.
- (5) A Hatóság megállapította, hogy a Kérelmezett nem tett maradéktalanul eleget a Hatóság NAIH-1252-7/2022. számú végzésében foglalt felhívásnak, továbbá a levelében hivatkozott bírósági megkeresés másolatát sem csatolta. Emellett a Kérelmező és a kiskorú érintettek közötti esetleges érdekellentét tisztázása is szükséges volt, ezért a Hatóság a NAIH-1252-11/2022. számú végzésében ismételten nyilatkozattételre szólította fel a Kérelmezettet. A Kérelmezett a 2022. július 14. napján érkezett válaszlevelében ismertette, hogy a . : ; '@gmail.com' e-mail-címről nem kapott levelet. Előadta, hogy szakmai álláspontja szerint az érintett gyermekek érdekét sértené, ha a Kérelmező megismerné a rájuk vonatkozó pszichológus szakértői vizsgálati anyagot. A leveléhez mellékelte a PKKB részére küldött levelének másolatát, a PKKB 2022. június 29. napján kelt válaszának másolatát, illetve a PKKB . számú szakértői kirendelő végzését másolatban.
- (6) A Hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 76. §-a alapján a Kérelmezettet a NAIH-1252-13/2022. számú végzésben, illetve a

Kérelmezőt a NAIH-1252-14/2022. számú végzésben tájékoztatta arról, hogy a tényállás tisztázása befejeződött, és a feltárt bizonyítékokat az iratbetekintés szabályainak figyelembevételével megismerhetik és további bizonyítási indítványokat tehetnek.

- (7) A Kérelmező 2023. január 22. napján iratbetekintés iránti kérelmet terjesztett elő, melynek a Hatóság a NAIH-1661-2/2023. számú végzésében helyt adott. A Kérelmező a Hatóság által megjelölt egyik időponton, 2023. február 7. napján megjelent és gyakorolta iratbetekintési jogát.
- (8) A Kérelmező az iratbetekintés során megismert iratok áttekintését követően a 2023. február 24. napján küldött levelében a következő nyilatkozatokat tette. Kifogásolta, hogy a Kérelmezett 2022. június 28. napján azt állította, hogy már átadta a Kérelmező számára a vizsgálati anyagát, ugyanis a Kérelmező szerint az átadott iratok nem tartalmazták a leletet, sem a számításokat. Emellett az átadott hangfelvételen nem a Kérelmező és családtagjai, hanem más személyek vizsgálata során elhangzottak szerepelnek. Panaszoalta továbbá a Kérelmezett azon állítását is, hogy nem kapott sem postai úton, sem elektronikus úton levelet a Kérelmezőtől. A hozzáférési kérelmeit tartalmazó elektronikus levelekkel kapcsolatban indítványozta, hogy a Hatóság lépjen kapcsolatba a Google LLC. társasággal annak igazolása érdekében, hogy a Kérelmező valóban megküldte a társaságnak a leveleket. Tájékoztatta a Hatóságot, hogy 2022. júniusában a Fővárosi Törvényszék [100] számú jogerős döntést hozott a szülői felügyeleti jog tárgyában indult eljárásban, melynek értelmében a Kérelmező [97] nevű fia vonatkozásában teljes körű felügyeleti jogot kapott. Emellett tájékoztatta a Hatóságot a [97] számú, szülői felügyeleti jogi per során keletkezett, [97] számú iratról, melynek tartalma alapján – a Kérelmező állítása szerint – a Kérelmezett meghamisította a [97] tekintetében az explorációt a szakértői véleményében, és a Kérelmező álláspontja szerint a Kérelmezett emiatt nem adja ki számára a kért iratokat. Előadta, hogy a szakértői törvény alapján a bíró kizárólag a kirendelő végzésben tilthatja meg a szakértői adatok kiadását, és jelen esetben a Kérelmezettet kirendelő végzés nem tartalmazott ilyen tilalmat. Ismertette, hogy 2022. június 17. napján személyesen ismételtén kérte a Kérelmezettet az általa felvett explorációból számolt adatok kiadására, azonban a Kérelmezett arra hivatkozással, hogy az a saját szellemi terméke, a kérésnek nem tett eleget. A Kérelmező hivatkozott a bíróság [97] számú végzésében és [97] számú ítéletében foglalt, az álláspontja szerinti ellentmondásokra, valamint az 5/2020. számú módszertani levél azon szakaszára, mely kimondja, hogy a szakértő a gyermekek vonatkozásában az adatok kiadását csak akkor tagadhatja meg, ha az a gyermek érdekeivel ellenétes, és tájékoztatta a Hatóságot, hogy ilyen körülmény sem a perben, sem a szakértői véleményben nem merült fel. A Kérelmező a leveléhez mellékelten megküldte a PPKB [97] számú ítéletét másolatban. Az ítélet [97]-[100] bekezdései a következők szerint rendelkeznek:

*„[97] A bíróság először a szakvélemény aggályossága körében a felperes által előadottakat vizsgálta, valamint ezzel kapcsolatos másodlagos kérelmét, hogy a vizsgálat minden alanyára vonatkozó teljes leletanyagot, a teljes pszicho-diagnosztikai állományt, a Rorschach tesztek teljes jegyzőkönyveit, utótesztjeit, kódolását, a tesztparaméterek számítását és a vizsgálat alkalmával készített hangfelvételt tegye megismerhetővé a szakértő.*

*[98] Utóbbi indítványát a bíróság az alábbiak szerint utasította el. Az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény 40. § (2) bekezdése alapján a szakértőt a tevékenysége során tudomására jutott tényekre és adatokra nézve titoktartási kötelezettség terheli, az ügyre vonatkozó tényekről és adatokról csak a hatóság, továbbá az adatok kezelésére jogosult más szerv vagy személy részére nyújthat tájékoztatást. A 42. § (2) bekezdése szerint pedig a befejezett kirendelést vagy megbízást követően a szakértő az általa az (1) bekezdés szerint korlátozottan kezelt személyes adatokat tevékenysége szakmai, módszertani, fegyelmi megfelelőségének, valamint jogszabályszerűségének ellenőrizhetősége céljából a korlátozástól számított tíz évig tárolja, és azokat kizárólag a hatóság, a megbízó, az igazságügyi szakértőkkel szembeni fegyelmi eljárás, valamint az igazságügyi szakértő értékelését megalapozó eljárás lefolytatására jogosult, valamint a személyes adatok kezelésére jogosult más szerv vagy személy részére továbbíthatja.*

[99] Egy természetes személy által elmondottak hangfelvétel útján történő rögzítése a GDPR fogalom-meghatározása szerint adatkezelésnek, a rögzített hang az érintett személyes adatának minősül. Adatkezelőnek a szakértő tekintendő amiatt, mert a szakértői vizsgálatot elrendelő bírósági végzés őt rendelte ki a szakértői vizsgálat elvégzésére. Azon adatok, melyeket a kérelmező a vizsgálat során maga adott meg (teszt, kérdőív kitöltése során adott válaszai, az általa elmondottak vizsgálati jegyzőkönyvben rögzítetten, hangfelvétel adatai stb.) egyértelműen az érintett személyes adatának minősülnek. A Szaktv. 42. § (2) bekezdésében rögzített adattovábbítási kör nem zárja ki az érintett részére történő jogérvényesítést a saját adatai vonatkozásában. (lásd NAIH-4771-1/2021. számú határozata)

[100] Mindezek alapján a bíróság arra a megállapításra jutott, hogy a felperes csak saját, a vizsgálat során megadott adatai vonatkozásában kérheti a szakértőtől, hogy azokat tegye hozzáférhetővé, a szakértői vizsgálat többi alanyára nézve ezt a felperes nem kérheti."

- (9) A Kérelmező tájékoztatta a Hatóságot, hogy a kérelmét továbbra is fenntartja.
- (10) A Hatóság a NAIH-1661-7/2023. számú végzésében további kérdések megválaszolására hívta fel a Kérelmezőt, mely végzésre a Kérelmező a 2023. április 26. napján kelt levelével válaszolt. A levelében tájékoztatta a Hatóságot, hogy a : számú eljárásban előterjesztett ítéletkiegészítés iránti kérelme tárgyában a levele keltének napján született másodfokú döntés, azonban még nem kapta kézhez a döntés másolatát. Emiatt kérte a Hatóságot, hogy az irat megérkezéséig a NAIH-1661-7/2023. számú végzésben a válaszára biztosított határidőt hosszabbítsa meg.
- (11) A Hatóság a NAIH-1661-9/2023. számú végzésében helyt adott a Kérelmező határidő-hosszabbítás iránt előterjesztett kérelmének.
- (12) A Kérelmező a 2023. május 8. napján küldött levelében előadta, hogy a PKKB . számú végzésével szemben nem élt jogorvoslattal, ugyanis a végzést sem neki, sem a jogi képviselőjének nem küldte meg a bíróság, a végzésről a Hatóság előtti eljárásban szerzett tudomást. Ismételten hivatkozott a . számú ítélet [100] bekezdésében foglalt rendelkezésekre, az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény (a továbbiakban: Szaktv.) 45. § (2) bekezdés l) pontjára, Magyarország Alaptörvényének R) cikk (2) bekezdésére, a BH.2005.4.147.-re, a Legfelsőbb Bíróság Pf.V.24.838/2002. számú végzésére, a BH.1980.4.138.-ra és a Legfelsőbb Bíróság Pf.I.20654/1979. számú határozatára. A Kérelmező nyilatkozata szerint „Az eljáró bírő bár azt említi, hogy a kirendelő végzésben nem engedélyezte az adatok kiadását, de azt nem is kell engedélyeznie, hanem kivételes esetben megtilthatja azt, ám ezt nem tette, mivel erre okot adó körülmény a perben semmikor nem merült fel. A törvények betartása mindig magasabb rendű, mint egy – jogellenesen hozott – bírói végzés.” Az álláspontja szerint a saját adatai tekintetében ő az adatgazda, ezért jogában áll a kért adatokhoz hozzáférni.
- (13) A Hatóság a NAIH-1661-11/2023. számú végzésben felhívta a Kérelmezőt a Fővárosi Törvényszék : számú ítéletének a másolatban való megküldésére.
- (14) A Kérelmező a 2023. május 25. napján kelt levelében megküldte a Hatóság által kért ítéletet. A másodfokú ítélet helybenhagyta a PKKB : számú elsőfokú ítéletének azon részeit, melyek a jelen eljárás tárgyát érintő kérdésekről rendelkeztek ([97]-[100] bekezdések).

## II. Alkalmazott jogszabályi rendelkezések

- (15) Az általános adatvédelmi rendelet 2. cikk (1) bekezdése alkalmazandó a személyes adatok részben vagy egészben automatizált módon történő kezelésére, valamint azoknak a személyes adatoknak a nem automatizált módon történő kezelésére, amelyek valamely nyilvántartási rendszer részét képezik, vagy amelyeket egy nyilvántartási rendszer részévé kívánnak tenni. Az

általános adatvédelmi rendelet hatálya alá tartozó adatkezelésre az Infotv. 2. § (2) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletet az ott megjelölt kiegészítésekkel kell alkalmazni.

- (16) Az Infotv. 60. § (1) bekezdése szerint a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság hivatalból vagy az érintett erre irányuló kérelmére adatvédelmi hatósági eljárást indít.
- (17) Az általános adatvédelmi rendelet eltérő rendelkezése hiányában az adatvédelmi hatósági eljárásra az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni az Infotv.-ben meghatározott eltérésekkel.
- (18) Az Infotv. 60. § (2) bekezdése alapján az adatvédelmi hatósági eljárás megindítása iránti kérelem az általános adatvédelmi rendelet 77. cikk (1) bekezdésében meghatározott esetben nyújtható be.
- (19) Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 1. pontja szerint „személyes adat: az azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett”) vonatkozó bármely információ; azonosítható az a természetes személy, aki közvetlen vagy közvetett módon, különösen valamely azonosító, például név, szám, helymeghatározó adat, online azonosító vagy a természetes személy testi, fiziológiai, genetikai, szellemi, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára vonatkozó egy vagy több tényező alapján azonosítható.” Ugyanezen cikk 2. pontja szerint „adatkezelés: a személyes adatokon vagy adatállományokon automatizált vagy nem automatizált módon végzett bármely művelet vagy műveletek összessége, így a gyűjtés, rögzítés, rendszerezés, tagolás, tárolás, átalakítás vagy megváltoztatás, lekérdezés, betekintés, felhasználás, közlés továbbítás, terjesztés vagy egyéb módon történő hozzáférhetővé tétel útján, összehangolás vagy összekapcsolás, korlátozás, törlés, illetve megsemmisítés.” A 7. pontjának értelmében „adatkezelő: az a természetes vagy jogi személy, közhatalmi szerv, ügynökség vagy bármely egyéb szerv, amely a személyes adatok kezelésének céljait és eszközeit önállóan vagy másokkal együtt meghatározza; ha az adatkezelés céljait és eszközeit az uniós vagy a tagállami jog határozza meg, az adatkezelőt vagy az adatkezelő kijelölésére vonatkozó különös szempontokat az uniós vagy a tagállami jog is meghatározhatja.”
- (20) Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (2) bekezdés alapján az adatkezelő felelős az (1) bekezdésnek való megfelelésért, továbbá képesnek kell lennie e megfelelés igazolására („elszámoltathatóság”).
- (21) Az általános adatvédelmi rendelet 15. cikk szerint az érintett jogosult arra, hogy az adatkezelőtől visszajelzést kapjon arra vonatkozóan, hogy személyes adatainak kezelése folyamatban van-e, és ha ilyen adatkezelés folyamatban van, jogosult arra, hogy a személyes adatokhoz és a következő információkhoz hozzáférést kapjon:
- az adatkezelés céljai;
  - az érintett személyes adatok kategóriái;
  - azon címzettek vagy címzettek kategóriái, akikkel, illetve amelyekkel a személyes adatokat közölték vagy közölni fogják, ideértve különösen a harmadik országbeli címzetteket, illetve a nemzetközi szervezeteket;
  - adott esetben a személyes adatok tárolásának tervezett időtartama, vagy ha ez nem lehetséges, ezen időtartam meghatározásának szempontjai;
  - az érintett azon joga, hogy kérelmezheti az adatkezelőtől a rá vonatkozó személyes adatok helyesbítését, törlését vagy kezelésének korlátozását, és tiltakozhat az ilyen személyes adatok kezelése ellen;
  - a valamely felügyeleti hatósághoz címzett panasz benyújtásának joga;
  - ha az adatokat nem az érintettől gyűjtötték, a forrásukra vonatkozó minden elérhető információ;
  - a 22. cikk (1) és (4) bekezdésében említett automatizált döntéshozatal ténye, ideértve a profilalkotást is, valamint legalább ezekben az esetekben az alkalmazott logikára és arra vonatkozó érthető információk, hogy az ilyen adatkezelés milyen jelentőséggel bír, és az érintettre nézve milyen várható következményekkel jár.
- Ha személyes adatoknak harmadik országba vagy nemzetközi szervezet részére történő

továbbítására kerül sor, az érintett jogosult arra, hogy tájékoztatást kapjon a továbbításra vonatkozóan a 46. cikk szerinti megfelelő garanciákról.

- (22) Az adatkezelő az adatkezelés tárgyát képező személyes adatok másolatát az érintett rendelkezésére bocsátja. Az érintett által kért további másolatokért az adatkezelő az adminisztratív költségeken alapuló, észszerű mértékű díjat számíthat fel. Ha az érintett elektronikus úton nyújtotta be a kérelmet, az információkat széles körben használt elektronikus formátumban kell rendelkezésre bocsátani, kivéve, ha az érintett másként kéri. A (3) bekezdésben említett, másolat igénylésére vonatkozó jog nem érintheti hátrányosan mások jogait és szabadságait.
- (23) Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (2) bekezdése alapján az adatkezelő elősegíti az érintett 15-22. cikk szerinti jogainak a gyakorlását. A 11. cikk (2) bekezdésében említett esetekben az adatkezelő az érintett 15-22. cikk szerinti jogai gyakorlására irányuló kérelmének a teljesítését nem tagadhatja meg, kivéve, ha bizonyítja, hogy az érintettet nem áll módjában azonosítani.
- (24) Az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (1) bekezdés a) és b) pontja értelmében, ha az érintettre vonatkozó személyes adatokat az érintettől gyűjtik, az adatkezelő a személyes adatok megszerzésének időpontjában az érintett rendelkezésére bocsátja a következő információk mindegyikét:  
a) az adatkezelőnek és - ha van ilyen - az adatkezelő képviselőjének a kiléte és elérhetőségei;  
b) az adatvédelmi tisztviselő elérhetőségei, ha van ilyen.
- (25) A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 2:14. § szerint a cselekvőképtelen kiskorú jognyilatkozata semmis; nevében a törvényes képviselője jár el.
- (26) A Ptk. 2:43. § e) pontja szerint a személyiségi jogok sérelmét jelenti különösen a magántitokhoz és a személyes adatok védelméhez való jog megsértése.
- (27) A Ptk. 2:54. § (1) bekezdése alapján személyiségi jogokat személyesen lehet érvényesíteni.
- (28) A Ptk. 4:161. § (1) bekezdése alapján a szülői felügyeletet gyakorló szülők joga és kötelezettsége, hogy gyermeküket személyi és vagyoni ügyeiben képviseljék.
- (29) Az Ákr. 13. § (1) bekezdés értelmében, ha törvény nem írja elő az ügyfél személyes eljárását,  
a) helyette törvényes képviselője, vagy az általa, illetve törvényes képviselője által meghatalmazott személy, továbbá  
b) az ügyfél és képviselője együtt is eljárhat.
- (30) A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 300. § szerint szakértőt kell alkalmazni, ha a jogvita kereteinek a meghatározásához vagy a perben jelentős tény megállapításához, megítéléséhez különleges szakértés szükséges. Szakértőként az igazságügyi szakértőkről szóló törvény szerinti szakértőt vagy az abban meghatározott eseti szakértőt lehet alkalmazni. Törvény eltérő rendelkezése hiányában szakértő a fél megbízása vagy kirendelés alapján, indítványra alkalmazható.
- (31) A Szaktv. 40. § (1) bekezdése szerint a szakértő a tevékenysége során rendelkezésére bocsátott vagy tudomására jutott személyes adatokat a kirendelés vagy megbízás teljesítése, valamint tevékenységének szakmai, módszertani, fegyelmi és a jogszabályoknak való megfelelése ellenőrizhetősége céljából jogosult kezelni.
- (32) A Szaktv. 42. § (1)-(3) bekezdése értelmében a szakértő a tevékenysége során általa kezelt személyes adatok kezelését - ha törvény másképp nem rendelkezik - a kirendelés befejezését vagy megbízás teljesítését követően haladéktalanul korlátozza. A befejezett kirendelést vagy

megbízást követően a szakértő az általa az (1) bekezdés szerint korlátozottan kezelt személyes adatokat tevékenysége szakmai, módszertani, fegyelmi megfelelőségének, valamint jogszabályszerűségének ellenőrizhetősége céljából a korlátozástól számított tíz évig tárolja, és azokat kizárólag a hatóság, a megbízó, az igazságügyi szakértőkkel szembeni fegyelmi eljárás, valamint az igazságügyi szakértő értékelését megalapozó eljárás lefolytatására jogosult, valamint a személyes adatok kezelésére jogosult más szerv vagy személy részére továbbíthatja. A szakértő az (1) bekezdés szerint korlátozottan kezelt személyes adatokat a korlátozástól számított tíz év elteltével törli.

- (33) A Szaktv. 42. § (5) és (6) bekezdései alapján a szakértő az általa kezelt adatok tekintetében érintett személyes adataihoz való hozzáférési jogának gyakorlását megtagadja a kirendelő vagy megbízó bűncselekmények megelőzése vagy üldözése, továbbá az érintett vagy mások jogainak védelmének érdekében tett utasítására. Az (5) bekezdés szerinti adatnak minősül a szakértőnek átadott adat, a vizsgálat alatt keletkezett adat, az adatok forrása, az adatkezelés célja, jogalapja, időtartama, az adatfeldolgozó neve, címe és az adatkezeléssel összefüggő tevékenység, továbbá - az érintett személyes adatainak továbbítása esetén - az adattovábbítás jogalapja és címzettje.
- (34) Az Ákr. 36. § szerint, ha jogszabály további követelményt nem állapít meg, a kérelem tartalmazza az ügyfél és képviselője azonosításához szükséges adatokat és elérhetőségét. Nem kérhető az ügyféltől szakhatósági állásfoglalás vagy előzetes szakhatósági állásfoglalás csatolása, és az ügyfél azonosításához szükséges adatok kivételével olyan adat, amely nyilvános, vagy amelyet jogszabállyal rendszeresített közhiteles nyilvántartásnak tartalmaznia kell.
- (35) Az Infotv. 60/A. § (1) bekezdése szerint az adatvédelmi hatósági eljárásban az ügyintézési határidő százötven nap, amely határidőbe nem számít bele a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő. Az Ákr. 37. § (2) bekezdése értelmében az eljárás a kérelemnek az eljáró hatósághoz történő megérkezését követő napon indul.
- (36) Az Ákr. 50. § (5) bekezdése szerint az ügyintézési határidőbe nem számít be az eljárás felfüggesztésének, szünetelésének és az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama. Az eljárási határidők számítására egyebekben az Ákr. 52. §-át kell alkalmazni.
- (37) Az Infotv. 61. § (1) bekezdés a) pontja szerint az adatvédelmi hatósági eljárásban hozott határozatában a Hatóság az Infotv. 2. § (2) bekezdésében meghatározott adatkezelési műveletekkel összefüggésben az általános adatvédelmi rendeletben meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja.
- (38) Az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés b) pontja szerint a felügyeleti hatóság elmarasztalja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette e rendelet rendelkezéseit, illetve ugyanezen bekezdés d) pontja értelmében a felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva utasítja az adatkezelőt, hogy adatkezelési műveleteit – adott esetben meghatározott módon és meghatározott időn belül – hozza összhangba e rendelet rendelkezéseivel.
- (39) Az Ákr. 62. § (4) bekezdése alapján a hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli.
- (40) Az Infotv. 75/A. § alapján a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2)-(6) bekezdésében foglalt hatásköreit az arányosság elvének figyelembevételével gyakorolja, különösen azzal, hogy a személyes adatok kezelésére vonatkozó - jogszabályban vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusában meghatározott - előírások első alkalommal történő megsértése esetén a jogsértés orvoslása iránt az általános adatvédelmi rendelet 58. cikkével összhangban - elsősorban az adatkezelő vagy adatfeldolgozó figyelmeztetésével intézkedik.

- (41) Az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés b) és i) pontja alapján, a felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva elmarasztalja az adatkezelőt vagy adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette a rendelet rendelkezéseit, illetve a 83. cikknek megfelelően közigazgatási bírságot szab ki, az adott eset körülményeitől függően az e bekezdésben említett intézkedéseken túlmenően vagy azok helyett.
- (42) Az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy „ha egy adatkezelő vagy adatfeldolgozó egyazon adatkezelési művelet vagy egymáshoz kapcsolódó adatkezelési műveletek tekintetében – szándékosan vagy gondatlanságból – e rendelet több rendelkezését is megsérti, a bírság teljes összege nem haladhatja meg a legsúlyosabb jogsértés esetén meghatározott összeget.”
- (43) Az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés e) pontja szerint „a közigazgatási bírságokat az adott eset körülményeitől függően az 58. cikk (2) bekezdésének a)-h) és j) pontjában említett intézkedések mellett vagy helyett kell kiszabni. Annak eldöntésekor, hogy szükség van-e közigazgatási bírság kiszabására, illetve a közigazgatási bírság összegének megállapításakor minden egyes esetben kellőképpen figyelembe kell venni a következőket: e) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó által korábban elkövetett releváns jogsértések”.

### III. Döntés

#### III.1. A szakértői szakvéleménnyel összefüggő adatkezelés

- (44) Az általános adatvédelmi rendelet meghatározása szerint adatkezelő az, aki az adatkezelés céljait és eszközeit meghatározza, a definíció szerint ezt tagállami jog is megteheti. A Szaktv. adatkezelőként definiálja a szakértőt a szakvélemény és az elkészítése alapjául szolgáló anyagok tekintetében. (Szaktv. 40. § (1) bek., 42. § (1)-(3), (5)-(6) bek.).
- (45) A vizsgált ügyben adatkezelőnek a Kérelmezett tekintendő amiatt, hogy a szakértői vizsgálatra kirendelő bírósági végzés személyesen őt jelölte ki a szakértői vizsgálat elvégzésére.
- (46) A Szaktv. 42. § (6) bekezdése szerint a szakértő által kezelt adatok többek között a szakértőnek átadott adat és a vizsgálat alatt keletkezett adat.
- (47) Egy szakértő adatkezelése sajátos annyiban, hogy az adatkezelést az a bírósági, hatósági végzés alapozza meg, amely a szakértőt kirendeli, és a szakértő ehhez a kirendeléshez van kötve. A Szaktv. nem határozza meg tételesen a kezelt adatok körét – ezt a feladat jellegéből adódóan nem is tudja megtenni – és a szakértő által kezelt adatként határozza meg a vizsgálat során felvett adatokat.
- (48) A személyes adatok skálája rendkívül széles, a természetes személyazonosító adatok mellett minden olyan információ, jellemző is személyes adatnak minősül, amely az érintettel kapcsolatba hozható. Általánosságban minden olyan információt személyes adatnak tekintünk, amely kötődik az egyénhez, és helyzetét valamilyen módon befolyásolja vagy befolyásolhatja. Az információ tehát, mivel kihat az egyén helyzetére, személyes adat.
- (49) A GDPR 4. cikk 1. pontja szerinti személyes adat definíciója alapján nem szükséges a személyes adat jelleghez az, hogy azt az adott adatkezelő képes legyen adott természetes személyhez kötni, a közvetett azonosíthatóság elegendő. Azaz jogszerű lehetőségnek kell fennállnia arra, hogy akár az adatkezelő, akár harmadik személy (pl.: a kirendelő bíróság) az adott személyes adatot egy természetes személyhez köthesse.
- (50) Tehát azon adatok, melyeket az érintett a vizsgálat során maga adott meg (teszt, kérdőív kitöltése során adott válaszai, az általa elmondottak vizsgálati jegyzőkönyvben rögzítetten, hangfelvétel adatai, stb.) egyértelműen az érintett személyes adatának minősülnek. Továbbá ezen adatok



értékelése, az azokból levont következtetésekhez vezető szakmai módszertan következtében előálló adatok is az érintett személyes adatainak minősülnek.

- (51) A szakvélemény alapjául szolgáló anyagok tekintetében a Kérelmezett a fentiek szerint adatkezelőnek minősül, és mint ilyen, adatkezelési kérdésekben a bíróság utasításai keretei közt önálló döntési joggal rendelkezik. Az érintetti jogok érvényesítését adatkezelőként kell biztosítani.
- (52) Az általános adatvédelmi rendelet 23. cikk (1) bekezdés i) pontja lehetőséget biztosít a tagállamoknak, hogy jogalkotás útján korlátozást vezessenek be a jogérvényesítésre vonatkozó szakaszok alkalmazása tekintetében az érintett vagy mások jogainak védelme érdekében. A Szaktv. 42. § (5) bekezdése a rendelet 23. cikk (1) bekezdés e) pontjának megfelelő korlátozásnak tekinthető.
- (53) A szakértő csak indokolt esetben, a kirendelő hatóság, bíróság kirendelő végzésében adott utasítására tagadhatja meg az érintett hozzáférési jogának gyakorlását az általános adatvédelmi rendelet 15. cikk (4) bekezdése alapján, ahogyan a Szaktv. 42. § (5) bekezdése előírja. Ennek hiányában az érintett információs önrendelkezési alapjoga nem korlátozható.

### III.2. A hozzáférési kérelem kezelése

- (54) Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (2) bekezdésében foglaltak értelmében az adatkezelő elősegíti az érintett 15-22. cikk szerinti jogainak a gyakorlását. A 15. cikk rendelkezik a hozzáférési jogának részleteiről, ezen belül a 15. cikk (3) bekezdés az adatok másolatára való jogosultságot állapítja meg.
- (55) Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (2) bekezdés szerint az adatkezelő felelős az (1) bekezdésnek való megfelelésért, továbbá képesnek kell lennie e megfelelés igazolására („elszámoltathatóság”).
- (56) A joggyakorlás elősegítésére vonatkozó adatkezelői köteletségbe beletartozik, hogy az adatkezelőnek együtt kell működnie az érintettel, emellett az általános adatvédelmi rendelet szerint nincs lehetősége az adatkezelőnek, hogy korlátozza az érintetti jog előterjesztésének módját.
- (57) A Kérelmező a hozzáférési kérelmét tartalmazó postai levelet a Kérelmezett székhelyére küldte, azonban az nem kereste jelzéssel 2021. október 15. napján visszaküldésre került a feladónak. Emellett a Kérelmező az elektronikus levelet a Kérelmezett e-mail-címére küldte, viszont válaszelevelet nem kapott.
- (58) A Kérelmezett nyilatkozata szerint a hozzáférési kérelemre azért nem válaszolt, mert a kérelemről nem szerzett tudomást. Az állítása alapján a \_\_\_\_\_@gmail.com e-mail-címről az \_\_\_\_\_@gmail.com elektronikus levelezési címre nem kapott levelet. A postai levél vonatkozásában előadta, hogy a \_\_\_\_\_ i. sz. alatt 4 db postaláda található (4 lakásos társasház). Rendszeresen fordul elő, hogy nem az én leveleimet dobja be a postás az én ládámba. Az egyik szomszédban gyakran változnak a bérlők, a másik szomszéd, kérésre, csak néhány hete írta ki a nevét a postaládára. Feltételezem, hogy ahogyan én rendszeresen találok a szomszédok, vagy a \_\_\_\_\_ alatt lakók leveleit a postaládámban, az fordítva is előfordulhat.”
- (59) Mindez azt támasztja alá, hogy Kérelmezettnek tudomása volt arról, hogy az általa az érintettek számára megjelölt levélcím nem alkalmas a személyes adatok kezelése szempontjából biztonságosnak tekinthető kapcsolattartásra. Ugyanis a Kérelmezett vizsgálatával érintett személyek levelei illetéktelen személyek részére történő kézbesítése, és ennek eredményeként a levelek tartalmának szomszédok általi megismerése adatvédelmi incidenst eredményezhet.

- (60) A Hatóság álláspontja szerint ez a kifogás nem mentesíti a Kérelmezettet az adatkezelői felelősség alól, tekintettel arra, hogy az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 7. pontja értelmében a Kérelmezett minősül adatkezelőnek. A Kérelmezett az, aki megszerzezi az adatkezelés folyamatát és kialakítja annak körülményeit.
- (61) A Kérelmezett által végzett szakértői vizsgálatok jellegüknél fogva különleges, szenzitív személyes adatok kezelésével járnak, így az érintettek Kérelmezettnek címzett levelei is tartalmazhatnak ilyen adatokat. Az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (1) bekezdése alapján az adatkezelőnek, ha az érintettre vonatkozó személyes adatokat az érintettől gyűjti, a személyes adatok megszerzésének időpontjában többek között az adatkezelő megnevezése körében olyan kapcsolattartási címet, e-mail vagy postai címet szükséges választania, amelynek levélforgalmát rendszeresen tudja figyelni, ellenőrizni és gondoskodik azok érdemben történő megválaszolásáról.
- (62) A Kérelmezett az eljárás során nem támasztotta alá semmivel azt, hogy a részére címzett levelek kézbesítésére szolgáló levélcímen, 4 lakásos társasházban megfelelő technikai és szervezési intézkedéseket hajtott végre az érintetti jogok gyakorlásának biztosítása érdekében (pl.: a postaládáján milyen, a kézbesítést segítő jelzés szerepel: név, stb.), tekintettel arra, hogy az adatkezelési tájékoztató nem tartalmaz lakásszámot.
- (63) A Hatóság a leírtak alapján megállapította, hogy a Kérelmezett nem biztosította az érintetti jogok hatékony gyakorlásának elősegítése céljából a személyes adatok kezelése szempontjából biztonságosnak tekinthető kapcsolattartást a Kérelmező számára. Mindezekre tekintettel a Hatóság megállapította, hogy a Kérelmezett megsértette az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (2) bekezdését és 24. cikkének (1) bekezdését. A Hatóság a NAIH-3821-1/2023. ügyszámú határozatában már utasította a Kérelmezettet arra, hogy vizsgálja felül az adatkezelését, és az érintetti joggyakorlás elősegítése céljából olyan intézkedéseket tegyen, amelyekkel biztosítható a megfelelő kapcsolattartás az érintettek vonatkozásában, ezért a Hatóság az ismételt kötelezéstől eltekintett.

### III.3. A Kérelmezőre, és , vonatkozó, a szakértői vizsgálat alapján készült leletek Kérelmező részére való kiadása

- (64) A Kérelmezett 2022. július 14. napján megküldte a PKKB részére a számú eljárás keretében küldött levelét másolatban. A levélben előadta, hogy a Kérelmező, mint felperes és alperes közt szülői felügyelet gyakorlásának rendezése tárgyában folyamatban lévő perben a Kérelmező kéri a Kérelmezettől a Kérelmezőre és gyermekeire vonatkozó, a szakértői vizsgálat során keletkezett teljes háttéranyagot, vizsgálati anyagot, hanganyagot. Emiatt a Kérelmezett kérte a bíróság tájékoztatását arra vonatkozóan, hogy van-e bármilyen akadálya annak, hogy a Kérelmező a saját személyére és gyermekeire vonatkozó iratokat megkapja.
- (65) A Kérelmezett megküldte a Hatóság számára a bíróság válaszát is, a számú végzés másolatát. A végzésben a bíróság hivatkozik a Szaktv. 42. § (5) és (6) bekezdéseiben foglalt rendelkezésekre, melyek alapján azt az utasítást adta, hogy nem engedélyezi a szakértő által kezelt anyagok (sem a kirendelő adatok és anyagok, sem a vizsgálati anyagok, háttéranyagok, hanganyagok, stb.) kiadását, és a kirendelő végzésben sem engedélyezte ezt. Ismertette, hogy a BDT2013.2906. egyértelműen előírja, hogy az egészségügyi szakértő által a véleménye elkészítése érdekében előállított adatok nem egészségügyi, hanem szakértői adatok, melyeket a szakértőkre vonatkozó szabályok szerint köteles kezelni, és nincs olyan jogszabályi kötelezettség, ami a bíróságot, mint kirendelőt a kért szakértői adatok kiadására kötelezné.
- (66) A Kérelmezett által csatolt bírói végzés megtiltja, hogy a Kérelmezett kiadja a kért iratokat, azonban a Kérelmező álláspontja szerint a szakértői törvény értelmében utólagosan ilyen

utasítást nem adhat a bíróság, a megtagadásra mindössze a kirendelő végzésben lett volna lehetősége.

- (67) A Szaktv. 45. § (2) bekezdés I) pontja szerint a bíróság szakértőt kirendelő végzése indokolt esetekben tartalmazza a hatóság arra vonatkozó utasítását, hogy a szakértő az érintettek az általa kezelt személyes adataihoz való hozzáférési jogának gyakorlását megtagadni köteles. A Hatóság áttekintette a bíróság által hozott, Kérelmezettét, mint igazságügyi szakértőt kirendelő végzést, mely a Szaktv. előírásával ellentétben ilyen rendelkezést nem tartalmazott.
- (68) A PKKB ..... ügyszámú ítéletében foglaltak szerint a Kérelmező „csak a saját, a vizsgálat során megadott adatai vonatkozásában kérheti a Kérelmezettől, hogy azokat tegye hozzáférhetővé, a szakértői vizsgálat többi alanvára nézve ezt a ~~felh~~eres nem kérheti”, mely rendelkezést a Fővárosi Törvényszék az ..... számú ítéletében helybenhagyott. A bíróság döntése nem jelölte meg teljeskörűen, hogy a „saját, a vizsgálat során megadott adatok” megfogalmazás alatt pontosan mely anyagokat, adatokat kell érteni, ilyen definíciót a Szaktv. sem tartalmaz.
- (69) Annak megállapítása, hogy a bíróság az eljárására vonatkozó jogszabályoknak megfelelően rendelkezett-e az adatkiadásról, nem tartozik a Hatóság hatáskörébe. Ez a bíróság ítélezési tevékenységéhez kapcsolódó eljárásjogi kérdés, a bíróság által meghozott döntéshez a Hatóság, és a Kérelmezett is kötve van.
- (70) A Hatóság megjegyzi, hogy a szakértő által a véleménye elkészítése érdekében előállított adatok, ha szakértői adatoknak is nevezzük, de adatvédelmi szempontból személyes adatoknak és egészségügyi adatoknak tekintendők, melyek kiadására kötelező rendelkezés a GDPR 15. cikk (1) és (3) bekezdése.
- (71) Fentiekre tekintettel a Hatóság a Kérelmezettet a Kérelmező saját adataira vonatkozó hozzáférési kérelmének a bíróság döntése szerinti teljesítésére kötelezi, valamint a ..... és ..... vonatkozó leletek Kérelmező részére való kiadása tekintetében a Kérelmező kérelmét elutasítja.

#### III.4. A Kérelmező azon indítványa, hogy a Hatóság keresse meg a Google LLC.-t

- (72) A Kérelmező nyilatkozata szerint a szakértői törvény alapján a szakértőnek biztosítani kell azt, hogy a részére küldött levelek minden esetben kézbesíthetők legyenek. Elfogadhatatlannak tartja a Kérelmezett azon állítását, hogy a posta nem, vagy téves helyre kézbesítette a hozzáférési kérelmét tartalmazó levelet, valamint az elektronikus levelét sem kapta meg, tekintettel arra a tényre is, hogy azt Gmail e-mail címről szintén Gmail elektronikus levelezési címre küldte. Emiatt indítványozta, hogy a Hatóság keresse meg a Gmail levelezőrendszert üzemeltető Google LLC.-t, és bizonyosodjon meg a levél elküldésének valódiságáról.
- (73) Ahogyan a Hatóság a jelen határozat III.2. pontjában kifejtette, egyetért a Kérelmező azon álláspontjával, hogy a joggyakorlás elősegítésére vonatkozó adatkezelői kötelességbe beletartozik az, hogy az adatkezelő együttműködik az érintettel. Emellett az általános adatvédelmi rendelet szerint nincs lehetősége az adatkezelőnek arra, hogy korlátozza az érintetti kérelem előterjesztésének módját. A Kérelmező a 2022. április 24. napján kelt leveléhez mellékelten megküldte a Kérelmezettnek küldött, hozzáférési kérelmét tartalmazó elektronikus levél másolatát, melyet a Hatóság hitelesnek ítélt és elfogadott. Ahogy a Hatóság fentebb kifejtette, tekintettel arra, hogy a Kérelmezett sem postai úton, sem elektronikus úton nem vette át, illetve nem válaszolta meg a Kérelmező leveleit, a Kérelmezett nem biztosította az érintetti jogok hatékony gyakorlásának elősegítése céljából a személyes adatok kezelése szempontjából biztonságosnak tekinthető kapcsolattartást a Kérelmező számára, és emiatt a Hatóság megállapította, hogy a Kérelmezett megsértette az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (2) bekezdését és 24. cikkének (1) bekezdését.

- (74) Mivel a Kérelmező által előterjesztett, az elektronikus levélről készített felvétel valóságát a Hatóság elfogadta és azt bizonyítékként értékelte, a Hatóság álláspontja szerint szükségtelen a levelezőrendszer üzemeltetőjének a megkeresése. Emiatt a Hatóság a Kérelmező Google LLC. Hatóság általi megkeresésére irányuló bizonyítási indítványát elutasította.

III.5. Tekintettel arra, hogy a Hatóság túllépte az ügyintézési határidőt, 10.000, - Ft, - azaz tízezer forint illeti meg a Kérelmezőt - írásban megjelölendő választása szerint – bankszámlára utalással vagy postai utalvánnyal való megfizetés útján.

#### IV. Jogkövetkezmények

- (75) A Hatóság a jelen eljárásban figyelembe vette a Kérelmezettel szemben hozzáférési kérelem nem teljesítése tárgyában NAIH-4394/2022. és NAIH-4070/2022. számon indult adatvédelmi hatósági eljárásokban keletkezett iratokat.
- (76) A Hatóság a NAIH-3821-1/2023. számú határozatában az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján elmarasztalta a Kérelmezettet, mivel adatkezelési tevékenysége megsértette az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (2) bekezdését, 12. cikk (2) bekezdését és 24. cikk (1) bekezdését. Ezért a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés d) pontja értelmében kötelezte a Kérelmezettet, hogy vizsgálja felül az adatkezelését, és az érintetti joggyakorlás elősegítése céljából olyan intézkedéseket tegyen, amelyekkel biztosítható a megfelelő kapcsolattartás az érintettek vonatkozásában.
- (77) A Hatóság a NAIH-397-4/2023. számú határozatában megállapította, hogy a Kérelmezett adatkezelési tevékenysége megsértette az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (2) bekezdését, illetve a 24. cikk (1) bekezdését, - és tekintettel arra is, hogy a Hatóság a NAIH-3821-1/2023. számú határozatában már elmarasztalta a Kérelmezettet - ezért a Hatóság a Kérelmezettet figyelmeztetésben részesítette.
- (78) A Hatóság megvizsgálta, hogy indokolt-e a Kérelmezettel szemben adatvédelmi bírság kiszabása. E körben a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdése és az Infotv. 75/A. §-a alapján mérlegelte a jelen, valamint a NAIH-4394/2022. és NAIH-4070/2022. számú ügy összes körülményét. A Hatóság megállapította, hogy a jelen eljárás során feltárt jogsértés esetében a figyelmeztetés nem arányos és nem visszatartó erejű szankció, így bírság kiszabása szükséges.
- (79) A Hatóság az adatvédelmi bírság kiszabása során az alábbi tényezőket vette figyelembe:
- (80) Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (2) bekezdésének megsértése a 83. cikk (5) bekezdés b) pontja szerint a magasabb összegű bírságkategóriába tartozó jogsértésnek minősül.

A Hatóság a bírságkiszabás során súlyosító körülményként vette figyelembe a következőket:

- A jelen ügyben, valamint a NAIH-4070/2022. és NAIH-4394/2022. ügyszámon indult ügyekben keletkezett iratok alapján megállapítható, hogy ismétlődő jelleggel ugyanolyan jogsértést követett el (általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés a) pont).
- A jogsértés szándékos jellegű, erre utal az, hogy a Kérelmezett folyamatosan és következetesen nem válaszolt az érintettek által különböző időpontokban, és különböző formákban előterjesztett kérelmekre (általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés b) pont).

- A Kérelmezett tudatában volt annak, hogy az általa megjelölt címen található postaláda nem alkalmas maradéktalanul az érintetti kérelmeket tartalmazó levelek fogadására (általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés b) pont).
  - A Kérelmezett jogsértéssel összefüggő felelősségének mértéke súlyos, a magatartása neki felróható (általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés d) pont).
  - A Hatóság a NAIH-3821-1/2023. és NAIH-397-4/2023. számú határozataiban a megállapított jogsértések miatt már elmarasztalta, illetve figyelmeztetésben részesítette a Kérelmezettet (általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés e) pont).
  - Az érintetti kérelem különleges, egészségügyi adatok kiadására is irányult (általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés g) pont).
- (81) A Hatóság enyhítő körülményként értékelte, hogy a Hatóság túllépte az ügyintézési határidőt (általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés k) pont).
- (82) A Hatóság az alkalmazott szankció megállapítása során nem tartotta relevánsnak az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés c), f), i) és j) pontja szerinti szempontokat, mivel azok a konkrét ügy kapcsán nem értelmezhetők.
- (83) A Hatóság a fentiek figyelembevételével arra a megállapításra jutott, hogy a rendelkező részben foglalt adatvédelmi bírság kiszabása indokolt és arányos szankciónak tekinthető, szükséges annak érdekében, hogy az kellő visszatartó erő legyen a megállapított, felróható jogsértések fényében.

#### V. Egyéb kérdések

- (84) A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az ország egész területére kiterjed.
- (85) Az Ákr. 112. §-a, és 116. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.
- \* \* \*
- (86) A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján a törvényszék hatáskörébe tartozó perben a jogi képviselő kötelező. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.
- (87) A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a Pp. 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.
- (88) A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. Az egyszerűsített perről, illetve a tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén és a 124. § (1) bekezdés és (2) bekezdés c) pontján, illetve (5) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII.

törvény (továbbiakban: ltv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az ltv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

- (89) Az Ákr. 132. §-a szerint, ha a kötelezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható. A Hatóság határozata az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a közléssel véglegessé válik. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság fogatosítja.

kelt: Budapest, az elektronikus aláírás szerint

Dr. habil. Péterfalvi Attila,  
elnök, c. egyetemi tanár