



504

Iktatószám: NAIH-397-4/2023
(NAIH-4070/2022)

Ügyintéző: ()

Tárgy: eljárás részbeni
megszüntetése,
kérelemnek részbeni helyt
adás, hivatalbóli
megállapítás,
figyelmeztetés

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) előtt ' (a továbbiakban: Kérelmező1) saját és kiskorú gyermeke, (a továbbiakban: Kérelmező2) képviseletében a & Társai Ügyvédi Iroda (a továbbiakban: Képviselő) útján benyújtott kérelme alapján a **igazságügyi szakértővel** (a továbbiakban: Kérelmezett) szemben érintetti kérelem nem teljesítése tárgyában indult adatvédelmi hatósági eljárásban a Hatóság az alábbi döntéseket hozza.

I. A Hatóság **végzésében** a Kérelmező1 kérelmének azon része nyomán indult adatvédelmi hatósági eljárást, hogy a Hatóság kötelezze a Kérelmezettet a Kérelmező2 szakértői vizsgálata vonatkozásában kezelt személyes adatai rendelkezésre bocsátására - tekintettel arra, hogy a Kérelmező1 a kérelmét visszavonta -,

megszünteti.

II. A Hatóság **határozatában** a Kérelmező1 kérelmének **részben helyt ad és kötelezi** a Kérelmezettet a Kérelmező1 saját személyes adataira vonatkozó hozzáférési kérelmének a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság ' . számú végzésében foglaltak szerinti teljesítésére.

III. A Hatóság **határozatában** hivatalból

megállapítja,

hogy a Kérelmezett **megsértette** az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (2) bekezdését és 24. cikk (1) bekezdését.

VI. A Hatóság a II. - és III. pontban megállapított jogsértések miatt - azzal, hogy újabb adatvédelmi jogsértés megállapítása esetén a jogkövetkezmények megállapításakor a jelen jogsértést, mint előzményt fokozott súllyal veszi majd figyelembe – a Kérelmezettet **hivatalból figyelmeztetésben** részesíti.

A fenti határozatokkal és végzéssel szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevéllel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan¹, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A határozattal kapcsolatban a tárgyalás tartását a

¹A közigazgatási per kezdeményezésére a NAIH_K01 elnevezésű űrlap szolgál: NAIH_K01 űrlap (2019.09.16.)
Az űrlap az általános nyomtatványkitöltő program (ÁNYK program) alkalmazásával tölthető ki.
Az űrlap az alábbi linkről érhető el: <https://www.naih.hu/kozig-hatarozat-birosagi-felulvizsgalata>

keresetlevélben lehet kérni. A végzéssel szembeni perben a bíróság egyszerűsített perben, tárgyaláson kívül jár el. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselő kötelező.

INDOKOLÁS

I. Az eljárás menete, tényállás

- (1) A Kérelmező1 a Hatósághoz 2022. március 24. napján adatvédelmi hatósági eljárás iránti kérelmet nyújtott be, amely szerint a Kérelmező1 2022. február 9. napján postai úton feladott levélben kérte a Kérelmezettől a _____ ügyszámon folyamatban lévő házasság felbontása iránti perben lefolytatott szakértői eljárás során a vele kapcsolatban, illetve, mint szülői felügyeletet gyakorló személy, a kiskorú gyermekével, Kérelmező2-vel kapcsolatban keletkezett minden, a Kérelmezett által kezelt személyes adataik, így minden irat, feljegyzés, illetve hanganyag rendelkezésre bocsátását.
- (2) A Kérelmező1 hozzáférési jogának gyakorlását tartalmazó kérelmére a Kérelmező1 szerint a Kérelmezett nem válaszolt.
- (3) Mindezek miatt a Kérelmező1 kérte, hogy a Hatóság kötelezze a Kérelmezettet a Kérelmező1, valamint a Kérelmező2 személyes adatainak, beleértve a szakértői vélemény elkészítése során keletkezett minden irat, pszichodiagnosztikai adatállomány, vizsgálati jegyzőkönyv, lelet, illetve hangfelvétel másolatának kiadására.
- (4) A Hatóság a NAIH-4070-2/2022 ügyszámú végzésében a Kérelmező1-et a kérelme hiányainak pótlására hívta fel, melynek a Kérelmező1 a 2022. április 27. napján érkezett levelével tett eleget. A Kérelmező1 a Kérelmező2 vonatkozásában fennálló képviselői jogának igazolása céljából megküldte a Kérelmező2 anyakönyvi kivonatának másolatát, és előadta, hogy a szülői felügyeleti jogot érintően sem bírósági, sem hatósági döntés nem született. Emellett megküldte a Magyar Posta kézbesítési igazolását másolatban, mely alapján a Kérelmező1 által 2022. február 9. napján feladott levél 2022. február 28. napján „Nem kereste” jelzéssel érkezett vissza a feladóhoz.
- (5) A Hatóság a becsatolt tértivevény alapján ellenőrizte a küldeményt a Magyar Posta által üzemeltetett internetes küldemény nyomkövető rendszerben és megállapította, hogy a levelet a Kérelmezett részére 2022. február 11. és 14. napján megkísérelték kézbesíteni a székhelye szerinti címen, de az nem kereste jelzéssel 2022. február 28. napján visszaküldésre került a feladónak.
- (6) A Hatóság a kérelemben foglaltak áttekintését követően a tényállás tisztázása, az adatkezelés körülményeinek megismerése céljából a NAIH-4070-4/2022 számú végzésében nyilatkozattételre, illetve dokumentumok megküldésére hívta fel a Kérelmezettet, aki 2022. június 28. napján küldött válaszlevelet. Kifejtette, hogy a _____ szám alatti székhelyén négy darab postaláda található, és rendszeresen előfordul, hogy téves postaládjába érkezik a számára címzett levél. Állítása szerint „_____ személyesen átvette a múlt héten a teljes vizsgálati hanganyagot (a személyére vonatkozó részt, mert a gyermek vizsgálati anyagának megismeréséhez a bíróság tájékoztatása szerint az édesanya hozzájárulása szükséges, ezt a tájékoztatást tudomásom szerint _____ megkapta a bíróságtól.” Ismertette, hogy az adatkezelésről az érintetteket a vizsgálatok megkezdése előtt szóban tájékoztatta, illetve lehetőséget biztosított az adatkezelési tájékoztató megismerésére. Előadta, hogy a jelen ügyben szereplő szakértői vizsgálat a bíróság

kirendelése alapján történt, ennek alátámasztására mellékelte a Bíróság számú végzését.

- (7) A Kérelmezett a leveléhez az általa hivatkozott bírósági tájékoztatást nem csatolta. A tényállás tisztázásához annak ismerete is szükséges volt, hogy a szakértő a vizsgálat során észlelte-e, hogy a Kérelmező2 által elmondottak Kérelmező1 általi megismerése a Kérelmező2 érdekeivel ellentétes-e, ezért az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 63. §-a és 65. §-a alapján a Hatóság a NAIH-4070-6/2022 számú végzésében felhívta ennek tisztázására, illetve a tárgyi bírósági tájékoztatás megküldésére.
- (8) A Hatóság felhívására a Kérelmezett a 2022. július 9. napján küldött levelében megküldte a Bíróság 1. számú végzésének másolatát. A végzésben foglaltak értelmében a Kérelmező1 a vizsgálati anyagát kézhez kaphatja, a Kérelmező2 vizsgálati anyagának Kérelmező1 általi megismeréséhez pedig szükséges a Kérelmező2 édesanyjának a hozzájárulása.
- (9) A Hatóság a NAIH-4070-9/2022 számú végzésében felhívta a Kérelmező1-et arra, hogy igazolja, hogy a Bíróság számú végzésének megfelelően rendelkezik a Kérelmező2 édesanyjának hozzájárulásával arra vonatkozóan, hogy a Kérelmező2-re vonatkozó, a Kérelmezett által kiállított vizsgálati anyagot megismerhesse, továbbá azt is, hogy ezt a hozzájárulást a Kérelmezettnek bemutatta. A Kérelmező1 a 2022. szeptember 9. napján érkezett levelében ismertette, hogy a kérelem Kérelmező2-re vonatkozó részét visszavonják, ugyanis a Hatósághoz benyújtott kérelem óta született olyan jogerős bírósági határozat, amely a Kérelmező1 törvényes felügyeleti jogát e körben korlátozza. Ugyanakkor vitatják a Kérelmezett azon állítását, hogy a Kérelmező1-re vonatkozó teljes vizsgálati anyag átadásra került részére, mivel a következő iratokat a Kérelmező1 kifejezett kérése ellenére se bocsátotta a Kérelmezett rendelkezésre:
- a Rorschach teszt jegyzőkönyve;
 - a Kérelmező1 válaszainak a kódolása;
 - az elvégzett tesztparaméterek számítási módja;
 - a Rorschach teszt paramétereinek a konkrét értéke, hogy ellenőrizhető legyen, hogy a szakértő megállapításai illeszkednek-e a teszt paramétereinek az értékeihez;
 - a Rorschach teszt alapján tett megállapítása, konkrétan melyik tesztparaméter, és annak milyen konkrét értéke alapján adta azokat.
- (10) Következésképpen előadták, hogy a kérelem Kérelmező1-re vonatkozó részét továbbra is fenntartják.
- (11) A Hatóság az Ákr. 76. §-a alapján a Kérelmezettet a NAIH-4070-13/2022 számú végzésben, illetve a Kérelmezőt a NAIH-4070-14/2022 számú végzésben tájékoztatta arról, hogy a tényállás tisztázása befejeződött, és a feltárt bizonyítékokat az iratbetekintés szabályainak figyelembevételével megismerhetik és további bizonyítási indítványokat tehetnek.
- (12) A Kérelmezett 2022. december 14. napján iratbetekintés iránti kérelmet terjesztett elő, melynek a Hatóság a NAIH-397-2/2023 számú végzésében helyt adott, azonban az iratbetekintési jog gyakorlására biztosított időpontok egyikén sem jelent meg a Kérelmezett.

II. Alkalmazott jogszabályi rendelkezések

- (13) Az általános adatvédelmi rendelet 2. cikk (1) bekezdése alkalmazandó a személyes adatok részben vagy egészben automatizált módon történő kezelésére, valamint azoknak a

személyes adatoknak a nem automatizált módon történő kezelésére, amelyek valamely nyilvántartási rendszer részét képezik, vagy amelyeket egy nyilvántartási rendszer részévé kívánnak tenni. Az általános adatvédelmi rendelet hatálya alá tartozó adatkezelésre az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 2. § (2) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletet az ott megjelölt kiegészítésekkel kell alkalmazni.

- (14) Az Infotv. 60. § (1) bekezdése szerint a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság hivatalból vagy az érintett erre irányuló kérelmére adatvédelmi hatósági eljárást indít.
- (15) Az általános adatvédelmi rendelet eltérő rendelkezése hiányában az adatvédelmi hatósági eljárásra az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni az Infotv.-ben meghatározott eltérésekkel.
- (16) Az Infotv. 60. § (2) bekezdése alapján az adatvédelmi hatósági eljárás megindítása iránti kérelem az általános adatvédelmi rendelet 77. cikk (1) bekezdésében meghatározott esetben nyújtható be.
- (17) Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 1. pontja szerint „személyes adat: az azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett”) vonatkozó bármely információ; azonosítható az a természetes személy, aki közvetlen vagy közvetett módon, különösen valamely azonosító, például név, szám, helymeghatározó adat, online azonosító vagy a természetes személy testi, fiziológiai, genetikai, szellemi, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára vonatkozó egy vagy több tényező alapján azonosítható.” Ugyanezen cikk 2. pontja szerint „adatkezelés: a személyes adatokon vagy adatállományokon automatizált vagy nem automatizált módon végzett bármely művelet vagy műveletek összessége, így a gyűjtés, rögzítés, rendszerezés, tagolás, tárolás, átalakítás vagy megváltoztatás, lekérdezés, betekintés, felhasználás, közlés továbbítás, terjesztés vagy egyéb módon történő hozzáférhetővé tétel útján, összehangolás vagy összekapcsolás, korlátozás, törlés, illetve megsemmisítés.” A 7. pontjának értelmében „adatkezelő: az a természetes vagy jogi személy, közhatalmi szerv, ügynökség vagy bármely egyéb szerv, amely a személyes adatok kezelésének céljait és eszközeit önállóan vagy másokkal együtt meghatározza; ha az adatkezelés céljait és eszközeit az uniós vagy a tagállami jog határozza meg, az adatkezelőt vagy az adatkezelő kijelölésére vonatkozó különös szempontokat az uniós vagy a tagállami jog is meghatározhatja.”
- (18) Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (2) bekezdés alapján az adatkezelő felelős az (1) bekezdésnek való megfelelésért, továbbá képesnek kell lennie e megfelelés igazolására („elszámoltathóság”).
- (19) Az általános adatvédelmi rendelet 15. cikk szerint az érintett jogosult arra, hogy az adatkezelőtől visszajelzést kapjon arra vonatkozóan, hogy személyes adatainak kezelése folyamatban van-e, és ha ilyen adatkezelés folyamatban van, jogosult arra, hogy a személyes adatokhoz és a következő információkhoz hozzáférést kapjon:
- a) az adatkezelés céljai;
 - b) az érintett személyes adatok kategóriái;
 - c) azon címzettek vagy címzettek kategóriái, akikkel, illetve amelyekkel a személyes adatokat közölték vagy közölni fogják, ideértve különösen a harmadik országbeli címzetteket, illetve a nemzetközi szervezeteket;
 - d) adott esetben a személyes adatok tárolásának tervezett időtartama, vagy ha ez nem lehetséges, ezen időtartam meghatározásának szempontjai;
 - e) az érintett azon joga, hogy kérelmezheti az adatkezelőtől a rá vonatkozó személyes adatok helyesbítését, törlését vagy kezelésének korlátozását, és tiltakozhat az ilyen személyes adatok kezelése ellen;

f) a valamely felügyeleti hatósághoz címzett panasz benyújtásának joga;
 g) ha az adatokat nem az érintettől gyűjtötték, a forrásukra vonatkozó minden elérhető információ;
 h) a 22. cikk (1) és (4) bekezdésében említett automatizált döntéshozatal ténye, ideértve a profilalkotást is, valamint legalább ezekben az esetekben az alkalmazott logikára és arra vonatkozó érthető információk, hogy az ilyen adatkezelés milyen jelentőséggel bír, és az érintettre nézve milyen várható következményekkel jár.
 Ha személyes adatoknak harmadik országba vagy nemzetközi szervezet részére történő továbbítására kerül sor, az érintett jogosult arra, hogy tájékoztatást kapjon a továbbításra vonatkozóan a 46. cikk szerinti megfelelő garanciákról.

- (20) Az adatkezelő az adatkezelés tárgyát képező személyes adatok másolatát az érintett rendelkezésére bocsátja. Az érintett által kért további másolatokért az adatkezelő az adminisztratív költségeken alapuló, észszerű mértékű díjat számíthat fel. Ha az érintett elektronikus úton nyújtotta be a kérelmet, az információkat széles körben használt elektronikus formátumban kell rendelkezésre bocsátani, kivéve, ha az érintett másként kéri. A (3) bekezdésben említett, másolat igénylésére vonatkozó jog nem érinti hátrányosan mások jogait és szabadságait.
- (21) Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (2) bekezdése alapján az adatkezelő elősegíti az érintett 15-22. cikk szerinti jogainak a gyakorlását. A 11. cikk (2) bekezdésében említett esetekben az adatkezelő az érintett 15-22. cikk szerinti jogai gyakorlására irányuló kérelmének a teljesítését nem tagadhatja meg, kivéve, ha bizonyítja, hogy az érintettet nem áll módjában azonosítani.
- (22) Az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (1) bekezdés a) és b) pontja értelmében, ha az érintettre vonatkozó személyes adatokat az érintettől gyűjtik, az adatkezelő a személyes adatok megszerzésének időpontjában az érintett rendelkezésére bocsátja a következő információk mindegyikét:
- a) az adatkezelőnek és - ha van ilyen - az adatkezelő képviselőjének a kiléte és elérhetőségei;
 b) az adatvédelmi tisztviselő elérhetőségei, ha van ilyen.
- (23) A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 2:14. § szerint a cselekvőképtelen kiskorú jognyilatkozata semmis; nevében a törvényes képviselője jár el.
- (24) A Ptk. 2:43. § e) pontja szerint a személyiségi jogok sérelmét jelenti különösen a magántitkokhoz és a személyes adatok védelméhez való jog megsértése.
- (25) A Ptk. 2:54. § (1) bekezdése alapján személyiségi jogokat személyesen lehet érvényesíteni.
- (26) A Ptk. 4:161. § (1) bekezdése alapján a szülői felügyeletet gyakorló szülők joga és kötelezettsége, hogy gyermeküket személyi és vagyoni ügyeiben képviseljék.
- (27) Az Ákr. 13. § (1) bekezdés értelmében, ha törvény nem írja elő az ügyfél személyes eljárását,
- a) helyette törvényes képviselője, vagy az általa, illetve törvényes képviselője által meghatalmazott személy, továbbá
 b) az ügyfél és képviselője együtt is eljárhat.
- (28) Az Ákr. 36. § szerint, ha jogszabály további követelményt nem állapít meg, a kérelem tartalmazza az ügyfél és képviselője azonosításához szükséges adatokat és elérhetőségét. Nem kérhető az ügyféltől szakhatósági állásfoglalás vagy előzetes szakhatósági állásfoglalás csatolása, és az ügyfél azonosításához szükséges adatok kivételével olyan

adat, amely nyilvános, vagy amelyet jogszabállyal rendszeresített közhiteles nyilvántartásnak tartalmaznia kell.

- (29) Az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás oka fogottá vált. Az e) pont szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás kérelemre indult, és valamennyi kérelmező ügyfél kérelmét visszavonta, illetve ahhoz az ellenérdekű ügyfelek az ellenérdekű ügyféllel szemben, kérelemre indított eljárásban (a továbbiakban: jogvitás eljárás) hozzájárultak, és az eljárás hivatalból nem folytatható.
- (30) Az Infotv. 60/A. § (1) bekezdése szerint az adatvédelmi hatósági eljárásban az ügyintézési határidő százötven nap, amely határidőbe nem számít bele a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő. Az Ákr. 37. § (2) bekezdése értelmében az eljárás a kérelemnek az eljáró hatósághoz történő megérkezését követő napon indul.
- (31) Az Ákr. 50. § (5) bekezdése szerint az ügyintézési határidőbe nem számít be az eljárás felfüggesztésének, szünetelésének és az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama. Az eljárási határidők számítására egyebekben az Ákr. 52. §-át kell alkalmazni.
- (32) Az Infotv. 61. § (1) bekezdés a) pontja szerint az adatvédelmi hatósági eljárásban hozott határozatában a Hatóság az Infotv. 2. § (2) bekezdésében meghatározott adatkezelési műveletekkel összefüggésben az általános adatvédelmi rendeletben meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja.
- (33) Az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés b) pontja szerint a felügyeleti hatóság elmarasztalja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette e rendelet rendelkezéseit, illetve ugyanezen bekezdés d) pontja értelmében a felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva utasítja az adatkezelőt, hogy adatkezelési műveleteit – adott esetben meghatározott módon és meghatározott időn belül – hozza összhangba e rendelet rendelkezéseivel.

III. Döntés

- (34) A Kérelmező 1 kérelme arra irányult, hogy a Hatóság kötelezze a Kérelmezettet a 2022. február 1. napján kelt hozzáférési kérelmében megjelölt adatok teljes körű kiadására. A hozzáférési kérelmében a Kérelmezettől az általa készített szakértői vélemények során keletkezett összes iratnak az elektronikus vagy fizikai átadás-átvétel formájában való kiadását kérte.

III.1. A szakértői szakvéleménnyel összefüggő adatkezelés

- (35) Az általános adatvédelmi rendelet meghatározása szerint adatkezelő az, aki az adatkezelés céljait és eszközeit meghatározza, a definíció szerint ezt tagállami jog is megteheti. Az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény (a továbbiakban: Szaktv.) adatkezelőként definiálja a szakértőt a szakvélemény és az elkészítése alapjául szolgáló anyagok tekintetében. (Szaktv. 40. § (1) bek., 42. § (1)-(3), (5)-(6) bek.).
- (36) A vizsgált ügyben adatkezelőnek a Kérelmezett tekintendő amiatt, hogy a szakértői vizsgálatra kirendelő bírósági végzés személyesen őt jelölte ki a szakértői vizsgálat elvégzésére.
- (37) A Szaktv. 42. § (6) bekezdése szerint a szakértő által kezelt adatok többek között a szakértőnek átadott adat és a vizsgálat alatt keletkezett adat.

- (38) Egy szakértő adatkezelése sajátos annyiban, hogy az adatkezelést az a bírósági, hatósági végzés alapozza meg, amely a szakértőt kirendeli, és a szakértő ehhez a kirendeléshez van kötve. A Szaktv. nem határozza meg tételesen a kezelt adatok körét – ezt a feladat jellegéből adódóan nehéz is – de azok kezelése során figyelemmel kell lenni az adatvédelmi elvekre.
- (39) A személyes adatok skálája rendkívül széles, a természetes személyazonosító adatok mellett minden olyan információ, jellemző is személyes adatnak minősül, amely az érintettel kapcsolatba hozható. Általánosságban minden olyan információt személyes adatnak tekintünk, amely kötődik az egyénhez, és helyzetét valamilyen módon befolyásolja vagy befolyásolhatja. Az információ tehát, mivel kihat az egyén helyzetére, személyes adat.
- (40) A GDPR 4. cikk 1. pontja szerinti személyes adat definíciója alapján nem szükséges a személyes adat jelleghez az, hogy azt az adott adatkezelő képes legyen adott természetes személyhez kötni, a közvetett azonosíthatóság elegendő. Azaz jogszerű lehetőségnek kell fennállnia arra, hogy akár az adatkezelő, akár harmadik személy (pld.: a kirendelő bíróság) az adott személyes adatot egy természetes személyhez köthesse.
- (41) Tehát azon adatok, melyeket az érintett a vizsgálat során maga adott meg (teszt, kérdőív kitöltése során adott válaszai, az általa elmondottak vizsgálati jegyzőkönyvben rögzítetten, hangfelvétel adatai, stb.) egyértelműen az érintett személyes adatának minősülnek. Továbbá ezen adatok értékelése, az azokból levont következtetésekhez vezető szakmai módszertan következtében előálló adatok is az érintett személyes adatainak minősülnek.
- (42) A szakvélemény alapjául szolgáló anyagok tekintetében a Kérelmezett a fentiek szerint adatkezelőnek minősül, és mint ilyen, adatkezelési kérdésekben önálló döntési joggal rendelkezik. Az érintetti jogok érvényesítését adatkezelőként kell biztosítani.
- (43) Az általános adatvédelmi rendelet 23. cikk (1) bekezdés i) pontja lehetőséget biztosít a tagállamoknak, hogy jogalkotás útján korlátozást vezessenek be a jogérvényesítésre vonatkozó szakaszok alkalmazása tekintetében az érintett vagy mások jogainak védelme érdekében. A Szaktv. 42. § (5) bekezdése a rendelet 23. cikk (1) bekezdés e) pontjának megfelelő korlátozásnak tekinthető.
- (44) A szakértő csak indokolt esetben, a kirendelő hatóság, bíróság kirendelő végzésében adott utasítására tagadhatja meg az érintett hozzáférési jogának gyakorlását az általános adatvédelmi rendelet 15. cikk (4) bekezdése alapján, ahogyan a Szaktv. 42. § (5) bekezdése előírja. Ennek hiányában az érintett információs önrendelkezési alapjoga nem korlátozható.

III.2. A hozzáférési kérelem kezelése

- (45) Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (2) bekezdésében foglaltak értelmében az adatkezelő elősegíti az érintett 15-22. cikk szerinti jogainak a gyakorlását. A 15. cikk rendelkezik a hozzáférés jogának részleteiről, ezen belül a 15. cikk (3) bekezdés az adatok másolatára való jogosultságot állapítja meg.
- (46) Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (2) bekezdés szerint az adatkezelő felelős az (1) bekezdésnek való megfelelésért, továbbá képesnek kell lennie e megfelelés igazolására („elszámoltathatóság”).
- (47) A joggyakorlás elősegítésére vonatkozó adatkezelői köteletségbe beletartozik, hogy az adatkezelőnek együtt kell működnie az érintettel, emellett az általános adatvédelmi rendelet

- szerint nincs lehetősége az adatkezelőnek, hogy korlátozza az érintetti jog előterjesztésének módját.
- (48) A Kérelmezett a 2022. június 28. napján küldött leveléhez mellékelte az „adatvédelmi és adatkezelési tájékoztató” másolatát, melyben adatkezelői elérhetőségeként egy e-mail-cím és telefonszám mellett a . szám alatti levélcímet jelölte meg.
- (49) A Kérelmező1 a hozzáférési kérelmét tartalmazó levelet a Kérelmezett által megjelölt levelezési címre küldte, azonban az nem kereste jelzéssel 2022. február 28. napján visszaküldésre került a feladónak.
- (50) A Kérelmezett nyilatkozata szerint a hozzáférési kérelemre azért nem válaszolt, mert a kérelemről nem szerzett tudomást. Ugyanis a „*sz. alatt 4 db postaláda található (4 lakásos társasház). Rendszeresen fordul elő, hogy nem az én leveleimet dobja be a postás az én ládámba. Az egyik szomszédban gyakran változnak a bérlők, a másik szomszéd, kéréssemre, csak néhány hete írta ki a nevét a postaládjára. Feltételezem, hogy ahogyan én rendszeresen találom a szomszédok, vagy a alatt lakók leveleit a postaládámban, az fordítva is előfordulhat.*”
- (51) Mindez azt támasztja alá, hogy Kérelmezettnek tudomása volt arról, hogy az általa az érintettek számára megjelölt levélcím nem alkalmas a személyes adatok kezelése szempontjából biztonságosnak tekinthető kapcsolattartásra. Ugyanis a Kérelmezett vizsgálatával érintett személyek levelei illetéktelen személyek részére történő kézbesítése, és ennek eredményeként a levelek tartalmának szomszédok általi megismerése adatvédelmi incidenst eredményezhet.
- (52) A Hatóság álláspontja szerint ez a kifogás nem mentesíti a Kérelmezettet az adatkezelői felelősség alól, tekintettel arra, hogy az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 7. pontja értelmében a Kérelmezett minősül adatkezelőnek. A Kérelmezett az, aki megszervezi az adatkezelés folyamatát és kialakítja annak körülményeit.
- (53) A Kérelmezett által végzett szakértői vizsgálatok jellegüknél fogva különleges, szenzitív személyes adatok kezelésével járnak, így az érintettek Kérelmezettnek címzett levelei is tartalmazhatnak ilyen adatokat. Az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (1) bekezdése alapján az adatkezelőnek, ha az érintettre vonatkozó személyes adatokat az érintettől gyűjti, a személyes adatok megszerzésének időpontjában többek között az adatkezelő megnevezése körében olyan kapcsolattartási címet, e-mail vagy postai címet szükséges választania, amelynek levélforgalmát rendszeresen tudja figyelni, ellenőrizni és gondoskodik azok érdemben történő megválaszolásáról.
- (54) A Kérelmezett az eljárás során nem támasztotta alá semmivel azt, hogy a részére címzett levelek kézbesítésére szolgáló levélcímen, 4 lakásos társasházban megfelelő technikai és szervezési intézkedéseket hajtott végre az érintetti jogok gyakorlásának biztosítása érdekében (pl.: a postaládján milyen, a kézbesítést segítő jelzés szerepel: név, stb.), tekintettel arra, hogy az adatkezelési tájékoztató nem tartalmaz lakásszámot.
- (55) A Hatóság a leírtak alapján megállapította, hogy a Kérelmezett nem biztosította az érintetti jogok hatékony gyakorlásának elősegítése céljából a személyes adatok kezelése szempontjából biztonságosnak tekinthető kapcsolattartást a Kérelmező1 számára. Mindezekre tekintettel a Hatóság megállapította, hogy a Kérelmezett megsértette az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (2) bekezdését és 24. cikkének (1) bekezdését.

- (56) A Hatóság a NAIH-3821-1/2023 ügyszámú határozatában már utasította a Kérelmezettet arra, hogy vizsgálja felül az adatkezelését, és az érintetti joggyakorlás elősegítése céljából olyan intézkedéseket tegyen, amelyekkel biztosítható a megfelelő kapcsolattartás az érintettek vonatkozásában. A határozat teljesítési határideje még nem telt le, ezért a Hatóság az ismételt kötelezéstől eltekintett.

III.3. A kérelem Kérelmező2 iratainak kiadására irányuló részének visszavonása

- (57) A Kérelmező1 a 2022. november 21. napján küldött levelében előadta, hogy a Hatósághoz küldött kérelmének időpontját követően született olyan jogerős határozat, amely a Kérelmező2 vonatkozásában a Kérelmező1 törvényes felügyeleti jogát korlátozza, ezért a kérelem Kérelmező2-re vonatkozó részét visszavonja.
- (58) Következésképpen a Hatóság a kérelem ezen részét az Ákr. 47. § (1) bekezdés e) pontja alapján megszüntette.

III.4. A Kérelmező1 szakértői vizsgálata során keletkezett Rorschach teszt jegyzőkönyvét; a Kérelmező1 válaszainak a kódolását; az elvégzett tesztparaméterek számítási módjait; a Rorschach teszt paramétereinek a konkrét értékeit; a Rorschach teszt alapján tett megállapításokat tartalmazó iratok kiadása

- (59) A Kérelmező1 kérte a Hatóságot, hogy kötelezze a Kérelmezettet a Kérelmező1 által küldött, 2022. február 1. napján kelt levelében foglalt, saját magára vonatkozó vizsgálati anyagok kiadására.
- (60) A Kérelmezett a 2022. június 28. napján küldött levelében azt nyilatkozta, hogy a megelőző héten személyes találkozás során a Kérelmező1 részére rendelkezésre bocsátotta a rá vonatkozó teljes vizsgálati hanganyagot. A Kérelmező1 a 2022. november 21. napján küldött levelében elismerte, hogy a Rorschach teszt jegyzőkönyvét; a Kérelmező1 válaszainak a kódolását; az elvégzett tesztparaméterek számítási módjait; a Rorschach teszt paramétereinek a konkrét értékeit; a Rorschach teszt alapján tett megállapításokat tartalmazó iratokon kívül a vizsgálati anyagokat a Kérelmezett a rendelkezésére bocsátotta.
- (61) A Kérelmező1 a 2022. november 21. napján kelt levelében vitatta a Kérelmezett 2022. június 28. napján tett azon állítását, mely szerint a Kérelmező1 a teljes vizsgálati anyagát átvette volna, ugyanis a Kérelmezett kifejezett kérés ellenére se bocsátotta rendelkezésre az alábbiakat:
- A Rorschach teszt jegyzőkönyve;
 - a Kérelmező1 válaszainak a kódolása;
 - az elvégzett tesztparaméterek számítási módja;
 - a Rorschach teszt paramétereinek a konkrét értéke, hogy ellenőrizhető legyen, hogy a szakértő megállapításai illeszkednek-e a teszt paramétereinek az értékeihez;
 - a Rorschach teszt alapján tett megállapítása, konkrétan melyik tesztparaméter, és annak milyen konkrét értéke alapján adta azokat.
- (62) Ahogy a Hatóság a jelen határozat III.1. pontjában kifejtette, a nyers adatok értékelése, az azokból levont következtetésekhez vezető szakmai módszertan következtében előálló adatok az érintett személyes adatainak minősülnek.
- (63) A Bíróság a ügyszámú végzésében úgy döntött, hogy a Kérelmező1 a saját személyére vonatkozó vizsgálati anyagot kézhez kaphatja. A Bíróság

döntése nem részletezte, hogy a „vizsgálati anyag” megfogalmazás alatt pontosan mely anyagokat, adatokat kell érteni, ilyen definíciót a Szaktv. sem tartalmaz. A Bíróság kirendelése alapján eljáró Kérelmezett esetében a Hatóság kötve van a Bíróság döntéséhez, hatáskör hiányában azt nem bírálhatja felül.

- (64) Fentiekre tekintettel a Hatóság a Kérelmezettet a Kérelmező1 hozzáférési kérelmének a Bíróság végzésében foglaltak szerinti teljesítésére kötelezte.

III.5. Tekintettel arra, hogy a Hatóság túllépte az ügyintézési határidőt, 10.000, - Ft, - azaz tízezer forint illeti meg a Kérelmező1-et - írásban megjelölendő választása szerint – bankszámlára utalással vagy postai utalvánnyal való megfizetés útján.

IV. Jogkövetkezmények

- (65) A Hatóság a jelen eljárásban figyelembe vette a Kérelmezettel szemben hozzáférési kérelem nem teljesítése tárgyában NAIH-4394/2022 számon indult adatvédelmi hatósági eljárásban keletkezett iratokat. A Hatóság az előbbi eljárásban hozott határozatában az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján elmarasztalta a Kérelmezettet, mivel adatkezelési tevékenysége megsértette az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (2) bekezdését, a 12. cikk (2) bekezdését és a 24. cikk (1) bekezdését. Ezért a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés d) pontja értelmében kötelezte a Kérelmezettet, hogy vizsgálja felül az adatkezelését, és az érintetti joggyakorlás elősegítése céljából olyan intézkedéseket tegyen, amelyekkel biztosítható a megfelelő kapcsolattartás az érintettek vonatkozásában.
- (66) A jelen eljárásban a fentiek értelmében a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján elmarasztalta a Kérelmezettet, mivel adatkezelési tevékenysége megsértette az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (2) bekezdését és a 24. cikk (1) bekezdését. Tekintettel arra, hogy a Hatóság korábban a NAIH-3821-1/2023 számú határozatában a Kérelmezettet már elmarasztalta az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (2) bekezdésének és a 24. cikk (1) bekezdésének megsértése miatt, ezért a Hatóság a Kérelmezettet ezen eljárásban figyelmeztetésben részesítette.

V. Egyéb kérdések

- (67) A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az egész ország területére kiterjed.
- (68) A határozat az Ákr. 80-81. §-án és az Infotv. 61. § (1) bekezdésén alapul. A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közlésével véglegessé válik.
- (69) Az Ákr. 112. §-a, és a 116. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a határozatokkal és végzéssel szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.
- (70) A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján a törvényszék hatáskörébe tartozó perben a jogi képviselőt kötelező. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

- (71) A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a Pp. 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.
- (72) A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

kelt: Budapest, az elektronikus aláírás szerint

Dr. habil. Péterfalvi Attila,
elnök, c. egyetemi tanár

