



Ügyszám: NAIH-1560-7/2022  
Előzmény: NAIH-9128/2021  
Ügyintéző:

igazságügyi szakértő részére

Bt.

Tisztelt

( ), a továbbiakban: Panaszos) beadvánnyal fordult a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság), amelyben az Ön mint szakértő (a továbbiakban: Szakértő) eljárását sérelmezte.

A Panaszos bejelentésében előadta, miszerint a Györi Járásbíróságon . . . szám alatt eljárás van folyamatban gyermeke édesapja (felperes) és közte (alperes között) közös gyermekük kapcsolattartásának újraszabályozása vonatkozásában- A perben kirendelt Szakértő a felperes, az alperes és a gyermek vizsgálata során hangfelvételt készített, amelynek készítéséhez írásban hozzájárultak, ezen nyilatkozatot beadványához mellékelte.

A Panaszos az elkészült szakvélemény kézhez vétele után szembesült azzal, hogy a szakvélemény több helyen nem az általa elmondottakat tartalmazza, vagy nem az adott kérdésnél rögzíti a választát, eltérő jelentést adva válaszainak, amely jelentősen befolyásolta a szakértői vélemény eredményét, ami álláspontja szerint a per eredményére is jelentős kihatással volt, tekintettel arra, hogy az ügyben eljáró bíróság az ítéletet a tárgyi szakvéleményre alapozza.

Kérte a bíróságot, hogy nyilatkoztassa a Szakértőt, miért nem a hanganyagban felvett állításai kerültek jegyzőkönyvezésre és így szakvéleménybe foglalásra, de a Szakértő folyamatosan kitérő válaszokat adott, valamint azt ismételte, a leírója megkapta a hanganyagot és az teljes terjedelmében leírásra került, ezt követően abból a Szakértő az általa fontosnak tartott részeket vette át a végleges szakvéleménybe. A Panaszos kérése ellenére a teljes terjedelmében leírt szöveget az eljárás iratai közé nem tudta csatolni, a hanganyag letörlésére pedig a Szakértő annyit válaszolt, hogy ez a gyakorlata.

Álláspontja szerint a Szakértő gyakorlata hibás, az adatkezeléshez való hozzájárulás megadása nem tartalmazza a törléshez való jogot, így a hozzájárulást adó külön nyilatkozata nélkül az adat nem törölhető. Tekintettel jelen esetben arra is, hogy az eljárás folyamatban van, így az adatkezelés célja még nem fejeződött be. Véleménye szerint a hanganyag jogosulatlan került törlésre, ezzel jelentős jogsérelmet okozva.

Kijelentése szerint az adatkezelő a vizsgálaton elhangzottakat tévesen rögzítette az elkészült szakvéleményben, az adott kontextusból szövegrészleteket ragadott ki, és az egyébként szánt jelentéstől eltérő tartalommal ruházta fel és foglalta szakvéleménybe. Az ellentmondások a valós hanganyag megléte nélkül nem tisztázhatóak, így az érintett és az adatkezelő álláspontja közötti ellentét nem oldható fel, az így

készült szakvélemény nem ad tényleges képet, így nem is lehetne az eljárásban figyelembe venni, valamint ezáltal súlyos hátrány éri az adatvédelmi incidenssel érintett személyt.

Kérte a Hatóságot, hogy állapítsa meg, a Szakértő jogosulatlanul törölte a hangfelvételt.

A panasz nyomán az általános adatvédelmi rendelet<sup>1</sup> (a továbbiakban: GDPR) 57. cikk (1) bekezdés f) pontja<sup>2</sup>, illetve az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38. § (3) bekezdésének a) pontja alapján vizsgálati eljárás indult.

A Hatóság kérte a Panaszos nyilatkozatát arról, hogy az adatkezelés korlátozására vonatkozó kérelmét milyen időpontban, milyen tartalommal és indokkal terjesztette elő a Szakértő részére, illetve csatolja a fent hivatkozott dokumentumot, továbbá minden olyan iratot, amely az adatkezelés korlátozására irányult kérelmét alátámasztja. A kért jegyzőkönyvet a Hatóság részére eljuttatta.

A vizsgálat során a Hatóság megkereste a Szakértőt, és a nyilatkozatát kérte az adatkezelés körülményeinek tisztázása érdekében.

A Szakértő válaszában kifejtette, miszerint a Hatóság vizsgálatának tárgyát képező hangfelvétel továbbra is rendelkezésre áll, az nem került törlésre, következésképpen adatvédelmi incidens nem merült fel. A hanganyagot a további szakértői anyagokra irányadó megőrzési idő leteltéig tárolja. Előadta, hogy sajnálatos módon egy korábban átvett sablon alapján tévesen került a szakvéleménybe az a kitétel, hogy a „leírás után törlésre kerültek”, ez az információ nem helytálló.

A hangfelvételt 2020. december 14. napján készítette, és azt kizárólag a szakvélemény elkészítéséhez használta fel. A megbízott leíró adatfeldolgozóként a felvételtől leiratot készített, az eljárás során maga is ellenőrizte, hogy került-e helytelen, a felvétellel ellentétes információ a leiratba és a szakvéleménybe, de érdemi eltérést nem állapított meg, és a felvétel törlésre nem került.

A Panaszostól nem kapott az adatkezelés korlátozására irányuló kérelmet, ugyanakkor a téves tájékoztatás miatt nem is állhatott módjában a kérelmet elküldeni, hiszen abban a tudatban volt, hogy a feltétel törlésre került.

A továbbiakban bemutatta a hangfelvételek kezelésének gyakorlatát, hivatkozva az igazságügyi szakértői működésről szóló 31/2008 (XII.31.) IRM rendelet 20/A § (3) bekezdésére<sup>3</sup>, az érintettek írásbeli hozzájárulása alapján készülő felvételekre. Csatolta az alkalmazott nyilatkozat-mintát, és a Magyar Igazságügyi Szakértői Kamara 2020/5. sz. módszertani levelében ajánlott mintát. A gyakorlatát felülvizsgálta és módosította, az új adatkezelési tájékoztatóját mellékelte.

Minden digitális információt külön adathordozón tárol, az adatbiztonsági intézkedéseit is ismertette. A leíró kizárólag a leirat megküldéséig kezeli a hanganyagot, ezt követően minden információ csak a Szakértő által kerül megőrzésre.

Hivatkozta a szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény (Szaktv.) 42. §-át<sup>4</sup>, és nyilatkozta, hogy a hanganyagot ugyan a további ügyiratokhoz képest eltérő jogcímen, hozzájárulás alapján kezeli, de a

<sup>1</sup> Az EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS (EU) 2016/679 rendelete a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről

<sup>2</sup> GDPR 57. cikk (1) Az e rendeletben meghatározott egyéb feladatok sérelme nélkül, a felügyeleti hatóság a saját területén ellátja a következő feladatokat: [...]

f) kezeli az érintett vagy valamely szerv, szervezet vagy egyesület által a 80. cikkel összhangban benyújtott panaszokat, a panasz tárgyát a szükséges mértékben kivizsgálja, továbbá észszerű határidőn belül tájékoztatja a panaszost a vizsgálattal kapcsolatos fejleményekről és eredményekről, különösen, ha további vizsgálat vagy egy másik felügyeleti hatósággal való együttműködés válik szükségessé;

<sup>3</sup> 31/2008 (XII.31.) IRM 20/A § (3) A vizsgálat során a szakértő a vizsgált személy vagy annak törvényes képviselője írásos beleegyezése esetén hangfelvételt készíthet.

<sup>4</sup> Szaktv. 42. § (1) A szakértő a tevékenysége során általa kezelt személyes adatok kezelését - ha törvény másképp nem rendelkezik - a kirendelés befejezését vagy megbízás teljesítését követően haladéktalanul korlátozza.

(2) A befejezett kirendelést vagy megbízást követően a szakértő az általa az (1) bekezdés szerint korlátozottan kezelt személyes adatokat tevékenysége szakmai, módszertani, fegyelmi megfelelőségének, valamint jogszabályszerűségének ellenőrizhetősége céljából a korlátozástól számított tíz évig tárolja, és azokat kizárólag a hatóság, a megbízó, az igazságügyi szakértőkkel szembeni fegyelmi eljárás, valamint az igazságügyi szakértő értékelését megalapozó eljárás lefolytatására jogosult, valamint a személyes adatok kezelésére jogosult más szerv vagy személy részére továbbíthatja.

(3) A szakértő az (1) bekezdés szerint korlátozottan kezelt személyes adatokat a korlátozástól számított tíz év elteltével törli.

hivatkozott adatkezelési célokból (a tevékenység szakmai, módszertani, fegyelmi megfelelőségének, jogszabályszerűségének ellenőrizhetősége céljából) a további anyagokkal azonos ideig tárolja, és a felvételek a kirendelés befejezését követően haladéktalanul korlátozásra kerülnek és 10 év elteltével véglegesen törli azokat.

A hatályos adatkezelési tájékoztatóját is csatolta, illetve előadta az adatkezelésre vonatkozó kérelmek teljesítésének eljárásrendjét – amely lényegében a GDPR 12. cikkében<sup>5</sup> foglaltakat takarja –, ennek részeként azt, hogy tekintettel az információk bizalmas jellegére a kérelmező személyazonosságára vonatkozó kétség esetén a kérelmet a személyazonosság igazolását követően tudja teljesíteni – kivételesen és nagyon indokolt esetben csak személyesen. Illetve utalt arra, hogy az érintett hozzáférési jogának gyakorlását köteles megtagadni a kirendelő vagy megbízó bűncselekmények megelőzése vagy üldözése, továbbá az érintett vagy mások jogainak védelmében tett utasítására<sup>6</sup>.

Végezetül arról adott tájékoztatást, hogy semmiképpen nem állt szándékában olyan téves információt megjeleníteni a szakvéleményben, mely alapján a Panaszos adatvédelmi incidensre következtethet. A teljes adatvédelmi gyakorlatát felülvizsgálta és kiemelt figyelmet fordít az érintettek jogaira. A Panaszos részére a válaszadással egyidejűleg postára adta a hatályos adatkezelési tájékoztatója egy példányát és jelezte, hogy a másolat kiadására vonatkozó, hozzá intézett kérelme alapján hozzáférési jogát haladéktalanul biztosítani fogja.

Kifejtette még, hogy a hangfelvétel alapján semmilyen, az ügyet érdemben befolyásoló új tény nem állapítható meg, a törlésre vonatkozó téves tájékoztatás semmiképpen nem értelmezhető úgy, hogy az a per kimenetére érdemben kihatással lett volna. A szakvéleményben helytelen adat nem került rögzítésre, a véleményben foglaltakat teljes egészében fenntartja, azt a felvett tesztek, periratok és megfigyelések is mind alátámasztják, valamint Pedagógiai Szakszolgálat – amelynek véleményét az elsőfokú bíróság küldte meg részére – is az övével azonos megállapításra jutott.

#### A Hatóság álláspontja a következő:

1. A Hatóság elsőként megvizsgálta a Panaszosnak az adatvédelmi incidens bekövetkeztére vonatkozó felvetését, és azzal kapcsolatban arra következtetésre jutott, hogy a hangfelvétel – esetleges – törlése, amely a Szakértő érdemi döntése és cselekménye az adatkezelésre vonatkozóan, nem meríti ki az adatvédelmi incidensnek a GDPR-ban meghatározott fogalmát<sup>7</sup>, mivel a szándékos művelet nem minősül a biztonság sérülésének. Ebből következően az incidens bejelentésére és kivizsgálására vonatkozó eljárás sem alkalmazandó.

<sup>5</sup> GDPR 12. cikk (2) Az adatkezelő elősegíti az érintett 15-22. cikk szerinti jogainak a gyakorlását. A 11. cikk (2) bekezdésében említett esetekben az adatkezelő az érintett 15-22. cikk szerinti jogai gyakorlására irányuló kérelmének a teljesítését nem tagadhatja meg, kivéve, ha bizonyítja, hogy az érintettet nem áll módjában azonosítani.

(3) Az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül, de mindenféleképpen a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet a 15-22. cikk szerinti kérelem nyomán hozott intézkedésekről. Szükség esetén, figyelembe véve a kérelem összetettségét és a kérelmek számát, ez a határidő további két hónappal meghosszabbítható. A határidő meghosszabbításáról az adatkezelő a késedelem okainak megjelölésével a kérelem kézhezvételétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet. Ha az érintett elektronikus úton nyújtotta be a kérelmet, a tájékoztatást lehetőség szerint elektronikus úton kell megadni, kivéve, ha az érintett azt másként kéri.

(4) Ha az adatkezelő nem tesz intézkedéseket az érintett kérelme nyomán, késedelem nélkül, de legkésőbb a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet az intézkedés elmaradásának okairól, valamint arról, hogy az érintett panaszt nyújthat be valamely felügyeleti hatóságnál, és élhet bírósági jogorvoslati jogával.

(5) A 13. és 14. cikk alapján rendelkezésre bocsátott információkat és a 15-22. és 34. cikk alapján végzett minden tájékoztatást és intézkedést díjmentesen kell biztosítani. Ha az érintett kérelme egyértelműen megalapozatlan vagy - különösen ismétlődő jellege miatt - túlzó, az adatkezelő:-

a) a kért információ vagy tájékoztatás nyújtásával vagy a kért intézkedés meghozatalával járó adminisztratív költségek figyelembevételével észszerű összegű díjat számíthat fel, vagy

b) megtagadhatja a kérelem alapján történő intézkedést.

A kérelem egyértelműen megalapozatlan vagy túlzó jellegének bizonyítása az adatkezelőt terheli.

(6) A 11. cikk sérelme nélkül, ha az adatkezelőnek megalapozott kétségei vannak a 15-21. cikk szerinti kérelmet benyújtó természetes személy kilétével kapcsolatban, további, az érintett személyazonosságának megerősítéséhez szükséges információk nyújtását kérheti.

<sup>6</sup> Szaktv. 42. § (5) A szakértő az általa kezelt adatok tekintetében érintett személyes adataihoz való hozzáférési jogának gyakorlását megtagadja a kirendelő vagy megbízó bűncselekmények megelőzése vagy üldözése, továbbá az érintett vagy mások jogainak védelmének érdekében tett utasítására.

<sup>7</sup> GDPR 4. cikk 12. „adatvédelmi incidens”: a biztonság olyan sérülése, amely a továbbított, tárolt vagy más módon kezelt személyes adatok véletlen vagy jogellenes megsemmisítését, elvesztését, megváltoztatását, jogosulatlan közlését vagy az azokhoz való jogosulatlan hozzáférést eredményezi;

Továbbá annak elbírálása, miszerint a szakértő a hangfelvételből, vagy annak írásbeli leiratából a szakvéleménybe mely elemeket vett át, az elhangzottakat milyen módon csoportosította, értelmezte, abból mit tartott a szakvélemény szempontjából releváns információnak, azokból milyen következtetést vont le, nem adatvédelmi, hanem szakértői szakmai kérdés, így erre vonatkozóan a Hatóságnak nincs hatásköre eljárás folytatására, ezekben a kérdésekben megállapítást sem tehet, illetve a Szakértőnek a szakvélemény megfelelésével kapcsolatos érdemi nyilatkozatait sem értékelte. A Hatóság kizárólag a hangfelvétel mint személyes adat<sup>8</sup> kezelésével kapcsolatos kérdéseket vizsgálta.

A szakértői vizsgálat során történő adatkezelés a Szaktv. hatálya alá tartozik, arra az egészségügyi adatok kezelésére vonatkozó jogszabályok (az egészségügyi és a hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezeléséről és védelméről szóló 1997. évi XLVII. törvény [Eüak.], az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény [Eütv.] ) nem alkalmazandóak.

2. Az eljárás során tett nyilatkozata szerint a Panaszos szakértői vizsgálatán 2020. december 14-én készült hangfelvétel jelenleg is a Szakértő rendelkezésére áll, az nem került törlésre, így panaszban foglalt, a törléssel okozott jogsérelem sem állapítható meg.

A Szakértő a nyilatkozata szerint a felvétel másolatát kérelmére a Panaszos rendelkezésére bocsátja. Noha a bírósági eljárásban felmerült a hangfelvétel kezelésének kérdése, a Hatóság álláspontja szerint az ott elhangzottak nem tekinthetők a Panaszostól érkező és a Szakértőhöz intézett egyértelmű hozzáférési és másolat igénylésére vonatkozó kérelemnek, így nem kifogásolható, ha a Szakértő erre irányuló kérelem kézhezvételét követően teljesíti a másolat-adást. A kérelem teljesítése során figyelemmel kell lennie ugyanis a GDPR 12. cikkében foglaltakra akár a teljesítési határidő, akár a további intézkedésekre és a másolat biztosítása körében szabott további előírásokra, és a kérelem jogszerű teljesítését a GDPR 5. cikk (2) bekezdése alapján tudnia is kell igazolnia.

3. A Panaszos a beadványában felvetette, hogy a Szakértő eljárása az adattörléssel azért nem jogszerű, mert a hozzájáruláson alapuló adatkezelés csak az érintett erre irányuló nyilatkozata alapján szüntethető meg.

A Hatóság ezen kérdéssel kapcsolatosan rámutat arra, hogy minden adatkezelésnek egy a GDPR 6. cikkében felsorolt jogszerű jogalap<sup>9</sup> megléte mellett az 5. cikkben rögzített alapelveknek<sup>10</sup> is meg kell

<sup>8</sup> GDPR 4. cikk 1. „személyes adat”: azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett”) vonatkozó bármely információ; azonosítható az a természetes személy, aki közvetlen vagy közvetett módon, különösen valamely azonosító, például név, szám, helymeghatározó adat, online azonosító vagy a természetes személy testi, fiziológiai, genetikai, szellemi, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára vonatkozó egy vagy több tényező alapján azonosítható;

<sup>9</sup> GDPR 6. cikk (1) A személyes adatok kezelése kizárólag akkor és annyiban jogszerű, amennyiben legalább az alábbiak egyike teljesül:  
a) az érintett hozzájárulását adta személyes adatainak egy vagy több konkrét célból történő kezeléséhez;  
b) az adatkezelés olyan szerződés teljesítéséhez szükséges, amelyben az érintett az egyik fél, vagy az a szerződés megkötését megelőzően az érintett kérésére történő lépések megtételéhez szükséges;  
c) az adatkezelés az adatkezelőre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítéséhez szükséges;  
d) az adatkezelés az érintett vagy egy másik természetes személy létfontosságú érdekeinek védelme miatt szükséges;  
e) az adatkezelés közérdekű vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához szükséges;  
f) az adatkezelés az adatkezelő vagy egy harmadik fél jogos érdekelnek érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha ezen érdekekkel szemben elsőbbséget élveznek az érintett olyan érdekei vagy alapvető jogai és szabadságai, amelyek személyes adatok védelmét teszik szükségessé, különösen, ha az érintett gyermek.

Az első albekezdés f) pontja nem alkalmazható a közhatalmi szervek által feladataik ellátása során végzett adatkezelésre.  
(2) Az e rendeletben foglalt, adatkezelésre vonatkozó szabályok alkalmazásának kiigazítása érdekében, a tagállamok az (1) bekezdés c) és e) pontjának való megfelelés céljából fenntarthatnak vagy bevezethetnek konkrétabb rendelkezéseket, ideértve az adatkezelő általi adatkezelésre vonatkozó konkrét követelményeket, és amelyekben további intézkedéseket tesznek az adatkezelés jogszerűségének és tisztességességének biztosítására, ideértve a IX. fejezetben meghatározott egyéb konkrét adatkezelési helyzeteket is.

(3) Az (1) bekezdés c) és e) pontja szerinti adatkezelés jogalapját a következőknek kell megállapítania:  
a) az uniós jog, vagy  
b) azon tagállami jog, amelynek hatálya alá az adatkezelő tartozik.  
Az adatkezelés célját e jogalapra hivatkozással kell meghatározni, illetve az (1) bekezdés e) pontjában említett adatkezelés tekintetében annak szükségesnek kell lennie valamely közérdekű vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához. Ez a jogalap tartalmazhat az e rendeletben foglalt szabályok alkalmazását kiigazító rendelkezéseket, ideértve az adatkezelő általi adatkezelés jogszerűségére irányadó általános feltételeket, az adatkezelés tárgyát képező adatok típusát, az érintetteket, azokat a jogalanyokat, amelyekkel a személyes adatok közölhetők, illetve az ilyen adatközlés céljait, az adatkezelés céljára vonatkozó korlátozásokat, az adattárolás időtartamát és az adatkezelési műveleteket, valamint egyéb adatkezelési eljárásokat, így a törvényes és tisztességes adatkezelés biztosításához szükséges intézkedéseket is, ideértve a IX. fejezetben meghatározott egyéb konkrét adatkezelési helyzetekre vonatkozóan. Az uniós vagy tagállami jognak közérdekű célt kell szolgálnia, és arányosnak kell lennie az elérti kívánt jogszerű céllal.

felelnie. Ami azt jelenti tehát, hogy az adatkezelőnek figyelemmel kell lennie többek között az adatkezelés célhoz kötöttségére és az adattakarékosság követelményének való megfelelésre is.

Minden adatkezelés számos kötelezettséget ró az adatkezelőre, többek között bármikor tudnia kell igazolnia az adatkezelés jogszerűségét az alapelveknek való megfeleléssel is, szavatolnia kell az adatok biztonságát, biztosítania kell az érintetti jogok gyakorlását, stb. Az adatkezelő felelős a rendeletnek való megfelelés biztosításáért, és tudnia kell elszámolni a rendeletnek való megfelelésről (GDPR 5. cikk (2) bekezdés).

Az érintetti hozzájárulás megadása nem jelenti egyben azt, hogy az ilyen jogalappal folytatott adatkezelés is csak az érintett nyilatkozatára szüntethető meg, hiszen, ha az adatkezelő úgy ítéli meg, hogy az adatkezelés célja megvalósult, az adatra a továbbiakban már nincs szüksége, a fenti elvekre figyelemmel az adat törléséről a saját hatáskörében is jogosult dönteni, illetve az elvnek megfelelően az adatkezelést meg is kell szüntetnie. Tekintettel arra, hogy az adatkezelés jogszerűségéért az elszámoltathatóság keretében az adatkezelő felelős, nem lehet az adatkezelői döntést olyan kérdés függvényévé tenni, amire az adatkezelő kihatással nem bír, így hozzájáruláson alapuló adatkezelés esetén az érintettnek a megszüntetésre irányuló nyilatkozatát az adatkezelés megszüntetése feltételévé tenni. Hozzájárulás visszavonása esetén az adatot a 17. cikk (1) bekezdés b) pontja<sup>11</sup> alapján törölni kell, de az érintett törléshez való joga nem jelenti egyben azt, hogy e jog gyakorlása nélkül a törlés nem lehetséges. Ha tehát az adatkezelés célja megszűnt, nem érintetti nyilatkozathoz kötött az adat törlése, mert ebben az esetben az adatkezelő az alapelveket megsértve jár el, ha az adatot továbbra is kezeli.

Általánosságban számos olyan egyéb körülmény is felmerülhet, amelynek során az adatkezelő úgy dönt, hogy a hozzájáruláson alapuló adatkezelést megszünteti, példának okáért nem tudja szavatolni az elvárt adatbiztonsági intézkedéseket, vagy egyéb körülmények változása miatt rövidebb megőrzési idő lett indokolt.

Jelen vizsgálattal kapcsolatban azt a körülményt érdemes elemezni, hogy mikor tekinthető a szakértői vizsgálat során készült hangfelvétel kezelése során az adatkezelés célja teljesültnek, amikor a hangfelvétel adattartalmára már nincs szükség. A Hatóságnak az eddigi eljárásokban született tapasztalata az, hogy sok szakértő törli a hangfelvételt az arról felvett írásbeli leirat elkészülte után, az adattakarékosság elvére tekintettel, ugyanakkor jelen panasz rámutat arra, hogy ez a gyakorlat az érintetti oldalról vethet fel jogsérelmet.

Felmerül a kérdés, hogy az adatkezelés célja megvalósulásának tekinthető-e az írásbeli leirat elkészítése, vagy az alapelveknek is megfelelő az az eljárás, ha a szakértő azt követően törli a hangfelvételt, hogy az

<sup>10</sup> GDPR 5. cikk (1) A személyes adatok:

a) kezelését jogszerűen és tisztességesen, valamint az érintett számára átlátható módon kell végezni („jogszerűség, tisztességes eljárás és átláthatóság”);

b) gyűjtése csak meghatározott, egyértelmű és jogszerű célból történjen, és azokat ne kezeljék ezekkel a célokkal össze nem egyeztethető módon; a 89. cikk (1) bekezdésének megfelelően nem minősül az eredeti céllal össze nem egyeztethetőnek a közérdekű archiválás céljából, tudományos és történelmi kutatási célból vagy statisztikai célból történő további adatkezelés („célhoz kötöttség”);

c) az adatkezelés céljai szempontjából megfelelőek és relevánsak kell, hogy legyenek, és a szükségesre kell korlátozódniuk („adattakarékosság”);

d) pontosnak és szükség esetén naprakésznek kell lenniük; minden észszerű intézkedést meg kell tenni annak érdekében, hogy az adatkezelés céljai szempontjából pontatlan személyes adatokat haladéktalanul töröljék vagy helyesbítsék („pontosság”);

e) tárolásának olyan formában kell történnie, amely az érintettek azonosítását csak a személyes adatok kezelése céljainak eléréséhez szükséges ideig teszi lehetővé; a személyes adatok ennél hosszabb ideig történő tárolására csak akkor kerülhet sor, amennyiben a személyes adatok kezelésére a 89. cikk (1) bekezdésének megfelelően közérdekű archiválás céljából, tudományos és történelmi kutatási célból vagy statisztikai célból kerül majd sor, az e rendeletben az érintettek jogainak és szabadságainak védelme érdekében előírt megfelelő technikai és szervezési intézkedések végrehajtására is figyelemmel („korlátozott tárolhatóság”);

f) kezelését oly módon kell végezni, hogy megfelelő technikai vagy szervezési intézkedések alkalmazásával biztosítva legyen a személyes adatok megfelelő biztonsága, az adatok jogosulatlan vagy jogellenes kezelésével, véletlen elvesztésével, megsemmisítésével vagy károsodásával szembeni védelmet is ideértve („integritás és bizalmas jelleg”).

(2) Az adatkezelő felelős az (1) bekezdésnek való megfelelésért, továbbá képesnek kell lennie e megfelelés igazolására („elszámoltathatóság”).

<sup>11</sup> GDPR 17. cikk (1) Az érintett jogosult arra, hogy kérésére az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül törölje a rá vonatkozó személyes adatokat, az adatkezelő pedig köteles arra, hogy az érintettre vonatkozó személyes adatokat indokolatlan késedelem nélkül törölje, ha az alábbi indokok valamelyike fennáll:

a) a személyes adatokra már nincs szükség abból a célból, amelyből azokat gyűjtötték vagy más módon kezelték;

b) az érintett visszavonja a 6. cikk (1) bekezdésének a) pontja vagy a 9. cikk (2) bekezdésének a) pontja értelmében az adatkezelés alapját képező hozzájárulását, és az adatkezelésnek nincs más jogalapja;

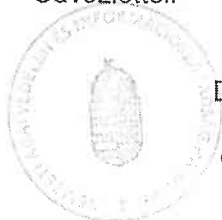
érintett a szakvéleményt már megismerte és további igénye, kifogása nincs a felvétellel kapcsolatban, esetleg a felvétel nem is törölhető, mert a Szaktv. alapján a szakértő annak megőrzésére köteles, vagy érintetti kérelemre a felvétel akár annak felhasználása és a szakvélemény elkészítése előtt is törölendő.

A Hatóság jelen eljárásban azért nem tesz erre vonatkozó megállapítást, mert a tényállás szerint a hangfelvétel nem került törlésre, továbbá más személy panaszbejelentése nyomán arra irányuló vizsgálatot folytat, hogy a hozzájáruláson alapuló szakértői hangfelvételnek az érintett kérelmére történő törlése milyen időpontban és milyen feltételekkel jogszerű. A Hatóság a jelen vizsgálatban előadott érintetti szempontokat – a hangfelvételen rögzítetteknek az érintett általi utólagos ellenőrzése a szakvélemény ismeretében – is figyelembe veszi az álláspontja kialakítása során, és azt a szakértői szakmai szervezetekkel is ismertetni fogja.

4. Mivel a kérdéses hangfelvétel nem került törlésre, a Hatóság a jelen ügyben folytatott vizsgálatot az Infotv. 55. § (1) bekezdés b) pontja<sup>12</sup> alapján lezárja, egyben szíves elnézését kéri az eljárás elhúzódása miatt.

Budapest, 2022. 06. „15.”

Üdvözlettel:



Dr. Péterfálvj Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár

<sup>12</sup> Infotv. 55. § (1) A Hatóság a vizsgálat hivatalból történő megindításától vagy a bejelentés érkezését követő naptól számított két hónapon belül b) megállapítja, hogy jogsérelem nem következett be, illetve annak közvetlen veszélye nem áll fenn, és a vizsgálatot lezárja.