



Ügyszám: NAIH/2020/593/T (NAIH/2019/6364)

Ügyintéző:

Tárgy: kérelemnek részben helyt adó határozat

## HATÁROZAT

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) (.....) (.....) (.....) a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére igazságügyi szakértővel (.....) (.....) (.....) a továbbiakban: Kérelmezett) szemben a Kérelmező a saját és kiskorú gyermeke képviselőjében előterjesztett érintetti joggyakorlásra irányuló kérelmei nem teljesítése tárgyában indult adatvédelmi hatósági eljárásban az alábbi döntéseket hozza.

I. A Kérelmező kérelmének részben helyt ad és megállapítja, hogy a Kérelmezett nem tett teljes körűen eleget a Kérelmező saját személyes adataihoz való hozzáférési joga gyakorlására irányult kérelmének, ezzel megsértette a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló (EU) 2016/679 rendelet (a továbbiakban: GDPR vagy általános adatvédelmi rendelet) 15. cikk (3) bekezdését.

II. Utasítja a Kérelmezettet, hogy jelen határozat véglegessé válásától számított 15 (tizenöt) napon belül adja át a Kérelmezőnek a szakértői vizsgálatán készült hangfelvétel másolatát.

III. A kérelem azon részét, amely a Kérelmező kiskorú gyermeke szakértői vizsgálatán készült hangfelvétel Kérelmezett általi kiadását érintette, **elutasítja**.

A II. pontban *előírt* intézkedés megtételét a Kérelmezettnek az intézkedés megtételétől számított 15 napon belül kell írásban – az azt alátámasztó bizonyítékok előterjesztésével együtt – igazolnia a Hatóság felé.

IV. A Hatóság tekintettel arra, hogy túllépte az ügyintézési határidőt, végzéssel elrendeli a Hatóság részéről 10.000,- Ft, - azaz tízezer forint megfizetését a Kérelmezőnek – választása szerint – bankszámlára utalással vagy postai utalvánnyal.

Jelen határozattal szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresettel közigazgatási perben megtámadható. A veszélyhelyzet a keresetindítási határidő folyását nem érinti. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30.000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselő kötelező.

## INDOKOLÁS

### I. Az eljárás menete és a tényállás tisztázása

A Kérelmező 2019. augusztus 15-én kérelmet nyújtott be a Hatósághoz, amelyben előadta, hogy 2019. július 31-én 14.00 órakor a Kérelmezettnél igazságügyi szakértői vizsgálaton vett részt. Az

ekkor vele készült teljes hangfelvételt, valamint ugyanezen a napon a kislányával készült teljes hangfelvételt szeretne volna megkapni. Ezen kérését 2019. augusztus 1-jén küldött elektronikus levelében küldte meg a Kérelmezettnek. A Kérelmezett a válaszában arról tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy – mivel bírósági kirendelésre járt el – a vizsgálat során keletkezett hanganyagot kizárólag a kirendelő hatóság részére adhatja ki. A Kérelmező 2019. augusztus 5-én megismételte kérését, amelyre az előzőhöz hasonló választ kapott a Kérelmezettől, és a Kérelmezőt a kirendelő bírósághoz irányította.

A Hatósághoz benyújtott kérelem nem tartalmazta a Kérelmező azonosításához szükséges adatokat, a megjelölt jogsértés orvoslása iránti döntésre vonatkozó határozott kérelmet, valamint a kiskorúra vonatkozó képviseleti jog igazolását, ezért a Hatóság a Kérelmezőt ezen hiányok pótlására hívta fel. A Kérelmező a Hatóság hiánypótlási felhívásának eleget tett, az azonosításhoz szükséges adataik közzétételével és a gyermek születési anyakönyvi kivonatának megküldésével egyidejűleg kérelmében kérte a Hatóságtól azt, hogy utasítsa a Kérelmezettet a saját és az általa képviselt kiskorú gyermeke érintetti joga gyakorlására irányult kérelmének teljesítésére.

A Hatóság az ügyben az az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.). 60. § (1) bekezdése alapján a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében az érintett erre irányuló kérelmére adatvédelmi hatósági eljárást indított.

A Hatóság az adatvédelmi hatósági eljárás megindításáról értesítette a Kérelmezettet, egyidejűleg a tényállás tisztázása érdekében tájékoztatást kért a Kérelmezettől arról, hogy milyen okból nem tett eleget a Kérelmező saját személyes adataira vonatkozó, valamint a kiskorú gyermek képviseletében előterjesztett érintetti joggyakorlásra vonatkozó kérelmének, illetőleg kérte az adatkezelés tárgyát képező szakértői vizsgálatra irányult kirendelő végzés másolatának megküldését.

A Kérelmezett által adott tájékoztatás szerint a szakértő hatósági kirendelés esetén mind a szakvéleményt, mind pedig a szakvélemény alapját képező dokumentációt csak a kirendelő hatóság felé továbbíthatja. Ezzel kapcsolatban a Kérelmező egy beleegyező nyilatkozatot is aláírt, amely ezt a tényt tartalmazta. A Kérelmezett a nyilatkozatot a válaszhoz mellékelte, egyúttal megküldte a kirendelő végzés másolatát is. A válasz ezen felül tartalmazta azt, hogy a Kérelmezett a Kérelmezőt e-mailben tájékoztatta arról, hogy a kért adatokat csak a kirendelő hatóságtól kaphatja meg.

A Hatóság a kirendelő végzés tartalmát megismerve a tényállás tisztázása érdekében a Kérelmezett nyilatkozatát kérte arról, hogy szakmai véleménye szerint a gyermek meghallgatásán elhangzottaknak, a gyermek által elmondottaknak a Kérelmező, mint a gyermek apja által történő megismerése sérti-e a gyermek jogát vagy jogos érdekét. Tájékoztatást kért arról, hogy amennyiben sérti, erről a tényről a Kérelmezett tájékoztatta-e a kirendelő hatóságot. Kérte továbbá a gyermek vizsgálatakor rögzített hangfelvételhez való hozzájáruló nyilatkozat másolatának, valamint a Budapesti XX., XX. és XXIII. Kerületi Bíróság (a továbbiakban: Bíróság) sz. végzésében elrendelt vizsgálat alapján készült szakértői vélemény másolatának megküldését.

A szakértő a válaszában kifejtette, hogy a korábban általa elmondottaknak megfelelően, amennyiben a kirendelő bíróság erre engedélyt ad, a Kérelmező részére kiadja az adatokat. A nyilatkozata szerint továbbá 2019. október 31-én kiadta a Kérelmezőnek a vele folytatott beszélgetésről készült írásos anyagot, amelyre a bíróság engedélyt adott.

A gyermek anyagával kapcsolatban azt a nyilatkozatot tette, hogy a gyermek által elmondottak, amennyiben az apa által ismertté válnak, azért sérthetik a gyermek jogait, mert a per tárgya a szülői felügyeleti jog rendezése. A vizsgálat tárgya a szülők nevelési képességének, a gyermek kötődésének, valamint a szülők gyermeknevelési gyakorlatának a gyermek fejlődésére tett hatása képezi. Ezekkel az igazságügyi adatokkal a kirendelő hatóság – jelen esetben a Bíróság – rendelkezik, és eljárásjog szabályozza, hogy a Bíróság által bekért szakvéleménybe a felek milyen mértékben nyerhetnek betekintést. Egyúttal felhívja a Kérelmező figyelmét arra, hogy mivel ő a

perben érdekelt, az általa kért adatok kiadásért a Bírósághoz forduljon, és amennyiben a Bíróság engedélyezi, a rendelkezésére fog állni.

A Hatóság ezt követően kérte a fent hivatkozott bírósági állásfoglalás másolatát, ismételten kérte az elkészült szakértői vélemény megküldését, valamint Kérelmezett nyilatkozatát kérte arról, hogy az adatok kezelője maga, vagy a *.....* Bt. A Kérelmezett úgy nyilatkozott, hogy a bíróság a kirendelő végzésben őt és a Bt-t jelölte meg, az állásfoglalást megküldte, a szakvéleményt azonban továbbra sem, és ismét a kirendelő bíróság engedélyére utalt az iratkiadás tekintetében.

A Hatóság a szakvélemény meg nem küldése miatt 20 000 Ft eljárási bírságot szabott ki a Kérelmezettre, amelyet a Kérelmezett befizetett, egyúttal az újabb adatszolgáltatási felhívásra azt a tájékoztatást adta, hogy mivel a vizsgálatot a XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság rendelte el, ezért a Bíróság elnökének állásfoglalását kérte az iratkiadással kapcsolatban. A mellékelt levél szerint a Kérelmezett abban való állásfoglalást kérte a kirendelő bíróságtól, hogy *„kiadhatom-e részére a róla, illetve gyermekéről, valamint gyermekének édesanyjáról készített szakértői véleményemet.”*

A Hatóság a következő végzésében kiemelte a szakértőnek, hogy a Hatóság saját részére kéri megküldeni a szakvéleményeket, ahogyan a korábbi végzései is pontosan erről rendelkeztek. A Kérelmezett erre a végzésre válaszolva megküldte a Kérelmező, valamint a gyermekéről készült szakértői leletet és véleményt.

## II. Alkalmazandó jogszabályi előírások

A GDPR 2. cikk (1) bekezdése alapján jelen adatkezelésre a GDPR-t kell alkalmazni.

A GDPR jelen ügyben releváns rendelkezései a következők:

A GDPR 4. cikk 1. pontja szerint személyes adat az *„azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett”) vonatkozó bármely információ [..]”*

GDPR 4. cikk 2. *„adatkezelés”: a személyes adatokon vagy adatállományokon automatizált vagy nem automatizált módon végzett bármely művelet vagy műveletek összessége, így a gyűjtés, rögzítés, rendszerezés, tagolás, tárolás, átalakítás vagy megváltoztatás, lekérdezés, betekintés, felhasználás, közlés, továbbítás, terjesztés vagy egyéb módon történő hozzáférhetővé tétel útján, összehangolás vagy összekapcsolás, korlátozás, törlés, illetve megsemmisítés;*

GDPR 4. cikk 7. *„adatkezelő”: az a természetes vagy jogi személy, közhatalmi szerv, ügynökség vagy bármely egyéb szerv, amely a személyes adatok kezelésének céljait és eszközeit önállóan vagy másokkal együtt meghatározza; ha az adatkezelés céljait és eszközeit az uniós vagy a tagállami jog határozza meg, az adatkezelőt vagy az adatkezelő kijelölésére vonatkozó különös szempontokat az uniós vagy a tagállami jog is meghatározhatja;*

A GDPR 5. cikk (1) bekezdés a) pontja szerint *„a személyes adatok kezelését jogszerűen és tisztességesen, valamint az érintett számára átlátható módon kell végezni („jogszerűség, tisztességes eljárás és átláthatóság)”*

A GDPR 12. cikk (3) bekezdése szerint *„Az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül, de mindenféleképpen a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet a 15-22. cikk szerinti kérelem nyomán hozott intézkedésekről. Szükség esetén, figyelembe véve a kérelem összetettségét és a kérelmek számát, ez a határidő további két hónappal meghosszabbítható. A*

*határidő meghosszabbításáról az adatkezelő a késedelem okainak megjelölésével a kérelem kézhezvételétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet. Ha az érintett elektronikus úton nyújtotta be a kérelmet, a tájékoztatást lehetőség szerint elektronikus úton kell megadni, kivéve, ha az érintett azt másként kéri."*

A GDPR 12. cikk (4) bekezdése alapján, *"ha az adatkezelő nem tesz intézkedéseket az érintett kérelme nyomán, késedelem nélkül, de legkésőbb a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet az intézkedés elmaradásának okairól, valamint arról, hogy az érintett panaszt nyújthat be valamely felügyeleti hatóságnál, és élhet bírósági jogorvoslati jogával", az (5) bekezdés szerint a 13. és 14. cikk szerinti információkat és a 15-22. és 34. cikk szerinti tájékoztatást és intézkedést díjmentesen kell biztosítani.*

A GDPR 15. cikk (3) bekezdése szerint *"az adatkezelő az adatkezelés tárgyát képező személyes adatok másolatát az érintett rendelkezésére bocsátja. Az érintett által kért további másolatokért az adatkezelő az adminisztratív költségeken alapuló, észszerű mértékű díjat számíthat fel. Ha az érintett elektronikus úton nyújtotta be a kérelmet, az információkat széles körben használt elektronikus formátumban kell rendelkezésre bocsátani, kivéve, ha az érintett másként kéri".*

A GDPR 23. cikk (1) bekezdés i) pontja szerint *"az adatkezelőre vagy adatfeldolgozóra alkalmazandó uniós vagy tagállami jog jogalkotási intézkedésekkel korlátozhatja a 12-22. cikkben és a 34. cikkben foglalt, valamint a 12-22. cikkben meghatározott jogokkal és kötelezettségekkel összhangban lévő rendelkezései tekintetében az 5. cikkben foglalt jogok és kötelezettségek hatályát, ha a korlátozás tisztelgően tartja az alapvető jogok és szabadságok lényeges tartalmát, valamint az alábbiak védelméhez szükséges és arányos intézkedés egy demokratikus társadalomban: az érintett védelme vagy mások jogainak és szabadságainak védelme."*

A GDPR 58. cikk (2) bekezdése szerint *"A felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva:*  
*b) elmarasztalja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette e rendelet rendelkezéseit;*  
*c) utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy teljesítse az érintettnek az e rendelet szerinti jogai gyakorlására vonatkozó kérelmét;*  
*d) utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy adatkezelési műveleteit - adott esetben meghatározott módon és meghatározott időn belül - hozza összhangba e rendelet rendelkezéseivel;"*

A GDPR 77. cikk (1) szerint *"Az egyéb közigazgatási vagy bírósági jogorvoslatok sérelme nélkül, minden érintett jogosult arra, hogy panaszt tegyen egy felügyeleti hatóságnál - különösen a szokásos tartózkodási helye, a munkahelye vagy a feltételezett jogsértés helye szerinti tagállamban -, ha az érintett megítélése szerint a rá vonatkozó személyes adatok kezelése megsérti e rendeletet."*

A GDPR hatálya alá tartozó adatkezelésre az Infotv. 2. § (2) bekezdése szerint a GDPR-t az ott megjelölt rendelkezésekben kiegészítésekkel kell alkalmazni. Az Infotv. 60. § (2) bekezdése szerint adatvédelmi hatósági eljárás megindítása iránti kérelem a GDPR 77. cikk (1) bekezdésében meghatározott esetben nyújtható be.

Az Infotv. 60. § (1) bekezdése szerint *"a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság az érintett erre irányuló kérelmére adatvédelmi hatósági eljárást indít"*.

A GDPR eltérő rendelkezése hiányában a kérelemre indult adatvédelmi hatósági eljárásra az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni az Infotv.-ben meghatározott eltérésekkel.

Infotv. 61. § (1) a) pontja szerint az adatvédelmi hatósági eljárásban hozott határozatában a Hatóság a GDPR hatálya alá tartozó adatkezelési műveletekkel összefüggésben a GDPR-ban meghatározott

jogkövetkezményeket alkalmazhatja.

Az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés b), c) és d) pontjai alapján a felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva elmarasztalja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette e rendelet rendelkezéseit; utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy teljesítse az érintettnek az e rendeletszerinti jogai gyakorlására vonatkozó kérelmét; utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy adatkezelési műveleteit – adott esetben meghatározott módon és meghatározott időn belül – hozza összhangba e rendelet rendelkezéseivel. Az Infotv. 75/A. § alapján a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2)-(6) bekezdésében foglalt hatásköreit az arányosság elvének figyelembevételével gyakorolja, különösen azzal, hogy a személyes adatok kezelésére vonatkozó – jogszabályban vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusában meghatározott – előírások első alkalommal történő megsértése esetén a jogsértés orvoslása iránt az általános adatvédelmi rendelet 58. cikkével összhangban – elsősorban az adatkezelő vagy adatfeldolgozó figyelmeztetésével intézkedik.

Az Infotv 75/A. §-a szerint a Hatóság a GDPR 83. cikk (2)-(6) bekezdésében foglalt hatásköreit az arányosság elvének figyelembevételével gyakorolja, különösen azzal, hogy a személyes adatok kezelésére vonatkozó - jogszabályban vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusában meghatározott - előírások első alkalommal történő megsértése esetén a jogsértés orvoslása iránt – a GDPR 58. cikkével összhangban - elsősorban az adatkezelő vagy adatfeldolgozó figyelmeztetésével intézkedik.

Az igazságügyi szakértői működésről szóló 31/2008. (XII. 31.) IRM rendelet a klinikai és mentálhigiéniai felnőtt- és gyermek szakpszichológiai vizsgálat címszó alatt a 20/A. § (3) bekezdésében úgy rendelkezik, hogy „a vizsgálat során a szakértő a vizsgált személy vagy annak törvényes képviselője írásos beleegyezése esetén hangfelvételt készíthet.”

A 20/B. § (5) bekezdése szerint „a szakértő a klinikai és mentálhigiéniai felnőtt- és gyermek szakpszichológiai vizsgálat során keletkezett adatok megőrzése során az igazságügyi szakértőkről szóló törvény, valamint az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló törvény alapján jár el. A vizsgálat során keletkezett adatokat csak a törvény által arra feljogosított személy - így különösen az ügyben kirendelt másik szakértő - ismerheti meg.”

Az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény (a továbbiakban: Szaktv.) 40. § (2) bekezdése szerint „a szakértőt a tevékenysége során tudomására jutott tényekre és adatokra nézve titoktartási kötelezettség terheli, az ügyre vonatkozó tényekről és adatokról csak a hatóság, továbbá az adatok kezelésére jogosult más szerv vagy személy részére nyújthat tájékoztatást”.

A Szaktv. 42. §-a szerint:

„(1) A szakértő a tevékenysége során általa kezelt személyes adatok kezelését - ha törvény másképp nem rendelkezik - a kirendelés befejezését vagy megbízás teljesítését követően haladéktalanul korlátozza.

(2) A befejezett kirendelést vagy megbízást követően a szakértő az általa az (1) bekezdés szerint korlátozottan kezelt személyes adatokat tevékenysége szakmai, módszertani, fegyelmi megfelelőségének, valamint jogszabályszerűségének ellenőrizhetősége céljából a korlátozástól számított tíz évig tárolja, és azokat kizárólag a hatóság, a megbízó, az igazságügyi szakértőkkel szembeni fegyelmi eljárás, valamint az igazságügyi szakértő értékelését megalapozó eljárás lefolytatására jogosult, valamint a személyes adatok kezelésére jogosult más szerv vagy személy részére továbbíthatja.

(5) A szakértő az általa kezelt adatok tekintetében érintett személyes adataihoz való hozzáférési jogának gyakorlását megtagadja a kirendelő vagy megbízó bűncselekmények megelőzése vagy üldözése, továbbá az érintett vagy mások jogainak védelmének érdekében tett utasítására.

(6) Az (5) bekezdés szerinti adatnak minősül a szakértőnek átadott adat, a vizsgálat alatt keletkezett adat, az adatok forrása, az adatkezelés célja, jogalapja, időtartama, az adatfeldolgozó

*neve, címe és az adatkezeléssel összefüggő tevékenység, továbbá - az érintett személyes adatainak továbbítása esetén - az adattovábbítás jogalapja és címzettje.”*

A Szaktv. 45. § (2) bekezdése szerint „a kirendelésnek tartalmaznia kell:

*l) - indokolt esetben - a hatóság arra vonatkozó utasítását, hogy a szakértő az érintettnek az általa kezelt személyes adataihoz való hozzáférési jogának gyakorlását megtagadni köteles,”*

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (új Pp.) szerint: 357. § (2) „A bíróság nincs kötve a pervezetésre vonatkozó, valamint az egyoldalú kérelmet visszautasító vagy elutasító végzéshez, az olyan végzést azonban, amely határidőhöz kötött perbeli cselekményt utasít el, csak annak jogerőre emelkedése előtt változtathat meg.”

A 2017. december 31-ig hatályos polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (régii Pp.) 227. § (2) bekezdése szerint „A pervezetésre vonatkozó, valamint az egyoldalú kérelmet elutasító végzéshez a bíróság nincs kötve, olyan végzést azonban, amely határidőhöz kötött perbeli cselekményt utasít el, a bíróság csak annak jogerőre emelkedése előtt (228. §) változtathat meg.”

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 4:161. § [A gyermek törvényes képviselése]

(1) A szülői felügyeletet gyakorló szülők joga és kötelezettsége, hogy gyermeküket személyi és vagyoni ügyeiben képviseljék.

4:163. § [A szülői törvényes képviselése kizártsága érdekkellentét miatt]

(1) A szülő – ha e törvény eltérően nem rendelkezik – nem képviselheti a gyermekét olyan ügyben, amelyben ő maga, házastársa, élettársa, egyenesági rokona vagy az ő törvényes képviselése alatt álló más személy a gyermekkel szemben ellenérdekű fél.

Ákr. 13. § (1) bekezdés Ha törvény nem írja elő az ügyfél személyes eljárását,

a) helyette törvényes képviselője, vagy az általa, illetve törvényes képviselője által meghatalmazott személy, továbbá

b) az ügyfél és képviselője együtt is eljárhat.

Ákr. 51. § Ha a hatóság

b) az ügyintézési határidőt túllépi - és függő hatályú döntés meghozatalának nem volt helye – az eljárás lefolytatásáért illetéknek vagy díjnak megfelelő összeget, ennek hiányában tízezer forintot megfizet a kérelmező ügyfélnek, aki mentesül az eljárási költségek megfizetése alól is.

### **III. A Hatóság döntése során figyelembe vett bizonyítékok és azok értékelése:**

A Hatóság eljárása annak eldöntésére irányult, hogy a Kérelmezett jogszerűen tagadta-e meg a Kérelmezőnek a GDPR 15. cikkében foglalt hozzáférési jogának gyakorlását úgy a saját, mind a kiskorú gyermeke hangfelvétel során rögzített adatainak vonatkozásában. A hozzáférési jogra vonatkozó kérelem az igazságügyi szakértői vizsgálat során készült hangfelvételeket érintette, tehát a Kérelmezetthez benyújtott adatkérés tárgya nem az elkészült szakértői vélemény volt.

#### **III.1. A Kérelmező saját adatai tekintetében:**

A szakértői vizsgálat során történő hangfelvétel készítésének jogalapja az érintett hozzájárulása, a 31/2008. (XII. 31.) IRM rendelet 20/A. § (3) bekezdésének megfelelően.

Egy természetes személy által elmondottak hangfelvétel útján történő rögzítése a GDPR fogalom-meghatározása szerint adatkezelésnek, a rögzített hang az érintett személyes adatának minősül.

A GDPR meghatározása szerint adatkezelő az, aki az adatkezelés céljait és eszközeit meghatározza, a definíció szerint ezt tagállami jog is megteheti. A hazai jogszabály, a Szaktv. adatkezelőként definiálja a szakértőt a szakvélemény és az elkészítése alapjául szolgáló anyagok tekintetében. (Szaktv. 40. § (1) bek., 42. § (1)-(3), (5)-(6) bek.).

A vizsgált ügyben adatkezelőnek a Kérelmezett tekintendő amiatt, mert a szakértői vizsgálatra kirendelő bírósági végzés személyesen őt jelölte ki a szakértői vizsgálat elvégzésére.

A Szaktv. 42. § (6) bekezdése szerint a szakértő által kezelt adatok többek között a szakértőnek átadott adat és a vizsgálat alatt keletkezett adat.

Egy szakértő adatkezelése sajátos annyiban, hogy az adatkezelést az a bírósági, hatósági végzés alapozza meg, amely a szakértőt kirendeli, és a szakértő ehhez a kirendeléshez van kötve. A Szaktv. nem határozza meg tételesen a kezelt adatok körét – ezt a feladat jellegéből adódóan nem is tudja megtenni – és a szakértő által kezelt adatként határozza meg a vizsgálat során felvett adatokat.

Azon adatok, melyeket az érintett a vizsgálat során maga adott meg (teszt, kérdőív kitöltése során adott válaszai, az általa elmondottak vizsgálati jegyzőkönyvben rögzítetten, hangfelvétel adatai, stb.) egyértelműen az érintett személyes adatának minősülnek.

A GDPR 15. cikke a hozzáférés joga körében részletezi az adatkezelésről kérelemre adandó tájékoztatást, a 15. cikk (3) bekezdése értelmében az érintett az adatokról történő másolat kérésére is jogosult. Jelen esetben a Kérelmező a szakértő által kezelt, a saját maga által megadott adatok – a vizsgálat során általa elmondottak - hangfelvételen rögzített másolatát kérte. Tehát a hozzáférési jog gyakorlásának tárgya nem a szakvélemény volt, amely a szakértő által levont következtetéseket tartalmazza, hanem az érintett által megadott adatok, illetve a törvényes képviselője alatt álló kiskorú gyermek által megadott adatok voltak.

A szakvélemény alapjául szolgáló anyagok tekintetében a szakértő a fentiek szerint adatkezelőnek minősül, s mint ilyen, adatkezelési kérdésekben önálló döntési joggal rendelkezik. Az érintetti jogok érvényesítését az adatkezelőnek kell biztosítani.

A Szaktv. 42. § (2) bekezdésében rögzített adattovábbítási kör nem zárja ki az érintett részére történő jogérvényesítést a saját adatai vonatkozásában. Az adatkezelő az érintettnek a saját adatait fogalmilag részére *nem továbbítja*, hanem a hozzáférés joga keretében az adatokhoz való *hozzáférést biztosítja*, kérés esetén másolat formájában.

A Szaktv. 40. § (2) bekezdésében foglalt titoktartás pedig más szervek és személyek felé áll fenn, értelemszerűen nem minősülhet titoknak az érintett által megadott adat vele szemben. Az érintett a saját maga által megadott adatoknak a gazdája, aki a titoktartás alóli felmentést is megadhatja, vele szemben a titoktartás nem értelmezhető. A Szaktv. 40. § (2) bekezdése arról rendelkezik, kinek adható az adatokról tájékoztatás a titoktartás keretében, *míg az érintettet a saját maga által megadott adatok tekintetében nem tájékoztatási, hanem hozzáférési jog illeti meg.*

Az érintettet tehát a hozzáférési joga keretében a GDPR 15. cikk (3) bekezdése alapján megilleti a másolat igénylésének joga. Az érintett jogérvényesítése a 12. cikk (5) bekezdésében, valamint a 15. cikk (4) bekezdésben foglaltak szerint korlátozható. A 15. cikk (4) bekezdése alapján a másolat igénylésének joga nem érintheti hátrányosan mások jogait és szabadságait.

A GDPR 23. cikk (1) bekezdés i) pontja lehetőséget biztosít a tagállamoknak, hogy jogalkotás útján korlátozást vezessenek be a jogérvényesítésre vonatkozó szakaszok alkalmazása tekintetében az

érintett vagy mások jogainak védelme érdekében: A Szaktv. 42. § (5) bekezdése a rendelet 23. cikk (1) bekezdés e) pontjának megfelelő korlátozásnak minősül.

A szakértő csak indokolt esetben, a kirendelő hatóság, bíróság kirendelő végzésében adott utasítására tagadhatja meg az érintett hozzáférési jogának gyakorlását a GDPR 15. cikk (4) bekezdése alapján, ahogyan a Szaktv. 42. § (5) bekezdése előírja. Ennek hiányában az érintett információs önrendelkezési alapjoga nem korlátozható.

Jelen vizsgált esetben a Kérelmezett a Kérelmező 2019. augusztus 1-jén kelt hozzáférési kérelmére a GDPR 12. cikkének (3) bekezdésében meghatározott időn belül választ adott, és tájékoztatta arról, milyen okból nem teljesítette a hozzáférési kérelmet. A Kérelmező 2019. augusztus 5-én megismételt kérelmére szintén határidőn belül – még aznap – választ adott. Ugyanakkor ezekkel egyidejűleg nem tájékoztatta az érintettet a GDPR 12. cikk (4) bekezdésében meghatározottokról, amely szerint az érintett a kérelem nem teljesítése miatt a Hatósághoz fordulhat, vagy élhet a bírósági jogérvényesítés jogával.

Emiatt a Hatóság megállapítja, hogy a Kérelmezett megsértette a GDPR 12. cikk (4) bekezdésében foglaltakat.

A hatósági eljárás megindulását követően a Kérelmezett a hangfelvétel leiratát a bíróság kérésének megfelelően 2019. október 31-én átadta a Kérelmezőnek.

A Hatóság álláspontja szerint a leirat átadása nem felel meg a hangfelvétel másolatára vonatkozó kérelem maradéktalan teljesítésének, mert a leirat adattartalma nem egyenlő a hangfelvétellel. A hangfelvétel többlet adatot tartalmaz, mint a magánszemély által elmondottak írásbeli leirata, hiszen a felvételek alapján a személyről egyéb következtetések is levonhatóak (pl. a beszéd tempója, izgatott/nyugodt lelkiállapot, halk/emelt hangerő, stb. alapján). A Kérelmező részére a rögzített hang, mint személyes adat másolatának átadása nem történt meg.

A felvételen az érintett mellett a szakértő hangja is rögzítésre kerül. A hangfelvétel rögzítéséről maga a szakértő dönt, a 31/2008. (XII. 31.) IRM rendelet 20/A § (3) bekezdése szerint ehhez a vizsgált alany írásos beleegyezése szükséges, amely hozzájárulás az eljárásban igazolásra került. A büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 459. § 12. pont e) alpontja szerint közfeladatot ellátó személynek minősül a bírósági vagy más hatósági eljárásban a szakértő. Azaz ezen eljárásokban a szakértő közfeladatot lát el, szakértői minőségben tűnik fel, így a közfeladat ellátása során általa elhangzottakat nem magánszemélyként közli. Ebből következően az érintetti joggyakorlás biztosítása erre hivatkozással sem tagadható meg.

A Hatóság mindezek alapján megállapítja, hogy a Kérelmezett által végzett azon intézkedéssel, amelynek során a Kérelmező saját adataira vonatkozó hozzáférési kérelmét nem teljesítette teljeskörűen, és a hangfelvétel kiadása helyett annak leiratát bocsájtotta rendelkezésre, megsértette a GDPR 15. cikk (3) bekezdését.

A Hatóság a megállapított jogsértésre tekintettel a határozat rendelkező részének II. pontjában a GDPR 58. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján utasította a Kérelmezettet a hozzáférési kérelemnek a hangfelvétel másolatának kiadásával történő teljesítésére.

### **III.2. A kiskorú gyermek adatai tekintetében:**

A Kérelmező a kiskorú gyermeke vizsgálatáról készült hangfelvétel kiadását is kérte a Kérelmezettől.

A Ptk. a 2:43 § e) pontjában személyiségi jogként nevesíti a személyes adatok védelmét. A Ptk. 2:54. § (1) bekezdése szerint a személyiségi jogokat személyesen lehet érvényesíteni, amelyet tehát



az érintett maga gyakorolhat, illetve a Ptk. 2:14. §-a alapján a kiskorú nevében a törvényes képviselője járhat el, így a gyermek adataihoz való hozzáférési jogot is ő gyakorolja. Kiskorú törvényes képviselője szülők esetében a Ptk. 4:161. §-a alapján a szülői felügyeletet gyakorló szülő. A GDPR a szülő fogalma esetén a szülői felügyelet gyakorlóját használja.

A gyermek adatainak kezelésére vonatkozó hozzáférési kérelmet törvényes képviselőként a szülői felügyeletet gyakorló szülő nyújthatja be. A Kérelmező a képviseleti jogát a gyermek anyakönyvi kivonatával igazolta.

A Kérelmező törvényes képviselőként a kiskorú gyermeke nevében kívánta gyakorolni az érintetti jogot, így a kiskorú helyett eljárva, érintettként kívánt hozzáférni a hangfelvétel másolatához a GDPR 15. cikk (3) bekezdésében foglaltak alapján. Azonban – főként a gyermekelhelyezési, kapcsolattartási, szülői felügyeleti jog rendezése iránti perekben – a szakvélemény készítése alapjául szolgáló adatok illetve felvett hangfelvételek kiadása tekintetében aggályos lehet, ha a gyermek által elmondottak az adatot kérő szülő vonatkozásában tartalmaznak olyan információkat, amelyeknek az adatkérő általi megismerése a gyermek jogos érdekét sértené.

Ahogy fent említésre került, a GDPR 23. cikk (1) bekezdés i) pontja lehetőséget biztosít a tagállamoknak, hogy jogalkotás útján korlátozást vezessenek be a jogérvényesítésre vonatkozó szakaszok alkalmazása tekintetében az érintett vagy mások jogainak védelme érdekében. A Szaktv. 42. § (5) bekezdése a rendelet 23. cikk (1) bekezdés e) pontjának megfelelő korlátozásnak minősül.

A szakértőt a Szaktv. 40. § (2) bekezdésében foglaltak szerint titoktartási kötelezettség terheli, és előállhat az a helyzet, hogy a kiskorú által a szakértői vizsgálaton elmondottak olyan információkat tartalmaznak, amelyeknek a törvényes képviselő általi megismerése a gyermek számára hátrányos következményekkel járhat. A szakértő a gyermek meghallgatásán elhangzottakat a Szaktv. 40 § (2) bekezdése alapján csak az arra jogosultakkal közölheti, ilyen jogosultként léphet fel a törvényes képviselő a hozzáférési kérelem benyújtásával, azonban a Hatóság álláspontja szerint érdekellentét esetén a szakértő a hozzáférés megtagadását kezdeményezheti.

A Hatóság értelmezésében ez azt jelenti, hogy a szakértő megtagadhatja a hozzáférés biztosítását a szülő részére a gyermeke adatai vonatkozásában, ha erre a kirendelő utasítja. Adatkezelőként megítélheti, hogy a törvényben megjelölt okból („érintett vagy mások jogainak védelme érdekében”) indokolt-e a hozzáférés megtagadásának kezdeményezése a kirendelő felé, és amennyiben ilyen ok nem áll fenn, a hozzáférés biztosítási – és a rendeletben biztosított másolat-adási – kötelezettsége fennáll. Amennyiben azonban az adatkezelő szakértő a megtagadásra okot adó körülményt észlel, jeleznie kell azt a kirendelő szervnek, aki dönt a másolat-adás megtagadásáról.

Figyelembe kell venni továbbá, hogy a Hatóság álláspontja szerint a szakértő titoktartási kötelezettsége a kiskorú által elmondottak tekintetében a szülő – mégpedig mindkét szülő - felé is fennáll. A titoktartási kötelezettség keretében a Szaktv. 40. § (2) bekezdése szerint a *szakértőt a tevékenysége során tudomására jutott tényekre és adatokra nézve titoktartási kötelezettség terheli, az ügyre vonatkozó tényekről és adatokról csak a hatóság, továbbá az adatok kezelésére jogosult más szerv vagy személy részére nyújthat tájékoztatást, amely titoktartási kötelezettség alapesetben a szülő felé is gyakorlandó.*

Az idézett törvényi rendelkezésre figyelemmel – a szakértői vizsgálat során keletkezett adatok vonatkozásában – míg az előző pontban kifejtettek szerint az érintett által személyesen gyakorolt hozzáférési jog esetében a hozzáférési jog gyakorlója és a titoktartási joggal védett érintett személye egybeesik, addig a kiskorú esetében nem, mert a kiskorú gyermek esetében az érintett személye (gyermek) nem azonos az érintettet megillető hozzáférési jog gyakorlójának személyével (törvényes képviselő). Így nem tekinthető automatikusnak a szakértői titoktartás alóli felmentés sem. A Pszichológusok Szakmai Etikai Kódexének III. fejezet 5.5 pontja a titoktartás körében úgy rendelkezik, hogy „[...]Ezen belül megoszthatja a szülővel a rábízott titkot, amennyiben a

*gyermeknek ebből nem származik kára. Ha azonban a pszichológus úgy ítéli meg, hogy a gyermek érdekét súlyosan sértheti a tudomására jutott bizalmas információ kiadása, továbbra is köteles megőrizni azt.”*

A Hatóság álláspontja szerint kívánatos, ha a szakértő a gyermek vizsgálatát követően a kiskorú által elmondottakat *minden esetben* értékeli abból a szempontból, hogy az adott eljárás tárgya és a kirendelésben foglaltak szerint a gyermek által elmondottak tekintetében nem áll-e fenn érdekellentét a gyermek és bármelyik szülője között. Meg kell ítélnie, hogy a gyermek által elmondottaknak egyik vagy mindkét szülője által történő megismerése nem járhat-e hátrányos következménnyel a gyermekre nézve. A Ptk. szerint a szülő nem képviselheti a gyermeket olyan ügyben, amelyben ő maga a gyermekkel szemben ellenérdekű fél, így a hozzáférés joga ebben az esetben ezen törvényes képviselő által a Ptk. alapján nem gyakorolható.

A Hatóság álláspontja az, hogy ilyen esetben – annak ellenére, hogy esetlegesen a kirendelő végzés a hozzáférés teljesítését nem tiltotta meg – a szakértő, mint adatkezelő szakmai megítélése szerint mégis szükséges lehet a hozzáférés jogának korlátozása a titoktartási jogra is figyelemmel, illetve részéről annak kezdeményezése. Hiszen ekkor a vizsgálat során tapasztaltak alapozzák meg a jogkorlátozást, a szakértő a vizsgálat során észleli azt, hogy a gyermek által elmondottaknak a szülő általi megismerése a gyermek érdekével ellentétes, azt a kirendelő végzésben előzetesen rögzíteni nem minden esetben lehet.

Mivel a Pp. vonatkozó rendelkezése lehetővé teszi a kirendelő végzés utólagos módosítását, így a vázolt eljárásnak a bírósági eljárás keretein belül sincs akadálya.

A Hatóság korábbi vizsgálatában a Magyar Igazságügyi Szakértői Kamara elnöke a kiskorúak szakértői vizsgálata kapcsán az alábbiakat adta elő:

*„A pszichológusi vizsgálat során – különösen házassági bontóperekben, gyermekelhelyezési ügyekben, ahol a szülők érdekeik érvényesítésekor nemegyszer a gyermek számára hátrányos eszközöket is felhasználnak, – fokozott óvatosság és körültekintés szükséges, melynek módját, mértékét mindenkor csak az eljáró szakértő tudja meghatározni.*

*A gyermekelhelyezési ügyekben, ahol a szülők között nemegyszer szélsőségesen negatív indulatok amúgy is jelentős pszichés megterhelést, lojalitáskonfliktust jelentenek a gyermek számára, a gyermeket is érintő pszichológusi vizsgálat önmagában is jelentős kockázattal, esetlegesen pszichés ártalmakkal, traumatizáló tényezőkkel járó beavatkozás. Optimális esetben ennek a kockázatát csökkenteni, kezelni tudja az igazságügyi szakértő. Ez azonban csak akkor biztosítható, ha a szakértői vizsgálat biztonságos légkörét meg tudja védeni a szakértő.*

*A pszichológiai vizsgálat anyagainak átadása azt jelentené, hogy a pszichológus olyan személynek adja át a gyermek biztonságát, pszichés integritását érintő adatokat, akinek se kompetenciája, se tapasztalata nincs, hogy felmérje az így előálló, a gyermeket további negatív hatásokkal károsító körülményeket.*

*A vizsgálati adatoknak a szakvéleménybe történő felhasználásakor a szakértő ügyel arra is, hogy pl. a gyermek explorációjából csak a kirendelés szempontjából lényeges azon elemek kerüljenek, melyek nem váltják ki az ellenérdekű szülő esetleges retorzióját a gyermekkel szemben.”*

A szakmai indokok megalapozottságát a Hatóság is osztja, álláspontja szerint a szakértő kompetenciája eldönteni, hogy a vizsgálat tapasztalatai alapján kezdeményezi-e a törvényes képviselő hozzáférési jogára vonatkozó kérelme teljesítésének megtagadását a gyermek anyagainak vonatkozásában, ahogyan a korlátozásra a Szaktv. 42. § (5) bekezdése lehetőséget biztosít.

Jelen eljárásban vizsgált ügyben az érintetti kérelem beérkezésekor a Kérelmezett szakértő nem kezdeményezte a kirendelő bíróságtól a hozzáférési kérelem teljesítésének megtagadására való utasítást, azonban a hatósági eljárásban úgy nyilatkozott, hogy a hangfelvétel Kérelmező általi megismerése sértheti az érintett gyermek jogait.

A Kérelmezett 2020. február 5-én kérdést intézett az eljáró bíróság felé, amelyben arról kérte a bíróság állásfoglalását, kiadhatja-e a Kérelmező részére a szakvéleményt, kérdése azonban nem a szakvélemény alapjául szolgáló, jelen eljárás tárgyát képező adatokra, hanganyagokra vonatkozott. Tehát a szakértő nem kérte a kirendelő bíróság döntését az adatmegismerésről.

Azonban a Hatóság álláspontja szerint a fentiekben kifejtett indokokra figyelemmel a törvényes képviselő hozzáféréseit az érintett személyes adataihoz a Kérelmezett a Ptk-ban foglalt törvényes képviselői érdekelletét okán jogszerűen korlátozta, ezért a Hatóság ebben a tárgyban a GDPR megsértését nem állapította meg.

A Hatóság ezért jelen esetben a kirendelő bíróság ilyen irányú rendelkezése hiányában sem utasítja a Kérelmezettet a gyermek meghallgatásáról készült hangfelvétel másolatának kiadására, mert az a szakértő szakmai nyilatkozata szerint sértené az érintett jogát, jogos érdekét. Ezen indokra figyelemmel a Hatóság a kérelemnek azon részét elutasította, amely a Kérelmezett arra történő utasítására vonatkozott, hogy adja ki a hangfelvételt. A jog korlátozására vonatkozó jogszabály kivételt határoz meg a fő szabályhoz képest, ezért minden esetben szűken értelmezendő. A kivétel szabály nem válhat főszabállyá. A megtagadás jogszerűségét illetően az adatkezelőn van a bizonyítás terhe, az elszámoltathatóság elve itt is érvényesítendő. A hozzáférési jog korlátozása nem válhat rutinná, az eljárást egyszerűsítő megszokott gyakorlattá, azzal csupán abban az esetben jogszerű élni, ha az szolgálja jobban a felek érdekeit. E korlátozás jogszerűségét a Hatóság értékeli és szükség esetén felülvizsgálja, az adatkezelőt az adatok kiadására kötelezheti.

A Hatóság nem utasítja a szakértőt az adatkezelés érintettjének érdekeivel ellentétes kérelem teljesítésére, ugyanakkor felhívja a Kérelmezett és általánosságban a szakértők figyelmét arra, hogy *a kiskorú gyermekre vonatkozó törvényes képviselői hozzáférési joggyakorlás esetén minden esetben vizsgálják meg a kérelem teljesíthetőségét az érdekelletét vonatkozásában, és a megtagadásra okot adó körülmény észlelése esetén minden esetben szerezzék be a kirendelő bíróságtól/hatóságtól a hozzáférési kérelem teljesítésének megtagadásra vonatkozó utasítást a kirendelő végzés módosításával.*

#### **IV. Jogkövetkezmények:**

IV.1. A Hatóság a Kérelmező kérelmének részben helyt ad és a GDPR 58. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján elmarasztalja Kérelmezettet, mert megsértette a GDPR 12. cikk (4) bekezdését, és 15. cikk (3) bekezdését.

A Hatóság a GDPR 58. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján utasítja Kérelmezettet, hogy teljesítse a Kérelmező hozzáférési kérelmét, küldje meg részére a Kérelmező szakértői vizsgálatáról készített hangfelvétel másolatát, és megtörténtének tényét igazolja a Hatóság felé.

IV.2. A Hatóság álláspontja szerint a Kérelmezettnek az érintetti joggyakorlással összefüggő intézkedési kötelezettségének elmulasztása a kirendelt szakértők általános gyakorlatára vezethető vissza, amely a kirendelő bíróság utasításától teszi függővé az érintetti kérelem teljesíthetőségét. A Hatóság tapasztalata több szakértői adatkezelés vizsgálata után úgy körvonalazható, hogy a kirendelt igazságügyi szakértők általánosságban nincsenek tisztában azzal, hogy adatkezelőként maguknak kell teljesíteni az érintettek adatkezeléssel kapcsolatos kérelmeit a szakértői vizsgálat során felvett adatok tekintetében – különös tekintettel a GDPR 15. cikk (3) bekezdésében foglalt másolat-adási kötelezettségre – és minden esetben a kirendelőhöz utasítják a kérelmezőt. A Hatóság ezen hibás gyakorlat megváltoztatását kívánja elérni többek között az ezen határozatban

kifejtettekkel.

IV.3. A Hatóság az eljárás során túllépte az Infotv. 60/A § (1) bekezdése szerinti százötven napos ügyintézési határidőt, ezért az Ákr. 51. § b) pontja alapján tízezer forintot fizet a Kérelmezőnek.

#### V. Egyéb kérdések

A Hatóság a GDPR 57. cikk (1) bekezdés e) pontja alapján tájékoztatást ad, hogy a személyes adatok védelméhez való jog megsértése esetén fennáll a Ptk. 2:43. § és a 2:52. §-a alapján sérelemdíj megfizetése érdekében a bírósághoz fordulás lehetősége.

A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az ország egész területére kiterjed.

A határozat az Ákr. 80-81. §-án és az Infotv. 61. § (1) bekezdésén alapul. A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közlésével véglegessé válik. Az Ákr. 112. §-a, 116. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

\* \* \*

A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján a törvényszék hatáskörébe tartozó perben a jogi képviselőt kötelező. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a Pp. 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.

A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Ha az előírt kötelezettségek teljesítését a kötelezett ügyfél megfelelő módon nem igazolja, a Hatóság úgy tekinti, hogy a kötelezettségeket határidőben nem teljesítette. Az Ákr. 132. §-a szerint, ha a kötelezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik - a döntést hozó hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik - az állami adóhatóság foganatosítja. Az Infotv. 61. § (7) bekezdése alapján a Hatóság határozatában foglalt, meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartásra, túsásra vagy abbahagyásra irányuló kötelezés vonatkozásában a határozat végrehajtását a Hatóság foganatosítja.

Budapest, 2020. május „28”



Dr. Pétefalvi Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár