



Ügyszám: NAIH-4184-8/2023
Ügyintéző:

ügyvezető részére

Kft.

Budapest

cégkapu útján

Tisztelt !

(lakhely: , a továbbiakban: Panaszos) panaszja alapján a fenti számon folyt vizsgálati eljárás eredményéről a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) az alábbiakban tájékoztatja:

A Panaszos beadvánvában a Kft. (Budapest, cégjegyzékszám: , a továbbiakban: Kft.) eljárásával szemben fogalmazott meg panaszt. A Panaszos előadta, miszerint 2023. február 17-én kelt és 2023. február 18-án postára adott levelében hozzáférési kérelemmel fordult a Kft.-hez a Győri Járásbíróság számú, 2018. július 16. napján kelt kirendelő végzése alapján a Kft. által – 2018. szeptember 19-én – végzett szakértői vizsgálat során róla felvett, vele kapcsolatba hozható adatok megismerése és másolatban való kézhez vétele érdekében. A küldemény postai kézbesítési igazolása szerint a Kft. címére feladott küldemény sikertelen kézbesítési kísérletet követően 2023. március 09-én a feladóhoz visszaküldésre került. A Panaszos a Hatóság hiánypótlási felhívására csatolta a küldemény feladását és sikertelen kézbesítését tanúsító tértivevény másolatát, a szakértői vizsgálatra kirendelő végzés, valamint az elkészült, 2018. november 9-én kelt szakvélemény másolatát.

Az ügyben a bejelentés nyomán az általános adatvédelmi rendelet¹ (a továbbiakban: GDPR) 57. cikk (1) bekezdés f) pontja², illetve az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38. § (3) bekezdésének a) pontja alapján vizsgálati eljárás indult, amely során a Hatóság megkereste a Kft-t.

¹ Az EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS (EU) 2016/679 rendelete a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről

² GDPR 57. cikk (1) Az e rendeletben meghatározott egyéb feladatok sérelme nélkül, a felügyeleti hatóság a saját területén ellátja a következő feladatokat: [...]

f) kezeli az érintett vagy valamely szerv, szervezet vagy egyesület által a 80. cikkel összhangban benyújtott panaszokat, a panasz tárgyát a szükséges mértékben kivizsgálja, továbbá észszerű határidőn belül tájékoztatja a panaszost a vizsgálattal kapcsolatos fejleményekről és eredményekről, különösen, ha további vizsgálat vagy egy másik felügyeleti hatósággal való együttműködés válik szükségessé;

A Kft. válaszában kifejtette, miszerint az ajánlott levél kézbesítését a Magyar Posta Zrt. (a továbbiakban: Posta) a Kft. felé nem kísérelte meg, a levélről értesítőt nem kapott a Kft. A Kérelmezett részére érkezett egyéb ajánlott levelekkel ellentétben a Panaszos kérelme nem került kézbesítésre a Posta hibájából, az ügy kivizsgálása érdekében már felvették a kapcsolatot a Postával. A sikertelen kézbesítés okáról releváns információval nem rendelkeznek, így a sikertelenség okát nem áll módjukban megállapítani.

Az adatkezelési érintetti kérelmeket a Kft. postai úton vagy e-mailben fogadja, mindkét elérhetőség megtalálható az Igazságügyi Minisztérium által vezetett, szakértőkre vonatkozó elektronikus felületén, illetve erről az érintettek részletes tájékoztatást kapnak. A Kft. részéről eljáró szakértő az érintettek részére az adatkezelésről szóló tájékoztatást – ide értve az érintetti kérelmek benyújtásának módját, illetve minden, a GDPR 12. cikkében foglalt tárgykörre kiterjedő tájékoztatást – szóban nyújtja, a szakértői vizsgálat megkezdése előtt, amikor az érintett azonosítása már megtörtént. A szakértői véleményen minden esetben feltüntetésre kerül a Kft. postai és e-mail elérhetősége is, amelyen az érintettek adatkezelési tárgyú megkereséseikkel bármikor kereshetik a Kft-t. A szakértői vélemény lezáró bekezdésében írásban is megtörténik az adatkezelésről szóló tájékoztatás, amely kiterjed az elérhetőségekre is.

A Kft. kérte a Hatóságot, vegye figyelembe, hogy a Panaszos kérelméről a Hatóság megkeresésekor értesült, és a GDPR 12. cikk (3) bekezdése alapján a legrövidebb időn belül felveszi a kapcsolatot a Panaszossal és megkezdí azonosítását annak érdekében, hogy megismerje a Panaszos részletes igényeit. A Panaszost is részletes tájékoztatásban részesítik a megkeresés átvétele elmaradása okáról, illetve – annak indokoltsága esetén is – eltekintenek a másolat kiadásával járó díj felszámításától. Amint a Kft. megismeri a Panaszos igényeit, haladéktalanul intézkedni fog a jogszabályoknak megfelelő intézkedések megétele iránt. A Kft. munkavállalóit is soron kívül adatkezelési és adatvédelmi oktatásban részesítette.

A Hatóság megküldte a Kft. részére a beadványhoz mellékelt tértivevény másolatát, amely ismeretében a Kft. a következő nyilatkozatot tette. A csatolt tértivevény tanúsága szerint a címzés nem volt megfelelő, ugyanis a Kft. helyes megnevezése . . . Kft., nem pedig . . . Kft., így nyilvánvalóan a rossz címzés miatt nem kerülhetett kézbesítésre a Panaszos kérelme. A Kft. megnevezése a 2008-as bejegyzése óta nem volt sosem . . . így vagy maga a Panaszos jelölte meg rosszul a postai úton feladott kérelmében a Kft. nevét, vagy a postai dolgozó rögzítette rosszul a Kft. megnevezését. Minderre tekintettel a Posta tévesen jelölte meg a „nem kereste” jelzést a tértivevényen, hiszen a . . . szám alatt nincs . . . elnevezésű címzett, amely miatt egyértelműen a „címzett ismeretlen” jelzést kellett volna megjelölnie a visszaküldés okaként. Minderre tekintettel a Kft. jelzéssel él a Posta felé.

A Hatóság részére adott újabb válasz mellé sem került csatolásra a jogi képviselőnek adott meghatalmazás, így a Hatóság e levelet is a Kft-nek kézbesíti, nem a jogi képviselőnek.

A Hatóság megállapításai az alábbiak:

Az adatvédelemre vonatkozó főbb szabályokat 2018. május 25-ig hazánkban Infotv. tartalmazta, ezen időponttól kezdődően a GDPR a hatálya alá tartozó adatkezelésekre kötelezően és közvetlenül alkalmazandó.

A GDPR 4. cikk 7. pontja szerinti adatkezelő az e pontban meghatározottak szerinti érdemi döntéshozatali jogkörrel rendelkezik – az adatkezelés célját és eszközeit tagállami jog is meghatározhatja –, és egyúttal felelősséggel tartozik az adatkezeléssel kapcsolatos jogszabályi kötelezettségek teljesítéséért. Így többek között az adatkezelőnek eleget kell tennie az érintettek joggyakorlására vonatkozó igényének [általános adatvédelmi rendelet 12-23. cikk], illetve az adatkezelést megelőzően az adatkezelés lényeges körülményeiről tájékoztatnia kell az érintetteket [általános adatvédelmi rendelet 13-14 cikk].

Jelen esetben a szakértői vizsgálat során felvett és az érintetti kérelemmel érintett adatok kezelője a Kft., aki a bírósági végzés alapján kirendelésre került, akinek munkatársa vagy ügyvezetője a konkrét vizsgálatot végezte és aki a szakvéleményt kiállította.

A Kft-nek az érintett részére az adatkezelés megkezdése előtt a GDPR 13. cikk szerinti³ tájékoztatást kell nyújtania, egyúttal a Kft-nek a GDPR 5. cikk (2) bekezdése szerinti elszámoltathatóság elvéből fakadóan képesnek kell lennie arra, hogy igazolja a személyes adatok kezelésére vonatkozó elveknek való megfelelést.⁴

A Kft. a nyilatkozata szerint szóban tájékoztatja a szakértői vizsgálatban részt vevőket az adatkezelésről, ennek megtörténtét és az adott tájékoztatás tartalmát nem igazolta a Hatóság felé. Amit igazolt az az, hogy a szakértői véleményen milyen elérhetőség van feltüntetve az érintettek által is megismerhetően. Ez a vizsgált ügyben a 2018. november 9-én kiállított szakvéleményen feltüntetettek szerint a „
Budapest, (...)”
adatokat tartalmazza. Az eljárási Győri Járásbíróság (...) sz. kirendelő végzése
a „
Budapest, (...)” Kft-t (vezetője:
rendelte ki.

Látható, hogy a kirendelésben megadott cégnév, és a szakvéleményen szereplő cégnév nem azonos. A Hatóság által a Kft-vel szemben kérelemre folytatott, NAIH-2021. számon indult eljárásban az Igazságügyi Minisztérium, mint az igazságügyi szakértői névjegyzéket vezető hatóság arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a (...) Kft. elnevezése 2011. január 12. napján „
...-ról”
Kft"-re, majd 2013. július 3. napján „
... Kft"-re
változott.

A fentiek alapján tehát a (...) s Kft. 2018. november 9-én kelt véleményét „
Kft.” néven nem adhatta volna ki, mivel ebben az időpontban (2013. július 1-je óta) a (...) Kft. teljes cégneve „
Kft.” volt, illetve a 2018. július 16-i bírósági kirendelés sem a valós, hanem a 2011-ben módosult cégnevet tartalmazta.

Az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény (Szaktv.) 44. § (1) bekezdése szerint a szakértő a névjegyzékben szereplő elérhetőségi címén köteles a küldemények átvételét biztosítani.

Mindez azért lényeges, mert a Kft. a kézbesíthetetlenségi okként a „
...-t”
megnevezést mint téves címzést jelölte meg, ugyanakkor az adatkezelésről adott tájékoztatás keretében a Panaszos a „
...” elnevezést ismerte a szakvéleményen feltüntetetten, és egyéb

³ GDPR 13. cikk Rendelkezésre bocsátandó információk, ha a személyes adatokat az érintettől gyűjtik

(1) Ha az érintettre vonatkozó személyes adatokat az érintettől gyűjtik, az adatkezelő a személyes adatok megszerzésének időpontjában az érintett rendelkezésére bocsátja a következő információk mindegyikét:

a) az adatkezelőnek és - ha van ilyen - az adatkezelő képviselőjének a kiléte és elérhetőségei;
b) az adatvédelmi tisztviselő elérhetőségei, ha van ilyen;
c) a személyes adatok tervezett kezelésének célja, valamint az adatkezelés jogalapja;
d) a 6. cikk (1) bekezdésének f) pontján alapuló adatkezelés esetén, az adatkezelő vagy harmadik fél jogos érdekei;
e) adott esetekben a személyes adatok címzettjei, illetve a címzettek kategóriái, ha van ilyen;
f) adott esetben annak ténye, hogy az adatkezelő harmadik országba vagy nemzetközi szervezet részére kívánja továbbítani a személyes adatokat, továbbá a Bizottság megfelelőségi határozatának léte vagy annak hiánya, vagy a 46. cikkben, a 47. cikkben vagy a 49. cikk (1) bekezdésének második albekezdésében említett adattovábbítás esetén a megfelelő és alkalmas garanciák megjelölése, valamint az azok másolatának megszerzésére szolgáló módokra vagy az azok elérhetőségére való hivatkozás.

(2) Az (1) bekezdésben említett információk mellett az adatkezelő a személyes adatok megszerzésének időpontjában, annak érdekében, hogy a tisztességes és átlátható adatkezelést biztosítsa, az érintettet a következő kiegészítő információkról tájékoztatja:

a) a személyes adatok tárolásának időtartamáról, vagy ha ez nem lehetséges, ezen időtartam meghatározásának szempontjairól;
b) az érintett azon jogáról, hogy kérelmezheti az adatkezelőtől a rá vonatkozó személyes adatokhoz való hozzáférést, azok helyesbítését, törlését vagy kezelésének korlátozását, és tiltakozhat az ilyen személyes adatok kezelése ellen, valamint az érintett adathordozhatósághoz való jogáról;
c) a 6. cikk (1) bekezdésének a) pontján vagy a 9. cikk (2) bekezdésének a) pontján alapuló adatkezelés esetén a hozzájárulás bármely időpontban történő visszavonásához való jog, amely nem érinti a visszavonás előtt a hozzájárulás alapján végrehajtott adatkezelés jogszerűségét;
d) a felügyeleti hatósághoz címzett panasz benyújtásának jogáról;
e) arról, hogy a személyes adat szolgáltatása jogszabályon vagy szerződéses kötelezettségen alapul vagy szerződés kötésének előfeltétele-e, valamint hogy az érintett köteles-e a személyes adatokat megadni, továbbá hogy milyen lehetséges következményekkel járhat az adatszolgáltatás elmaradása;

f) a 22. cikk (1) és (4) bekezdésében említett automatizált döntéshozatal ténye, ideértve a profilalkotást is, valamint legalább ezekben az esetekben az alkalmazott logikára és arra vonatkozóan érthető információk, hogy az ilyen adatkezelés milyen jelentőséggel, és az érintettre nézve milyen várható következményekkel bír.

(3) Ha az adatkezelő a személyes adatokon a gyűjtésük céljától eltérő célból további adatkezelést kíván végezni, a további adatkezelést megelőzően tájékoztatnia kell az érintettet erről az eltérő célról és a (2) bekezdésben említett minden releváns kiegészítő információról.

(4) Az (1), (2) és (3) bekezdés nem alkalmazandó, ha és amilyen mértékben az érintett már rendelkezik az információkkal.

⁴ GDPR 5. cikk (2) bekezdés: Az adatkezelő felelős az (1) bekezdésnek való megfelelésért, továbbá képesnek kell lennie e megfelelés igazolására („elszámoltathatóság”).

tájékoztatást az érintetti joggyakorlásra irányuló kérelmek előterjeszhetőségével kapcsolatban a Kft. nem tudott igazolni.

A Panaszos joggal címezte a kérelmét a szakértői véleményen feltüntetett „()” megnevezéssel, ugyanakkor ez a hivatkozás a fentieknek megfelelően nem a cég valós megnevezését tartalmazta. A Kft. tehát nem tud alappal arra hivatkozni, hogy a cím ezen része téves. Ezen túlmenően a „()” cégnév különbözőség a borítékon nem jelent meg, a borítékon a helyes (vagyis) megnevezés szerepelt, mindemellett az utca, házszám (Budapest,) is egyértelműen azonos volt. A „()”-ként rögzített cégnév csak a Posta által rögzített tértivevényen szerepelt így. Amennyiben a valós cégnév a kézbesítés idején a „()” lett volna, a Hatóság álláspontja szerint a kézbesítés a „()”-ként a tértivevényen feltüntetett adat folytán az egyébként helyes földrajzi címen nem lett volna akadályozott. Tehát a tértivevényen szereplő elírás önmagában nem okozta az azonosíthatatlanságot, annak alapja a Kft. által a szakvéleményen valótlanul feltüntetett cégadat volt. Így a pontos cégnév megnevezésének hibájára a Kft. a fenti körben a saját hibájából nem jogosult hivatkozni.

Az érintettek, illetve a Panaszos előzetes tájékoztatásával kapcsolatban a Hatóság felhívja a figyelmet arra, hogy a nyilatkozathoz mellékelt, a szakvéleményeken szereplő azon tartalom, miszerint „a szakvélemény készítője ezen szakvéleményben megjelenő személyes adatokat az Infotv. és a GDPR rendelkezéseinek megfelelő módon kezeli”, a GDPR előírásainak megfelelő tájékoztatásnak nem tekinthető, hiszen ez az adatkezelésnek semmilyen egyéni körülményéről nem informálja az érintetteket. A „GDPR-nak megfelelő kezelés” kitétel nem szolgál információval az érintett részére sem az adott adatkezelés jogalapjáról, időtartamáról, esetleges címzett körről, az érintettet megillető jogokról, illetve a 13. cikkben feltüntetett egyéb olyan körülményről, ami az adott adatkezelésre jellemző.

A GDPR 13. és 14. cikke szabályozzák, hogy az érintettek részére milyen tartalmú adatkezelési tájékoztatást kell adni. A GDPR 12. cikk (1) bekezdése szerint az adatkezelő megfelelő intézkedéseket köteles hozni annak érdekében, hogy az érintettek részére a személyes adatok kezelésére vonatkozó, a 13. és a 14. cikkben említett valamennyi információt és a 15–22. és 34. cikk szerinti minden egyes tájékoztatást tömör, átlátható, érthető és könnyen hozzáférhető formában, világosan és közérthetően megfogalmazva nyújtsa. A megfelelő tájékoztatás rendszere a GDPR-ben azt szolgálja, hogy az érintett tudatában lehessen annak, hogy mely személyes adatait, mely adatkezelő és mely célból, hogyan fogja kezelni. Ez elengedhetetlen ahhoz, hogy az érintett olyan helyzetben legyen, hogy érintetti jogait érdemben gyakorolni tudja.

A GDPR 13. és 14. cikke szerinti tájékoztatás nem is lehet ezen cikkek pusztá másolása, hanem az ott felsorolt tartalomnak a konkrét adatkezelésre történő adaptálása szükséges. Szorosan kapcsolódik a megfelelő tájékoztatás megléte a GDPR 5. cikk (2) bekezdésében foglalt elszámoltathatóság elvéhez, mely az adatkezelőre a személyes adatkezelés átláthatóságát, pontosságát és tisztességességét szolgáló adminisztrációs terhek teljesítésének kötelezettségét jelenti. Érdemi feladatról van tehát szó a konkrét adatkezelés tekintetében, a GDPR rendelkezéseinek egy az egyben másolása önmagában ezt nem teljesíti.

A tájékoztatás akkor megfelelő, ha megnevezi az adatkezelés konkrét célját (például megrendelésre vagy kirendelésre szakértői vélemény készítése és átadása a megrendelő és/vagy a bíróság, hatóság részére), és az azt jogszerűvé tevő egy konkrét jogalapot. Mindezt minden adattípusra szükséges megtenni (az azonos feltételekkel rendelkezők csoportosíthatóak). Egy adattípus adott esetben több adatkezelési cél érdekében eltérő feltételek (időtartam, hozzáférés stb.) alapján kezelhető.

Amennyiben jogszabályi kötelezettségen alapul az adatkezelés (például megőrzési kötelezettség a vélemény elkészítését és átadását követően), akkor az ezen kötelezettséget előíró jogszabályhely megnevezése is szükséges az ezen külön céllal kapcsolatos tájékoztatásban. A kezelési időtartam szintén konkrét adatkezelési céltől függően eltérő lehet.

Indokolt a pszichológus tanácsadói, terápiás, párterápiás tevékenység és az igazságügyi szakértői tevékenység adatkezelési körülményeinek külön-külön részletezése, a Hatóság álláspontja szerint azokat mind a céljuk, a jogalapjuk, időtartamuk, mind az azt szabályozó hazai ágazati jogforrások különbözősége

miatt az adott dokumentumon belül jól elkülönítetten szükséges bemutatni oly módon, hogy az az érintettek számára valós információval szolgáljon az adatkezelésről.

A megfelelő tartalmú tájékoztatásra a Hatóság honlapján is elérhető példa a <https://www.naih.hu/adatkezelesi-tajekoztatok> alatt („Adatkezelési tájékoztatók” menüpont a főoldal alján).

A Kft. a fent idézett egyetlen mondaton túl semmilyen érintetti tájékoztatást nem igazolt, ezzel megsértette a GDPR 13. cikkét és az 5. cikk (2) bekezdésében rögzített elszámoltathatóság alapelvét. Az igazolható tájékoztatás hiánya összefüggött azzal, hogy a Panaszos nem rendelkezhetett valós információval az érintetti kérelem előterjesztésének pontos adatairól.

Ugyanakkor, mivel az eljárás tárgya az érintetti hozzáférési kérelem teljesítése, és a hozzáférési kérelem nem teljesítése okának a Kft. nem a teljesítés szándékának hiányát, hanem a kézbesíthetlenséget jelölte meg, és a kérelem tényleges tartalmáról a Kft. nem szerzett tudomást, így a kérelem nyomán nem tudott a GDPR-ban előírt intézkedéseket tenni, a Hatóság a tájékoztatás hiányának megállapításán túl a hozzáférési kérelem érdemi teljesítésével kapcsolatos felszólítást nem tesz, figyelemmel a Kft. azon nyilatkozatára is, hogy az igényről való, a jelen eljárásban történt tudomásszerzést követően felvette a kapcsolatot a Panaszossal a kérelem teljesítése érdekében. Amennyiben a Kft. az eljárásban tett nyilatkozatával ellentétben a Panaszos hozzáférési kérelmét nem a GDPR-ban előírtaknak megfelelően teljesíti, a nem, vagy nem megfelelő teljesítéssel megvalósult jogsérelem új eljárásban vizsgálható.

A tájékoztatás hiányosságaival megvalósult jogsérelemre tekintettel a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés b) és d) pontja, valamint az Infotv. 56. § (1) bekezdése alapján

felszólítja

a Kft-t, hogy a fent kifejtettek figyelembevételével alakítsa át az érintettek tájékoztatására vonatkozó gyakorlatát úgy az adatkezelésről adott előzetes tájékoztatás részletes tartalma, mind a valós cégnév megjelölésére vonatkozóan!

A Hatóság tájékoztatja, hogy az Infotv. 56. § (2) bekezdése értelmében a Kft-nek – egyetértése esetén – haladéktalanul meg kell tennie a jelen felszólításban megjelölt szükséges intézkedéseket, és a megtett intézkedéseiről, illetve – egyet nem értése esetén – álláspontjáról a felszólítás kézhezvételétől számított **harminc napon** belül írásban köteles tájékoztatni a Hatóságot.

Az Infotv. 58. § (1) bekezdés értelmében, ha a felszólítás alapján a jogsérelem orvoslására, illetve a jogsérelem közvetlen veszélyének megszüntetésére nem került sor, a Hatóság a tájékoztatási határidő lejártát követő harminc napon belül dönt a szükséges további intézkedések megtételéről.

Kelt: Budapest, az elektronikus aláírás szerint

Dr. habil. Péterfalvi Attila elnök távollétében:

Dr. Bendik Tamás
általános elnökhelyettes

