



Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Igazgató-helyettesi Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály



H-1081 Budapest, Dologház u. 1. ☒: 1443 Budapest, Pf.:154.

Tel:(36-1)459-2476, 459-2477, 459-2460 fax:(36-1)459-2459, e-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

Szám: 35100-2438-14/2017. ált.

Tárgy: Vác, FORTE ipari vízbázis vízjogi
üzemeltetési engedélyének módosítása

Vízikönyvi szám: D.2/2/47

ZÁRTKÖRTÉSI VÍZJOGI RÉSZVEVŐ TÁRSASÁG	
D.2/2/283	
SZÁM:.....	
ÉRKEZETT:.....	2017 APR 03
ÜGYINTÉZŐ:.....	
IRATTÁRI TERVSZÁM:.....	

Hiv.számunk: **FKI-KHO: 1580-12/2017.**

Ügyintéző: Nagy Brigitta

Pósch Dániel

Telefon: (36-1)459-2476

H A T Á R O Z A T

1./ A **DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zrt.** (2600 Vác, Kodály Zoltán út 3.; a továbbiakban: Engedélyes) részére kiadott, FKI-KHO: 5580-1/2016. számon módosított FKI-KHO: 7155-5/2015. számú, D.2/2/47 vízikönyvi számú vízjogi üzemeltetési engedélyt (a továbbiakban: Engedély) – egyéb rendelkezéseinek változatlanul hagyása mellett –

módosítom

az alábbiak szerint:

2./ Az Engedély 2.7. A vízkészletjárulékkal kapcsolatos rendelkezések pontjának számozását módosítom az alábbiak szerint:

2.10. A vízkészletjárulékkal kapcsolatos rendelkezések,

és a vízkontingenst az alábbiak szerint módosítom:

2.10.1.1. Lekötött éves vízmennyiség: 400 000 m³/év
melyből továbbra is 40 000 m³/év mennyiséget termel ki a FORTE vízbázis,
új vízigény a Déli vízbázison kitermelésre kerülő 360 000 m³/év

3./ Az Engedély 2.8. Vízügyi felügyeleti kategória pontjának számozását módosítom az alábbiak szerint:

2.11. Vízügyi felügyeleti kategória

4./ Az Engedély 2./ Létesítmények pontját az alábbiakkal egészítem ki:

1 db ferde mederkút

1 db csáposkút

Vác-Déli vízbázis 11 db csőkútja

Ügyfélfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:
Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00

és a 2./ Létesítmények pontot kiegészítem az alábbi szövegrészekben megadott műszaki adatokkal:

2.7. Ferde mederkút (üzemen kívül):

Telepítés helye: Vác, 0442 hrsz. (a Déli vízbázis csőkútsorának kezdeténél, az 1. kútnál)
EOV koordináták: X = 266 010 m
Y = 656 581 m
Terep: Z = 103,21 mBf
Létesítés éve: 1980
Védőcső: 0,0 m – -8,5 m (419/400 mm, acél)
Termelőcső: 0,0 m – -38,15 m (300/246 mm, polietilén)
Talplezárás: műanyag lap
Iszapzsák: 0,8 m
Szűrőzés: -23,65 m – -27,55 m
-29,05 m – -34,35 m
-34,55 m – -37,25 m
Szítaszövet: sárgaréz, 3,2 x 1,2 mm lyukmérettel
Kapacitás: 1200 liter/perc (létesítéskori adat, alacsony dunai vízállásnál)

Vízjogi létesítési engedély: H.8.303/1980., módosításai: H.8.303-5/1980. és H.8.303-6/1980.
(vízikönyvi száma: D.2/2/283)

2.8. Csáposkút (üzemen kívül):

Telepítés helye: Vác, 0439 hrsz. (a FORTE szivornyás kútsorától északra)
EOV koordináták: X = 266 860 m
Y = 656 672 m
Terep: Z = 103,21 mBf
Létesítés éve: 1980
Akna átmérője: 2200 mm
Talpmélység: -13,85 m
Csápok átmérője: 219 mm
Csápsík: 11,7 m
Csápok száma: 5 db
A csápok összes
hossza: 157 m
Kapacitás: 4200-7000 liter/perc (dunai vízállástól függ)

2.9. Vác-Déli vízbázis 11 db csőkútja (üzemen kívül, kivétel: 6-7. sz. kutak):

Vízjogi létesítési engedély: H.15.870/1973., módosítása: H.30655/1/1976.
Korábbi vízjogi üzemeltetési engedélyezés: az eljárást a H.12.016-6/1981. és H.12.016-3/1981. számú kötelezéseket visszavonó H.41654-3/1989. számú határozat lezárta, engedély nem került kiadásra

Mind a 11 kútra érvényes adatok:

Telepítés helye: Vác, 0442 hrsz.
Létesítés éve: 1973

Védőcső: +0,5 m – -1,5 m, 521 mm, acél
 Béléscső
 (szűrőcső): 460/400 mm, azbesztcement
 Szítaszövet: sárgaréz, 3,2 x 1,2 mm lyukmérettel
 Észlelőcső: 63 mm átmérőjű, PVC anyagú
 Vízáadó réteg: kavicsos homok
 Kútépészet: búvárszivattyú

Kutanként eltérő adatok:

Kút száma	Szám (Vác)Kataszteri	EOV X	EOV Y	mBf(építési)Terepszint	(m)Talpmélység	(m –m)Béléscső (szűrőcső)	(m – m)Szűrő helye	(m –m)Észlelőcső
1.	K-59	266 011	656 610	101,973	-13,7	0,0 – -13,7	-7,0 – -10,4	-6,0 – -10,0
2.	K-60	265 974	656 603	102,045	-14,0	0,0 – -14,0	-6,5 – -10,5	-6,5 – -10,5
3.	K-61	265 933	656 597	102,215	-13,6	0,0 – -13,6	-6,6 – -10,6	-6,6 – -10,6
4.	K-62	265 894	656 591	102,175	-13,6	0,0 – -13,6	-6,6 – -10,6	-7,0 – -11,0
5.	K-63	265 854	656 585	102,016	-14,0	0,0 – -14,0	-7,0 – -11,0	-7,0 – -11,0
6.	K-64	265 816	656 576	101,858	-13,7	0,0 – -13,7	-6,7 – -10,7	-6,7 – -10,7
7.	K-65	265 774	656 571	101,210	-14,0	0,0 – -14,0	-6,0 – -10,0	-6,0 – -10,0
8.	K-66	265 734	656 564	101,155	-13,5	0,0 – -13,5	-6,0 – -10,0	-6,0 – -10,0
9.	K-67	265 699	656 560	100,965	-13,2	0,0 – -13,2	-5,7 – -9,7	-5,7 – -9,7
10.	K-68	265 657	656 556	100,836	-13,7	0,0 – -13,7	-5,9 – -9,9	-5,9 – -9,9
11.	K-69	265 633	656 553	100,814	-12,2	0,0 – -12,2	-4,2 – -6,7 -7,3 – -9,7	-4,9 – -8,9

A 11 kút vízszolgáltatási adatai:

	Nyugalmi vízszint (m tereptől)	Q (liter/perc)	Üzemi vízszint (m tereptől)
1. kút	-1,90	900	-5,20
		1200	-6,20
		1500	-8,20
2. kút	-2,70	500	-4,60
		750	-5,50
		1000	-6,30
3. kút	-3,30	600	-6,20
		800	-6,60
		1000	-7,30
4. kút	-2,30	600	-5,30
		800	-6,20
		1000	-7,40

	Nyugalmi vízszint (m tereptől)	Q (liter/perc)	Üzemi vízszint (m tereptől)
5. kút	-2,30	600	-5,40
		800	-5,90
		1000	-7,20
6. kút	-2,80	600	-4,60
		800	-5,20
		1000	-5,80
7. kút	-2,40	600	-5,10
		800	-5,60
		1000	-6,50
8. kút	-2,20	600	-4,70
		800	-5,10
		1000	-6,30
9. kút	-2,00	600	-4,70
		800	-5,30
		1000	-5,90
10. kút	-2,00	600	-4,40
		800	-4,70
		1000	-5,40
11. kút	-2,40	960	-4,70
		1280	-6,10
		1600	-9,20

5./ Az Engedély 4./ Előírások pontjának 5. alpontját törölöm, helyére az alábbiak lépnek:

5. A Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (1088 Budapest, Rákóczi út 41., a továbbiakban: KDV-VIZIG) 01114-0003/2017. számú vagyongazdálkodási állásfoglalásában foglaltakat be kell tartani.

6./ A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE-06/KTF/7080-1/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbi kikötésekkel járult hozzá az engedély módosításához:

- Az üzemeltetés során természetközeli állapotú területek nem károsodhatnak.
- Az üzemeltetési tevékenység során védett-, fokozottan védett fajok egyedei nem károsodhatnak.
- Az üzemeltetési tevékenység nem veszélyeztetheti vagy károsíthatja a szomszédos európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területet, az ott található közösségi jelentőségű és kiemelt közösségi jelentőségű fajokat, illetve élőhely típusokat.

Az Engedély - jelen határozattal módosított - előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján a vízügyi hatóság Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 134. §-ában és 61. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye.

A Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály PE-17/NEO/01486-2/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély módosításához.

Vác Város Jegyzője 15/65-1/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély módosításához.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke 300 000 Ft, melyet Engedélyes megfizetett és rendelkezem a befizetett 180 000 Ft igazgatási szolgáltatási díj többlet visszafizetéséről Engedélyes részére.

Megállapítom továbbá, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályát megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 23 900 Ft, melynek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak címzett, de a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályhoz (a továbbiakban: FKI-KHO) öt példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására a megfelelő technikai háttér hiánya miatt nincs lehetőség. A fellebbezési eljárás díja 60 000 Ft, amit az FKI-KHO Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00319566-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A fellebbezési eljárási díj megfizetésekor kérem hivatkozzon a fellebbezett döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét.

INDOKOLÁS

Engedélyes 2017. január 16. napján kelt kérelmében az Engedély módosítását kérte. A kérelmet és mellékleteit a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- az Engedély műszaki tartalmának kiegészítését;
- a KDV-VIZIG 01114-0003/2017. számú vagyonkezelői állásfoglalását;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról.

A kérelmet megküldtem az alábbi hatóságok mint szakhatóságok részére:

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE-06/KTF/7080-1/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt kikötésekkel járult hozzá az engedély módosításához. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal (a továbbiakban: Járási Hivatal) 2017. február 16. napján érkezett az Engedélyező Hatóság FKI-KHO: 1580-4/2017. számú szakhatósági megkeresése tárgyi vízjogi engedélyezési ügyben.

A tárgyi vízbázis vízmű kútjai a Vác, 0439 hrsz.-ú és a 0440 hrsz.-ú továbbá a Vác 0442 hrsz.-ú ingatlanok területén helyezkednek el. A tárgyi ingatlanok közül Vác, 0439 hrsz.-ú és a 0440 hrsz.-ú

a Duna-Ipoly Nemzeti Park létesítéséről szóló 34/1997. (XI. 20.) KTM rendelet [a továbbiakban: 34/1997. (XI. 20.) KTM rendelet] alapján a Duna-Ipoly Nemzeti Park részeként országos jelentőségű védett természeti terület, továbbá az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] valamint az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet alapján a Duna és ártere nevű (HUDI20034 jelű) kiemelt jelentőségű különleges természet-megőrzési terület (Natura 2000 terület) részét képezi.

A vízmű kutak több évtizede kerültek kialakításra, a módosítás célja elsősorban a kitermelhető vízmennyiség mértékének módosítása.

Hazánk az Európai Unió Víz Keretirányelvének átvétele során vállalta, hogy felszíni és felszín alatti vizeinket 2015-ig jó ökológiai és kémiai állapotba (erősen módosított és mesterséges vizek esetében jó ökológiai és kémiai potenciálba) hozza. Az Európai Parlament és a Tanács 2000. október 23-i 2000/60/EK Irányelve az európai közösségi intézkedések kereteinek meghatározásáról a vízpolitika területén (továbbiakban: VKI) 1. cikk (a) pontja alapján a VKI célja többek között az, hogy megakadályozza a vízi ökoszisztémák, és - tekintettel azok vízszükségletére - a vízi ökoszisztémáktól közvetlenül függő szárazföldi ökoszisztémák és vizes élőhelyek további romlását, védje és javítsa állapotukat.

A 34/1997. (XI. 20.) KTM rendelet 2. § (1) bekezdése alapján: „A védetté nyilvánítás célja a Duna és Ipoly térségében a folyók és mellékrendszerük, a védettséggel érintett területek természeti értékeinek, a felszíni és felszín alatti vízkészleteknek, az érintett területek erdeinek, termőtalajának és más megújuló természeti erőforrásainak, gazdag élővilágának, tájképi és történelmi emlékeinek a védelme.”

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény [a továbbiakban: Tvt.] 5. § (1) bekezdése alapján „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

A Tvt. 9. § (1) bekezdése szerint: „A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése értelmében „a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 42. § (1) bekezdése alapján „tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint „tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése szerint „a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján: „Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”

A Járási Hivatal a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdésében meghatározott vizsgálatot elvégezte, amely során megállapította, hogy a kikötések betartásával a kérelmezett tevékenység a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhely típusok természetvédelmi helyzetére jelentős hatást várhatóan nem gyakorol.

Jelen eljárás tárgya több évtizede üzemelő vízmű, új beruházás, területfoglalás nem történik, ezért Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció elkészítése jelen eljárásban nem volt indokolt.

A fenti kikötés előírását a területen potenciálisan előforduló védett fajok védelmében tartottam szükségesnek.

Tárgyi vízjogi üzemeltetési engedély módosítása a Járási Hivatal rendelkezésére álló információk szerint folyamatban lévő kármentesítést nem érint.

A Hatóság FKI-KHO: 1580-4/2017. számú szakhatósági megkeresése keretében adott tájékoztatása alapján az érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázisvédelmi területet nem érint.

A tárgyi vízilétesítmények, tevékenységek nem környezeti hatásvizsgálat, nem egységes környezethasználati engedély kötelesek, nem tartoznak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá, továbbá nem tartoznak a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletében felsorolt, a környezeti hatások jelentősége szempontjából vizsgálendő tevékenységek, létesítmények közé.

A hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében a rendelkezésemre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam. Szakhatósági állásfoglalásomat a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés f) pontja, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése alapján adtam.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Járási Hivatal szakhatósági feladat- és hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. 26. § (1) bekezdés b), 27. § (1) bekezdés c) pontja, az illetékességét a 8/A. § (1) és (2) bekezdése szabályozza.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 33/B. §(1) bekezdése értelmében, a környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatóság szakhatósági állásfoglalásának kialakítására a megkeresés beérkezését követő naptól számított huszonegy nap áll rendelkezésre.

A Ket. 44. § (9) bekezdése értelmében a szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél az engedélyező hatóság által hozott határozat - vagy az eljárást megszüntető végzés - ellen nyújthat be jogorvoslati kérelmet.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály PE-17/NEO/01486-2/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély módosításához. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„2017. március 20-án a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Osztálya FKI-KHO: 1580-9/2017 iktatószámú levelében megkereste Osztályomat a fenti ügyben szakhatósági állásfoglalás megadása céljából a megküldött dokumentáció alapján.

Szakhatósági állásfoglalásom kialakítása során a közegészségügyi feltételeket vizsgáltam.

Állásfoglalásomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. §-ának figyelembevételével adtam ki.

A Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatal Váci Népegészségügyi Osztályának hatáskörét a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) kormányrendelet 11. § (1) bekezdés bb) pontja alapozza meg, illetékessége az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) kormányrendelet 3. számú mellékletén alapul.”

Vác Város Jegyzője 15/65-1/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély módosításához. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság FKI-KHO: 1580-6/2017. számú megkeresésében szakhatósági állásfoglalást kért a Zrt. részére kiadott FKI-KHO: 7155-5/2015. számú vízjogi üzemeltetési engedély módosításához.

A megküldött dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tevékenységgel érintett terület helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint, továbbá a tevékenység nem jár környezetkárosító hatással.

Szakhatósági állásfoglalásomat a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés g) pontja, illetve a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (1) bekezdése alapján adtam meg.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 72. § (1) bekezdése db) és ed) pontjai alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatóak meg.

Engedélyes 2017. január 16-án kelt beadványában kérelmezte, hogy a Vác-Déli vízbázis 11 db csökútja, valamint 1 db ferde mederkút és 1 db csáposkút kerüljön be a váci FORTE vízbázis FKI-KHO: 5580-1/2016. számon módosított FKI-KHO: 7155-5/2015. számú, D.2/2/47 vízikönyvi számú vízjogi üzemeltetési engedélyébe, mert a két vízbázis egymással egységet alkot. Azonos a vízadójuk és egymás közvetlen közelében helyezkednek el – a két vízbázis kútsora gyakorlatilag egymás folytatása.

Az északabbra elhelyezkedő FORTE ipari vízbázis kútjai közül jelenleg, az alapengedélynek megfelelően, 3 db kút üzemel.

A Vác-Déli ivóvízbázison és a FORTE ipari vízbázison az 1970-es évektől fokozatosan, több lépcsőben épültek ki a termelőkutak. Az utolsó a jelentős vízadóképességű csáposkút volt, amelynek beindítása révén megváltoztatta, kiszélesítette a vízbázis környezetének áramlási viszonyait. Ilyen módon bekapcsolódott a vízutánpótlásba az akkori váci Chinoín gyógyszergyár alatti térrész is, ahol nyílt gödrökben végezték gyógyszeripari hulladékok égetését. Ekkor a még csak Dunára termelő csáposkút 1981-es próbaüzeme során erős íz- és szaghatással gyógyszeripari hulladékokhoz köthető szennyezés jelent meg a Déli vízbázis csökútjaiban, azaz a szennyezés a Dunán keresztül érte el a vízbázist. Ekkor a Déli vízbázist azonnal ki kellett zárni az ivóvíz-szolgáltatásból. A kutak folyamatban lévő vízjogi üzemeltetési eljárását ezért a vízügyi hatóság megszakította.

A fentiek miatt a Déli vízbázis kútjaiból ivóvíz-célú vízkivételt továbbra sem terveznek. Jelenleg a Déli vízbázis csökútjai közül kettőt kívánnak működtetni mint ipari vízkút, és a kivett vizet a gödi Samsung gyár részére tervezik továbbítani. Ennek megfelelően a lekötött vízmennyiséget tízszeresére növelik. A Déli vízbázis többi csökútja, továbbá a ferde mederkút és a csáposkút továbbra is üzemben kívül marad.

A kérelmet a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet előírásai szerint ellenőriztem, és megállapítottam, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély módosításának nincs akadálya.

Az alapengedély 5. számú előírását az Engedélyes 2016. április 21. napján kelt levelével teljesítette, ezért az előírás okafogyottá vált.

A kutak a *Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről* szóló 1155/2016. (III. 31.) Korm. határozat melléklete alapján az „*sp.1.13.1 – Duna bal parti vízgyűjtő – Vác-Budapest*” sekély porózus víztestre esnek. A víztest állapota mennyiségi szempontból jó, de gyenge kockázatú, kémiai szempontból gyenge minőségű.

A KDV-VIZIG 01114-0003/2017. számon megadta a felszín alatti víz igénybevételének lehetőségére (illetve a lekötött vízmennyiség növelésére) vonatkozó vagyongazdálkodási hozzájárulását.

Tájékoztatom, hogy az Engedély - jelen határozattal módosított - előírásaiban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a jelen határozattal módosított Engedélyben előírtak nem megfelelő teljesítése esetén a Ket. 127. § (1) és (2) bekezdése alapján a végrehajtást elrendelem, továbbá a Ket. 134. § a)-e) pontja szerinti jogkövetkezmény alkalmazásának van helye.

A Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

Fentiek alapján az engedély módosításáról a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 30. § (1) bekezdése, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdés c) pontja alapján, valamint a Ket. 71. § (1) bekezdésének megfelelően döntöttem.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.2. f) pontja, 6. és 13. sorszáma alapján állapítottam meg. Az igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes megfizette.

A szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékét az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 1. számú mellékletének XI. 6. pontja alapján állapítottam meg. Az igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes megfizette.

A fellebbezéshez való jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Ket. 99. § (1) bekezdése állapítja meg. A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 3. § (1) bekezdése írja elő.

Az FKI 35100/4234/2017.ált.és 35100/4234-1/2017.ált. számú végzése alapján az FKI-KHO-n 2017. március hó 1. napja és 2017. március hó 14. napja között a Ket. 172. § n) pontja szerinti üzemzavar lépett fel. A Ket. 65. § (8) bekezdése alapján az üzemzavar időtartamát a határidők számítása szempontjából figyelmen kívül kell hagyni, melyre tekintettel annak időtartama a Ket. 71/A. § (4) bekezdésében foglalt két hónap időtartamába nem számít bele.

Fentiekre tekintettel az FKI-KHO: 1580-1/2017. számú függő hatályú végzés nem emelkedett jogerőre.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén a Ket. 127. § (2) bekezdése alapján a végrehajtást elrendelem, továbbá a Ket. 134. § d) pontja szerint, a 61. §-ban meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege ötezer forint, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén egymillió forint. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

Felhívom figyelmét, hogy a Vgtv. 15/A.-15/E. §-ai rendelkeznek a vízkészletjárulék kötelezettségéről, valamint a vízkészletjárulék kiszámításáról szóló 43/1999. (XII. 26.) KHVM rendelet szabályozza a fizetési kötelezettség kiszámításának módját, annak alapadatait, a számításához szükséges fogalmak meghatározását. Tájékoztatom továbbá, hogy fizetési kötelezettségét az FKI-KHO-nál kezelt 10032000-01040054-00000000 forintszámlára kell teljesíteni.

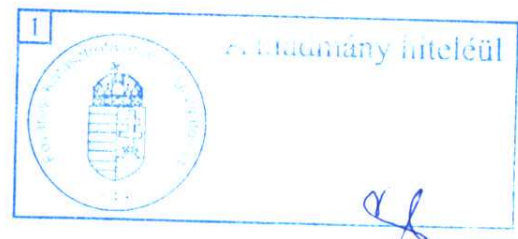
Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2 pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában, külön értesítés nélkül – a fellebbezési határidő leteltét követő napon jogerőre emelkedik.

Budapest, 2017. március 29.

Varga Ferenc t. dandártábornok
igazgató
nevében és megbízásából

Szabados Zsoltné s. k.
szolgálatvezető-helyettes



Kapják: ügyintézői utasítás szerint