



Ügyszám: NAIH-1365-1/2023  
(NAIH-4667/2022)

dr. Pintér Sándor részére  
belügyminiszter

Belügyminisztérium

*hivatali kapu útján*

Tisztelt Miniszter Úr!

I. A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságnak (a továbbiakban: Hatóság) az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38. § (2) bekezdése alapján a feladata a személyes adatok védelméhez, valamint a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jog érvényesülésének ellenőrzése és elősegítése. A Hatóság az Infotv. 38. § (4) bekezdésének c) pontja szerint általános jelleggel vagy meghatározott adatkezelő részére ajánlást bocsát ki.

II. A Hatóság egyik ügyének vizsgálata során arra a megállapításra jutott, hogy az eKRÉTA rendszer esetében gyakorolható érintetti jogérvényesítés során nem egyértelműen válik szét az adatkezelő és az adatfeldolgozó személye. Egy szülő a gyermeke képviselőjében kérelemmel fordult a Hatósághoz, amely kérelmében előadta, hogy az iskola mint adatkezelő nem tudja a jogszabályban biztosított hozzáférési jogot biztosítani a személyes adatok tekintetében, az eKRÉTA (Köznevelési Regisztrációs és Tanulmányi Alaprendszer) szülők által hozzáférhető rendszerében, illetve adminisztrációs felületén sem követhető nyomon az érdemjegyek felülírása és törlése.

A szülő a gyermeke érdemjegyének rögzítésével kapcsolatos adatokat kérte elsőként az iskolától, majd az eKRÉTA Informatikai Zrt.-től, ugyanis tévesen került beírásra egy félévi érdemjegy a KRÉTA rendszerbe, amely a féléves osztályozó értekezleten módosításra került.

A szülő pontos és részletes adatokat szeretett volna kérni az érdemjegy módosításának körülményeiről: konkrétan ki, mikor módosította és ki, mikor törölte érdemjegyet. A szülő párhuzamosan levelezett az iskolával és az eKRÉTA Informatikai Zrt.-vel. Az iskola – az eKRÉTA Zrt. tájékoztatására támaszkodva – azt állította, hogy az érdemjegyek módosításáról, annak időpontjáról nem nyerhető ki információ a rendszerből. Ezt követően a Zrt. nem adott a jegy felülírására irányuló információt, mivel válaszuk szerint a köznevelési intézményektől lehet ilyen igényt kérni, ők bocsáthatják a kérelmező rendelkezésre.

A szülő kérte az iskolát, hogy képernyőfotókkal szolgáltasson információt gyermeke összes történelem tantárgyból kapott jegyének beírásáról, illetve módosításának dátumáról, beleértve a

féléves értékelésének megvizsgálását, és a tényleges beírások napjáról. Az iskola ezt megtette, továbbá megküldte a szülőnek az eKRÉTA üzemeltetőjének részükre adott választát, miszerint megküldött képernyőképen túl információ a rendszerből nem kinyerhető. Az üzemeltető rögzítette azt is, hogy az e-napló alkalmazás admin felületéről kinyerhető információk egyértelműek és képernyőfotókkal dokumentáltak. Ezekből egyértelműen kiderül a bejegyzés dátuma (az a tanítási nap, amelyhez kapcsolóan az adott bejegyzés született), valamint a rögzítés dátuma (annak időpontja, amikor a bejegyzést az e-naplóban rögzítették.) Az iskola tehát minden, a KRÉTA rendszerben hozzáférhető adatot átadott a szülőnek, amelyet a rendszer üzemeltetője is megerősített, miszerint ennél több információt az intézmény nem tud visszafejteni az elektronikus naplóban.

Ezt követően a szülő az Emberi Erőforrások Minisztériuma Köznevelés-Igazgatási Főosztálytól kapott választ, miszerint az intézmény *fenntartója* kérésre részletes tájékoztatást ad a fejlesztő cég a fenntartó részére, az adatokkal történő bármilyen művelet és annak jellemzői visszakereshető módon naplózva vannak.

Az intézmény fenntartója és az eKRÉTA Informatikai Zrt. levelezéseit követően a cég a pontos, a szülő által kért adatokat ki tudta nyerni a rendszerből, majd a fenntartó levélben tájékoztatta a szülőt, hogy a kért információ az üzemeltető cég számára is csak sokadjára, egy mélyebb, alaposabb, átfogóbb vizsgálat eredményeként került megállapításra.

A cég vezérigazgatója kijelentette, hogy „*az eKRÉTA Informatikai Zrt. rendelkezik hozzáférési jogosultsággal a felhasználók KRÉTA rendszer használatához kapcsolódó naplóállományokhoz, azzal, hogy az eKRÉTA Informatikai Zrt. a KRÉTA rendszert használó intézmény és/vagy az intézmény fenntartójának írásbeli kérésére a naplóállományt kiadja*”. Az eljárás során azonban az nyert bizonyítást, hogy a kért adatokhoz az intézmény semmilyen módon nem tud hozzáférni, csak a fenntartó írásos kérésére és többedik próbálkozásra sikerült adatot szolgáltatnia az üzemeltetőnek, amely adatokat a fenntartó még az iskolával való egyeztetést követően bocsájtott a szülő rendelkezésére.

III. A Hatóság megállapítása szerint az eKRÉTA Informatikai Zrt. adatfeldolgozó, míg a köznevelési intézmények adatkezelőnek minősülnek az eKRÉTA használata során.

A tanulóról az intézmény által kezelt adatok pontosságáért és az átlátható adatkezelés biztosításáért<sup>1</sup> az adatot rögzítő, azt kezelő köznevelési intézmény a felelős, és adott esetben neki kell tudnia az adatkezelés jogszerűségét az érintett előtt is igazolnia. Adatkezelői felelőssége független attól, hogy felette a fenntartó jogokat ki gyakorolja.

Az ügyben a rendszert üzemeltető társaság, illetve a felügyeletet ellátó közigazgatási szerv tájékoztatása sem volt azonos abban a tekintetben, hogy a kért adathoz történő hozzáférés milyen módon biztosítható. Az EMMI tájékoztatása szerint a KRÉTA rendszert üzemeltető eKRÉTA Informatikai Zrt. a *fenntartó kérésére* biztosítja a kért adatról való tájékoztatást, míg az üzemeltető nyilatkozata alapján a *köznevelési intézmény, illetve annak fenntartója* is kérvényezheti az adatszolgáltatást a naplóállományok adatait érintően, amely állományokhoz való hozzáféréssel az üzemeltető eKRÉTA Informatikai Zrt. rendelkezik. Végül az intézmény nem, hanem a fenntartó kapta meg a Zrt. részéről az érintetti kérelem teljesítéséhez szükséges tájékoztatást.

<sup>1</sup> GDPR 5. cikk (1) A személyes adatok:

a) kezelését jogszerűen és tisztességesen, valamint az érintett számára átlátható módon kell végezni („jogszerűség, tisztességes eljárás és átláthatóság”);

d) pontosnak és szükség esetén naprakésznek kell lenniük; minden észszerű intézkedést meg kell tenni annak érdekében, hogy az adatkezelés céljai szempontjából pontatlan személyes adatokat haladéktalanul töröljék vagy helyesbítsék („pontosság”);

(2) Az adatkezelő felelős az (1) bekezdésnek való megfelelésért, továbbá képesnek kell lennie e megfelelés igazolására („elszámoltathatóság”).

A Hatóság megállapítása alapján az adatnak az adatkezelő részére történő biztosítása minősül az általános adatvédelmi rendeletnek<sup>2</sup> megfelelő gyakorlatnak, mivel *az adatkezelő – és nem annak fenntartója – kötelessége az érintetti kérelmek érvényesítése, amely kérelem teljesítését a 28. cikk (3) bekezdés e) pontja értelmében az adatfeldolgozó segíti.*

A feltárt tényállás szerint az adatkezelő köznevelési intézmény adatfeldolgozói szerződéssel nem rendelkezett.

A GDPR értelmében az adatfeldolgozó csak az adatkezelő megbízásából végezhet személyes adat kezelésével járó tevékenységet. Általános esetben az adatkezelő felelős az általa alkalmazott adatfeldolgozó kiválasztásáért, és annak utasításokkal való ellátásáért.

Az állami fenntartású köznevelési intézményeknek – miközben intézményként adatkezelőnek minősülnek – nincs önálló döntési jogosultságuk arra nézve, hogy használják-e a rendszert, sem abban, hogy vesznek-e igénybe adatfeldolgozót, és ha igen, kit választanak.

Így e körben az adatfeldolgozóért való felelősség sem terhelheti őket. Ez vonatkozik az egyéb fenntartású intézményekre is, amennyiben a tevékenységük folytán kötelesek a KRÉTA rendszer igénybevételére. Ahogyan a vizsgált esetben az intézményben folyó szakképzés okán, az intézmény a rendszer használatára az NSZFH-val kötött szerződés útján jogosult, tehát nincs egyedi szolgáltatási/üzemeltetési szerződése sem.

A Hatóság álláspontja szerint az adatkezelő köznevelési intézmények által kötelezően igénybe veendő adatfeldolgozó alkalmazása és a 28. cikknek való megfelelés állami intézkedést igényel, és a GDPR előírásainak figyelembe vételével kellene a minisztériumnak átgondolnia a rendszer működését, és az azt biztosító jogi aktusokat.

IV. A Hatóság jelen ügyben fontosnak tartja hangsúlyozni, hogy a KRÉTA rendszerben a tanulóról rögzített – ezek között az ő értékelésére, teljesítményére vonatkozó adatok – a gyermek adatának minősülnek, az adatkezelés alanya, érintettje<sup>3</sup> a gyermek.

Amikor a szülő az Nkt. alapján tájékoztatást kap a gyermeke érdemjegyeiről, értékeléséről<sup>4</sup>, ekkor ez nem hozzáférésnek, adatkezelési érintetti jogérvényesítésnek minősül, hanem jogszabályon alapuló adatszolgáltatásnak, a szülő részére való adatközlés az általános adatvédelmi rendelet 6.

<sup>2</sup> a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2016/679/EU rendelet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet, vagy GDPR)

<sup>3</sup> GDPR 4. cikk 1. „személyes adat”: azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett”) vonatkozó bármely információ; azonosítható az a természetes személy, aki közvetlen vagy közvetett módon, különösen valamely azonosító, például név, szám, helymeghatározó adat, online azonosító vagy a természetes személy testi, fiziológiai, genetikai, szellemi, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára vonatkozó egy vagy több tényező alapján azonosítható;

<sup>4</sup> a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény (Nkt.)

54. § (1) A pedagógus - a (3) bekezdésben meghatározott kivétellel - a tanuló teljesítményét, előmenetelét tanítási év közben rendszeresen érdemjeggyel értékeli, félévkor és a tanítási év végén osztályzattal minősíti. A külföldi tartózkodás miatt egyéni munkarenddel rendelkező tanuló esetében a félévi minősítés az igazgató döntése alapján mellőzhető, ez esetben a tanuló csak az év végén ad számot tudásáról. A tanuló magatartásának és szorgalmának értékelését és minősítését az osztályfőnök - az osztályban tanító pedagógusok véleményének kikérésével - végzi. Az érdemjegyekről a tanulót és a kiskorú tanuló szülőjét rendszeresen értesíteni kell. A félévi és az év végi osztályzatot az érdemjegyek alapján kell meghatározni. Az évközi érdemjegyeket és az év végi osztályzatokat szóbeli vagy írásbeli szöveges értékelés kíséri. Az iskola az osztályzatról a tanulót és a kiskorú tanuló szülőjét félévkor értesítő, év végén bizonyítvány útján értesíti. Értesítő gyakrabban is készülhet az intézmény pedagógiai programja szerint. Az érdemjegy és az osztályzat megállapítása a tanuló teljesítményének, szorgalmának értékelésekor, minősítésekor nem lehet fegyelmezési eszköz.

72. § A szülő joga különösen, hogy

b) gyermeke fejlődéséről, magaviseletéről, tanulmányi előmeneteléről rendszeresen részletes és érdemi tájékoztatást, neveléséhez tanácsokat, segítséget kapjon,

cikk (1) bekezdés e) pontja szerinti jogalapon alapul. Ugyanakkor az érintett gyermek maga jogosult az adatkezelés ellenőrzése érdekében a rendszerben tárolt adatokhoz – ide értve a vizsgált esetben is bemutatott, a félévi osztályzatának utólagos módosítására vonatkozó adathoz – való hozzáférésre. Az adatkezelési érintetti jogérvényesítés jogát nem változtatja az a tény, hogy kiskorú esetén ezt a jogot a gyermek nem személyesen, hanem a törvényes képviselője útján gyakorolhatja<sup>5</sup>, a gyermeknek a saját adatához való érintetti hozzáférési joga nem a szülő joga, hanem a gyermeké. A gyermek jogainak fokozott biztosítását pedig az általános adatvédelmi rendelet is több helyen kifejezetten rögzíti.

A Hatóság ennek okán is kiemelten fontosnak tartja azt, hogy az érintetti joggyakorlás módja az általános adatvédelmi rendeletnek megfelelő módon rendezett és egyértelmű jogviszonyon és szabályozáson alapuljon.

V. Az eKRÉTA Zrt. megismert gyakorlata miatt, amely szerint a Zrt. a rendszerében tárolt, a gyermekekre vonatkozó adatokhoz való hozzáférést csak hosszas és egymásnak ellentmondó nyilatkozatok után biztosította a fenntartó, és nem pedig az adatkezelő köznevelési intézmény részére, továbbá tekintettel arra, hogy az adatfeldolgozó személyét nem az adatkezelő szabadon választja, hanem a jogalkotó kötelezően jelöli ki, az alábbi **ajánlást** teszem az Infotv. 38. § (4) bekezdésének c) pontja alapján, és a tisztelt Miniszter Úr<sup>6</sup> közreműködését kérem annak **egyértelműsítésében, hogy az érintetti jogok gyakorlása során – a fenntartói formától függetlenül – az adatkezelő intézmény feladata biztosítani az érintetti joggyakorlást, nem a fenntartóé, ehhez az adatfeldolgozónak segítséget kell nyújtania, és ezt az általános adatvédelmi rendelet 28. cikke szerinti szerződésnek, vagy más jogi aktusnak kell szabályoznia.**

**Ezen felül az adatkezelésről adott tájékoztatásnak is – kitérve az érintetti jogérvényesítés módjára – igazodnia kell a fenti követelményekhez, figyelembe véve a gyermekek érintettségét<sup>7</sup>.**

A Zrt. honlapján fellelhető Adatkezelési tájékoztató<sup>8</sup> 7. – „*A Felhasználót, mint érintettet megillető jogok*” – pontja a GDPR szakaszainak puszta másolása, amely nem ad a rendszer működésére egyéniesített érthető tájékoztatást az érintetti joggyakorlás tartalmáról, valamint a határozatban és fent bemutatottak alapján nem a valós helyzetet tükrözi, mert az érintett az ott leírt módon a jogait az adatkezelő köznevelési intézmény előtt érvényesíteni nem tudta.

<sup>5</sup> NAIH-4667-10/2022. sz. határozat 11. old. utolsó előtti bek.

„A Ptk. a 2:43 § e) pontjában személyiségi jogként nevesíti a személyes adatok védelmét. A Ptk. 2:54. § (1) bekezdése szerint a személyiségi jogokat személyesen lehet érvényesíteni, amelyet tehát az érintett maga gyakorolhat, illetve a Ptk. 2:14. §-a alapján a kiskorú nevében a törvényes képviselője járhat el, így a gyermek adataihoz való – az általános adatvédelmi rendelet 15. cikkében részletezett – hozzáférési jogot is ő gyakorolja. Kiskorú törvényes képviselője szülők esetében a Ptk. 4:161. §-a alapján a szülői felügyeletet gyakorló szülő. A GDPR a szülő fogalma esetén a szülői felügyelet gyakorlóját használja. „

<sup>6</sup> A Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet

66. § (1) A belügyminiszter (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban: miniszter) a Kormány 29. köznevelésért, felelős tagja.

<sup>7</sup> általános adatvédelmi rendelet (58) preambulumbekzdés „Az átláthatóság elve megköveteli, hogy a nyilvánosságnak vagy az érintettnek nyújtott tájékoztatás tömör, könnyen hozzáférhető és könnyen érthető legyen, valamint hogy azt világos és közérthető nyelven fogalmazzák meg, illetve - ezen túlmenően - szükség esetén vizuálisan is megjelenítsék. Az ilyen tájékoztatás nyújtható elektronikus formátumban is, így például a nyilvánosságnak szánt tájékoztatás közzölhető valamely honlapon keresztül. Ez különösen olyan helyzetekben lehet fontos, amikor a szereplők nagy száma és a gyakorlat technológiai összetettsége megnehezíti az érintett számára annak megismerését és megértését, hogy gyűjtene-e róla személyes adatokat, és ha igen, ki és milyen célból, ilyen például az online reklámozás esete. Mivel a gyermekek különös védelmet igényelnek, a kifejezetten gyermekekre vonatkozó adatkezelés vonatkozásában minden információt és kommunikációt olyan világos és közérthető nyelven kell megfogalmazni, amelyet a gyermek könnyen megért.”

<sup>8</sup> <https://tudasbazis.ekreta.hu/pages/viewpage.action?pagelId=4064926>

A Hatóság a hatósági eljárás iránti kérelem nyomán a tanulóról nyilvántartott adatokra tett megállapítást, és a rendszerben kezelt adatokra vonatkozóan a szülők, munkavállalók adatkezelési érintetti jogait nem vizsgálta, ugyanakkor a problémafelvetés nyomán a teljes KRÉTA-rendszer felülvizsgálata és a rendszer tekintetében adatkezelő kijelölése válhat szükségessé.

Az Infotv. 38. § (4) bekezdésének c) pontjának megfelelően kérem szíves intézkedését, és az arról való tájékoztatást. A Hatóság együttműködik az intézkedés kapcsán szükséges esetleges egyeztetések során.

A Hatóság a NAIH-4667-10/2022. sz. határozatának anonimizált változatát jelen leveléhez mellékeli.

Kelt, Budapest, az elektronikus aláírás szerint

Dr. Péterfalvi Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár