



Ügyszám: NAIH-4667-10/2022  
(Előzmény: NAIH-7922/2021)

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság által képviselt ([...]; a továbbiakban: Képviselő [...]) Általános Iskola, Gimnázium és [...] (Kérelmezett) szemben a Kérelmező eKRÉTA-való hozzáférés tárgyában előterjesztett kérelemmel szemben az alábbi döntést hozza:

**A Hatóság a Kérelmező kérelmét elutasítja.**

A jelen határozattal szemben közigazgatási úton a Fővárosi Törvényszék perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatóság azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak a részeseülők számára a közigazgatási per illetékmentesen. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a

I N D O

### **I. Az eljárás menete**

I.1. A Képviselő a Kérelmező képviseletében a Hatósághoz, amelyben a Kérelmezettel szemben az eljárás. A kérelem szerint az intézmény önrendelkezési jogról és az információszabadságról (a továbbiakban: Infotv.) 14. § (b) bekezdés szerinti adatok tekintetében, az eKRÉTA (Köznevelési Információs Adatok) szülőik által hozzáférhető, illetve adminisztratív érdekmegjegyzések felülírása és törlése.

A Képviselő kérte a Hatóságot a személyes adatok és az ilyen adatok szabad áramlásáról, védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló (EU) 2016/679 rendelet (a továbbiakban: GDPR) 58. cikk (2) bekezdésének b), d), h) pontjai szerinti

A Képviselő által benyújtott kérelemre az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 10. § bekezdése alapján NAIH-7922/2021. ügyszámú eljárás indult.

1 A közigazgatási per kezdeményezésére a NAIH\_K01 eKRÉTA Az űrlap az általános nyomtatványkitöltő program (ÁNYK) <https://www.naih.hu/kozig-hatarozat-birosagi-felulvizsgalat>

I.2. A Hatóság hiánypótlására felszólító végzésére a Képviselő a NAIH-7922-4/2021.számon iktatott, 2021. november 26-án érkezett levelében válaszolt, amelyben igazolta a kiskorú Kérelmező gyermekre vonatkozó képviselői jogosultságát, és pontosította a kérelmet.

I.3. A Hatóság NAIH-7922-5/2021. számon, 2021. december 7-én kiadott végzésében a tényállás tisztázása érdekében feltett kérdések megválaszolására, és válaszai igazolására szólította fel a Kérelmezettet.

I.4. A Kérelmezett válasza 2021.december 14-én érkezett, és NAIH-7922-6/2021. számon került iktatásra.

I.5. A Hatóság 2022. április 8-án a Kérelmezett NAIH-7922-6/2021. számú levelében utalt igazolás, illetve nyilatkozat megküldésére szólította fel a Kérelmezettet (NAIH-4667-1/2022).

I.6. A Kérelmezett a végzésre 2022. április 21-én érkezett levelében válaszolt (NAIH-4667-2/2022).

I.7. A Hatóság 2022. május 23-án kelt végzésében iratküldésre és nyilatkozat-tételre szólította fel a Kérelmezettet (NAIH-4667-3/2022)

I.8. A Kérelmezett válasza 2022. június 1-jén elektronikus úton érkezett (NAIH-4667-4/2022), majd posta levélben is megküldésre került 2022. június 7-i érkezéssel

I.9. A Hatóság a bizonyítási eljárás befejezéséről 2022. július 22-én értesítette az ügyfeleket.

I.10. A Kérelmező az iratbetekintési jogát 2022. augusztus 30-án gyakorolta, a megismert iratokra észrevételt nem tett.

## **II. A tényállás tisztázása:**

II.1 A Képviselő a kérelemben előadta, hogy az eKRÉTA-rendszer szülők által hozzáférhető, illetve adminisztrációs felületén sem követhető nyomon az érdemjegyek felülírása és törlése.

A kérelemhez mellékelt iratok – Oktatási Hivatal Központi Ügyfélszolgálat Tájékoztatási Osztálynak a Képviselő által 2021. július 6-án címzett levél – szerint a Kérelmező 2020/2021-es tanév féléves értesítőjén 2021. január 27-én kelt, történelem tantárgyból *jelas* szerepelt. Év végén a 4,6-os átlagra jó érdemjegyet kapott. Az osztályfőnök szóbeli megkeresése után ekkor jutott tudomásukra, hogy a félévi értesítőben tévedésből olyan félévi történelem jegy szerepelt, ami a féléves osztályozó értekezlet előtt került kinyomtatásra, miközben a féléves osztályozó értekezlet után a jegy módosításra került, azt 2021. január 20-án javították át. A módosításról értesítést nem kaptak, a módosítás tényéről jegyzőkönyv sem készült. A második félévben a Kérelmező által kapott jegyek sem szerepeltek az eKRÉTA-ban.

Az ügy kivizsgálása érdekében szóban megkeresték a Kérelmezett oktatási igazgatóhelyettesét, illetve elektronikus úton is zajlott a párbeszéd. Ennek során kérték annak vizsgálatát, hogy a jegyek beírása mely napon történt, ugyanis a KRÉTA rendszerből nyert képernyőfotón az a dátum látszik, amely napra beírták a féléves értékelést, nem az, amelyik napon beírták. Az egyeztetés során kaptak egy olyan képernyőfotót, amelyen szerepelnek immár nem csak a bejegyzés (melyik napra írták be), de a rögzítés (a tényleges beírás) dátumai is. Ezután hiányolták, hogy a válaszból sem látható, történt-e jegy felülírás, illetve töröltek-e jegyet a rendszerből, és közölték, hogy nem tekintik lezártnak az eKRÉTA

manipulációjára vonatkozó gyanújukat, illetve kérték független szakértői bizottság összeállítását.

A Kérelmezett válaszlevele arról tájékoztatta őket, hogy a Kérelmezett megkereséssel élt az eKRÉTA-t üzemeltető eKRÉTA Informatikai Zrt. (1111 Budapest Budafoki u. 59.) irányába. A Kérelmezett szerint a korábban megküldött adatokon kívül további információ nem nyerhető ki a rendszerből. Az érdemjegyek esetleges törlésére vonatkozó kérdésekre a szülők nem kaptak feleletet, a Kérelmezett válasza szerint *„az érdemjegyek módosításáról, annak időpontjáról nem nyerhető ki információ a rendszerből.”* A Képviselő kérte a Kérelmezett által az eKRÉTA üzemeltetőjéhez beküldött hibajegy megküldését. E szerint arra a kérdésre, hogy *„látható-e valahol, hogy egy jegyet egy tanár hányszor ír felül, mivel jelenleg csak az látszik, hogy mikor írták be utoljára”,* az eKRÉTA ügyfélszolgálat a fenti választ adta, tehát hogy *az érdemjegyek módosításáról, annak időpontjáról nem nyerhető ki információ a rendszerből.*

Mindezekkel párhuzamosan, 2021. június 30-án a Képviselő is megkereséssel élt az eKRÉTA Informatikai Zrt. ügyfélszolgálatára irányába, ahol idősorosan (a bejegyzés dátuma szerint sorba rendezett) táblázatban kérte megküldeni a Kérelmező történelem jegyeivel kapcsolatban

- a sorszám;
- rögzítés dátuma;
- rögzítő felhasználó neve;
- mely dátumra került a jegy, vagy féléves vagy éves értékelés beírva (más, mint a rögzítés dátuma);
- az értékelés számjegye;
- az értékelés típusa (jegy – egyszeres szorzóval, dolgozat – kétszeres szorzóval; féléves értékelés, éves értékelés);
- ezzel a bejegyzéssel felülírtak-e egy másik jegyet, dolgozatot, féléves vagy éves értékelést? (igen, nem);
- ha felülírás történt, mely sorszámú bejegyzést írta felül;
- a jegy, dolgozat, féléves vagy éves értékelés törölve lett? (igen, nem);
- a törlő felhasználó neve;
- törlés dátuma adatokat.

Továbbá, hogy ha a rendszer naplózza az iskola részéről a bejegyzett érdemjegyek nyomtatását a Kérelmező adataira vonatkozóan, akkor külön kérte a nyomtatás dátumát és a nyomtató felhasználó nevét részére megküldeni.

A telefonos pozitív visszajelzés után a Képviselő az eKRÉTA Informatikai Zrt. részéről 2021. július 1-jén írásban az adatigényüket visszautasító választ kapott. A válasz szerint ezeket a köznevelési intézménytől kérhetik el, ha ők rendelkezésre bocsátják, valamint a kért adatok egy része elérhető az e-Ellenőrző modulba szülőként vagy tanulóként belépve az Osztályzatok menüpontban, a tantárgy neve előtti lefelé mutató nyílra kattintva.

A fentiek után a Képviselő azt a kijelentést tette, hogy a Kérelmezett nem tudta a Kérelmező hozzáférési jogát biztosítani a személyes adatok tekintetében.

A Hatóság hiánypótlási felhívását követően a Képviselő megküldte a Kérelmezettel, illetve a fenntartóval folytatott levelezés másolatát. A feltéteztet jogsértést megvalósító konkrét állapot leírása keretében a Kérelmező érdemjegyének felülírása és törlése szülő általi hozzáférésnek, illetve nyomon követhetőségének hiányát jelölte meg, miszerint a *Kérelmezett az eKRÉTA felületen nem teljesítette teljes körűen a Képviselő számára a Kérelmező történelem tantárgyhoz kapcsolódó adataihoz való hozzáférést.* A hiánypótlásban rögzítette, hogy a fenntartónak 2021. augusztus 18-án küldött kérelmére 2021. november 02-

én kapott választ, így a törölt, illetve felülírt érdemjegy mint személyes adat csak körülményesen, hosszas utánjárás után volt csak hozzáférhető.

A Képviselő kérte, hogy a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdésének b), d), h), pontjai szerint járjon el, azaz

b) elmarasztalja az adatkezelőt, vagy adatfeldolgozót, ha az adatkezelési tevékenysége megsértette e rendelet rendelkezéseit, ugyanis az adatfeldolgozó olyan programot adott át az adatkezelőnek, amely nem biztosítja teljes körűen a kérelmező képviselőjének az érdemjegyek, mint személyes adat megismerhetőségét, konkrétan ki mikor módosított az érdemjegyen, ki, mikor törölte az érdemjegyet (ez rendszerszintű probléma, amely nem csak a kérelmezőt, hanem minden gyermeket és szülőjét érinti, akik kötelezve vannak az eKRÉTA használatára);

d) utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy adatkezelési műveleteit – adott esetben meghatározott módon és meghatározott időn belül – hozza összhangba e rendelet rendelkezéseivel, azaz javítsa ki az eKRÉTA programot úgy, hogy a gyermekek képviselői, illetve a gyermekek is a programba való azonosított belépés után megismerhessék teljes körűen a személyes adataikat az érdemjegyek vonatkozásában, konkrétan, ki, mikor, milyen érdemjegyet írt be, ki, mikor módosított az érdemjegyen, ki, mikor törölte az érdemjegyet;

h) visszavonja a tanúsítványt, vagy utasítja a tanúsító szervezetet a 42. és 43. cikknek megfelelően kiadott tanúsítvány visszavonására, vagy utasítja a tanúsító szervezetet, hogy ne adja ki a tanúsítványt, ha a tanúsítás feltételei nem vagy már nem teljesülnek, azaz ha az adatfeldolgozó a NAIH által meghatározott határidőn belül nem módosítja a d) pontban felsorolt kritériumoknak megfelelően az eKRÉTA rendszert, akkor vonja vissza vagy utasítsa a tanúsító szervezetet a kiadott tanúsítvány visszavonására.

II.2. A Kérelmezett a tényállás tisztázása során adott nyilatkozatában kronologikus sorrendben bemutatta a Képviselő és a Kérelmezett között zajlott vitás kérdés rendezése során tett intézkedéseket.

A Képviselőnek a Kérelmező képviseletében előterjesztett első, a kifogásolt esettel kapcsolatos kérelme 2021. június 21-én elektronikus levélben érkezett, ekkor arra kérte az intézmény oktatási igazgatóhelyettesét, hogy a KRÉTA rendszerben a kapcsolódó módosításokat, illetve az év végi történelem tantárgyból a Kérelmező bizonyítványába bejegyzett osztályzatot szíveskedjen felülvizsgálni.

A Kérelmezett igazgatóhelyettese a 2021. június 23-án küldött elektronikus levelében arról tájékoztatta a Képviselőt, hogy az értékelés körülményeit kivizsgálta, bemutatta milyen okból került módosításra a félévi jegy, és hogyan alakult ki az év végi osztályzat.

A Képviselő 2021. június 24-én 22:19 perckor e-mailben küldött válaszában kérelmezte a Kérelmező történelem tantárgyból kapott összes jegye beírásának, illetve módosításának dátumát, beleértve a féléves értékelésének megvizsgálását, és a tényleges beírások napjéről készült képernyőfotók megküldését részére, a teljesítésre a 2021. június 30-i dátumot megjelölve.

A Kérelmezett igazgatóhelyettese 2021. június 24-én 23:45 perckor elektronikus levélben reagált a Képviselő kérésére, és arról adott tájékoztatást, hogy belépett a rendszerbe, és elkészítette a kért fotót, amit leveléhez csatolt. Megjegyezte továbbá, hogy a történelem szaktanár 2021. január 20-án kb. száz tanuló jegyét zárta le, és ebben az esetben „mellé kattintott”.

A Képviselő 2021. június 29-én 12:50 perckor küldött válaszában kifogásolta, hogy az egyik megkapott képernyőkép megegyezik azzal, amit egyébként ők is látnak, a másik képernyőképen ugyan az szerepel, amit először kértek, de ezen sem látszik, hogy történt-e felülírás, ha igen, mikor, illetve töröltek-e jegyet a rendszerből. Emellett hangot adott annak, hogy nem tekintik lezárnak az eKRÉTA manipulációra vonatkozó gyanújukat, kérték objektív szakértő bizottság kijelölését az ügy kivizsgálására, illetve kilátásba helyezte az oktatási jogok biztosához fordulást, amennyiben az általa megadott határidőig nem történik előrelépés az ügyben.

Ezt követően 2021. június 29-én 14:45-kor az intézményvezető elektronikus levélben arról tájékoztatta a Képviselőt, hogy szakértői bizottság felállítására a tanév szorgalmi időszakának végeztével nincs mód, egyúttal megküldte az intézmény kérésére az eKRÉTA üzemeltetőjének részükre adott válaszát, miszerint *a megküldött képernyőképen túl információ a rendszerből nem kinyerhető*. Rögzítette azt is, hogy az e-napló alkalmazás admin felületéről kinyerhető információk egyértelműek és képernyőfotókkal dokumentáltak. Ezekből egyértelműen kiderül a bejegyzés dátuma (az a tanítási nap, amelyhez kapcsolóan az adott bejegyzés született), valamint a rögzítés dátuma (annak időpontja, amikor a bejegyzést az e-naplóban rögzítették.) Részletezte még a szaktanár kompetenciáját az érdemjegy megállapításának keretében. Végül tájékoztatta a Képviselőt, hogy az ügyet lezárnak tekinti.

A Kérelmezett a Hatóságnak adott válaszában vázolta a jegy téves beírásának körülményeit, amelyet a szülők által kezdeményezett vizsgálat során feltártak. E szerint az osztályfőnök a félévi értesítőt egy, az osztályozó értekezlet előtt kinyomtatott kivonat alapján véglegesítette a KRÉTA-ban, amiben a tanuló történelem érdemjegye egy téves bejegyzés alapján *jeles* volt. A szaktanártól kapott információk szerint a Kérelmező éppenhogy *jó* eredményt ért el a tantárgyból, de a pedagógus a rögzítés napján több tucat jegyet írt be a KRÉTA-ba, ezért hibázott, és véletlenül a *jeles*t kattintotta be. Hibáját már az osztályozó konferencián észrevette, a KRÉTA-ban javította is, de sajnálatos módon a *jeles* került a kinyomtatott példányba. A szülő elismerte, hogy a gyermeke első féléves teljesítménye *jó* volt, de azt állította, hogy a második félév során végig a *jeles* szerepelt a rendszerben. Bár ezt igazolni nem tudta, de az intézményvezető szerint ezáltal azzal vádolta az intézményt, hogy meghamisították a napló bejegyzését.

A szülők képernyőfotókkal kívánták bizonyítani állításukat, amelyet a Kérelmezett részükre az általuk elérhető formában megküldött, az adminisztrációs tévedést időben észrevették és javították. Tehát a Kérelmezett a rendszerben számukra is elérhető adatokról, az admin felületen látható bejegyzésekről, azok dátumáról képernyőfotót készített, és a szülőknek elküldte, egyúttal a rendszert üzemeltető társaságtól is technikai vonatkozású állásfoglalást kértek. Majd az üzemeltető válaszát is ismertették a Képviselővel, amely szerint az intézmény a már megadott tájékoztatáson felül pontosabban nem tudja visszafejteni a napló kezelésével kapcsolatos, a szülő által hiányolt információkat.

A hivatkozott állásfoglalásban feltett kérdés pontosan: *„Kérdésem az, hogy látható-e valahol, hogy egy jegyet a tanár hányszor írja felül. Jelenleg csak azt látjuk (erről tudunk), hogy mikor írta be utoljára.”*

[...] (eKRÉTA) által 2021. június 29-én 13:48 perckor adott válasz:

*„Tisztelt [...]. Köszönjük megkeresését. Kérdésére a következő választ tudjuk adni: Az érdemjegyek módosításáról, annak időpontjáról nem nyerhető ki információ a rendszerből. [...]*

A Kérelmezett a nyilatkozata szerint ezt követően már csak arról szerzett tudomást, hogy Kérelmező a részére az EMMI (Emberi Erőforrások Minisztériuma Köznevelés-Igazgatási

Főosztály) – ahova az Oktatási Hivatal irányította a Kérelmezőt a fent idézett panasz alapján – 2021. augusztus 10-én kelt válaszában megfelelően a fenntartóhoz fordult.

Az EMMI ezen válasza szerint „A [...] Általános Iskola, Gimnázium és [...] Szakgimnázium (a továbbiakban Intézmény) fenntartója az [...]. Az Intézmény tanulóval, szülővel szembeni eljárásával kapcsolatos észrevételét, panaszát a fenntartónak kötelessége kivizsgálni, annak eredményéről pedig az érintettet tájékoztatnia kell.

A Kormány az állami fenntartók vonatkozásában a KRÉTA rendszert a Klebelsberg Központ útján működteti, azonban a Klebelsberg Központnak nincs információja arra vonatkozóan, hogy milyen megállapodás van az eKRÉTA Informatikai Zrt. és az Intézmény egyházi jogi személy fenntartója között, vagyis milyen modulokat, milyen funkciókat használnak.

A KRÉTA rendszerben az adatokkal történő bármilyen művelet (beírás, módosítás, törlés) – és annak jellemzői (mely felhasználó, mely IP címről, mikor végezte el az adott műveletet) – visszakereshető módon naplózva van, amelyről kérésre részletes tájékoztatást ad a fejlesztő cég a fenntartó részére”.

A fenntartó 2021. október 6-án kérte a Kérelmezett tájékoztatását az eset körülményeiről – a félévi bizonyítványban szereplő jó érdemjegy mikor került be a KRÉTA rendszerbe és mikor lett kijavítva –, illetve az ügy tisztázása érdekében tett lépéseikről.

A Kérelmezett még aznap választ adott a fenntartónak, az eset körülményeinek leírása megegyezett a Hatóság részére küldött válaszukban foglaltakkal, hivatkozta az e-naplót üzemeltető cég válaszát is, amely szerint ők intézményként a szülő által kért, a napló kezelésével kapcsolatos információkat annál pontosabban nem tudják visszafejteni, mint amelyet részükre megküldtek. Továbbította részükre a Képviselővel folytatott levelezést, illetve tájékoztatást adott arról, hogy az új tanév elején értesültek arról, hogy a Kérelmező tanuló jogviszonya az intézményükben megszűnt, a Kérelmezőt a szülők elvitték az iskolából, illetve az ügyben érintett történelem tanár munkaviszonya is megszűnt.

A Hatóságnak küldött, a Kérelmezett válaszához csatolt dokumentumok szerint 2021. október 7-én a fenntartó az eKRÉTA üzemeltetőjétől tájékoztatást kért a Kérelmező 2020/2021-es tanévben beírt összes történelem jegyéről, a jegyek beírási dátumáról és esetleges javításának időpontjáról, kérését az EMMI fenti levelével támasztotta alá.

Az eKRÉTA Informatikai Zrt. munkatársa 2021. október 14-én elektronikus levél mellékleteként küldte meg a kért információt a fenntartónak, az eKRÉTA Informatikai Zrt. 2021. október 8-án kelt levele szerint a Kérelmező KRÉTA fiókjában 2020/2021 tanévben történelem tantárgyból 11 darab érdemjegy került rögzítésre, melyeken semmilyen módosítást nem végeztek és azok törlésre sem kerültek, és táblázatos formában bemutatta a kapott jegyeket, azok beírásának dátumát, a jegy rögzítőjének nevét és azt a dátumot, amikor az adott jegyet rögzítették, dőlt betűvel szedve azokat, ahol az érdemjegy felvételének napja eltér attól a naptól, amikor a jegyet rögzítették.

A fenntartó e levélre válaszul még aznap, 2021. október 14-én tájékoztatta az üzemeltetőt, hogy a levelük tartalma ellenétes azzal, amit a szülők állítanak, mert a kinyomtatott bizonyítványban jeles félévi érdemjegy szerepel, tehát egyértelmű, hogy történt módosítás.

Az eKRÉTA Informatikai Zrt. fenntartó részére küldött újabb levele 2021. október 19-én kelt, ebben az áll, hogy a korábbi levelükben foglaltakat – miszerint nem történt változás a tanuló érdemjegyeiben – tévesen, a log adatok kellő alapossgal történő megvizsgálása nélkül nyilatkozták, melyért elnézést kérnek. A KRÉTA rendszerben ugyanis a történelem szaktanár felhasználói fiókjával belépve 2021. február 03-án 13:14:16-kor rögzítettek egy jó érdemjegyet a tanuló részére aznapi dátummal. Ekkor a felületen látható volt a rögzítő számára mind a tanuló átlaga, mind a korábban rögzített félévi jegy, ami ekkor még jeles

volt. Ez után 17 másodperccel, 2021. február 03-án 13:14:33-kor módosította a felhasználó a félévi jegy értékét jó minősítésűre.

A fenntartó 2021. november 2-án kelt levelében tájékoztatta a Képviselőt az eKRÉTA Informatikai Zrt. mindkét levelének tartalmáról, és összefoglalták, miszerint a kért információ az üzemeltető cég számára is csak sokadjára, egy mélyebb, alaposabb, átfogóbb vizsgálat eredményeként került megállapításra. Fenntartották azt az álláspontjukat, hogy az ügy megismerésétől számítva, lehetőségeik szerint mindent kivizsgáltak, és az általuk megismerhető információk alapján jeleztek vissza az érintetteknek.

II.3. A Hatóság NAIH-4667-1/12022. számon kiadott végzésében megfogalmazott kérésére a Kérelmezett 2022. április 21-én megküldte a NAIH-7922-6/2021. számon iktatott válaszukban hivatkozott igazolást, amelyben az eKRÉTA üzemeltetője nyilatkozik arra vonatkozóan, hogy az intézmény a szóban forgó naplózott adatok tekintetében rendelkezik-e hozzáférési jogosultsággal. Az üzemeltető nyilatkozata 2021. december 15-én kelt, és ebben az eKRÉTA Informatikai Zrt. cégjegyzési jogosultsággal rendelkező vezérigazgatója kijelenti, hogy *„az eKRÉTA Informatikai Zrt. rendelkezik hozzáférési jogosultsággal a felhasználók KRÉTA rendszer használatához kapcsolódó naplóállományokhoz, azzal, hogy az eKRÉTA Informatikai Zrt. a KRÉTA rendszert használó intézmény és/vagy az intézmény fenntartójának írásbeli kérésére a naplóállományt kiadja”.*

A Kérelmezett ismét nyilatkozta, hogy az adatokhoz az intézményüknek nincs közvetlen hozzáférése, ezt a korábban megküldött dokumentumok alátámasztják, intézményük az általuk hozzáférhető adatokról határidőn belül minden elérhető információt megadott a Képviselő részére.

A Kérelmezett az eKRÉTA Informatikai Zrt, nyilatkozatával kapcsolatban megjegyezte, hogy az több részletben – formailag és tartalmilag – is pontatlan, nem felel meg teljes mértékben a valóságnak, mivel a korábban mellékelt dokumentumok igazolják azon álláspontjukat, hogy a kérdéses adatokhoz az intézmény semmilyen módon nem tud hozzáférni. Csak a fenntartó írásos kérésére, többedik próbálkozásra sikerült adatot szolgáltatnia az üzemeltetőnek, amely adatokat a fenntartó, a Kérelmezettel való egyeztetést követően haladéktalanul a Képviselő rendelkezésére bocsájtott.

II.4. A Hatóság kérte a Kérelmezett, vagy a fenntartó által az eKRÉTA Zrt-vel a KRÉTA-rendszer használatára kötött üzemeltetési, vagy vállalkozási szerződés másolatának, illetve – amennyiben rendelkeznek ilyennel – a KRÉTA-rendszert érintő adatfeldolgozói szerződés másolatának megküldését, illetve arról való nyilatkozatot, hogy ki döntött arról, hogy az intézmény a KRÉTA- rendszert alkalmazza

Válaszában a Kérelmezett arról adott tájékoztatást, hogy az eKRÉTA rendszer használatával kapcsolatos döntést az iskolában folyó szakképzési képzés biztosítása érdekében kötött szakképzési megállapodás írja elő, a használatra az Innovációs és Technológiai Minisztérium a szakképzési megállapodásban kötelezte a fenntartót. 2020-ban jogszabályváltozás okán az Emberi Erőforrások Minisztériummal új megállapodás megkötésére került sor, ennek 5. pontjában továbbra is szerepel az eKRÉTA használatára vonatkozó kötelezettség. A Kérelmezett a szakképzési megállapodások másolatát mellékelte.

További nyilatkozata szerint megkísérelték fellelni az eKRÉTA-val kötött szerződést, ám azt nem találták, 2019-ben ugyan elektronikus úton felvették a kapcsolatot a rendszer üzemeltetőjével, azonban a díjazás és szerződéskötés vonatkozásában választ nem kaptak, majd időközben a rendszer használatát térítésmentesen biztosították számukra. Ezen levelezés másolatát a Kérelmezett a válaszához mellékelte.

A Hatóság végzésének eleget kívánva tenni 2022. május 26-án felvették a kapcsolatot a rendszert üzemeltető eKRÉTA Zrt-vel a szerződés egy példányának kézhezvétele érdekében, azonban 2022. május 30-án azt a tájékoztatást kapták, hogy egyedi szerződéssel nem rendelkeznek, azt a Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Hivatallal (NSZFH) megkötött közbeszerzési szerződés keretében biztosítják számukra. Postafordultával ezt a szerződést kérvényezték, amire 2022. május 31-én azt a választ kapták, hogy ezt titoktartási kötelezettségükre tekintettel nem áll módjukban megküldeni, forduljanak a másik szerződő félhez. A Kérelmezett tájékoztatása szerint az NSZFH honlapján a közérdekű adatok menüpont alatt „Közbeszerzés útján megkötött szerződések” elnevezésű pont alatt „*Feltöltés alatt...Hamarosan*” tartalom fogadja a látogatót.

### **III. Az ügyben alkalmazandó jogszabályi rendelkezések:**

A természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló (EU) 2016/679 rendelet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) hatálya alá tartozó adatkezelésre az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 2. § (2) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletet az ott megjelölt rendelkezésekben kiegészítésekkel kell alkalmazni.

Az általános adatvédelmi rendelet

4. cikk 1. pontja alapján „személyes adat”: azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett”) vonatkozó bármely információ; azonosítható az a természetes személy, aki közvetlen vagy közvetett módon, különösen valamely azonosító, például név, szám, helymeghatározó adat, online azonosító vagy a természetes személy testi, fiziológiai, genetikai, szellemi, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára vonatkozó egy vagy több tényező alapján azonosítható;

4. cikk 2. pontja alapján „adatkezelés”: a személyes adatokon vagy adatállományokon automatizált vagy nem automatizált módon végzett bármely művelet vagy műveletek összessége, így a gyűjtés, rögzítés, rendszerezés, tagolás, tárolás, átalakítás vagy megváltoztatás, lekérdezés, betekintés, felhasználás, közlés továbbítás, terjesztés vagy egyéb módon történő hozzáférhetővé tétel útján, összehangolás vagy összekapcsolás, korlátozás, törlés, illetve megsemmisítés;

4. cikk 7. pontja alapján „adatkezelő”: az a természetes vagy jogi személy, közhatalmi szerv, ügynökség vagy bármely egyéb szerv, amely a személyes adatok kezelésének céljait és eszközeit önállóan vagy másokkal együtt meghatározza; ha az adatkezelés céljait és eszközeit az uniós vagy a tagállami jog határozza meg, az adatkezelőt vagy az adatkezelő kijelölésére vonatkozó különös szempontokat az uniós vagy a tagállami jog is meghatározhatja;

4. cikk 8. pontja alapján „adatfeldolgozó”: az a természetes vagy jogi személy, közhatalmi szerv, ügynökség vagy bármely egyéb szerv, amely az adatkezelő nevében személyes adatokat kezel;

Az általános adatvédelmi rendelet (63) preambulumbekkezdése szerint: Az érintett jogosult, hogy hozzáférjen a rá vonatkozóan gyűjtött adatokhoz, valamint arra, hogy egyszerűen és észszerű időközönként, az adatkezelés jogszerűségének megállapítása és ellenőrzése érdekében gyakorolja e jogát. [...]

Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikkének értelmében:

(2) Az adatkezelő elősegíti az érintett 15-22. cikk szerinti jogainak a gyakorlását. A 11. cikk (2) bekezdésében említett esetekben az adatkezelő az érintett 15-22. cikk szerinti jogai gyakorlására irányuló kérelmének a teljesítését nem tagadhatja meg, kivéve, ha bizonyítja, hogy az érintettet nem áll módjában azonosítani.



(3) Az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül, de mindenféleképpen a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet a 15-22. cikk szerinti kérelem nyomán hozott intézkedésekről. Szükség esetén, figyelembe véve a kérelem összetettségét és a kérelmek számát, ez a határidő további két hónappal meghosszabbítható. A határidő meghosszabbításáról az adatkezelő a késedelem okainak megjelölésével a kérelem kézhezvételétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet. Ha az érintett elektronikus úton nyújtotta be a kérelmet, a tájékoztatást lehetőség szerint elektronikus úton kell megadni, kivéve, ha az érintett azt másként kéri.

(4) Ha az adatkezelő nem tesz intézkedéseket az érintett kérelme nyomán, késedelem nélkül, de legkésőbb a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet az intézkedés elmaradásának okairól, valamint arról, hogy az érintett panaszt nyújthat be valamely felügyeleti hatóságnál, és élhet bírósági jogorvoslati jogával.

Az általános adatvédelmi rendelet 15. cikke szerint:

(1) Az érintett jogosult arra, hogy az adatkezelőtől visszajelzést kapjon arra vonatkozóan, hogy személyes adatainak kezelése folyamatban van-e, és ha ilyen adatkezelés folyamatban van, jogosult arra, hogy a személyes adatokhoz és a következő információkhoz hozzáférést kapjon:

a) az adatkezelés céljai;

b) az érintett személyes adatok kategóriái;

c) azon címzettek vagy címzettek kategóriái, akikkel, illetve amelyekkel a személyes adatokat közölték vagy közölni fogják, ideértve különösen a harmadik országbeli címzetteket, illetve a nemzetközi szervezeteket;

d) adott esetben a személyes adatok tárolásának tervezett időtartama, vagy ha ez nem lehetséges, ezen időtartam meghatározásának szempontjai;

e) az érintett azon joga, hogy kérelmezheti az adatkezelőtől a rá vonatkozó személyes adatok helyesbítését, törlését vagy kezelésének korlátozását, és tiltakozhat az ilyen személyes adatok kezelése ellen;

f) a valamely felügyeleti hatósághoz címzett panasz benyújtásának joga;

g) ha az adatokat nem az érintettől gyűjtötték, a forrásukra vonatkozó minden elérhető információ;

h) a 22. cikk (1) és (4) bekezdésében említett automatizált döntéshozatal ténye, ideértve a profilalkotást is, valamint legalább ezekben az esetekben az alkalmazott logikára és arra vonatkozó érthető információk, hogy az ilyen adatkezelés milyen jelentőséggel bír, és az érintettre nézve milyen várható következményekkel jár.

(2) Ha személyes adatoknak harmadik országba vagy nemzetközi szervezet részére történő továbbítására kerül sor, az érintett jogosult arra, hogy tájékoztatást kapjon a továbbításra vonatkozóan a 46. cikk szerinti megfelelő garanciákról.

(3) Az adatkezelő az adatkezelés tárgyát képező személyes adatok másolatát az érintett rendelkezésére bocsátja. Az érintett által kért további másolatokért az adatkezelő az adminisztratív költségeken alapuló, észszerű mértékű díjat számíthat fel. Ha az érintett elektronikus úton nyújtotta be a kérelmet, az információkat széles körben használt elektronikus formátumban kell rendelkezésre bocsátani, kivéve, ha az érintett másként kéri.

(4) A (3) bekezdésben említett, másolat igénylésére vonatkozó jog nem érintheti hátrányosan mások jogait és szabadságait.

Az általános adatvédelmi rendelet 28. cikke értelmében: Az adatfeldolgozó

(3) Az adatfeldolgozó által végzett adatkezelést az uniós jog vagy tagállami jog alapján létrejött olyan - az adatkezelés tárgyát, időtartamát, jellegét és célját, a személyes adatok típusát, az érintettek kategóriáit, valamint az adatkezelő kötelezettségeit és jogait meghatározó - szerződésnek vagy más jogi aktusnak kell szabályoznia, amely köti az adatfeldolgozót az adatkezelővel szemben. A szerződés vagy más jogi aktus különösen előírja, hogy az adatfeldolgozó:

e) az adatkezelés jellegének figyelembevételével megfelelő technikai és szervezési intézkedésekkel a lehetséges mértékben segíti az adatkezelőt abban, hogy teljesíteni tudja

kötelezettségét az érintett III. fejezetben foglalt jogainak gyakorlásához kapcsolódó kérelmek megválaszolása tekintetében;

A nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet vonatkozó rendelkezései:

94. § Az iskola által használt nyomtatvány

11. az osztálynapló,

101. § (4) Az osztálynapló

a) haladási és mulasztási, valamint

b) értékelő

naplórészt tartalmaz.

(6) Az értékelő naplórész

a) a tanuló nevét, születési helyét és idejét, lakcímét, oktatási azonosító számát, társadalombiztosítási azonosító jelét, anyja születéskori nevét és elérhetőségét, apja vagy törvényes képviselője nevét és elérhetőségét,

b) a tanuló naplóbeli sorszámát, törzslapszámát,

c) a tanult tantárgyakat és azok értékelését havi bontásban, valamint a félévi és év végi szöveges értékelését, osztályzatait,

d) a közösségi szolgálat teljesítésével kapcsolatos adatokat tartalmazza.

A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Nkt.) értelmében:

41. § (4) A köznevelési intézmény a gyermek, tanuló alábbi adatait tartja nyilván:

e) a tanulói jogviszonnyal kapcsolatos adatok:

eb) a tanuló magatartásának, szorgalmának és tudásának értékelése és minősítése, vizsgaadatok,

57. § (6) az iskolai nyomtatványok - az év végi bizonyítvány és az állami vizsga teljesítéséről kiállított bizonyítvány kivételével - az oktatásért felelős miniszter által jóváhagyott rendszer alkalmazásával, a személyiségi, adatvédelmi és biztonságvédelmi követelmények megtartásával elektronikus úton is elkészíthetők és tárolhatók. A bizonyítvány kiállításának alapjául szolgáló nyomtatványt ebben az esetben is elő kell állítani nyomtatott formában, és meg kell őrizni.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) vonatkozó rendelkezései:

2:43. § *[Nevesített személyiségi jogok]*

A személyiségi jogok sérelmét jelenti különösen

e) a magántitokhoz és a személyes adatok védelméhez való jog megsértése;

2:54. § *[A személyiségi jogok érvényesítése]*

(1) A személyiségi jogokat személyesen lehet érvényesíteni.

4:161. § *[A gyermek törvényes képvisellete]*

(1) A szülői felügyeletet gyakorló szülők joga és kötelezettsége, hogy gyermeküket személyi és vagyoni ügyeiben képviseljék.

Az Infotv. 60. § (1) bekezdése szerint a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság az érintett erre irányuló kérelmére adatvédelmi hatósági eljárást indít.

Az Infotv. 60. § (2) bekezdése alapján az adatvédelmi hatósági eljárás megindítása iránti kérelem az általános adatvédelmi rendelet 77. cikk (1) bekezdésében meghatározott esetben nyújtható be.

Az általános adatvédelmi rendelet eltérő rendelkezése hiányában a kérelemre indult adatvédelmi hatósági eljárásra az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL.

törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni az Infotv-ben meghatározott eltérésekkel.

Az Ákr. 35. § (1) bekezdése szerint a kérelem az ügyfél olyan nyilatkozata, amellyel hatósági eljárás lefolytatását, illetve a hatóság döntését kéri jogának vagy jogos érdekének érvényesítése érdekében.

Az Ákr. 35. § (3) bekezdése szerint az ügyfél kérelmével a tárgyában hozott döntés véglegessé válásáig rendelkezhet.

Az Ákr. 62. § (4) bekezdése szerint a hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli.

#### **IV. A Hatóság döntése, a figyelembe vett bizonyítékok és azok értékelése**

III.1. A Hatóság a kérelemben foglaltaknak megfelelően azt vizsgálta, hogy a Kérelmezett teljesítette-e a Kérelmező hozzáférési kérelmét a KRÉTA rendszerben szereplő, a Kérelmező 2020/2021. tanév féléves történelem jegyének felülírására, módosítására vonatkozó adatokat érintően.

##### **IV.1. A Képviselő eljárási jogosultságának megállapítása**

A Hatóság elsőként megvizsgálta a Képviselő eljárási jogosultságát a kérelmezett ügyben.

Az általános adatvédelmi rendelet fogalom meghatározásai alapján a gyermek tantárgyi érdemjegye mint a gyermek tanulmányi értékelésére vonatkozó adat a gyermek személyes adatának, az adatokon elvégzett bármely művelet pedig adatkezelésnek minősül. Tehát a gyermek adata az, hogy a féléves értesítőben az adott tantárgyból milyen érdemjegyre értékelték, ez az adat pedig alap esetben nem változik. Jelen esetben az adat változott, az a féléves értesítő kiállításától eltérő időpontban módosításra, felülírásra került, a Hatóság álláspontja szerint a két adat eltérését okozó adatkezelési művelet szintén a gyermekre vonatkozó információnak minősül.

Az Infotv. 60. § (2) bekezdése és az általános adatvédelmi rendelet 77. cikk (1) bekezdése alapján az érintettek az általános adatvédelmi rendeletben foglalt jogaik megsértése miatt kérhetik adatvédelmi hatósági eljárás megindítását.

A kiskorú gyermekére vonatkozó személyes adatok tekintetében a szülő nem minősül az általános adatvédelmi rendelet 4. cikkének 1. pontja értelmében az adatkezelés érintettjének. Ugyanakkor a szülő a kiskorú érintett helyett, annak képviselőjeként nyújthat be az adatkezelőhöz érintetti kérelmet. A Hatósághoz adatvédelmi hatósági eljárás lefolytatására irányuló kérelmet is az adatalany, az adatkezelés érintettje – gyermek esetében a képviselője – nyújthat be.

A Ptk. a 2:43 § e) pontjában személyiségi jogként nevesíti a személyes adatok védelmét. A Ptk. 2:54. § (1) bekezdése szerint a személyiségi jogokat személyesen lehet érvényesíteni, amelyet tehát az érintett maga gyakorolhat, illetve a Ptk. 2:14. §-a alapján a kiskorú nevében a törvényes képviselője járhat el, így a gyermek adataihoz való – az általános adatvédelmi rendelet 15. cikkében részletezett – hozzáférési jogot is ő gyakorolja. Kiskorú törvényes képviselője szülők esetében a Ptk. 4:161. §-a alapján a szülői felügyeletet gyakorló szülő. A GDPR a szülő fogalma esetén a szülői felügyelet gyakorlóját használja.

Az adatvédelem intézményrendszerében a hozzáférési jog funkciója az adatkezelés jogszerűségének ellenőrzése, ahogyan azt az általános adatvédelmi rendelet (63)

preambulum-bekezdése kifejti, tehát az, hogy az érintett megbizonyosodjon arról, adatai kezelése folyamatban van-e, és ennek során ellenőrizze az adatkezelés körülményeit. A hozzáférési jog céljával kapcsolatban Kúria 2020. június 10-én hozott Kf.VI.39.065/2020/5. sz. döntése is ezt az érvelést erősítette meg: *A GDPR preambulának (63) bekezdése értelmében az érintett jogosult, hogy hozzáférjen a rá vonatkozóan gyűjtött adatokhoz, valamint arra, hogy egyszerűen, és észszerű időközönként az adatkezelés jogszerűségének megállapítása és ellenőrzése érdekében gyakorolja e jogát. A hozzáférési jog lényege a fenti rendelkezések alapján tehát az, hogy az érintett a személyes adatainak kezeléséről az adatkezelés jogszerűségének megállapítása és ellenőrzése érdekében tájékoztatást kapjon. Az adatalany a saját személyes adataival kapcsolatos hozzáférés iránti kérelmét részleteiben, alapját illetően nem köteles indokolni, annak azonban a kérelemből egyértelműen ki kell derülnie, hogy az adatalany célja a hozzáféréshez való jogának gyakorlása, vagyis tájékozódás az adatkezelés jogszerűségének megállapítása és ellenőrzése érdekében.*

A Képviselő törvényes képviselőként a kiskorú gyermeke nevében kívánta gyakorolni az érintetti jogot, így a kiskorú helyett eljárva, érintettként kívánt hozzáférni az érdemjegy kezeléséhez kapcsolódó, az érdemjegy felülrására, törlésére vonatkozó információkhoz a GDPR 15. cikk (1) bekezdésében foglaltak alapján. Ennek célja az adatkezelés jogszerűségének megállapítása volt, a gyermek tantárgyi értékelésére vonatkozó adat módosításának (felülrására, törlésének) tényére és annak idejére vonatkozó információ útján. A képviseleti jogát a Hatóság előtt a gyermek anyakönyvi kivonatával igazolta.

A Hatóság megállapította a Képviselő képviseleti jogosultságát a Kérelmezőt megillető érintetti jog érvényesítése, valamint az ezzel kapcsolatos adatvédelmi hatósági eljárás kezdeményezésére vonatkozóan.

#### IV.2. Az adatkezelő személyének meghatározása

A fent bemutatottak alapján a Kérelmező tantárgyi érdemjegye mint a gyermek értékelésére vonatkozó adat személyes adatnak, a személyes adaton elvégzett bármely művelet adatkezelésnek minősül. Így adatkezelésnek minősül az adott érdemjegy rögzítése, módosítása, felülrása, törlése.

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 7. pontja szerinti adatkezelő pedig, aki az ott meghatározottak szerinti érdemi döntéshozatali jogkörrel rendelkezik – az adatkezelés célját és eszközeit tagállami jog is meghatározhatja –, és egyúttal felelősséggel tartozik az adatkezeléssel kapcsolatos jogszabályi kötelezettségek teljesítéséért. Így többek között az adatkezelőnek eleget kell tennie az érintettek joggyakorlására vonatkozó igényének [általános adatvédelmi rendelet 12-23. cikk].

A köznevelési intézmény a tanuló értékelésére vonatkozó adatot a hazai jog, az Nkt. 41. § (4) bekezdés e) pont eb) alpontja alapján kezeli, a tanuló értékelésére vonatkozó adatok tekintetében az intézmény adatkezelőnek minősül.

Az értékelésre vonatkozó adat elektronikus nyilvántartása jelen esetben a KRÉTA rendszer útján történik. A 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet a közoktatási intézmények számára kötelezően használatos nyomtatványként nevezi meg, írja elő az osztálynapló használatát. A jogszabály a nyomtatvány kivitelével, formájával, tartalmával kapcsolatos előírást nem tartalmaz, nincs tehát közoktatási jogszabályi akadálya annak, hogy elektronikus osztálynapló bevezetésére kerüljön sor. Az Nkt. 57. § (6) bekezdésének megfelelő rendszer a Köznevelési Regisztrációs és Tanulmányi Alaprendszer – KRÉTA.

Az adatkezelő köznevelési intézmény értékeli a gyermek tantárgyi teljesítményét érdemjegy formájában, és rögzíti az adott érdemjegyet az elektronikus naplóban. Jelen vizsgálat

esetében az adatkezelő fogalmi meghatározásában rögzített feltételeknek a Kérelmezett felel meg, mert a Kérelmező érdemjegyét ő rögzítette az elektronikus naplóban, majd azt más időpontban módosította, ennek megfelelően az érintetti hozzáférési kérelmének teljesítésének kötelezettsége is őt terheli.

Az általános adatvédelmi rendelet szerint adatfeldolgozó az, aki az adatkezelő nevében személyes adatokat kezel, de maga érdemi döntési jogosítványokkal az adatkezelés tekintetében nem rendelkezik.

A KRÉTA rendszer üzemeltetője az eKRÉTA Informatikai Zrt. (1111 Budapest Budafoki u. 59.) a rendszerben kezelt adatok tekintetében a Hatóság megállapítása szerint adatfeldolgozónak minősül, mivel feladata a hivatkozott tájékoztató és a <https://ekretazrt.hu/> honlapon feltüntetettek szerint is a KRÉTA rendszer paraméterezése, fejlesztése és terméktámogatása.

A KRÉTA rendszer nyilvánosan elérhető adatvédelmi tájékoztatója - <https://tudasbazis.ekreta.hu/pages/viewpage.action?pageId=4064926> – szerint adatkezelő a köznevelési intézmény.

*„Az Adatkezelő a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Nkt.), valamint a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény értelmében minden esetben az intézmény.” [...] „Az eKRÉTA Informatikai Zrt. adatkezelői tevékenységet nem végez, feladata a KRÉTA rendszer fejlesztése és működésének támogatása.”*

A Hatóság jelen ügyben a közös adatkezelői minőség esetleges – a fenntartó, illetve a köznevelésért felelős minisztérium szerepére tekintettel való – fennálltát nem vizsgálta, mivel a Kérelmezett mint köznevelési intézmény mindenképpen adatkezelőnek minősül. A KRÉTA rendszer adatkezeléssel kapcsolatos kérdéseiben felismert – lentebb is részletezett – problémákra a Hatóság ajánlás útján hívja fel a jogalkotó figyelmét.

#### IV.3. A hozzáférési kérelem kezelése

Az elektronikus naplóban rögzített adatokhoz való hozzáférést kérvényezett a Kérelmező a Kérelmezett előtt.

A Kérelmező a hozzáférési kérelemnek minősülő kérvényét 2021. június 24-én terjesztette elő, amelyre az adatkezelőnek az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (3) bekezdése alapján egy hónapos válaszadási határidő állt nyitva, illetve a kérelem teljesítésének elmaradásának okáról a (4) bekezdés szerint kellett tájékoztatást adnia.

A Kérelmezett a kérelemre aznap, 2021. június 24-én választ adott, amely tartalmazta azon adatok másolatát, amellyel a Kérelmezett az adott időpontban rendelkezett, tehát hogy az adott érdemjegy mely napon került rögzítésre, illetve mely napra rögzítették. Nem adott tájékoztatást arról, hogy az érdemjegyet ki és mely időpontban módosította, mert nyilatkozata szerint ezzel az adattal a kérelem teljesítésének időpontjában nem rendelkezett.

A kérelemhez csatolt és a bizonyítási eljárásban beszerzett, eltérő forrásból származó dokumentumok mindegyike egybehangzóan azt tanúsítja, hogy a Kérelmező által kért további információkat – a vitatott jegyet ki és milyen dátummal módosította – a Kérelmezett a hozzáférési kérelem hozzá történő benyújtásának időpontjában nem kezelte, ahhoz hozzáféréssel nem rendelkezett, így az ezen adatokra irányuló hozzáférési kérelmet saját hatáskörében nem tudta teljesíteni.

A Kérelmezett az adatfeldolgozó eKRÉTA Informatikai Zrt. ügyfélszolgálatára felé kérdést intézett a kért információ biztosításának és a hozzáférési kérelem teljesítése érdekében – „*látható-e valahol, hogy egy jegyet a tanár hányszor írja felül. Jelenleg csak azt látjuk (erről tudunk), hogy mikor írta be utoljára*” –, majd az adatfeldolgozótól 2021. június 29-én azt a választ kapta, hogy ezen adat nem nyerhető ki a rendszerből – „*Az érdemjegyek módosításáról, annak időpontjáról nem nyerhető ki információ a rendszerből.*”

Mindezek alapján megállapítást nyert, hogy a hozzáférési kérelem benyújtásának időpontjában – 2021. június 24-én – a Kérelmezett nem kezelt arra vonatkozó információt, amelyre a hozzáférési kérelem irányult.

Az általános adatvédelmi rendelet 15. cikk (1) bekezdése szerint az adatkezelőnek azon adatahoz való hozzáférést kell biztosítania, amely a kérelem időpontjában a kezelésében van, amely adatkezelés „folyamatban van”.

A kért adat, a jegy felülírására, törlésére vonatkozó információ a rendszert üzemeltető eKRÉTA Informatikai Zrt. ügyfélszolgálatának 2021. június 29- i tájékoztatása szerint az adatfeldolgozó kezelésében sem volt.

A Kérelmezett fenntartója és az eKRÉTA Informatikai Zrt. 2021. október 6. és 2021. október 19. közötti levélváltásaiból kitűnik, hogy az adatfeldolgozó a kért információt 2021. október 19-én biztosította, így megállapítást nyert, hogy az adatfeldolgozó 2021. június 29- i, a Kérelmezettnek adott tájékoztatása nem felelt meg a valóságnak. Ugyanígy nem felelt meg a valóságnak az eKRÉTA Informatikai Zrt-nek a Képviselő részére 2021. július 1-jén adott tájékoztatása sem, amely szerint a kért naplóadatokat az adatkezelő köznevelési intézmény tudja a rendelkezésükre bocsájtani, mivel a fenntartó részére 2021. október 19-én küldött levél szerint ezeket az adatokat csak az adatfeldolgozó tudta biztosítani.

Mivel a Kérelmezett adatkezelő a hozzáférési kérelemmel érintett adatot a hozzáférési kérelem benyújtása idején nem kezelte, annak teljesítése érdekében az adatfeldolgozó irányában a megszabott határidőn belül intézkedéseket tett, majd a kapott információk alapján arról volt tudomása, hogy a kért adat biztosítása nem lehetséges, ezáltal a Kérelmezett nem sértette meg az általános adatvédelmi rendeletnek a hozzáférési kérelem teljesítésére vonatkozó előírásait, így a Kérelmező kérelmének ezen része elutasításra került.

A Kérelmezett a hozzáférési kérelmet a nála rendelkezésre álló adatok tekintetében az általános adatvédelmi rendeletben megszabott határidőn belül – valójában a kérelem benyújtásának napján – teljesítette. A további adatok tekintetében az adatfeldolgozó közreműködését kérte, és annak nemleges válasza okán a kérelem további teljesítését nem látta végrehajthatónak, erről a Képviselőt tájékoztatta. E tekintetben a Hatóság álláspontja szerint a Kérelmezettet gondatlanság sem terheli – amennyiben tudomása és a kapott tájékoztatás szerint kért információk a rendszerből nem nyerhetőek ki, részéről további cselekmény sem volt indokolt.

A későbbi eljárás során a fenntartó a kért adatot azt követően kapta meg, hogy első alkalommal az adatfeldolgozótól olyan tartalmú választ kapott, amely a kérdéses információt nem a valóságnak megfelelően tartalmazta, így a hozzáférési kérelem teljesítése a kért információk tekintetében a fenntartó és adatfeldolgozó eljárásában sem volt kiforrott gyakorlatnak mondható, ami szintén a Kérelmezett felelősségét csökkenti.

#### IV.4. Az adatfeldolgozó közreműködése

A feltárt tényállás és a mellékelt dokumentumok tanúsága szerint a rendszert üzemeltető társaság, illetve a felügyeletet ellátó közigazgatási szerv tájékoztatása sem volt azonos

abban a tekintetben, hogy a kért adathoz történő hozzáférés milyen módon biztosítható. Az EMMI 2021. augusztus 10-én kelt tájékoztatása szerint a KRÉTA rendszert üzemeltető eKRÉTA Informatikai Zrt. a fenntartó kérésére biztosítja a kért adatról való tájékoztatást, míg az üzemeltető 2021. december 15-én kelt nyilatkozata alapján a köznevelési intézmény, illetve annak fenntartója is kérvényezheti az adatszolgáltatást a naplóállományok adatait érintően, amely állományokhoz való hozzáféréssel az üzemeltető eKRÉTA Informatikai Zrt. rendelkezik.

Ez utóbbi minősül az általános adatvédelmi rendeletnek megfelelő gyakorlatnak, mivel az adatkezelő – és nem annak fenntartója – kötelessége az érintetti kérelmek érvényesítése, amely kérelem teljesítését a 28. cikk (3) bekezdés e) pontja értelmében az adatfeldolgozó segíti.

Adatfeldolgozó igénybevétele esetén az általános adatvédelmi rendelet 28. cikke szerinti megállapodásban foglaltaknak megfelelően az érintetti joggyakorlás biztosításának módjára is ki kell térni.

Jelen ügyben feltárt tényállás szerint az általa nyújtott képzési forma okán a Kérelmezett köteles volt az eKRÉTA rendszer használatára, azonban sem a rendszer használatára vonatkozó szerződéssel nem rendelkezik – ilyen szerződés megkötésére egyénileg nem is volt köteles, mert a rendszer használatára a Zrt-nek az NSZFHI-val kötött közbeszerzés útján kötött szerződése részeként jogosult volt –, sem adatfeldolgozó szerződéssel.

A kérelemből, és az azt megalapozó levelezésből az derül ki, hogy a Kérelmező elsődlegesen a Kérelmezett eljárását sérelmezte, feltételezése szerint a Kérelmezett „manipulálta” a KRÉTA rendszerben található érdemjegy adatokat, és eljárása ennek feltárására, igazolására irányult a Kérelmezett előtt.

Ezen felvetés nem nyert igazolást, a Hatóság megállapította, hogy a Kérelmezett a kérelem teljesítése során nem követett el jogsértést, a hozzáféréssel érintett adatot nem kezelte, arról tájékoztatást adni nem tudott, és a kérelem teljesítése érdekében elvárható intézkedéseket megtette. A Kérelmezett nem azért nem biztosította a hozzáféréssel érintett adatot, mert bármilyen, általa eszközölt "manipulációt", vagy esetlegesen vitatható cselekményt kívánt volna ezáltal elfedni, hanem mert a kért adat ténylegesen nem volt a kezelésében, és az információ a megszerzésére tett intézkedések után sem jutott a birtokába.

Ennek okán – mivel az eljárásnak a Kérelmezett adatkezelése volt a tárgya, de nem volt tárgya a KRÉTA-rendszer rendszerszintű problémáinak feltárása – a Hatóság az adatfeldolgozót jelen eljárásba nem vonta be, és a gyakorlata vonatkozásában intézkedést igénylő megállapítást nem tesz. Ugyanakkor az eKRÉTA Zrt. megismert gyakorlata miatt, amely szerint a Zrt. a rendszerében tárolt adatokhoz való hozzáférést csak hosszas és egymásnak ellentmondó nyilatkozatok után biztosította a fenntartó, és nem pedig az adatkezelő intézmény részére, a Hatóság a köznevelésért felelős állami szerv, a Belügyminisztérium felé a fent már említett ajánlással él, és a jogalkotó figyelmét a feltárt hiányosságokra felhívja. Egyértelműsíteni kell, hogy az érintetti jogok gyakorlása során – a fenntartói formától függetlenül – az adatkezelő intézmény feladata biztosítani az érintetti joggyakorlást, nem a fenntartóé, ehhez az adatfeldolgozónak segítséget kell nyújtania, és ezt az általános adatvédelmi rendelet 28. cikke szerinti szerződésnek, vagy más jogi aktusnak kell szabályoznia.

#### IV.5. A Kérelmező további kérelmeinek elbírálása

A Kérelmező által megfogalmazott további kérelmek, miszerint a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdésének b), d), h), pontjai – és a Kérelmező által részletezettek – szerint járjon el, nem minősülnek érintetti kérelemnek, így erre vonatkozó

kérelmes eljárás sem folytatható. Az adatkezelőnek az általános adatkezelési gyakorlata a Kérelmező jogát vagy jogos érdekét közvetlenül nem érinti, számára a Hatóság ilyen döntése jogot vagy kötelezettséget nem keletkeztet, ebből kifolyólag ezen – a közérdek érvényesítésének körébe eső eljárás tekintetében a Kérelmező nem minősül ügyfélnek az Ákr. 10. § (1) bekezdése alapján, illetve – mivel az Ákr. 35. § (1) bekezdésének nem felel meg, e vonatkozásban kérelem benyújtásának nincs helye.

A fentiekre tekintettel a Hatóság a kérelem ezen általános gyakorlatra irányuló részében a kérelmet elutasította.

#### **V. Eljárási szabályok**

A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az ország egész területére kiterjed.

A határozat az Ákr. 80-81. §-án és az Infotv. 61. § (1) bekezdésén alapul. A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közzétételével véglegessé válik. Az Ákr. 112. §-a, 116. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

Tekintettel arra, hogy a Hatóság túllépte az Infotv. 60/A § (1) bekezdése szerinti ügyintézési határidőt, az Ákr. 51. § b) pontja alapján 10.000, - Ft, - azaz tízezer forint illeti meg a Kérelmezőt – választása szerint – bankszámlára utalással vagy postai utalvánnyal.

\* \* \*

A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján a törvényszék hatáskörébe tartozó perben a jogi képviselőt kötelező. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a Pp. 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.

A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Kelt: Budapest, 2022. szeptember 23.

Dr. Péterfalvi Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár