



Tárgy:	Közérdekű adatigénylés - „BP/2800/00389-1/2023. számú törvényességi felhívás” tárgyában
Ügyintéző:	dr. Erdélyi Dávid jogi előadó
Telefonszám/mellék:	06-1-2313101/210.
Ügyirat száma:	KP/53873-2/2023.
Hivatkozási szám:	KP/53873-1/2023.
Melléklet:	1

KOVÁTS GERGELY
adatigénylő
részére

E-mail: kmt+request-23350-758ba40a@kimittud.org

Tisztelt Adatigénylő!

A 2023. október 28. napján elektronikus úton Hivatalom részére, a „BP/2800/00389-1/2023. számú törvényességi felhívás” tárgyában benyújtott közérdekű adatigénylésével kapcsolatban az az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) rendelkezéseinek megfelelően az alábbiakról tájékoztatom.

Adatigénylésében az alábbi kéréseket fogalmazta meg:

„Kérem, szíveskedjen elektronikus másolatban megküldeni részemre Budapest Főváros IV. Kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 162/2023. (VIII. 31.) határozatában elutasított, a Budapest Főváros Kormányhivatala BP/2800/00389-1/2023. számú törvényességi felhívással kapcsolatban a határozat meghozatala után az önkormányzatnál/Polgármesteri Hivatalnál keletkező, vagy oda beérkező iratokat.”

Adatigénylésében megfogalmazott kéréseivel kapcsolatban az alábbi választ adom:

Tájékoztatom, hogy az Infotv. 3. § 5. pontja szerint minősülő közérdekű adat kategóriába tartozó adatokat az Infotv. III. fejezete szerinti eljárásrendnek megfelelően jelen levelem mellékleteként csatolom.

Tájékoztatom, hogy jelen válaszzal kapcsolatban további információt kérhet a jegyzo@ujpest.hu e-mail címen, illetve azzal szemben bejelentéssel élhet a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (székhely: 1055 Budapest, Falk Miksa utca 9-11., levelezési cím: 1374 Budapest, Pf. 603., telefonszám: +36 1 391 1400; e-mail cím: ugyfelszolgalat@naih.hu), valamint a lakóhelye vagy tartózkodási helye szerint illetékes bírósághoz fordulhat.

Az Infotv. 28. § (1) bekezdése alapján „(1) A közérdekű adat megismerése iránt szóban, írásban vagy elektronikus úton bárki igényt nyújthat be. A közérdekből nyilvános adatok megismerésére

a közérdekű adatok megismerésére vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni. Az Infotv. 29. § (1) és (2) bekezdése szerint: „(1) A közérdekű adat megismerésére irányuló igénynek az adatot kezelő közfeladatot ellátó szerv az igény beérkezését követő legrövidebb idő alatt, legfeljebb azonban 15 napon belül tesz eleget. [...] (2) Ha az adatigénylés jelentős terjedelmű, illetve nagyszámú adatra vonatkozik, vagy az adatigénylés teljesítése a közfeladatot ellátó szerv alaptervékenységének ellátásához szükséges munkaerőforrás aránytalan mértékű igénybevételével jár, az (1) bekezdésben meghatározott határidő egy alkalommal 15 nappal meghosszabbítható. Erről az igénylőt az igény beérkezését követő 15 napon belül tájékoztatni kell.” Figyelemmel ezen jogszabályhelyekre az ügyintézési határidő megtartásra került.

Kérem válaszom szíves tudomásulvételét!

Budapest, 2023. november 9.

Tisztelettel:


.....
dr. Moldván Tünde
jegyző





Budapest Főváros IV. kerület
ÚJPEST ÖNKORMÁNYZAT

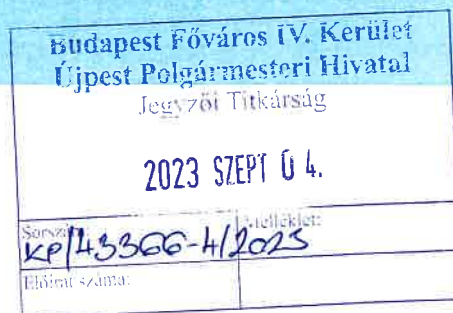


✉ 1041 Budapest, István Út 14.
☎ 231-3131, Fax.: 231-3133
deri.tibor@ujpest.hu
Hivatali ügyfélkapu elérhetőség:
BP04ONKO, KRID: 358468376

POLGÁRMESTERE

ID 92 A101100 0250
Környezet: System
MSZ EN ISO 9001:2015
valid until: 2025.06.25.

Tárgy:	Válasz „törvényességi felhívásra a 3/2023 (III. 1.) és a 4/2023. (III. 1.) önkormányzati rendeletekkel összefüggésben”
Ügyintéző:	dr. Erdélyi Dávid jogi előadó
Telefonszám/mellék:	06-1-231-3101/210.
Ügyirat száma:	KP/43366-4/2023.
Hivatkozási szám:	BP/2800/00389-1/2023.
Melléklet:	2



DR. SÁRA BOTOND

főispán
részére

(Ügyintéző: dr. Mónus Edit)

TFÍK informatikai rendszerébe történő feltöltéssel.

Tisztelt Főispán Úr!

Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: Kormányhivatal) a BP/2800/00389-1/2023. hivatkozási számon a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdésének a) pontjában biztosított felügyeleti jogkörében, az Mötv. 132. § (3) bekezdésének a) és b) pontja alapján vizsgálta a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és intézményei 2022. évi összevont költségvetéséről és végrehajtásáról szóló 2/2022. (II. 15.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 3/2023. (III. 1.) önkormányzati rendelete, továbbá Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és intézményei 2023. évi összevont költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló 4/2023. (III.1.) önkormányzati rendelete, illetve e jogszabályok elfogadását megelőző döntéshozatali eljárás jogszerűségét.

A felhívásban megjelölt 60 napos válaszadási határidőnek megfelelően, az alábbiakról tájékoztatom.

Tájékoztatom, hogy a Kormányhivatal álláspontját és törvényességi felhívás keretében megküldött fenti hivatkozási számú levelét Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) 2023. augusztus 31. napján tárgyalta meg. Figyelemmel a levélben foglaltakra a Képviselő-testület az alábbi intézkedéseket tette.

A Képviselő-testület 2023. augusztus 31-ei testületi ülésén – a Kormányhivatal fenti hivatkozási számú törvényességi felhívásának megismerését követően – külön napirendi pontként tárgyalta a tárgyi kérdéskört, az ehhez kapcsolódó előterjesztést és a meghozott döntést a jelen levelem mellékleteként csatolom.


A Képviselő-testület a BP/2800/00389-1/2023. számú törvényességi felhívásban foglaltak megismerését és megvizsgálását követően úgy döntött, hogy az abban foglaltakkal nem ért egyet és felkérte Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Polgármesterét, hogy erről a döntésről a Kormányhivatalt a TFÍK informatikai rendszeren keresztül tájékoztassa.

A döntéssel kapcsolatos részletesebb indokolás és egyéb információk a jelen levelemhez csatolt mellékletekből (előterjesztés és határozati döntés) megismerhető.

Együttműködését tisztelettel köszönöm!

Budapest, 2023. szeptember 1.

Tisztelettel:



Déri Tibor
polgármester

Mellékletek:

1. „Döntés a BP/2800/00389-1/2023. számú törvényességi felhívásban foglaltakról” tárgyú előterjesztés.
2. Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 162/2023. (VIII. 31.) határozata a BP/2800/00389-1/2023. számú törvényességi felhívással kapcsolatban.

Kapják:

1. Budapest Főváros Kormányhivatala
2. Irattár



Budapest Főváros IV. kerület
ÚJPEST ÖNKORMÁNYZAT

✉ 1041 Budapest, István út 14.
☎ 231-3197, Fax.: 231-3199
✉ jegyzo@ujpest.hu
Hivatali ügyfélfelkapu elérhetőség:
IVKERPMH, KRID: 701127129

JEGYZŐI KABINET

Budapest Főváros Újpest Polgármesteri Hivatal	
Jegyzői Törzskönyv	
ID 91 A101100 0250 Management System KISZ EN ISO 9001:2015 Értékelés: 2023.06.25.	
2023. SZEPTEMBER 07.	
Sorszáma:	XP/43366-3/2023
Előirat száma:	

KIVONAT

Készült a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének
2023. augusztus 31-én (csütörtök) 14,00 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal
(Budapest, IV. ker. István út 14. II. em.) Dísztermében tartott ülésének
jegyzőkönyvéből

Napirendi pont:

3. **Döntés a BP/2800/00389-1/2023. számú törvényességi felhívásban foglaltakról**
Előterjesztő: Déri Tibor polgármester

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 162/2023.(VIII.31.) határozata a BP/2800/00389-1/2023. számú törvényességi felhívással kapcsolatban

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a BP/2800/00389-1/2023. számú törvényességi felhívásban foglaltakat megismerte és megvizsgálta, az abban foglaltakkal nem ért egyet,
2. felkéri a Polgármestert, hogy az 1. pont szerinti döntésről Budapest Főváros Kormányhivatalát – a törvényességi felhívásban megadott határidőn belül – a TFÍK informatikai rendszeren keresztül tájékoztassa.

Felelős: Polgármester

Határidő: 1. pont esetében: azonnal
2. pont esetében: 2023. szeptember 1.

(12 igen, 7 nem, elfogadva)

K.m.f.

Dr. Moldván Tünde sk.
jegyző

Déri Tibor sk.
polgármester

A kivonat hiteles

Budapest, 2023. szeptember 1.

Szalontai Tünde





Budapest Főváros IV. kerület
ÚJPEST ÖNKORMÁNYZAT



✉ 1041 Budapest, István út 14.
☎ 231-3131, Fax.: 231-3133
✉ deri.tibor@ujpest.hu
Hivatali ügyfélkapu elérhetőség:
BP04ONKO, KRID: 358468376

POLGÁRMESTERE

Budapest Főváros IV. kerület
Újpest Polgármesteri Hivatal
Jegyzői Titkárság

2023. SZEPTEMBER 01.

Sorszáma: XP/43366-2/2023
Előirat száma:

**ELŐTERJESZTÉS
a Képviselő-testület részére**

Tárgy: Döntés a BP/2800/00389-1/2023. számú törvényességi felhívásban foglaltakról

Képviselő-testületi ülés időpontja: 2023. augusztus 31.

Előterjesztő:

Déri Tibor polgármester

Előterjesztést készítette:

dr. Moldván Tünde jegyző

dr. Gácsi Anett Erzsébet aljegyző

Juhász András gazdasági főosztályvezető

Tisztelt Képviselő-testület!

Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: Kormányhivatal) a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 132. § (1) bekezdésének a) pontjában biztosított felügyeleti jogkörében, az Möt. 132. § (3) bekezdésének a) és b) pontja alapján vizsgálta Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének **a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és intézményei 2022. évi összevont költségvetéséről és végrehajtásáról szóló 2/2022. (II.15.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 3/2023. (III. 1.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.1.), továbbá Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és intézményei 2023. évi összevont költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló 4/2023. (III. 1.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.2.),** illetve e jogszabályok elfogadását megelőző döntéshozatali eljárás jogszerűségét. [A Kormányhivatal egyebekben **a törvényességi felhívással érintett tárgykörben (ugyanazon kérdésekben)** a törvényességi felhívás kibocsátását megelőzően **4 alkalommal információskéréssel fordult** részben Újpest Jegyzőjéhez, részben az érintett bizottság elnökéhez, **amely ugyanazon kérdésekre irányuló információkérésekre válaszunkat minden alkalommal határidőben megadtuk.**]

A vizsgálat alapján **a Kormányhivatal törvényességi felhívással élt**, amely törvényességi felhívás jelen előterjesztés 1. mellékleteként csatolásra kerül.

A Kormányhivatal az Möt. 134. § (1) bekezdése első mondatában foglaltak alapján **felhívta a Képviselő-testületet, hogy a törvényességi felhívást, annak kézbesítésétől** – azaz a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet alapján a Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás (a továbbiakban: TFÍK) informatikai rendszerbe történő feltöltésétől – **számított 60 napon belül vizsgálja meg, és a törvényességi felhívásban részletezett megállapításokra tekintettel, a Kormányhivatal álláspontja szerint fennálló jogszabálysértő helyzetet szüntesse meg.**

Az Möt. 134. § (1) bekezdésének második mondatában meghatározott törvényi kötelezettségnek eleget téve **a Kormányhivatal felhívta továbbá a Polgármestert arra, a törvényességi felhívás alapján tett intézkedésekről, vagy egyet nem értésről a Kormányhivatalt** – a fent megadott határidőn belül – a TFÍK informatikai rendszeren keresztül – **tájékoztatni szíveskedjen.**

Jelen előterjesztésben a törvényességi felhívásban foglaltakra az abban kiemelt szerkezeti egységeként (így: I. Előzmények; II. Feltárt jogsértések; III. A költségvetési rendeletben más önkormányzati rendelet módosításának tilalmába ütközés) **az alábbi jogi és szakmai választ adjuk:**

1. „I. Előzmények” rész

1.1. „- A 2023. február 23-i testületi ülésen történtek”

Ahogy azt a törvényességi felhívás is kiemeli és ahogy azt a TFÍK rendszerbe 2023. április 11. napján feltöltött BP/2800/00333-1/2023 számú információ kérésére adott KP/36163-2/2023. számú 2023. április 14. napján a TFÍK rendszerbe feltöltött jegyzői válasz is tartalmazza:

a) Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának Képviselő-testülete **2023. február 23. napján** megtartott ülésén **2. napirendi pontként** tárgyalta és döntött a **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és intézményei 2022. évi összevont költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló rendelet VI. számú módosításáról** szóló önkormányzati rendeletről.

Tekintettel arra, hogy a **2023. február 23-napján elfogadott rendelet** – ahogy azt a 2023. március 1. napján tartott képviselő-testületi ülésen 1. napirendként megtárgyalt előterjesztés is tartalmazza – **nem került kihirdetésre, így annak aláírt példánya nem áll rendelkezésre, ezáltal publikálása és közzététele sem történhetett meg.** (Megjegyezzük, hogy a 2023. február 23. napján megtárgyalt és elfogadott előterjesztés teljes szövege mellékleteivel együtt, továbbá a Képviselő-testület üléséről szóló jegyzőkönyv feltöltésre került a TFÍK rendszeren keresztül.)

b) Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának Képviselő-testülete **2023. február 23. napján** megtartott ülésén **3. napirendi pontként** tárgyalta és döntött a **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és intézményei 2023. évi összevont költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól** szóló önkormányzati rendeletről. Igazolható módon **az előterjesztés mellékleteivel együtt megküldésre került a képviselők részére ülés időpontját megelőző harmadik napon.** A Képviselő-testület 2023. február 23. napján tartott ülésén - az ülés kezdetekor - még napirendek tárgyalását megelőzően az előterjesztő két módosító indítványa került kiosztásra. A napirend közben tartott frakciószünet után (frakciószünet ideje: 15:54:04 -16:26:44) a képviselők rendelkezésére álló rendelettervezet összes – korigált – melléklete kiosztásra került.

Az ülésen a jegyző felhívta a képviselők figyelmét, hogy Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és intézményei 2023. évi összevont költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló rendelet-tervezetet a frakciószünet után kiosztott mellékletekben foglalt tartalommal fogadja el a Képviselő-testület. Tekintettel arra, hogy a **2023. február 23-napján elfogadott rendelet** – ahogy azt a 2023. március 1. napján tartott képviselő-testületi ülésen 2. napirendként megtárgyalt előterjesztés is tartalmazza - **nem került kihirdetésre, így annak aláírt példánya nem áll rendelkezésre, ezáltal publikálása és közzététele sem történhetett meg.**

c) **Tényként rögzítendő, hogy valamennyi, a Képviselő-testület által (és ezt megelőzően a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság által) tárgyalt előterjesztés megtalálható Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata honlapján.** Továbbá valamennyi előterjesztés, valamennyi melléklete feltöltésre került a TFÍK rendszerbe, így az adott napirendhez kapcsolódó frakciószünet után Budapest Főváros IV. kerület Önkormányzat és intézményei 2023. évi költségvetéséről szóló rendelethez készült módosított tartalommal kiosztott mellékletek is, amely tartalmazza a 3., a 4., 5./a. és 5.b mellékleteket is.

Mindezek alapján látható, hogy **minden előterjesztéshez kapcsolódó anyag egy példányban, de a teljes egészében feltöltésre került.**

1.2. „- A 2023. február 23-i ülést követő érdemi események”

A törvényességi felhívás kiemeli, hogy 2022. évi költségvetés módosítása és a 2023. évi költségvetés elfogadása tárgyában 2023. február 28-án 17 óra 3 perckor kiküldött e-mail-üzenettel, **csak** a meghívót mellékelve dr. Szabó Gábor elnök úr a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság (a továbbiakban: PKB) ülését másnapra, azaz 2023. március 1-jén 07:30 órára; majd ugyanezen a napon

Polgármester úr a Képviselő-testület ülését, 22 óra 21 perckor **továbbított** e-mail-üzenettel a meghívó, egy jegyzői levél és két kapcsolódó előterjesztés csatolásával 2023. március 1-jén 8.00 órára ismételtlen összehívta.

Az Önkormányzat megvizsgálta a fenti bekezdésben tett megállításokat is és e ponton kiemeljük, hogy a Tisztelt Kormányhivatal a PKB ülés meghívójából nem említi meg azt a nem elhanyagolható ténytet, amely szerint **a PKB ülés meghívója tartalmazta: „A két napirendi ponthoz kapcsolódó előterjesztések a képviselő testületi anyaggal kerülnek kiküldésre.”** Azaz határozottan látható a meghívóból, hogy az előterjesztések mindenképp a képviselők rendelkezésére fognak állni azok véglegesítését követően. Másfelől kiemeljük, hogy **a Képviselő-testület ülésére nem továbbított email, hanem minden képviselőt címzettként tartalmazó eredeti email került kiküldésre.**

Arra hivatkozik a Tisztelt Kormányhivatal, hogy a képviselőknek 9 óra 9 percük, valamint 9 óra 39 percük volt az előterjesztések áttekintésére. E ponton egyfelől megjegyzzük, hogy álláspontunk szerint a **képviselők az Möt. 32. § (2) bekezdés i) pontjában foglaltaknak megfelelően kötelesek a testületi üléseken (továbbá a bizottsági üléseken) megjelenni, a képviselő-testület munkájában és döntéshozatali eljárásában részt venni.** E vonatkozásában – tekintettel arra, hogy mind a PKB ülés, mind a képviselő-testületi ülés rendkívüli ülés volt – **alappal nem lehet hivatkozni arra, hogy az előterjesztéseket az ülést megelőző mintegy 9 órával korábban kapták meg a képviselők,** és arra sem, hogy a „képviselők pihenő idejében” került a meghívó kiküldésre. Megjegyezzük, hogy **a képviselők 2023. február 20. napjától (a PKB ülés kapcsán pedig 2023. február 17. napján megküldésre került a meghívó az előterjesztésekkel együtt) ismerték a tárgyi előterjesztéseket,** hiszen a 2023. február 22-i bizottsági, valamint a 2023. február 23-i képviselő-testületi ülésre készült előterjesztések mellékletekkel együtt megküldésre került a képviselők részére ülés időpontját megelőző harmadik napon. A 2023. március 1-jei ülésekre ezen előterjesztések és mellékletek képezték az ülések alapját, tehát nem teljesen új, számukra ismeretlen anyag került megküldésre.

A Tisztelt Kormányhivatal megjegyzi, hogy a 2023. február 23-i és 2023. március 1-jei rendelettervezetek összevetve az Ör.2. álláspontja szerint több helyen mutat eltérést, kiemelve azt, hogy ezen eltérések kimutatására „a Kormányhivatal három törvényességi felügyeleti szakügyintézőjének nyolcórás közös munkájára volt szükség”. Az Önkormányzat a Kormányhivatal ezen áldozatos munkáját dicsérendőnek tartja, azonban megjegyzi, hogy **felvetheti a diszkrimináció kérdését, ha a Kormányhivatal csak és kizárólag a IV. kerületi jogalkotást kezeli ilyen kiemelt figyelemmel.**

Ami az Ör.1. kapcsán kiemelt elírásokat és számítási hibákat illeti: A Kormányhivatal által az Ör.1. szűrőpróbaszerű átnézése során észlelt elírások és számítási hibákkal összefüggésben tájékoztatjuk a Tisztelt Képviselő-testületet és a Kormányhivatalt, hogy

- az Ör.1. 1. melléklete utolsó, 10. oszlopában a helyes indexek szerepelnek annak ellenére, hogy a fejlécben szereplő zárójelben foglalt 8/3 a 8. és a 3. oszlop adatának hányadosára utal, amely elírás. A 10. oszlopban szereplő indexek helyesen a 9. és a 3. oszlop hányadosával megegyeznek;
- az Ör.1. ezer forintban tartalmazza az adatokat, erre utal minden egyes melléklet fejlécében megadott „adatok ezer forintban” szövegrész, az Ör.1. 2. melléklete működési kiadásokat tartalmazó táblájában a „Működési kiadások összesen” sorban szereplő összegek is ezer forintban kerültek megadásra, az egy ezer forint eltérések a kerekítésből adódnak, amely az alapértelmezett excel beállításokkal, az általánosan elfogadott kerekítés szabályait alkalmazva történik minden egyes sorban: ha az első elhagyott jegy 0, 1, 2, 3 vagy 4, akkor lefelé kerekítünk, ha az első elhagyott jegy 5, 6, 7, 8 vagy 9, akkor felfelé kerekítünk, ugyanakkor a „Működési kiadások összesen” sorban az összeadás számtani művelet sorrendben megelőzi a kerekítést a minél pontosabb adat érdekében, azaz az összesen sorban szereplő adatokat helyesen határoztuk meg;
- szintén az ezer forintra kerekítésből adódik az Ör.1. 14. melléklete „Kiadások” részében a „December” oszlopban a „Kiadások összesen: (1+...+10)” feltüntetett összege, hasonlóan az előző pontban meghatározottak szerint az összesen sorban, az összeadás számtani művelet sorrendben megelőzi a kerekítést a minél pontosabb adat érdekében, azaz a 3.370.379 ezer forint adat helyes, megjegyzendő, hogy „December” sor az Ör.1. 2. mellékletében nem szerepel, ez vélhetően elütés a törvényességi felhívásban;
- ugyancsak az ezer forint kerekítésből adódik az Ör.1. 14. melléklete „Kiadások” részében a 2. „Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó” sorban a „Mindösszesen” oszlop adata, amely forintban meghatározva 1.056.763.017 forint, azaz a kerekítés szabályai szerint ezer

forintban meghatározva helyesen 1.056.763 ezer forint, amely sorrendben előbb a január – december oszlopokban forintban meghatározott összegei összeadással, majd szintén az alapértelmezett excel beállításokkal a matematika kerekítési szabályai szerint lett meghatározva.

1.3. „- A 2023. március 1-jei testületi ülésen történtek”

A Tisztelt Kormányhivatal egyfelől megjegyzi (aláhúzva azt a kifejezést, hogy „**a rendeletek megalkotása után**”), hogy az előterjesztő mivel indokolta a 2023. március 1-jei ülések előterjesztéseit. E ponton kiemeljük, hogy a Kormányhivatal nem szószerint idézi – az egyébként részére is rendelkezésre álló jegyzőkönyvekből - az előterjesztő indokait. A szószerinti idézet jelen esetben azért bír kiemelkedő relevanciával, mert az előterjesztő a jogszabályoknak megfelelően előadta, hogy: „[...]a 6. számú módosítás, illetve a költségvetés elfogadását [nota bene! nem „megalkotása” kifejezést használta] követően a belső controlling mechanizmusok érdemi elírásokat fedeztek fel a táblázatokban. [...] Ezek a rendeletek nem kerültek kihirdetésre, következésképpen nem is léptek hatályba, [...] így a korábbi határozatok visszavonásra kerülnek, és újra lesznek megalkotva a költségvetési rendelet, illetve a 6. számú módosítás.” [PKB jegyzőkönyv 2-3. oldal.]

Az Mötv. és a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) alapján 1. a rendlelettervezeteket a Képviselő-testület minősített többséggel elfogadja (Mötv. 50. §), 2. ezt követően a polgármester és a jegyző aláírja [Mötv. 51. § (1) bekezdés], 3. kihirdetésre kerül [Mötv. 51. § (2) bekezdés] és 4. csak ezt követően léphet hatályba a rendelet (Jat. 8-12/A. §-ok). **2023. február 23. napján a rendeletek tehát a képviselő-testület által elfogadásra kerültek (tehát a fentiek közül csak az 1. jogalkotási lépcső valósult meg).**

A Tisztelt Kormányhivatal a törvényességi felhívásban azt is megjegyzi, hogy a Képviselő-testületi ülésen több képviselő sérelmezte a 2023. március 1-jei ülések késői összehívását. E ponton megjegyzzük, hogy **a jegyzőkönyvek tanúsága szerint is, két képviselőről van szó**, akik közül az egyik képviselő a PKB tagja is egyben, és amely képviselő ennek ellenére, sem a 2023. február 22-i, sem a 2023. március 1-jei PKB ülésen nem vett részt, tehát az Mötv. 32. § (2) bekezdés i) pont szerinti kötelezettségének ezáltal nem tett eleget. (Megjegyezzük egyfelől az üléseken való részvétel a képviselőnek nem csak joga, hanem egyben kötelezettsége is. Másfelől kiemeljük, hogy a képviselőknek lehetősége és egyben kötelezettsége van a bizottsági üléseken érdemi észrevételeket tenni.)

Határozott álláspontunk az, hogy 2023. március 1. napján az Mötv. és Jat. alapján a hatályba nem lépett rendeletek vonatkozásában a korábbi rendeleti (döntési) javaslatot [megjegyzendő: a döntési javaslat fogalmát a Kúria Köf.5043/2015/4. határozata is elfogadja, létező jogintézményként legitimálja] csak visszavonni lehetett és az új rendeletet csak ezek alapján lehetett megalkotni.

1.4. „- A felügyeleti eljárás vizsgálati szakaszában a Kormányhivatal tudomására jutott további releváns információk”

részlettel kapcsolatban az alábbiakat fejtjük ki.

A Kormányhivatal a tárgyi törvényességi felhívás alapját képező első információkéréssel a TFÍK rendszerbe 2023. április 11. napján, tehát **a 2023. február 23.-án megtartott képviselő-testületi ülést követő 47. napon**, feltöltött BP/2800/00333-1/2023. számú levelével fordult a Jegyzőhöz.

A Kormányhivatal tárgyi törvényességi felhívás alapját képező második információkéréssel a TFÍK rendszerbe 2023. április 21. napján, tehát **a 2023. február 23.-án megtartott képviselő-testületi ülést követő 57. napon**, feltöltött BP/28000/00333-4/2023. számú levelével fordult a jegyzőhöz. E napon a BP/2800/00333-3/2023. számú levelében a Kormányhivatal a 2023. március 1-jei testületi üléssel kapcsolatban szintén információkéréssel fordult a jegyzőhöz, a BP/2800/00333-5/2023. számú levelében pedig a 2023. március 1-jei PKB üléssel kapcsolatban a PKB elnökéhez. (Tehát egyszerre 3 információkérést kért megválaszolni.)

A Kormányhivatal a TFÍK rendszerbe 2023. július 6. napján, tehát **a 2023. február 23.-án megtartott képviselő-testületi ülést követő 133. napon** a Képviselő-testületnek címzett Polgármesternek megküldött BP/2800/00389-1/2023. számú levelével törvényességi felhívással fordult. A törvényességi

felhívás tárgya szerint a 3/2023. (III. 1.) és a 4/2023. (III. 1.) önkormányzati rendeleteket vizsgálja a Kormányhivatal.

E ponton kiemeljük a **Kúria Önkormányzati tanácsának Köf.5043/2016/6. számú határozatát**, amely a Kormányhivatal önkormányzati rendelettel szembeni törvényességi felhívással kapcsolatban tartalmaz megállapításokat. Így az idézett határozat *ratio decidendi*je szerint [40.] pont: "A kormányhivatal egy adott önkormányzati rendelettel (rendelkezéssel) szemben – **más-más problémák alapján** – többször is élhet törvényességi felhívással." Megjegyezzük, hogy a fentebb ismertetettek szerint a Kormányhivatal **ugyanazon kérdés kapcsán** 2023. április 11. napjától kezdődően legalább 3 ízben vizsgálódott (információkérés, majd törvényességi felhívás keretében). Megjegyezzük azt is, hogy a Kúriai határozatból is kiolvasható [20. pont], hogy a törvényességi felhívás célja a **„törvényellenesség mihamarabbi kiköszöbölése”** lenne, amely a fenti határidőket (47., 57. és 133. napok) tekintve a „soronkívüliséget” megkérdőjelezi. Szintén a hivatkozott határozat rendelkezik arról [24. pont], a jogbiztonság elvére utalással, hogy **az első törvényességi felhívásnak lehetőleg minden lényeges kérdésre illetően ki kellene terjedni az önkormányzati rendeletet illetően**. Igencsak megkérdőjelezi a jogbiztonság elvét az a gyakorlat, amelyben előbb információkérésekkel, majd törvényességi felhívás keretében ismételtlen ugyanazon kérdéskörre irányuló kéréseket kell megválaszolnia a jegyzőnek, az Önkormányzatnak.

Ami a Kormányhivatal által e ponton e megfogalmazott „aggályokat” illet, azaz azt, hogy a 2023. február 23-i rendeletek, miért nem kerültek aláírásra, kihirdetésre határozott álláspontunk az alábbiakban foglalható össze:

Az Möt. egyértelmű rendelkezéseket tartalmaz arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati rendeletet a polgármester és a jegyző írja alá, kihirdetéséről a jegyző gondoskodik. A rendelkezés nem ad jogot sem a polgármesternek, sem a jegyzőnek arra, hogy a képviselő-testület által alkotott rendeletet felülbírálja. A rendeletalkotás a képviselő-testület kizárólagos, át nem ruházható jogköre, melynek során figyelemmel kell lenni a jogalkotó szándékára.

Az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése alapján feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot.

Az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése kimondja, hogy az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.

Az 2022. évi összevont költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló 2/2022. (II. 15.) önkormányzati rendelet VI. számú módosításáról szóló, valamint Budapest Főváros IV. kerület Önkormányzata és intézményei 2023. évi összevont költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló önkormányzati elfogadott, de ki nem hirdetett rendelet olyan érdemi, technikai hibából adódó elírást tartalmazott, amely nem tette lehetővé a jelenlegi jogszabályi keretek közötti reparációt (pl: kijavítás, helyesbítés). E körben figyelembe vette a jegyző az Alkotmánybíróság azon gyakorlatát, mely szerint a jogalkotó kodifikációs hibáját nem lehet egy jogalkotásra, vagy módosításra fel nem hatalmazott szerv garanciális szabályokat kikerülő, az adott célra alkalmatlan intézkedésével orvosolni. Jelen esetben a Jat.-ban rendezett helyesbítés jogintézményét sem állt módjában alkalmazni a jegyzőnek, így sem a jegyzőnek, sem pedig a polgármesternek nem állt módjában normaszöveget érintő érdemi hibát orvosolni. Az Alkotmánybíróság leszögezi, hogy a helyesbítés nem veheti át a jogalkotási eljárás garanciális keretei között végzett módosítás szerepét. Továbbá figyelemmel volt a jegyző az Möt. 68. §-ában meghatározott polgármesteri jogkörre is, amely szerint a polgármester kezdeményezheti ugyan rendelet ismételt megtárgyalását, de ahhoz a jogszabály jogvesztő határidőt is köt. Figyelemmel arra, hogy **a képviselő-testület által elfogadott rendeletet csak a képviselő-testület helyezheti hatályon kívül**, így a kihirdetést megelőzően, a jogalkotói szándékra tekintettel az aláírás, valamint kihirdetés kapcsán külön érdemi intézkedést nem fogantatosított a jegyző.

Továbbá az adott napirendek tárgya kapcsán – költségvetés módosítás, valamint költségvetés elfogadása – **figyelembe kellett vennie a jegyzőnek az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvénybe (a továbbiakban: Áht.) foglalt az államháztartás működtetésének alapvető szabályaira vonatkozó előírásokat.**

Az Önkormányzatnak kiemelt érdeke – figyelemmel az Önkormányzat által a hatályos jogszabályok alapján vállalt kötelezettségei fedezetének biztosítására is – a pontos számításokat tartalmazó, a jogalkotó szándékának mindenben megfelelő költségvetési táblákat tartalmazó rendeletek megalkotása.

A vonatkozó jogszabályok szerint kialakult joggyakorlat alapján **pedig a költségvetés valós tartalma nem lehet megkérdőjelezhető**, ezért is tartotta indokoltnak a fent ismertetett eljárásrendet alkalmazni jelen esetben.

Fontos jogalkotási, valamint jogalkalmazói érdek a **valódiság elvének való megfelelés**, tehát az, hogy minden a költségvetést érintő számszaki adat, hibátlan legyen, az megfeleljen a jogalkotó szándékának mind a normaszöveg, mind pedig a normaszöveg részét képező mellékletekben foglalt számszaki adat, valósnak és megkérdőjelezhetetlennek, ezáltal összességében a költségvetésnek is. Továbbá a hatályos jogszabályok nem rendelkeznek olyan követendő eljárásrendről, amely a jelen esetben alkalmazható lett volna normaszöveg részét képező táblázatokban található számítási technikai jellegű hibákat (pl: index %) tartalmának teljes körű korrigálására.

Törvényességi szempontból elfogadhatónak tartotta a jegyző, hogy **jogszabály kihirdetése kapcsán figyelemmel kellett lennie a jogalkotó szándékára, az elírást, hiba javítását rendező jogszabályi környezetre, az államháztartás alapelveire, az önkormányzat gazdasági érdekeire, a költségvetés valós, megkérdőjelezhetetlen tartalmára.**

Elemelve a kialakult helyzetet – az előnyöket és hátrányokat –, valamint a „lus est ars boni et aequi” – „a jog a jó és méltányos művészete” – elvet a törvényesség érdekében a helyesnek és valósnak vélt társadalmi normát és jogalkalmazási megoldást alkalmazta a jegyző, az „elvárt” Möt.v.-ben előírt magatartással szemben. **Amennyiben a két hivatkozott képviselő-testület által elfogadott ún. rendelet aláírása, és kihirdetése megtörtént volna, annak teljes hitelessége és valódisága megkérdőjelezhető lett volna, mely jogbizonytalanságot vont volna maga után, és sértette volna a közérdeket.** Jelen ügyben így a képviselő-testület döntésével elfogadott, **rendeleti számat sem kapott normaszöveg érvényesen nem jött létre.** Álláspontunk szerint a kihirdetés nélkül a 2023. február 23-i ülésen elfogadott jelen tárgyú képviselő-testületi döntések nem tekinthetők jogszabálynak, azok valódi normatartalommal nem bírnak, így a jogszabály felterjesztésével kapcsolatos kötelezettségének a jegyzőnek nem kellett eleget tenni.

Ami **rendkívüli ülések összehívásának a körülményeit, a meghívó és annak mellékleteinek kifüggesztését, valamint ezeknek a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 22/2019. (X. 30.) önkormányzati rendelet** (a továbbiakban: KT SZMSZ) **meghatározott személyeknek való megküldést, a honlapon való közzétételt** illeti az alábbiakban foglaljuk össze álláspontunkat:

a) Rendkívüli PKB ülés 2023. március 1. napján:

A KT SZMSZ 66. § (1) bekezdése szerint „a bizottság ülésének összehívására, működésére, nyilvánosságára, határozatképességére, és határozathozatalára, döntésének végrehajtására, a bizottság tagjainak kizárására valamint az előterjesztésekre - az Möt.v.-ben foglaltakon túlmenően – az e Részben foglalt eltérésekkel az e rendeletnek a képviselő-testületre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni”. A (2) bekezdés értelmében a bizottság működésének részletes szabályait a bizottságok maguk határozzák meg.

A KT SZMSZ 7. § (3) bekezdése értelmében **a polgármester önkormányzati érdekből bármikor összehívhatja a Képviselő-testület rendkívüli ülését.**

Rendkívüli ülés összehívása esetén a KT SZMSZ 12. § (5) bekezdése alapján a KT SZMSZ 12. § - ában foglaltak mellőzhetők.

A KT SZMSZ ide vonatkozó rendelkezéseit az alábbiakban idézzük:

„10. § (1) A Képviselő-testület ülését - ide nem értve a folytatólagos ülést - az önkormányzati képviselők részére megküldött **írásbeli meghívóval** kell összehívni. A **meghívónak tartalmaznia kell** az ülés időpontját, helyszínét, valamint a javasolt napirendi pontok tárgyát, előterjesztőjét, szükség szerint előadóját. **A meghívó utalást tartalmaz arra, hogy az rendes vagy rendkívüli ülésre szól.**

(2) A rendes ülésre szóló meghívót a tervezett napirendek írásos anyagaival együtt legkésőbb az ülés időpontját megelőző harmadik napon az önkormányzati képviselők részére papír alapon,

vagy elektronikus adathordozón a polgármesteri hivatalban a képviselők számára rendszeresített képviselői postaládában kell elhelyezni, illetve az általuk használt elektronikus levelezési címükre kell megküldeni.

(3) Az írásbeli meghívó melléklete minden olyan írásos előterjesztés, amely a Képviselő-testület ülésén megtárgyalásra kerül. Indokolt esetben az előterjesztés eljuttatására az ülésen, helyszíni kiosztással is sor kerülhet, erre a meghívóban utalni kell. Nagyobb terjedelmű írásos anyag eljuttatása helyett a meghívóban elegendő azt megjelölni, hogy az hol tekinthető meg.

(4) Azon napirendek írásos anyagát, amelyet a képviselők korábban megkaptak, a meghívóval együtt részükre ismételtelen nem kell megküldeni, de a meghívóban utalni kell arra, hogy mikor és milyen hivatkozási szám feltüntetésével küldték meg azokat.

(5) **Rendkívüli, halaszthatatlanul sürgős esetben a Képviselő-testület rendkívüli ülését az (1)-(4) bekezdésben foglaltaktól eltérően, rövid úton, de igazolható módon - elektronikus úton e-mailben, telefonon vagy SMS üzenet formájában megküldött értesítéssel - is össze lehet hívni.**

(6) A 10. §-ban foglaltak szerint kell meghívni a Képviselő-testület ülésére a nem a Képviselő-testület tagjai közül választott alpolgármestert és a jegyzőt is.

11. § (1) A Képviselő-testület ülésére szóló meghívót az ülés összehívásával egyidejűleg a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján való kifüggesztéssel, valamint az Önkormányzat honlapján közzé kell tenni.

(2) A meghívó közzétételével egyidejűleg a meghívó mellékletét képező írásos anyagot - ide nem értve a zárt ülésen tárgyalandó előterjesztéseket, valamint azon előterjesztéseket, amelyek tárgyalására zárt ülés rendelhető el - a honlapon közzé kell tenni.

(3) **Az (1)-(2) bekezdésben foglaltak a 10. § (5) bekezdésében meghatározott esetben mellőzhetőek.**

(4) A Képviselő-testület ülését követő három munkanapon belül a honlapon közzé kell tenni minden olyan további megtárgyalt előterjesztést is, amely a (2) bekezdés alapján nem került közzétételre, és amelyet a Képviselő-testület nem zárt ülésen tárgyalt.

12. § (1) **A Képviselő-testület ülésére - a 10. §-ban foglaltakon túlmenően - a meghívó elektronikus úton történő elküldésével meg kell hívni:**

- a) az újpesti egyéni választókerületben megválasztott országgyűlési képviselőket,
- b) Újpest díszpolgárait és a Semsey Aladár Életműdíjban részesített személyeket,
- c) az újpesti nemzetiségi önkormányzatok elnökeit,
- d) a helyi bíróság elnökét,
- e) a helyi ügyészség vezetőjét,
- f) az újpesti rendőrkapitányság és tűzoltóság vezetőjét,
- g) az Önkormányzat könyvvizsgálóját,
- h) az Újpesti Torna Egylet vezetőjét, az érdekképviseleti szervezetek helyi vezetőit, és az egyházak képviselőit az őket érintő kérdésekben,
- i) a Polgármesteri Hivatal vezető megbízatású köztisztviselőit,
- j) az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok, nonprofit gazdasági társaságok vezetőit, az Önkormányzat intézményeinek vezetőit,
- k) a Polgármesteri Hivatal azon más köztisztviselőit, illetve más olyan személyeket, akiknek az ülésen való részvételét a polgármester szükségesnek tartja,
- l) Budapest Főváros Kormányhivatala IV. Kerületi Hivatala hivatalvezetőjét, az Észak-Budapest Tankerületi Központ vezetőjét, továbbá a polgármester által meghatározott más személyeket.

(2) A nemzetiségi önkormányzatok elnökei részére a 10. § (3) bekezdésének megfelelő alkalmazásával a meghívóval együtt elektronikus úton meg kell küldeni a meghívó mellékletét képező előterjesztéseket is, ide nem értve - az általa képviselt nemzetiséget érintő előterjesztés kivételével - a zárt ülésen tárgyalandó előterjesztéseket, valamint azon előterjesztéseket, amelyek tárgyalására zárt ülés rendelhető el.

(3) A polgármester elrendelheti, hogy a meghívó mellékletét képező előterjesztések vagy azok egy része - ide nem értve a zárt ülésen tárgyalandó előterjesztéseket, valamint azon előterjesztéseket, amelyek tárgyalására zárt ülés rendelhető el - más meghívottak részére is elektronikus úton megküldésre kerüljenek.

(4) **Az e §-ban foglaltak a 10. § (5) bekezdésében meghatározott esetben mellőzhetőek."**

A KT SZMSZ szabályai alapján a Képviselő-testület munkatervtől eltérő rendkívüli ülését hívta össze a polgármester 2023. március 1. napjára.

Az Mőtv. 41. § (2) bekezdése szerint: „az önkormányzati feladatok ellátását a képviselő-testület és szervei biztosítják. A képviselő-testület szervei: a polgármester, a főpolgármester, a vármegyei közgyűlés elnöke, a képviselő-testület bizottságai, a részönkormányzat testülete, a polgármesteri hivatal, a vármegyei önkormányzati hivatal, a közös önkormányzati hivatal, a jegyző, továbbá a társulás”. Az Mőtv. továbbá úgy rendelkezik, hogy a képviselő-testület a kétezernél több lakosú településen pénzügyi bizottságot hoz létre, mely bizottság egyéb más, egyes esetekben központi jogszabályokban meghatározott feladat- és hatáskörökkel rendelkezik. Különösen fontos feladatai vannak a pénzügyi bizottságnak az Önkormányzat költségvetésével összefüggésében, továbbá a bizottság - feladatkörében - kezdeményezi, előkészíti a képviselő-testület döntéseit. A KT SZMSZ alapján a pénzügyi bizottsági feladatokat a PKB látja el.

Az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 27. § (2) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„(2) A polgármester a képviselő-testület elé terjeszti a bizottságok által megtárgyalt (költségvetési) rendeletervezetet, amelyhez csatolja legalább a pénzügyi bizottság írásos véleményét.”

Figyelemmel a fenti jogszabályi rendelkezésre a PKB rendkívüli ülésének összehívása vált szükségessé.

Az ülés összehívásakor a tárgyalandó napirendek kapcsán mérlegelte az elnök az ügy összes körülményeit, a napirendhez kapcsolódó fontosnak ítélt közérdeket, figyelemmel volt a jogbiztonsági követelményekre, amely egy költségvetéshez kapcsolódóhat, továbbá az Önkormányzat halasztást nem tűrő gazdasági és egyéb érdekeire, így indokoltnak tartotta az elnök a rendkívüli ülés összehívását. A PKB elnöke a BP/2800-00333-5/2023. számú információkérésre adott válaszában leszögezte: „*Bizottsági elnöki döntéseimet legjobb tudásom, megválasztott egyéni képviselői felelősségeim és kötelezettségeim körében a képviselői joggal járó képviselői döntési szabadság keretében hozom meg*”.

A PKB 2020. február 14. napján tartott ülésén a 2/2020. (II.14.) PKB határozattal fogadta el a Szervezeti és Működési Szabályzatát (a továbbiakban: PKB SZMSZ). Az elfogadott PKB SZMSZ 3. § (1) bekezdése szerint a Bizottság rendes és rendkívüli üléseket tart.

A rendkívüli ülés összehívására a PKB SZMSZ-e nem tartalmaz részletes külön eljárási rendelkezéseket. A PKB SZMSZ Záró rendelkezései alapján „*a bizottság Szervezeti és Működési Szabályzatában nem szabályozott kérdések tekintetében a Képviselő-testület SZMSZ-ének megfelelően kell alkalmazni a vonatkozó rendelkezéseket*”.

A PKB SZMSZ rendelkezései alapján a KT SZMSZ szabályainak alkalmazására a szubszidiaritás elve alapján került sor.

A KT SZMSZ 11. § (3) bekezdése lehetőséget ad arra, hogy a rendkívüli ülésre szóló meghívó és mellékleteinek kifüggesztése, és az Önkormányzat honlapján történő közzététel mellőzhető, így a kifüggesztésre nem került sor, a honlapon történő közzététel az ülés napján megtörtént és a honlapon a mai napig megtalálható.

A PKB rendkívüli ülésére vonatkozó meghívó 2023. február 28. napján email útján megküldésre került a bizottsági tagok részére.

Az Mőtv. 61. § (3) bekezdése alapján „*a bizottságok működésének ügyviteli feladatait a polgármesteri hivatal, a vármegyei önkormányzati hivatal, a közös önkormányzati hivatal látja el*”.

A KT SZMSZ 67. §-a szerint a bizottság működésének ügyviteli feladatait a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői közül kijelölt bizottsági titkár látja el. A bizottsági titkár közreműködik a bizottság üléseinek előkészítésében, vezeti és elkészíti az ülések jegyzőkönyvét, gondoskodik a meghívók és az előterjesztések eljuttatásáról, továbbá ellátja a bizottság működésével kapcsolatos egyéb technikai feladatokat. Jelen esetben a bizottság működésének ügyviteli feladatait ellátása során kerület megküldésre az összehívásról szóló e-mail. A BP/2800-00333-5/2023. számú információkérésre adott válaszában a PKB elnöke csatolta azt az igazoló emailt, amelyből rendkívüli ülésre vonatkozó kért adatok megállapíthatóak. A PKB rendkívüli ülésén tárgyalt előterjesztések és mellékletei email útján kerültek megküldésre. Megjegyezzük, hogy a PKB SZMSZ 2. § (3) bekezdés értelmében a Bizottság elnöke és tagjai mind települési képviselők.

A BP/2800-00333-5/2023. számú információkérésre adott válaszában a PKB elnöke csatolta Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének rendkívüli Képviselő-testületi ülésére vonatkozó meghívó és az előterjesztések megküldését igazoló emailt is.

b) Rendkívüli Képviselő-testületi ülés 2023. március 1. napján:

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának Képviselő-testülete 2023. március 1. napján megtartott rendkívüli ülésén 2. napirendi pontként tárgyalta és fogadta el a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és intézményei 2023. évi összevont költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló rendeletét.

A Képviselő-testület ülésének összehívásáról az Möt.v. alapján, és annak keretei között a helyi önkormányzatok maguk jogosultak dönteni. **A képviselő-testület a szervezeti és működési rendje meghatározása során belső szabályozási autonómiával rendelkezik, ennek keretében a rendkívüli képviselő-testületi ülés összehívásának részletszabályait meghatározhatja** (BH2022. 283.).

Az Möt.v. 44. §-a szerint: A képviselő-testület szükség szerint, a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott számú, de évente legalább hat ülést tart. Az ülést tizenöt napon belüli időpontra össze kell hívni a települési képviselők egynegyedének, a képviselő-testület bizottságának, valamint a kormányhivatal vezetőjének a testületi ülés összehívásának indokát tartalmazó indítványára. Az indítvány alapján a testületi ülést a polgármester hívja össze a testületi ülés indokának, időpontjának, helyszínének és napirendjének meghatározásával.

A KT SZMSZ 4. § (1) bekezdése szerint a Képviselő-testület alakuló, rendes és rendkívüli üléseket tart. A KT SZMSZ 7. § (3) bekezdése értelmében a **polgármester önkormányzati érdekből bármikor összehívhatja a Képviselő-testület rendkívüli ülését.** Megjegyezzük a KT SZMSZ ezen rendelkezése a Kúria Köf.5008/2022/3. számú határozat [40.] pontjával összhangban azt jelenteni, hogy **a rendkívüli képviselő-testületi ülés összehívása a Polgármester diszkrecionális joga.**

A KT SZMSZ ide vonatkozó rendelkezéseit az alábbiakban ismételtelen kiemeljük:

„10. § (1) A Képviselő-testület ülését - ide nem értve a folytatólagos ülést - az önkormányzati képviselők részére megküldött írásbeli meghívóval kell összehívni. A meghívónak tartalmaznia kell az ülés időpontját, helyszínét, valamint a javasolt napirendi pontok tárgyát, előterjesztőjét, szükség szerint előadóját. A meghívó utalást tartalmaz arra, hogy az rendes vagy rendkívüli ülésre szól.

(2) A rendes ülésre szóló meghívót a tervezett napirendek írásos anyagaival együtt legkésőbb az ülés időpontját megelőző harmadik napon az önkormányzati képviselők részére papír alapon, vagy elektronikus adathordozón a polgármesteri hivatalban a képviselők számára rendszeresített képviselői postaládájában kell elhelyezni, illetve az általuk használt elektronikus levelezési címükre kell megküldeni.

(3) Az írásbeli meghívó melléklete minden olyan írásos előterjesztés, amely a Képviselő-testület ülésén megtárgyalásra kerül. Indokolt esetben az előterjesztés eljuttatására az ülésen, helyszíni kiosztással is sor kerülhet, erre a meghívóban utalni kell. Nagyobb terjedelmű írásos anyag eljuttatása helyett a meghívóban elegendő azt megjelölni, hogy az hol tekinthető meg.

(4) Azon napirendek írásos anyagát, amelyet a képviselők korábban megkaptak, a meghívóval együtt részükre ismételtelen nem kell megküldeni, de a meghívóban utalni kell arra, hogy mikor és milyen hivatkozási szám feltüntetésével küldték meg azokat.

(5) **Rendkívüli, halaszthatatlanul sürgős esetben a Képviselő-testület rendkívüli ülését az (1)-(4) bekezdésben foglaltaktól eltérően, rövid úton, de igazolható módon - elektronikus úton e-mailben, telefonon vagy SMS üzenet formájában megküldött értesítéssel - is össze lehet hívni.**

(6) A 10. §-ban foglaltak szerint kell meghívni a Képviselő-testület ülésére a nem a Képviselő-testület tagjai közül választott alpolgármestert és a jegyzőt is.

11. § (1) A Képviselő-testület ülésére szóló meghívót az ülés összehívásával egyidejűleg a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján való kifüggesztéssel, valamint az Önkormányzat honlapján közzé kell tenni.

(2) A meghívó közzétételével egyidejűleg a meghívó mellékletét képező írásos anyagot - ide nem értve a zárt ülésen tárgyalandó előterjesztéseket, valamint azon előterjesztéseket, amelyek tárgyalására zárt ülés rendelhető el - a honlapon közzé kell tenni.

(3) **Az (1)-(2) bekezdésben foglaltak a 10. § (5) bekezdésében meghatározott esetben mellőzhetőek.**

(4) A Képviselő-testület ülését követő három munkanapon belül a honlapon közzé kell fenni minden olyan további megtárgyalt előterjesztést is, amely a (2) bekezdés alapján nem került közzétételre, és amelyet a Képviselő-testület nem zárt ülésen tárgyalt.

12. § (1) A Képviselő-testület ülésére - a 10. §-ban foglaltakon túlmenően - a meghívó elektronikus úton történő elküldésével meg kell hívni:

- a) az újpesti egyéni választókerületben megválasztott országgyűlési képviselőket,
- b) Újpest díszpolgárait és a Semsey Aladár Életműdíjban részesített személyeket,
- c) az újpesti nemzetiségi önkormányzatok elnökeit,
- d) a helyi bíróság elnökét,
- e) a helyi ügyészség vezetőjét,
- f) az újpesti rendőrkapitányság és tűzoltóság vezetőjét,
- g) az Önkormányzat könyvvizsgálóját,
- h) az Újpesti Torna Egylet vezetőjét, az érdekképviseleti szervezetek helyi vezetőit, és az egyházak képviselőit az őket érintő kérdésekben,
- i) a Polgármesteri Hivatal vezető megbízott köztisztviselőit,
- j) az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok, nonprofit gazdasági társaságok vezetőit, az Önkormányzat intézményeinek vezetőit,
- k) a Polgármesteri Hivatal azon más köztisztviselőit, illetve más olyan személyeket, akiknek az ülésen való részvételét a polgármester szükségesnek tartja,
- l) Budapest Főváros Kormányhivatala IV. Kerületi Hivatala hivatalvezetőjét, az Észak-Budapest Tankerületi Központ vezetőjét, továbbá a polgármester által meghatározott más személyeket.

(2) A nemzetiségi önkormányzatok elnökei részére a 10. § (3) bekezdésének megfelelő alkalmazásával a meghívóval együtt elektronikus úton meg kell küldeni a meghívó mellékletét képező előterjesztéseket is, ide nem értve - az általa képviselt nemzetiséget érintő előterjesztés kivételével - a zárt ülésen tárgyalandó előterjesztéseket, valamint azon előterjesztéseket, amelyek tárgyalására zárt ülés rendelhető el.

(3) A polgármester elrendelheti, hogy a meghívó mellékletét képező előterjesztések vagy azok egy része - ide nem értve a zárt ülésen tárgyalandó előterjesztéseket, valamint azon előterjesztéseket, amelyek tárgyalására zárt ülés rendelhető el - más meghívottak részére is elektronikus úton megküldésre kerüljenek.

(4) **Az e §-ban foglaltak a 10. § (5) bekezdésében meghatározott esetben mellőzhetőek.**

A KT SZMSZ szabályai alapján egyértelműen megállapítható, hogy rendkívüli ülés a munkatervtől eltérő időpontra összehívott ülés. A KT SZMSZ 10. § (5) bekezdése, a 11. § (3) bekezdése, valamint a 12. § (4) bekezdése továbbá rögzíti, hogy rendkívüli ülés összehívása esetén a KT SZMSZ 10. § (1)-(4), a 11. § (1)-(2), továbbá a 12. § (1)-(3) bekezdéseiben foglalt szabályok mellőzhetőek, amely rendelkezésekre figyelemmel került összehívásra Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 2023. március 1. napján tartott rendkívüli ülése.

A KT SZMSZ 11. § (3) bekezdése lehetőséget ad arra, hogy a rendkívüli ülésre szóló meghívó és mellékleteinek kifüggesztése, és az Önkormányzat honlapján történő közzététele mellőzhető legyen a rendkívüli ülés összehívása esetén, így a kifüggesztésre nem került sor. **A honlapon történő közzététel az ülés napján megtörtént és a honlapon a mai napig megtalálható.**

Ahogy azt a KT SZMSZ fent idézett rendelkezései is szabályozzák, a KT SZMSZ 12. § (4) bekezdés szerint a 10. § (5) bekezdésében meghatározott esetben a 12. § szabályai mellőzhetőek. Ennek alapján ezen rendelkezés alkalmazásával a KT SZMSZ 12. §. (1) bekezdése a)-l) pontjában felsorolt személyek részére a meghívó és annak írásos mellékletei nem kerültek megküldésre.

Az ülésen tárgyalt és a meghívóban szereplő napirendek kapcsán - 2022. évi költségvetés módosítása, valamint a 2023. évi költségvetésről szóló döntés - figyelembe kellett venni az államháztartás működtetésének alapvető szabályaira vonatkozó előírásokat.

Az Önkormányzatnak kiemelt érdeke - figyelemmel az Önkormányzat által a hatályos jogszabályok alapján vállalt kötelezettségei fedezetének biztosítására is - a pontos számításokat tartalmazó, a jogalkotó szándékának mindenben megfelelő költségvetési táblákat tartalmazó rendeletek megalkotása. A jelen helyzetben pedig - ismét utalva az Önkormányzat fent rögzített gazdasági érdekeire - a jogalkotó szándékának mindenben megfelelő, pontos számítási adatokat tartalmazó költségvetési rendeletek megalkotása rendkívüli, halaszthatatlanul sürgős esetnek volt

minősíthető. A vonatkozó jogszabályok alapján kialakult joggyakorlat alapján pedig a költségvetés valós tartalma nem lehet megkérdőjelezhető, ezért az ülés összehívására a KT SZMSZ-ben fent ismertetett eljárásrendet került alkalmazásra.

A 2023. február 23. napján tárgyalt azonos tárgyú rendeletek nem kerültek kihirdetésre, mivel azok informatikai jellegű technikai, adminisztrációs hibát tartalmaztak, ezért szükségessé vált a döntések valós, jogalkotó szándékának megfelelő tartalom szerinti elfogadása.

Az Önkormányzat Képviselő-testületének 2023. évi munkatervéről szóló 26/2023. (II. 23.) határozata melléklete értelmében az Önkormányzat Képviselő-testületének rendes ülése 2023. március 30. napjára került tervezésre.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és intézményei 2023. évi összevont költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló rendelet hatályba lépéséig az átmeneti gazdálkodás szabályai szerint kell működnie az önkormányzatnak és intézményeinek, amely azonban szigorúbb, kötöttebb költségvetési gazdálkodást ír elő.

A zökkenőmentes működéshez **jelentős önkormányzati érdek fűződik**, az adatok pontosítása pedig megtörtént, ezért Polgármester úr – a KT SZMSZ 7. § (3) bekezdésében foglalt jogkörére is figyelemmel – mielőbb rendkívüli ülés összehívását tartotta indokoltnak, amelynek összehívása a KT SZMSZ 10. § (5) bekezdés alkalmazásával történt. Tekintettel arra is, hogy bizonytalan jogi helyzet alakult ki, **az Önkormányzat a jogszabályi keretek között a lehető legrövidebb időn belül** kívánta megoldani ezt.

A KT SZMSZ nem tartalmaz külön értelmezési rendelkezést, hogy mit tart rendkívüli, vagy halasztathatatlannal sürgős esetnek, de az lehet minden olyan ügyben való döntés, mely a Képviselő-testület döntésének hiányában az önkormányzatnak súlyos hátrányt okozna, vagy kár érné, de bármely közérdekből fontosnak tartott olyan ügy, amit a polgármester annak ítél. Az ülés összehívásakor a tárgyi eset összes körülményeire – figyelemmel, a jogbiztonságra (jogbiztonsági elvárás egy demokratikus jogállamban, hogy az Önkormányzat valid adatokat tartalmazó költségvetési rendelettel rendelkezzen), továbbá az Önkormányzat halasztást nem tűrő gazdasági és egyéb érdekeire, közérdekből fontosnak ítélt körülményekre – a rendes ülés összehívására vonatkozó általános eljárási rendet nem lehetett megtartani. Az előterjesztés mellékleteivel együtt e-mail útján 2023. február 28. napján került megküldésre a képviselők részére. A BP/2800/00333-3/2023. számú információkérésre adott válasza mellékletként csatolta az ezt igazoló emailt, amelyből a továbbiak pontos időpontja is megállapítható.

Ismét kiemeljük: a KT SZMSZ 7. § (3) bekezdése a Kúria Köf.5008/2022/3. számú határozat [40.] pontjával összhangban azt deklarálja, hogy **a rendkívüli képviselő-testületi ülés összehívása a Polgármester diszkrécionális joga.**

2. „II. Feltárt jogsértések”

2.1. „1. Az SZMSZ 10. § (5) bekezdésének jogalap hiányában való alkalmazása”

A rendkívüli képviselő-testületi ülés és bizottsági ülés összehívását visszautalva az 1. pontban kifejtettek alapján **jogszerűen tartjuk. Az maradéktalanul megfelelt az Möt.v., a KT SZMSZ, a PKB SZMSZ továbbá a kialakult joggyakorlat szerinti követelményeknek.** A jogalapot a KT SZMSZ 10. § (5) bekezdése maga jelöli meg: „rendkívüli, halasztathatatlannal sürgős esetben”. A jogalkotó ezen klauzula megalkotásával pont az Möt.v. 32. § (2) bekezdésében is rögzített képviselő jogok biztosítása miatt egy generálklauzulát alkotott, amelynek tartalmát – a Polgármester mérlegelése alapján – a gyakorlat tölti meg. Mint ahogyan az megtörtént a 2023. március 1. napjára összehívott rendkívüli PKB és képviselő-testületi ülés esetén is.

Vitatva a Kormányhivatal álláspontját, amely szerint sem a Polgármester, sem az előterjesztő, sem a Jegyző, sem a PKB bizottsági elnök nem tudta a rendkívüli sürgősségi okot megjelölni, az Önkormányzat álláspontja ezzel szemben az, hogy **jelen esetben az egzaktan, nem vitatható módon meghatározható.** Ahogyan az több alkalommal írásban is megküldésre került a Kormányhivatalnak, a vonatkozó jogszabályok szerint kialakult joggyakorlat **alapján a költségvetés valós tartalma nem lehet megkérdőjelezhető.** Fontos jogalkotási valamint jogalkalmazói érdek a **valódiság elvé-**

nek való megfelelés, tehát az, hogy minden a költségvetést érintő számszaki adat, hibátlan legyen, az megfeleljen a jogalkotó szándékának mind a normaszöveg, mind pedig a normaszöveg részét képező mellékletekben foglalt számszaki adat, valósnak és megkérdőjelezhetetlennek, ezáltal összességében a költségvetésnek is. Továbbá a hatályos jogszabályok nem rendelkeznek olyan követendő eljárásrendről, mely a jelen esetben alkalmazható lett volna normaszöveg részét képező táblázatokban található számítási technikai jellegű hibákat (pl: index %) tartalmának teljes körű korrigálására. Törvényességi szempontból elfogadható, hogy jogszabály kihirdetése kapcsán figyelemmel kellett lenni a jogalkotó szándékára, az elírást rendező jogszabályi környezetre, az államháztartás alapelveire, az önkormányzat gazdasági érdekeire, a költségvetés valós, megkérdőjelezhetetlen tartalmára.

Elemezve a kialakult helyzetet – az előnyöket és hátrányokat –, valamint a „*ius est ars boni et aequi*” – „a jog a jó és méltányos művészete” – elvet a törvényesség érdekében a helyesnek és valósnak vélt társadalmi normát és jogalkalmazási megoldást alkalmazta a jegyző, az „elvárt” Mötv.-ben előírt magatartással szemben. Amennyiben a két hivatkozott képviselő-testület által elfogadott ún. rendelet aláírása, és kihirdetése megtörtént volna, annak teljes hitelessége és valódisága megkérdőjelezhető lett volna, mely jogbizonytalanságot vont volna maga után, és sértette volna a közérdeket. Jelen ügyben így az képviselő-testület döntésével elfogadott, rendeleti számot sem kapott normaszöveg érvényesen nem jött létre. Álláspontunk szerint a kihirdetés nélkül a 2023. február 23-i ülésen elfogadott jelen tárgyú képviselő-testületi döntések nem tekinthetők jogszabálynak, azok valódi normatartalommal nem bírnak, így a jogszabály felterjesztésével kapcsolatos kötelezettségének a jegyzőnek nem kellett eleget tenni.

A rendkívüli ülések összehívása nem ütközik az Mötv. 9. §-ában deklarált jóhiszemű joggyakorlás elvébe. Következetes e ponton is a joggyakorlat, amely minden esetben azt emeli ki, hogy a jóhiszemű joggyakorlás elvének megsértését az eredményezi, ha a magatartás a jogszabályok megkerülésére irányul. A jogalkotó szándéka ezzel ellenétesen a jogszabályban előírtak (így Áht., Ávr., Mötv. KT SZMSZ) betartására, ezzel pedig valós adatokat tartalmazó költségvetési rendelet elfogadására irányult.

E ponton azt is kiemeljük, hogy **Újpest Önkormányzata valóban rendelkezett az átmeneti gazdálkodásról szóló rendelettel, a rendkívüli sürgősséget nem is elsősorban a jogalkotó által a képviselő-testület felelősségi körébe utalt gazdálkodás biztonsága, hanem a polgármester felelősségebe tartozó szabályszerű gazdálkodásnak való megfelelés keletkeztette.** Álláspontunk továbbra is egyértelműen az, hogy a hiba észlelésétől számított lehető legkorábbi észszerű időpontban szükséges volt a bizonytalan jogi helyzetet megszüntetni, a jogbiztonságot helyreállítani.

2.2. „2. A képviselői jogok megsértése, a nyilvánosság elvébe ütközés, valamint a hivatali és társadalmi partnerek jogainak sérelme”

A Kormányhivatal álláspontja szerint a 2023. március 1. napjára összehívott rendkívüli PKB és képviselő-testületi ülés a képviselői jogok megsértésével, a nyilvánosság elvébe ütközéssel, valamint a hivatali és társadalmi partnerek jogainak sérelmével járt.

„2.2.1. Képviselői jogok sérelme”

Ahogy az az 1. pontban kifejtésre került a rendkívüli PKB ülés és a rendkívüli képviselő-testületi ülés a jogszabályban rögzítettek szerint került összehívásra. A nyomatékosítás miatt kerül e ponton kiemelésre, hogy mind a KT SZMSZ, mind az arra visszautaló PKB SZMSZ rendelkezései megengedik a rendes ülés tartására vonatkozó általános szabályoktól való eltérést az összehívásra, a meghívók és azok mellékleteinek megküldése és kifüggesztése vonatkozásában. **A KT SZMSZ és a PKB SZMSZ szabályainak betartása pedig nem eredményezheti a képviselői jogok sérelmét, nem ütközik az Mötv. 9. §-ában foglaltakba.**

A képviselőknek nem csak jogai, hanem kötelezettségei is vannak, igaz ez a megállapítás az Mötv. 32. § (2) bekezdés i) pontjában rögzítettekre is. A 2023. március 1. napján megtartott rendkívüli képviselő-testületi ülésen azon képviselőtől elhangzó felszólalás elemei, aki később a Kormányhivatalhoz fordult, a törvényességi felhívásában alkalmanként szószerint visszatérnek. E ponton kiemeljük egyfelől, hogy az Mötv. 32. § (2) bekezdés i) pontjában deklarált jogok és kötelezettségek köre minden képviselőre kiterjednek; másfelől pedig azt, hogy a PKB, valamint az összes

bizottság – a KT SZMSZ szerinti felhatalmazás alapján, a KT SZMSZ-ben megjelölt hatáskörben – véleményezési jogkörrel rendelkeznek. Elvárható minden képviselőtől, hogy a tudomására jutott előterjesztéssel kapcsolatos jelzését akár szóban, akár írásban korábban is jelezze, ez a jelzés nem csak az üléseken tehető meg, hanem a köztes időben is, segítve ezzel a munkát.

Megjegyezzük – egyetértve a Kormányhivatal törvényességi felhívásában rögzítettekkel, hogy az **Mötv. 115. § (1) bekezdése** valóban további speciális felelősséget ró a képviselőkre azon rendelkezéssel, amely szerint a helyi önkormányzat gazdálkodásának biztonságáért a képviselő-testület felelős. Megjegyezzük ugyanakkor, hogy a Kormányhivatal által is hivatkozott Mötv. 115. § (1) bekezdésének szövegkörnyezetből kiragadott nem teljes behivatkozása a törvényességi felügyeleti felhívásba elfedi azt a ténytet, amely szerint az Mötv. 115. § (1) bekezdése a második fordulatában akként rendelkezik, hogy **a gazdálkodás szabályszerűségéért a polgármester felelős**. Azaz az Mötv. idézett rendelkezése a polgármester felelősségi körébe emeli a valós adatokkal való költségvetési rendelet megalkotását, amely vitán felül (pont a jelzett jogszabály maradéktalan betartása miatt) megalapozza a rendkívüli, halaszthatatlanul sürgős esetet, azaz a rendkívüli ülés összehívását. Azaz az önkormányzat gazdálkodása akkor tekinthető biztonságosnak, ha az a valódiság elvének megfelel. Tehát követelmény az, hogy minden a költségvetést érintő számszaki adat, hibátlan legyen, az megfelelően a jogalkotó szándékának mind a normaszöveg, mind pedig a normaszöveg részét képező mellékletekben foglalt számszaki adatok valósnak és megkérdőjelezhetetlennek legyenek, ezáltal összességében a költségvetésnek is meg kell felelnie e kritériumoknak.

„2.2.2. Nyilvánosság elvébe ütközés”

Ahogy az az 1. pontban kifejtésre került a rendkívüli PKB ülés és a rendkívüli képviselő-testületi ülés a jogszabályban rögzítettek szerint került összehívásra. A nyomatékositás miatt kerül e ponton kiemelésre, hogy mind a KT SZMSZ, mind az arra visszautaló PKB SZMSZ rendelkezései megengedik a rendes ülés tartására vonatkozó általános szabályoktól való eltérést az összehívásra, a meghívók és azok mellékleteinek megküldése és kifüggesztése vonatkozásában. **A KT SZMSZ és a PKB SZMSZ szabályainak betartása pedig nem eredményezheti (fogalmilag kizárja) a nyilvánosság elvébe ütközés felmerülését. Nem eredményezi ez az Mötv. 2. §-ában foglaltak sérelmét sem.**

A képviselők vonatkozásában nem sérült a nyilvánosság elve, hiszen ahogyan az az 1. pontban rögzítésre került mind 2023. március 1-jei a PKB ülés, mind képviselő-testületi ülés meghívóját, előterjesztéseit tartalmazó emailek megküldésre kerültek a Kormányhivatal számára, amelyek egyértelműen tartalmazzák a megküldés tényét, idejét, a címzettek körét. (Az üléseket megelőző mintegy 9 órával való megküldésre, vagy épp az esti órákra a képviselő alappal nem hivatkozhat.)

A nyilvánosság másik eleme, a közérdeklődés sem sérült, hiszen abban egyértelmű a kialakult joggyakorlat, hogy **a nyilvánosság nagyon fontos, de nem abszolút (korlátlan) összetevője a helyi önkormányzat működésének, nem korlátlan garancia, hiszen az Mötv. is utal a nyilvánosság korlátozásának különféle lehetőségeire**. A rendkívüli ülés összehívása – ha és amennyiben megfelel az Mötv. és SZMSZ rendelkezéseknek, jelen esetben pedig bizonyíthatóan megfelelt – akkor szükségképpen magában hordozza azt, hogy nem minden érdeklődő szerez tudomást előzetesen a rendkívüli ülés időpontjáról. Ez azonban nem jelenti a nyilvánosság elvének a sérelmét. Kiemeljük: A honlapon történő közzététel az ülés napján, 2023. március 1. napján megtörtént és a honlapon a mai napig megtalálható.

„2.2.3. A hivatali és társadalmi partnerek jogainak sérelme”

Határozottan vitatjuk, hogy a 2023. március 1-jei rendkívüli ülések jogszabályellenesen kerültek volna összehívásra, mi több határozottan állítjuk: a bizottsági és képviselő-testületi ülés összehívás SZMSZ-konform volt, az a jobbiztonság elvének maradéktalanul megfelelt.

Így azt is vitatjuk, hogy ezen ülések összehívásával sérültek volna a hivatali és társadalmi partnerek jogai. Egyértelmű e tekintetben is a KT SZMSZ 12. § (4) bekezdése: „Az e §-ban foglaltak a 10. § (5) bekezdésében meghatározott esetben mellőzhetőek.”

A KT SZMSZ rendelkezéseinek betartása – a Kormányhivatal érvelésével ellentétben nem eredményezett kollíziót, nem sérült az Mötv. 2. és 9. §-ában rögzített elvek egyike sem.

Fentiek okán a 2023. március 1-jén megalkotott 2 rendelet közjogi érvénytelensége fogalmilag kizárt: sem súlyos jogszabálysértés, sem eljárási szabálysértés nem történt.

2.3. „3. Ugyanazon tárgykörben több önkormányzati rendelet elfogadása”

A Kormányhivatal álláspontja szerint Újpest Önkormányzatának jelenleg két önkormányzati rendelete van mind a 2022. évi költségvetés VI. számú módosítása, mind a 2023. évi költségvetés tárgykörében.

A Tisztelt Kormányhivatal álláspontja érvelésében nem következetes, szöveggörnyezetből kiragadott mondatok eredménye az, hogy hol „két rendelet létezéséről” ír, hol közjogi érvénytelenségről, hol arról, hogy rendeletet csak rendelettel lehet módosítani vagy hatályon kívül helyezni (ezzel tehát azt sugallja, mintha hatályban lévő rendeletek lennének a 2023. február 28-án elfogadott, de nem aláírt, nem kihirdetett rendeletek. Az Önkormányzat e következetlenségét látja a Kormányhivatal azon mondatában is, amely konklúzióként került megfogalmazásra: „Mindezek alapján a 2023. február 23-i ülésen alkotott aláírása és kihirdetése, majd hatályon kívül helyezése körében is szükséges a Tisztelt Képviselő-testületnek eljárnia.”. Cselekvésre hívja fel a Képviselő-testületet, de a megoldást (a hogyan kérdésre a választ) nem adja meg.

A 2023. február 23-i rendelettervezetek vonatkozásában határozatlan eltérő szakmai és jogi álláspontot képvisel az Önkormányzat a törvényességi felhívásban foglaltakkal ellentétben. A Kormányhivatal „ily módon a jogrendszer részévé vált rendeletekről szól” és hivatkozik a Jat. 8. §-ában és 12/A. §-ában foglaltakra. Egyértelműen téves e két jogszabályra utalás a 2023. február 23-i rendeletek vonatkozásában, azok ugyanis nem léptek hatályba. **A Jat. 8. § (1) bekezdése** szerint: **A hatályos jogszabályi rendelkezést** a jogalkotói hatáskörrel rendelkező szerv vagy személy jogszabály megalkotásával, a módosítani kívánt jogszabályi rendelkezést tételesen megjelölő, a módosítást kimondó jogszabályi rendelkezéssel módosíthatja. **A Jat. 12/A. § pedig a kihirdetett jogszabályról rendelkezik:**

(1) A kihirdetett, de még hatályba nem lépett jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés tartalmának a 9. § (2) bekezdése szerinti megváltoztatását vagy hatályba nem lépését kimondó jogszabályi rendelkezés

a) a kihirdetett szövegtől eltérő szöveggel való hatálybalépést kimondó jogszabályi rendelkezés esetén a változtatással érintett jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés hatálybalépésének az időpontjában,

b) a hatályba nem lépésről rendelkező jogszabályi rendelkezés esetén a változtatással érintett jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés hatályba léptető rendelkezésében megállapított időpontban

végrehajtottá válik.

(2) A jogszabály (1) bekezdés szerint végrehajtottá vált rendelkezése a végrehajtottá válást követő napon hatályát veszti.

(3) Az (1) és a (2) bekezdést a joghatás kiváltására nem alkalmas, a kihirdetett, de még hatályba nem lépett jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés tartalmának a 9. § (2) bekezdése szerinti megváltoztatását vagy hatályba nem lépését kimondó jogszabályi rendelkezésre is alkalmazni kell azal az eltéréssel, hogy a hatályvesztés időpontjának az azt követő napot kell tekinteni, amikor e rendelkezés joghatás kiváltására alkalmassága esetén végrehajtottá vált volna.”

A 2023. február 23-i rendeletek, azonban se aláírva, sem kihirdetve nem lettek, így hatályba sem léptek. Sőt azt is megjegyezzük, hogy a Kormányhivatal által is meghivatkozott 69/1995. (XII. 12.) AB határozat szerint: **a kihirdetés egyben a jogszabály érvényességi kelléke.**

Arra is hivatkozik a törvényességi felhívás (e pont alatt többször is), hogy önkormányzati rendeletet csak önkormányzati rendelettel lehet módosítani, illetve hatályon kívül helyezni. Megjegyezzük ez az állítás, akkor alkalmazható, ha hatályos az a rendelet, amit módosítani vagy hatályon kívül kell helyezni. Jelen estben azonban erről nincs szó.

A törvényességi felhívás szerint „a 2023. február 23-án megalkotott rendeletekhez kapcsolódó előterjesztések visszavonása tehát közjogi szempontból **értékelhetetlen helyzetet teremtett**, amelyre semmilyen, a Jegyző asszony tájékoztatásában ismertetett tételes jogi rendelkezés, illetve a jog

jellegével kapcsolatos elvont fejtegetés nem szolgálhat alapul." Leírja a törvényességi felhívás a jegyző Mötv. 81. § (3) bekezdés szerinti szignalizációs, és a polgármester Mötv. 68. § (1) bekezdése szerinti vétő jogintézményét, de a jogszabálysöveg ismertetésén túl arra nem tér ki, hogy annak gyakorlati megvalósítására nem kerülhetett sor az időfaktor miatt.

A Tisztelt Kormányhivatal álláspontjával szemben az Önkormányzat álláspontja az, hogy az egyetlen lehetséges megoldás az alábbi volt: a törvényesség érdekében a helyesnek és valósnak vélt társadalmi normát és jogalkalmazási megoldást alkalmazta a jegyző, az „elvárt” Mötv.-ben előírt magatartással szemben. Amennyiben a két hivatkozott képviselő-testület által elfogadott és jogszabály szerinti érvényességi kellekkel nem rendelkező ún. rendelet aláírása, és kihirdetése az 1. pontban már kifejtett okokra hivatkozással megtörtént volna, annak teljes hitelessége és valódisága megkérdőjelezhető lett volna, mely jogbizonytalanságot vont volna maga után, és sértette volna a közérdeket. Jelen ügyben így a képviselő-testület döntésével elfogadott, rendeleti számot sem kapott normaszöveg érvényesen nem jött létre. Álláspontunk szerint a kihirdetés nélkül a 2023. február 23-i ülésen elfogadott jelen tárgyú képviselő-testületi döntések nem tekintendők jogszabálynak, azok valódi normatartalommal nem bírnak, így azokat módosítani vagy hatályon kívül helyezni sem lehetséges.

3. „III. A költségvetési rendeletben más önkormányzati rendelet módosításának tilalmába ütközés”

Jogszabályi szabályozás hiányában vitatjuk a Kormányhivatal által megalkotott „a költségvetési rendeletben más önkormányzati rendelet módosításának tilalmába ütközés” elv sérelmét. A Kormányhivatal törvényességi észrevétele jogszabályi hivatkozás nélkül állapítja meg, hogy megvalósult a költségvetési rendeletben más önkormányzati rendelet módosításának tilalmába ütközés. Ilyen tilalomról sem az Áht., sem a Jat., sem a hivatkozott 4/2006. (II.15.) AB határozat nem rendelkezik, ezért **a Tisztelt Kormányhivatal erre vonatkozó észrevétele csupán ajánlásként és nem jogi állásfoglalásként vehető figyelembe.**

Álláspontunk szerint a jelzett sérelem nem áll fenn, mert jogszabályi kizáró rendelkezést egyetlen hatályos jogszabály sem tartalmaz.

Továbbá indoklásában a Kormányhivatal hivatkozik arra, hogy a jogirodalom szerint a költségvetési rendelet a költségvetés elfogadásának módját tekintve önkormányzati rendelet, tartalma szerint viszont inkább egyedi pénzügyi döntések sorozata. Hivatkozik az előbb említett AB határozatra, mely alapján véleménye szerint a költségvetés tárgyalásakor a képviselő-testület nem foglalkozhat más, a költségvetéstől idegen rendeletalkotási tárgykörökkel.

Nem vitatjuk, hogy a költségvetés – tartalma szerint – a helyi önkormányzat gazdálkodásának éves terve, amely a helyi önkormányzat bevételeit és kiadásait mutatja be, főleg azt, mire kívánja a helyi önkormányzat a bevételeit fordítani. Az sem képezi vita tárgyát, hogy az Áht. a költségvetési rendelet megalkotásának rendjét részletesen meghatározza, ezáltal is kihangsúlyozva, hogy ez esetben egy kiemelkedően fontos – és ekként is kezelendő – rendeletalkotási tárgykőről van szó (sőt pont ezutóbbi indokra hivatkozással került összehívásra a 2023. március 1-jei rendkívüli bizottsági és képviselő-testületi ülés). **Azt azonban határozottan vitatja az Önkormányzat, hogy a költségvetési rendeleteknek ezen sajátos, speciális jellege kizárná azt, hogy más önkormányzati rendeleteket módosítson.**

Az Ör.2. 30. § (1) és (2) bekezdésében a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítésének egyes szabályairól szóló 9/2018. (II.20.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör.3.) 10. § (1) bekezdésének és a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítéséről szóló 7/1994. (V.4.) számú rendelete (a továbbiakban: Ör.4.) 5. § (1) bekezdés a) és b) pontjának módosításáról rendelkezik. Ör.3. és Ör.4. a költségvetéshez szorosan kapcsolódó rendeletek. Ugyanakkor az Ör.2. 30. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott, az Ör.3. és Ör.4. rendeletekre vonatkozó módosítások a Kormányhivatal fenti véleményébe nem ütköznek, tekintettel arra, hogy tartalmuk szerint egyedi pénzügyi döntések, és a költségvetéstől nem idegen tárgykörök. Ezt támasztja alá az is, hogy a tartalmuk szerint az önkormányzat gazdálkodá-

sónak éves tervét (Ör.3.-ban a díjazás összegét, és így a kiadások összegét, Ör.4.-ben az ingatlan-értékesítéseket ösztönző, s így a tervezett bevételi előirányzat elérését) megalapozó döntések. Így az Önkormányzat véleménye szerint – a Kormányhivatal álláspontjától eltérően – e döntések a költségvetéstől nem idegen, a költségvetéshez közvetlenül kapcsolódó jogszabályalkotási tárgykörök.

Az Ör.3. és Ör.4. is átvezetésre kerültek az IJR Loclex rendszer felületén, így azok egységes szerkezetbe foglalva ma is hatályos rendelkezésként látszódnak az Njt felületén is. Amennyiben valós lenne az, hogy az Ör.2. 30. § (1) és (2) bekezdései jogsértő módon kerültek megalkotásra, azok már az IJR Loclex rendszerében is hibaként mutatkoztak volna, ennél fogva már a rendelettervezetekben sem lettek volna benne (hiszen az Önkormányzat a jogszabályi rendelkezések alapján az IJR Loclex rendszerben készíti elő a rendelettervezetket).

Fentiek okán az Ör.2. 30. § (1) és (2) bekezdései nem jogsértő módon kerültek megalkotásra, így azok hatályon kívül helyezése iránt nem kell intézkedni és az Ör.3. és Ör.4. vonatkozó jogszabályhelyeinek külön önkormányzati rendelettel történő, szabályszerű módosítása körében sincs intézkedési kötelezettsége az Önkormányzatnak.

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 7. § a) pontja alapján a törvényességi felhívás tartalmáról települési önkormányzat esetén a polgármester tájékoztatja a képviselő-testületet, amelynek jelen előterjesztéssel tesztek eleget.

Kérem a képviselő-testületet a jelen előterjesztést megtárgyalni, az alábbi határozati javaslatot a fent ismertettek alapján támogatni szíveskedjenek.

A határozat elfogadásához egyszerű többség szükséges.

Határozati javaslat:

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének/2023. (VIII.31.) határozata a BP/2800/00389-1/2023. számú törvényességi felhívással kapcsolatban:

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1. a BP/2800/00389-1/2023. számú törvényességi felhívásban foglaltakat megismerte és megvizsgálta, az abban foglaltakkal nem ért egyet,**
- 2. felkéri a Polgármestert, hogy az 1. pont szerinti döntésről Budapest Főváros Kormányhivatalát – a törvényességi felhívásban megadott határidőn belül – a TFÍK informatikai rendszeren keresztül tájékoztassa.**

Felelős: Polgármester

Határidő: 1. pont esetében: azonnal
2. pont esetében: 2023. szeptember 1.

Kelt: Budapest, digitális aláírás szerint

**Déri
Tibor**

Digitálisan aláírta: Déri Tibor
Dátum: 2023.08.28 17:57:49 +02'00'

Déri Tibor
polgármester

Melléklet:

1. melléklet: Budapest Főváros Kormányhivatala BP/2800/00389-1/2023. számú törvényességi felhívása



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
FŐISPÁN

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának
Képviselő-testülete**
részére

Iktatószám: BP/2800/00389-1/2023
Ügyintéző: dr. Mónus Edit
Telefonszám: (1) 328-5866
E-mail: monus.edit@bfkh.gov.hu
Tárgy: Törvényességi felhívás a 3/2023. (III. 1.) és
a 4/2023. (III. 1.) önkormányzati
rendeletekkel összefüggésben

Ez a levél kizárólag a TFÍK informatikai rendszerébe történő feltöltéssel kerül megküldésre!

Tisztelt Képviselő-testület!

Budapest Főváros Kormányhivatala a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdésének a) pontjában biztosított felügyeleti jogkörében, az Mötv. 132. § (3) bekezdésének a) és b) pontja alapján vizsgálta Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és intézményei 2022. évi összevont költségvetéséről és végrehajtásáról szóló 2/2022. (II.15.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 3/2023. (III. 1.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.1.), továbbá Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és intézményei 2023. évi összevont költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló 4/2023. (III. 1.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.2.), illetve a jogszabályok elfogadását megelőző döntéshozatali eljárás jogszerűségét. A vizsgálat alapján az alábbi

törvényességi felhívást

teszem.

I. Előzmények

– A 2023. február 23-ai testületi ülésen történtek:

A „*Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat és intézményei 2022. évi összevont költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló rendelet VI. számú módosítására*” című, valamint a „*Javaslat Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat és intézményei 2023. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotására*” című előterjesztések első alkalommal Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 2023. február 23-i rendes ülésének napirendjén szerepeltek, a meghívó szerint 3. és 4. számú, a jegyzőkönyv szerint 2. és 3. számú napirendi pontokként.

A 2. napirend keretében a Képviselő-testület 13 igen, 1 nem és 5 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy elfogadja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat és intézményei 2022. évi összevont

költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló 2/2022. (II. 15.) önkormányzati rendelet VI. számú módosításáról szóló rendeletet.

Az ülés 3. napirendi pontjának tárgyalása során olyan képviselői hozzászólás hangzott el, amely részletekbe menően rámutatott a 2023. évi költségvetési javaslat előterjesztésének számszaki hibáira, illetve külön kitért arra: amennyiben 2022. évi adatok, a 2023. évi adatok és az index adatok nincsenek egymással szinkronban, úgy nem állapítható meg, hogy a három számadatból melyik helytelen. E felvetések megalapozottságának vizsgálata érdekében Déri Tibor polgármester úr 15 perc frakciószünetet rendelt el, amelynek leteltével jelezte, hogy: „Folytatódik a testületi ülés a 2023. évi költségvetés-tervezet tárgyalásáról. A zárzó megtörtént, kiosztásra kerültek a megfelelő javított táblázatok, melyben a 3-as 4-es és 5/a, 5/b táblázat módosult a helyes indexálás értékekkel.”

A Képviselő-testület 12 igen, 6 nem és 1 tartózkodás mellett végül elfogadta Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és intézményei 2023. évi összevont költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló önkormányzati rendeletét.

– A 2023. február 23-i ülést követő érdemi események:

A 2023. február 23-án megalkotott két rendelet polgármester és jegyző részéről történő aláírására, kihirdetésére és ennek okán hatályba lépésére az ülést követő napokban és azóta sem került sor.

Ilyen előzmények után a 2022. évi költségvetés módosítása és a 2023. évi költségvetés elfogadása tárgyában 2023. február 28-án 17 óra 3 perckor kiküldött e-mail-üzenettel, csak a meghívót mellékelve dr. Szabó Gábor elnök úr a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság (a továbbiakban: PKB) ülését másnapra, azaz 2023. március 1-jén 07:30 órára; majd ugyanezen a napon az esti órákban Polgármester úr a Képviselő-testület ülését, 22 óra 21 perckor továbbított e-mail-üzenettel a meghívó, egy jegyzői levél és két kapcsolódó előterjesztés csatolásával 2023. március 1-jén 8.00 órára ismételtlen összehívta.

A PKB tagjainak tehát – főként az éjszakai pihenő idejükből – 9 óra 9 percük, a Képviselő-testület tagjainak pedig 9 óra 39 percük volt arra, hogy az előterjesztések rendelkezésre bocsátásától azok tárgyalásáig és a döntéshozatalig áttekintsék a 2023. február 23-án elfogadott rendeletek, illetve az ugyanazon tárgyban készült előterjesztések közötti különbségeket és kialakíthassák az azzal kapcsolatos érdemi álláspontjukat.

E helyütt megjegyzendő, hogy csak az Ör.2. 42 helyen tért el a 2023. február 23-án elfogadott rendeletről, aminek a megállapításához a Kormányhivatal három törvényességi felügyeleti szakügyintézőjének nyolcórás közös munkájára volt szükség.

Említést érdemel továbbá az is, hogy az Ör.1. szűrőpróbaszerű átnézése során elírásokat és számítási hibákat is észlelt a Kormányhivatal. Így például:

- Az Ör.1. 1. melléklete utolsó, 10. oszlopában az Index megjelölésénél 8/3 adat rögzül a helyes 9/3 adat helyett.

- Az Ör.1. 2. melléklete működési kiadásokat tartalmazó táblájában a „Működési kiadások összesen” sorban írt összeg minden egyes oszlopban (2022. évi eredeti, 2022. évi I. mód., 2022. évi II. mód., 2022. évi III. mód., 2022. évi IV. mód., 2022. évi V. mód., 2022. évi VI. mód.) 1.000 forinttal több, mint a valós, az összeadás matematikai művelet alkalmazásával meghatározható összeg.

- Az Ör.1. 14. melléklete „Kiadások” részében a „December” sorban a „Kiadások összesen: (1+...+10)” feltüntetett összege 3 370 379 ezer forint, az összeadás matematikai művelet alkalmazásával viszont 1.000 forinttal kevesebb 3 370 378 ezer forint jön ki.

- Az Ör.1. 14. melléklete „Kiadások” részében a 2. „Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó” sorban a „Mindösszesen” oszlopban 1 056 763 ezer forint szerepel, ugyanakkor az összeadás matematikai művelet alkalmazásával 1.000 forinttal kevesebb, 1 056 762 ezer forint határozható meg.

– A 2023. március 1-jei testületi üléseken történtek:

A felterjesztett testületi jegyzőkönyvek tanúsága szerint a PKB 2023. március 1-jén, 7:30 órakor kezdődő ülésén dr. Szabó Gábor bizottsági elnök úr átadta a szót dr. Trippon Norbert alpolgármester úrnak, aki tájékoztatást adott arról, hogy a rendeletek megalkotása után a belső controlling mechanizmusok érdemi elírásokat fedeztek fel a táblázatokban és az előző napon az egész Polgármesteri Hivatal azon dolgozott, hogy ezeknek az okát feltárja. Ennek eredményeként megállapításra került, hogy a háttérben „informatikai jellegű, adminisztratív hiba” állt. A PKB végül a rendelkezésére álló 30 perc alatt, a 13/2023. (III.1.) PKB határozatában és 14/2023. (III.1.) PKB határozatában úgy foglalt állást, hogy a két rendelettervezetet megalapozottnak, a jogszabályoknak megfelelőnek, valamint képviselő-testületi megtárgyalásra és elfogadásra alkalmasnak tartja.

A Képviselő-testület fél órával később, 8:00 órakor kezdődő ülésén dr. Trippon Norbert alpolgármester úr a rendkívüli ülés okát illetően hasonló tájékoztatást adott a képviselőknek. Elmondta azt is, hogy nem látnak a költségvetést készítő kollégák részéről szándékosságot, illetve gondatlanságot, ugyanakkor a vezetőknek a történetek miatt felelősséget kell vállalniuk.

A Képviselő-testület ülésén több képviselő is sérelmezte az ülések késői összehívása miatt a felelősségteljes döntéshez szükséges felkészülési idő biztosításának hiányát és a nyilvánosság korlátozását, amely a főként olyan fontos kérdésben, mint az éves költségvetésről szóló döntés elfogadhatatlan.

Végül a Képviselő-testület úgy döntött, hogy 45/2023. (III. 1.) KT határozatával „visszavonja a 2023. február 23. napján megtárgyalt, a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és intézményei 2022. évi összevont költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló rendelet módosítására vonatkozó előterjesztést (rendeleti javaslatot)”, és elfogadja a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és intézményei 2022. évi összevont költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló 2/2022. (II.15.) önkormányzati rendelet VI. számú módosításáról szóló rendelet-tervezetet és ezzel megalkotja az Ör.1-et.

Határozott továbbá a Képviselő-testület arról is, hogy 47/2023. (III. 1.) KT határozatával „visszavonja a 2023. február 23. napján megtárgyalt, a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és intézményei 2023. évi összevont költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló rendelet megalkotására vonatkozó előterjesztést (rendeleti javaslatot)” és elfogadja a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és intézményei 2023. évi összevont költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló rendelet-tervezetet és ezzel megalkotja az Ör.2-t.

– A felügyeleti eljárás vizsgálati szakaszában a Kormányhivatal tudomására jutott további releváns információk:

A Kormányhivatal a 2023. február 23-án elfogadott Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat és intézményei 2022. évi összevont költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló 2/2022. (II. 15.) önkormányzati rendelet VI. számú módosításáról szóló, valamint a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és intézményei 2023. évi összevont költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló önkormányzati rendeletek felterjesztésének és közzétételének elmulasztása miatt információkéréssel fordult Újpest Önkormányzata Jegyzőjéhez, amelyre a 2023. április 14-én kelt, KP/36163-2/2023 ügyiratszámú, „Válasz a 2023. február 23-i képviselő-testületi ülésen elfogadott önkormányzati rendeletekkel kapcsolatos információkérésre” tárgymegjelölésű levelében Jegyző asszony jelezte, hogy „tekintettel arra, hogy a 2023. február 23. napján elfogadott rendeletek – ahogy azt a 2023. március 1. napján tartott képviselő-testületi ülésen 1. és 2. napirendként megtárgyalt előterjesztés tartalmazza – nem kerültek kihirdetésre, így annak aláírt példányai nem állnak rendelkezésre, ezáltal publikálásuk és közzétételük sem történhetett meg.”

A Kormányhivatal 2023. április 21-én ismételt információkérésben kereste meg Jegyző asszonyt, tájékoztatását kérve arról, hogy álláspontja szerint milyen törvényességi szempontból elfogadható okok és körülmények vezettek 2023. február 23-i testületi ülésen elfogadott önkormányzati rendeletek aláírásának, kihirdetésének, illetve felterjesztésének és közzétételének elmaradásához.

Jegyző asszony 2023. április 24-én kelt, KP/36163-6/2023 ügyiratszámú válaszában előadta, hogy bár az Mötv. „nem ad jogot sem a polgármesternek, sem a jegyzőnek arra, hogy a képviselő- testület által alkotott rendeletet felülbírálja, reparálja” és „a rendeletalkotás a képviselő- testület kizárólagos, át nem ruházható jogköre”, a „jegyző” pedig „a képviselő- testület által elfogadott rendeletet nem bírálhatja felül azzal, hogy nem hirdeti ki” – figyelemmel a helyesbítés és a polgármesteri vétő jogintézményei alkalmazásának adott esetben való kizártságára is – mégis az aláírás és kihirdetés el nem végzése mellett döntött. E választása alapját az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvényben (a továbbiakban: Áht.) foglalt, az államháztartás működésének alapvető szabályai, a valódiság elvének való megfelelés, a jogalkotó szándéka szerinti jogalkotás biztosítása, az önkormányzat gazdasági érdekeinek és a közérdeknek a védelme képezte. Véleménye szerint e követelmények felülírták a tételes jogi normákat. Jegyző asszony megfogalmazásában: *„Elemezve a kialakult helyzetet – az előnyöket és a hátrányokat –, valamint a „lus est ars boni et aequi” – „a jog a jó és méltányos művészete” – elvet a törvényesség érdekében a helyesnek és valónak vélt társadalmi normát és jogalkalmazási megoldást alkalmaztam, az „elvárt” Mötv-ben előírt magatartással szemben.”*

A 2023. április 21-i Jegyző asszonynak, illetve a PKB elnökének címzett, a 2023. március 1-jei rendkívüli testületi ülésekkel kapcsolatos információkérésekre érkezett válaszok alapján megállapítható volt továbbá, hogy a 2023. március 1-jei PKB ülés meghívója, illetve a Képviselő-testület meghívója és mellékletei a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján történő kifüggesztése, valamint a Budapest Főváros IV. Kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 22/2019. (X. 30.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: SZMSZ) 12. § (1) bekezdése a)-l) pontjában felsorolt személyek részére történő megküldése nem történt meg, e dokumentumokat csak az ülés napján tették közzé az önkormányzat honlapján is.

Jegyző asszony a Kormányhivatal érdeklődésére a 2023. március 1-jei rendkívüli képviselő-testületi ülés összehívásával, „rendkívüli, halaszthatatlan sürgős” jellegével kapcsolatban – hivatkozva az SZMSZ 4. § (1) bekezdése, 7. § (3) bekezdése, valamint 10-12. §-ai rendelkezéseire – előadta ezen kívül, hogy az államháztartás működésének alapvető szabályaira, valamint Újpest Önkormányzata gazdasági érdekeire, a költségvetés valós tartalmának vitathatatlanságára tekintettel, a jogalkotó szándékának mindenben megfelelő, pontos számítási adatokat tartalmazó költségvetési rendeletek megalkotása rendkívüli, halaszthatatlanul sürgős esetnek volt minősíthető. Jelezte azt is, hogy az ülés másnapra való összehívásakor Polgármester úr mérlegelte azt is, hogy Újpest Önkormányzata 2023. évi munkatervéről szóló 26/2023. (II.23.) határozata melléklete értelmében a következő rendes ülés 2023. március 30. napjára került tervezésre. Figyelembe vették továbbá, hogy a 2023. évi összevont költségvetésről és a végrehajtás szabályairól szóló rendelet hatályba lépéséig az átmeneti gazdálkodás szabályai szerint kell működnie az önkormányzatnak és intézményeinek, amely azonban kötöttebb költségvetési gazdálkodást ír elő.

Dr. Szabó Gábor elnök úr a Kormányhivatalnak a PKB rendkívüli ülése jogalapját feltárni kívánó megkeresésre válaszul az SZMSZ 66. § (1) és (2) bekezdésében, 7. § (3) bekezdésében, 10-12. §-aiban, az Mötv. 41. § (2) bekezdésében, 61. § (3) bekezdésében, 67. §-ában, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 27. § (2) bekezdésében, valamint a PKB Szervezeti és Működési Szabályzata 3. § (1) bekezdésében és 2. § (3) bekezdésében foglaltakra hivatkozott. Előadta továbbá, hogy: *„Az ülés összehívásakor a tárgyalandó napirendek kapcsán mérlegeltem az ügy összes körülményeit, a napirendhez kapcsolódó, fontosnak ítélt közérdeket, figyelemmel voltam az általam jogászként is fontosnak tartott azon jogbiztonsági követelményekre,*

melyek egy költségvetéshez kapcsolódhatnak, továbbá az Önkormányzat halasztást nem tűrő gazdasági és egyéb érdekeire, így indokoltnak tartottam a rendkívüli ülés összehívását.”

II. Feltárt jogsértések:

1. Az SZMSZ 10. § (5) bekezdésének jogalap hiányában való alkalmazása

Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés d) pontja értelmében a helyi önkormányzat a helyi közügyek intézése körében törvény keretei között meghatározza szervezeti és működési rendjét. A Mötv. 53. § (1) bekezdés c) pontja jogalkotási felhatalmazást biztosít a helyi önkormányzatok részére, kimondva, hogy a képviselő-testület a működésének részletes szabályait a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendeletében határozza meg. A Képviselő-testület mindezek alapján az SZMSZ-ében rendelkezett ülései összehívásáról is.

Az SZMSZ 10. § (2) bekezdésében lefektetett, rendes ülésekre vonatkozó főszabály szerint a meghívót a tervezett napirendek írásos anyagaival együtt legkésőbb az ülés időpontját megelőző harmadik napon az önkormányzati képviselők részére papír alapon, vagy elektronikus adathordozón a polgármesteri hivatalban a képviselők számára rendszeresített képviselői postaládába kell elhelyezni, illetve az általuk használt elektronikus levelezési címre kell megküldeni.

Lehetőség van ugyanakkor arra is, az SZMSZ 10. § (5) bekezdése alapján, hogy halaszthatatlanul sürgős esetben a Képviselő-testület rendkívüli ülését a polgármester rövid úton, de igazolható módon – elektronikus úton e-mail-ben, telefonon vagy SMS üzenet formájában megküldött értesítéssel – hívja össze, anélkül, hogy a tervezett napirendek írásos anyagait az ülés időpontját megelőző harmadik napig megküldené.

A 2023. március 1-jei rendkívüli képviselő-testületi ülésnek az előző nap esti óráiban, 9 óra és 39 perccel belüli összehívásának, az SZMSZ 10. § (5) bekezdései szabályai alkalmazásának ugyanakkor a Kormányhivatal álláspontja szerint nem volt jogalapja, miután „halaszthatatlanul sürgős” esetről ez alkalommal nem lehetett szó.

Újpest Önkormányzata ugyanis 2023. február 28-án egyrészt rendelkezett a 2023. január 1-jén hatályba lépett – és a Nemzeti Jogszabálytár felületén az Ör.2. március 2-ai hatályba lépése ellenére még mindig hatályos normaként fellelhető – Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata 2023. évi átmeneti gazdálkodásáról szóló 34/2022. (XI. 24.) önkormányzati rendelettel, (amely felhatalmazta az önkormányzatot és költségvetési szerveit a bevételeiket folytatólagosan beszedésére, kiadásaiik teljesítésére), másrészt a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és intézményei 2023. évi összevont költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló – 2023. február 23-án megalkotott - önkormányzati rendelettel is. Így tehát 2023. február 28-án még 15 napig lehetősége volt arra, hogy az Mötv. 111/A. §-ban kilátásba helyezett támogatás-felfüggesztés jogkövetkezménye nélkül ez utóbbi rendeletét a polgármester és jegyző aláírja, a jegyző kihirdesse, a Képviselő-testület azt március 15-ig hatályba léptesse és akár eközben szükség szerint módosítsa is vagy a hatályba nem lépéséről rendelkezzen és új költségvetési rendeletet alkosson.

A Kormányhivatal megítélése szerint Polgármester úr, dr. Trippon Norbert alpolgármester úr, Jegyző asszony és dr. Szabó Gábor bizottsági elnök úr sem tudott a 2023. március 1-jei rendkívüli ülések ennyire rövid időn belüli összehívása indokaként olyan rendkívüli, sürgősségi okot megjelölni, amely az Alaptörvény és az Mötv. alapján - figyelemmel a következő pontban a képviselői jogok és a hivatali, valamint társadalmi partnerek jogainak, továbbá a nyilvánosság elvének sérelme vonatkozásában kifejtettekre is – elfogadható lenne.

Az Mötv. jóhiszemű joggyakorlás elvét a magánjogból a közjogba is átemelő 9. §-a szerint: „Az e törvényben meghatározott jogokat jóhiszeműen, a kölcsönös együttműködés elvét figyelembe véve, a társadalmi rendeltetésüknek megfelelően kell gyakorolni.”

A Képviselő-testület és PKB ülésének 2023. március 1. napjára az SZMSZ 10. § (5) bekezdésére hivatkozással, pár órán belüli időpontra történt összehívása két nagy horderejű, számos adat összevetését, új információ elemzését feltételező költségvetési rendelet-tervezet tárgyalásának elfogadásának tárgyában, a rendkívüli képviselő-testületi ülés jogintézményének rendeltetésszerű joggyakorlás elvébe ütköző alkalmazásával történt, így az az Mötv. 9. §-ába ütközött.

2. A képviselői jogok megsértése, a nyilvánosság elvébe ütközés, valamint a hivatali és társadalmi partnerek jogainak sérelme

a) A képviselői jogok sérelme

A PKB és a Képviselő-testület 2023. március 1-jei üléseit Elnök úr és Polgármester úr az SZMSZ 10. § (5) bekezdése jogalap nélküli alkalmazása folytán, az SZMSZ 10. § (1)-(4) bekezdéseiben foglaltak mellőzésével hívták össze. A meghívók, előterjesztések, rendelettervezetek nem főszabály szerint, az ülések időpontját megelőző harmadik napig, hanem az ülések kezdő időpontja előtt pár órával kerültek csak továbbításra.

Az Alaptörvény 31. cikke értelmében a helyi önkormányzatok a helyi közügyek és a helyi közhatalom gyakorlása érdekében működnek. A helyi önkormányzatok képviselő-testületeinek, bizottságainak tevékenysége, eredményessége pedig alapvetően az önkormányzati képviselők munkájától függ. Az Mötv. a helyi közakarat érvényesülésének biztosítása érdekében részletekbe menően szabályozza az önkormányzati képviselők jogait és kötelezettségeit. A képviselőknek – az Mötv. 32. § (2) bekezdése i) pontja alapján – joguk és kötelességük a képviselő-testületi, bizottsági üléseken való megjelenés, a képviselő-testület, bizottság munkájában és döntéshozatalában való részvétel. E joguk gyakorlásához, illetve kötelezettségük teljesítéséhez – amelybe a részvételen és a döntésen kívül beleértendő a kérdezési és tájékoztatás kérés jog, valamint a módosító indítvány benyújtásához való jog is – elengedhetetlen, hogy minden esetben a szükséges adatok, információk birtokában legyenek, és ezen információk feldolgozásához, álláspontjuk kialakításához kellő felkészülési idővel rendelkezzenek.

Az előzőekben ismertetett előírások, továbbá az Mötv. 9. §-ban foglalt kölcsönös együttműködés elve azt a kötelezettséget rója a mindenkori polgármesterre, bizottsági elnökökre és jegyzőre, hogy a képviselőkkel együttműködve segítsék elő jogaik gyakorlását, kötelezettségeik teljesítését, munkájukat támogassák. Ahogyan arra az Alkotmánybíróság 8/1992. (I. 30.) AB határozatában rámutatott: *„A jogállamiság elvéből is következik az alkotmányos szervezetek az a kötelessége, hogy alkotmányos jelentőségű hatásköreiket jóhiszeműen, feladataik teljesítését kölcsönösen segítve, együttműködve gyakorolják.”*

A helyi önkormányzatok gazdálkodásával összefüggésben az Mötv. 115. § (1) bekezdése további, speciális felelősséget is ró a képviselőkre amikor rögzíti, hogy a helyi önkormányzat gazdálkodásának biztonságáért a képviselő-testület felelős. Az önkormányzat gazdálkodása akkor tekinthető biztonságosnak, ha költségvetési kiadásai rövid és hosszú távon sem haladják meg költségvetési bevételeit. A képviselőknek tehát e körben való, minősített többséggel történő rendeletalkotásuk során felelősségteljesen kell eljárniuk és kötelességük olyan gazdálkodási döntéseket elfogadni, amelyek nem veszélyeztetik az önkormányzat működését, illetve feladatainak ellátását.

Megállapítható tehát, hogy az SZMSZ 10. § (5) bekezdésének jogalap hiányában való alkalmazásával sérültek a képviselőknek az Alaptörvény 31. cikkéből, az Mötv. 9. §-ából, 32. § (2) bekezdése i) pontjából, az SZMSZ 10. § (2) bekezdéséből fakadó jogai, az ülések jogszerű összehívásáról és előkészítéséről gondoskodni köteles vezető tisztségviselők gátolták őket az Mötv. 115. § (1) bekezdése szerinti felelősséggel történő döntéshozatalban.

b) Nyilvánosság elvébe ütközés

A PKB és a Képviselő-testület 2023. március 1-jei üléseinek jogszerűtlen összehívása miatt, az SZMSZ 11. § (1) és (2) bekezdéseiben foglaltakkal ellentétben a meghívókat az ülések előtt a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján nem függesztették ki, azokat és az azok mellékletét képező írásos anyagokat csak az ülések napján tették közzé a honlapon.

Az Mötv. 2. § (1) bekezdése szerint a helyi önkormányzás a helyi közügyekben demokratikus módon, **széles körű nyilvánosságot teremtve** kifejezi és megvalósítja a helyi közakaratot. E rendelkezés – többek között – azt a kötelezettséget rója az önkormányzatokra, hogy az állampolgárok és a civil szféra döntéshozatalba való bevonásának módozatait intézményesítse és az ennek nyomán megalkotott szabályokat tartsa is be.

Ahogy arra a Kúria Önkormányzati Tanácsa Köf. 5045/2012/5 számú határozatában is rámutatott, a képviselő-testületi ülések nyilvánossága a demokratikus önkormányzati működés előfeltétele, amely alapvetően két területen nyilvánul meg: egyrészt abban, hogy az érdeklődők a képviselő- testület ülésén részt vehetnek, másrészt abban, hogy az arról készült adatokat megismerhetik.

Az előbbi elem jelen esetben mindenképpen sérült, hiszen az e-mail-üzeneteiket az esti órákban nem feltétlenül figyelő képviselőknél kívül a PKB és a Képviselő-testület 2023. március 1-jei üléséről a meghívókat a honlapról megismerni szándékozó érdeklődők sem szerezhettek tudomást, így lehetőségük sem volt az azon való részvételre.

c) A hivatali és társadalmi partnerek jogainak sérelme

A PKB és a Képviselő-testület 2023. március 1-jei rendkívüli ülésének indokolatlan összehívása továbbá SZMSZ 12. § (1) és (2) bekezdéseiben foglaltak mellőzését eredményezte. A meghívót nem küldték meg az újpesti egyéni választókerületben megválasztott országgyűlési képviselőknek, Újpest díszpolgárainak és a Semsey Aladár Életműdíjban részesített személyeknek, az újpesti nemzetiségi önkormányzatok elnökeinek, a helyi bíróság elnökének, a helyi ügyészség vezetőjének, az újpesti rendőrkapitányság és tűzoltóság vezetőjének, az Önkormányzat könyvvizsgálójának, az Újpesti Torna Egylet vezetőjének, az érdekképviselői szervezetek helyi vezetőinek és az egyházak képviselőinek, a Polgármesteri Hivatal vezető megbízottaként köztisztviselőinek, az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok, nonprofit gazdasági társaságok vezetőinek, az Újpesti Önkormányzat intézményei vezetőinek, Budapest Főváros Kormányhivatala IV. Kerületi Hivatala hivatalvezetőjének és az Észak-Budapesti Tankerületi Központ vezetőjének. A nemzetiségi önkormányzatok elnökei nem kapták meg sem a meghívót, sem az annak mellékletét képező előterjesztéseket.

E két pontban kifejtettekkel kapcsolatban is rögzíthető, hogy **az SZMSZ 10. § (5) bekezdésének és így 12. § (4) bekezdésének jogalap nélküli alkalmazásával egyrészt sérültek az Mötv. 2. § (1) bekezdésében és 9. §-ában foglalt alapelvek, másrészt az SZMSZ 11. § (2) és (3) bekezdéseinek, illetve 12. § (1) és (2) bekezdéseinek rendelkezéseivel való kollízió állt elő.**

Az Mötv. 119. § (3) és (4) bekezdésében foglaltak szerint a jegyző köteles – a jogszabályok alapján meghatározott – belső kontrollrendszert működtetni, amely biztosítja az Újpest Önkormányzata rendelkezésére álló források szabályszerű, gazdaságos, hatékony és eredményes felhasználását és köteles gondoskodni – a belső kontrollrendszeren belül – a belső ellenőrzés működtetéséről is. A belső ellenőrzés keretében feltártak azonban nem szolgálhatnak indokul arra, hogy az előző nap tételesen felismert hibák alapján másnapra rendkívüli testületi ülés kerüljön összehívásra a képviselők, az érdeklődő polgárok és a hivatali, társadalmi partnerek jogainak megsértésével.

Miután a Képviselő-testület és a PKB 2023. március 1-jei ülésének összehívása és előkészítése az SZMSZ vonatkozó szabályaival ellentétesen történt, figyelemmel az Alkotmánybíróság és a Kúria Önkormányzati Tanácsa ítélezési gyakorlatára [11/1992. (III.5.) AB határozat, 29/1997. (IV.29.) AB

határozat, Köf. 5045/2012/57 határozat, Köf. 5026/2019/9 határozat], a 2023. március 1-jei képviselő-testületi ülésen megalkotott két rendelet közjogi érvénytelensége állapítható meg.

Az önkormányzati rendeletek megalkotásának ugyanis elengedhetetlen feltétele az eljárási szabályok betartása, ahogy az Alkotmánybíróság fogalmaz: „**Csak a formalizált eljárás szabályainak a betartásával keletkezhet érvényes jogszabály.**” A rendeletalkotási eljárás kiszámíthatóságához, ésszerű rendben történtő lefolytatásának része – többek között – az összehívás szabályainak betartása, a képviselők, a lakosság, valamint a hivatali és társadalmi partnerek megfelelő időben és módon való tájékoztatása.

3. Ugyanazon tárgykörben több önkormányzati rendelet elfogadása

A szabálytalan normaalkotási folyamat azt eredményezte, hogy Újpest Önkormányzatának jelenleg két önkormányzati rendelete van mind a 2022. évi költségvetés VI. számú módosítása, mind a 2023. évi költségvetés tárgykörében.

A 2023. február 23-i ülésen minősített többséggel elfogadott, hibás adatokat tartalmazó két rendelet érvényesen megalkotásra került. Azok létét az „előterjesztések (rendeleti javaslatok) visszavonása” nem érinti.

A létrejött két rendeletet – összhangban az Mötv. 51. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakkal – a Polgármester úrnak és Jegyző asszonynak alá kellett volna írnia, és azokat Jegyző asszonynak ki kellett volna hirdetni, továbbá meg kellett volna küldenie a Kormányhivatal részére, illetve közzé kellett volna tennie a Nemzeti Jogszabálytár felületén. Az ily módon a jogrendszer részévé vált rendeletek akár a hatályba lépésük előtt, akár után is módosíthatóak lettek volna a módosítani kívánt jogszabályi rendelkezéseket tételesen megjelölő és a módosítást kimondó jogszabályi rendelkezéseket tartalmazó módosító önkormányzati rendeletekkel, figyelemmel a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 8. § (1) bekezdésében, illetve 12/A. §-ban foglaltakra.

A magyar jogrendszer nem ismeri a jogalkotási folyamat oly módon történő megszakításának lehetőségét, hogy az elfogadott rendelethez tartozó előterjesztést a képviselő-testület később határozattal visszavonja. Ahogyan arra a Kúria Önkormányzati Tanácsa Köf.5026/2019/9 számú határozatában rámutatott, egy önkormányzati határozat semmilyen módon nem érintheti egy önkormányzati rendelet hatályát, önkormányzati rendeletet csak önkormányzati rendelettel lehet módosítani, illetve hatályon kívül helyezni. A 2023. február 23-án megalkotott rendeletekhez kapcsolódó előterjesztések visszavonása tehát közjogi szempontból értékelhetetlen helyzetet teremtett, amelyre semmilyen, a Jegyző asszony tájékoztatásában ismertetett tételes jogi rendelkezés, illetve a jog jellegével kapcsolatos elvont fejtegetés nem szolgálhat alapul.

A rendeletalkotás, az Mötv. 42. § 1. pontja szerint a Képviselő-testület kizárólagos, át nem ruházható jogköre. Ebből következően sem Polgármester úrnak, sem Jegyző asszonynak nincs jogszerű lehetősége arra, hogy a megalkotott rendeletet felülbírálja. Ha Jegyző asszony úgy ítéli meg, hogy a Képviselő-testület rendelete törvényt sértő, azt az Mötv. 81. § (3) bekezdés e) pontja alapján, köteles jelezni a Képviselő-testületnek. Polgármester úr pedig, amennyiben a Képviselő-testület döntését a helyi önkormányzat érdekeivel ellentétesnek tartja, ugyanazon ügyben, egy alkalommal, az ülést követő három napon belül, kezdeményezheti annak ismételt tárgyalását, az Mötv. 68. § (1) bekezdésével összhangban.

A Képviselő-testület által elfogadott rendelet további sorsáról azonban csak a Képviselő-testület hozhat érdemi döntést, helyezheti hatályon kívül, ahogyan arra az Alkotmánybíróság 69/1995. (XII. 12.) AB határozatában is felhívta a figyelmet.

A 32/1993. (V. 26.) AB határozatában az Alkotmánybíróság arra is rámutatott, hogy a rendeletek kihirdetésének elmaradása a kihirdetésre kötelezett tisztségviselők felelősségét alapozza meg.

A 2023. március 1-jei ülésen elfogadott Ör.1. és Ör.2. szintén létrejöttek ugyan, de miután nem megfelelő eljárásrendben születtek – a fentiekben részletesen kifejtettek alapján – közjogilag érvénytelenek.

Mindezek alapján a **2023. február 23-i ülésen alkotott két rendelet aláírása és kihirdetése, majd hatályon kívül helyezése körében is szükséges a Tisztelt Képviselő-testületnek eljárnia.**

III. A költségvetési rendeletben más önkormányzati rendelet módosításának tilalmába ütközés

A költségvetés – tartalma szerint – a helyi önkormányzat gazdálkodásának éves terve, amely a helyi önkormányzat bevételeit és kiadásait mutatja be, főleg azt, mire kívánja a helyi önkormányzat a bevételeit fordítani. A költségvetési rendelet rendeltetését, természetét, jellegét tekintve eltér más önkormányzati rendeletektől. A jogirodalom szerint a költségvetés elfogadásának módját tekintve önkormányzati rendelet, tartalma szerint viszont inkább egyedi pénzügyi döntések sorozata. Az Áht. a költségvetési rendelet megalkotásának rendjét részletesen meghatározza, ezáltal is kihangsúlyozva, hogy ez esetben egy kiemelkedően fontos – és ekként is kezelendő – rendeletalkotási tárgykörrel van szó. **A költségvetési rendeleteknek ezen sajátos, speciális jellege kizárja azt, hogy más önkormányzati rendeleteket módosítson.**

A költségvetési rendelet megalkotása és más önkormányzati rendeletek módosítása elválasztására azért is szükség van, mert együttes döntés esetén fontos és alapvető kérdések megvitatása háttérbe szorulhat vagy akár el is maradhat, vagy vele össze nem függő kérdésekkel eldöntésével kapcsolódhat egybe.

Az Alkotmánybíróság – önkormányzatok költségvetési rendeletalkotására is irányadó – 4/2006. (II. 15.) AB határozatában, az adott költségvetési törvényben szereplő különféle törvényeket módosító rendelkezés, a határozat közzétételének napjával történő megsemmisítése mellett, leszögezte: „A költségvetési törvényjavaslatok - Áht.-ban és Házzsabályban történő - kiemelt kezelése önmagában is jelzi azt, hogy e nevesített törvényhozási tárgykör megkülönböztetett és kitüntetett figyelmet érdemel. Más törvényhozási tárgyköröktől eltérő elfogadási rendje, az eljárás minuciózusan kimunkált mechanizmusa nyilvánvalóvá teszi, hogy felöle az Országgyűlésnek külön kell döntenie. Ez következik az Alkotmányból folyó, Áht.-ban, Házzsabályban szabályozott eljárás rendjéből. Ez az Alkotmányra visszavehető törvényalkotás racionális rendje, amely megfelel az eljárási biztosítékok következetes érvényesítésének, a formalizált eljárások maradéktalan betartása alkotmányos követelményének. Az Országgyűlés tehát a költségvetés tárgyalásakor nem foglalkozhat más, a költségvetéstől idegen törvényhozási tárgykörökkel.”

Az Ör.2. 30. § (1) és (2) bekezdésében a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő- testületének a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítésének egyes szabályairól szóló 9/2018. (II.20.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör.3.) 10. § (1) bekezdésének és a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítéséről szóló 7/1994. (V.4.) számú rendelete (a továbbiakban: Ör.4.) 5. § (1) bekezdés a) és b) pontjának módosításáról rendelkezik.

Az Ör.2. 30. § (1) bekezdésének hatályba lépése folytán, az Ör.3. 10. § (1) bekezdése módosulása miatt a hivatali munkaidőn kívül, de hivatali helyiségben történő házasságkötésben és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítésében közreműködő anyakönyvvezetőt, amennyiben nem a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvényben meghatározott szabadidőt választja, házasságkötésenként nem a korábbi bruttó 7.500 forint, hanem bruttó 8.500 forint díjazás illeti meg.

Az Ör.2. 30. § (2) bekezdésének hatályba lépése nyomán, az Ör.4. 5. § (1) bekezdése módosulása következtében változik, hogy az Újpest Önkormányzatától elővásárlásra jogosult vevő egyösszegű, adásvételi szerződés megkötésével egyidejű vételárkifizetés melletti, szociális helyzet alapján megállapított vagy költségelven megállapított lakbérű lakás vásárlása esetén a forgalmi érték hány

százaléka a vételár. Határozatlan időtartamú bérleti szerződés esetén a vételár a forgalmi érték 65%-a, szemben a korábbi 80%-kal. Határozott időtartamú bérleti szerződés esetén a vételár a forgalmi érték 85%-a, szemben a korábbi 90%-kal.

A kifejtettkre figyelemmel megállapítható, hogy az **Ör.2. 30. § (1) és (2) bekezdései jogsértő módon kerültek megalkotásra, így azok hatályon kívül helyezése és az Ör.3. és Ör.4. vonatkozó jogszabályhelyeinek külön önkormányzati rendelettel történő, szabályszerű módosítása körében intézkedni szükséges.**

Mindezekre figyelemmel az **Mötv. 134. § (1) bekezdése első mondatában foglaltak alapján felhívom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a jelen törvényességi felhívást, annak kézbesítésétől – azaz a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet alapján a Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás (a továbbiakban: TFÍK) informatikai rendszerbe történő feltöltésétől – számított**

60 napon belül

vizsgálja meg, és a törvényességi felhívásban részletezett megállapításokra tekintettel, a fennálló jogszabálysértő helyzetet szüntesse meg.

Kérem, hogy az Mötv. 134. § (1) bekezdésének második mondatában meghatározott törvényi kötelezettségnek eleget téve a törvényességi felhívás alapján tett intézkedésükről, vagy egyet nem értésükről a Kormányhivatalt – a fent megadott határidőn belül – a TFÍK informatikai rendszeren keresztül – tájékoztatni szíveskedjenek.

Szükségesnek tartom jelezni, hogy az Mötv. 134. § (2) bekezdése alapján a megadott határidő eredménytelen leteltét követően a törvényességi felügyeleti eljárás körébe tartozó egyéb eszközök alkalmazásáról a Kormányhivatal mérlegelési jogkörében hoz döntést.

Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint

Tisztelettel:
dr. Sára Botond
Attila
dr. Sára Botond

Digitálisan aláírta: dr. Sára Botond
Attila
Dátum: 2023.07.05 15:07:53 +02'00'

