



KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

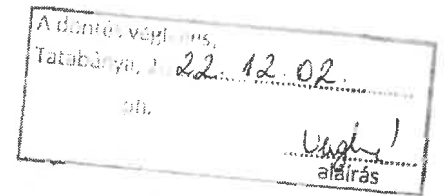
Válaszában kérjük, hivatkozzon iktatószámunkra!

Iktatószám: KEN/01/2432-35/2022

Ügyintéző: Soos Balázs

Tel.: (34) 512-479

Tárgy: Hiányosság megszüntetésére kötelező
és munkavédelmi bírságot kiszabó határozat



SK BATTERY MANUFACTURING KFT.

KOMÁROM

Klapka György út 39.
2900

HATÁROZAT

Az **Sk Battery Manufacturing Kft.** (székhelye: 2900 Komárom, Klapka György út 39., adószáma: 26660367-2-11, továbbiakban: Munkáltató) 2903 Komárom, Ipari Park, Irinyi János út 9. szám alatti telephelyén 2022. szeptember 12-15. napján, 2022. október 25. napján, 2022. november 09. napján megtartott helyszíni ellenőrzések, a lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeképpen a munkavédelmi hatóság a KEN/01/2432-17/2022 iktatószámú végzésével munkavédelmi eljárást indított.

A megállapított munkavédelmi hiányosságok megszüntetésére az alábbiakban

kötelezem:

1. Akadályozza meg a szakképesítés/kezelői jogosultság és megbízás nélkül történő emelőgép kezelést!
2. Akadályozza meg a leesés/beesés veszélyes területen a kollektív/egyéni védelem nélküli tevékenységet/tartózkodást!

Teljesítési határidő (1-2. pontok): a határozat véglegessé válását követően azonnal.

3. A „D”, „E” tisztasági fokozatba tartozó tevékenységi körbe foglalkoztatott munkavállalók öltözésének biztosítására alakítson ki jogszabályi előírásoknak megfelelő kettős – fekete-fehér – öltözőt!

Teljesítési határidő: 2023. február 28.

4. Tiltsa meg az anyagtárolást közlekedési/menekülő útvonalon!
5. Akadályozza meg/szüntesse meg a villamosan aktív részek kézzel történő érintésének lehetőségét, annak kockázatát!
6. Követelje meg/biztosítsa a munkavállalók részvételét az előírt biológiai monitorozás – BEM vizsgálaton!

Teljesítési határidő (4-6. pontok): a határozat véglegessé válását követően azonnal.

7. A gyártási, raktározási, ellenőrzési területen használt emelőgépek kezelését kizárólag az előírt képesítéssel/kezelői jogosultsággal rendelkező személyek kezelhetik!
8. Biztosítson a gépekhez/berendezésekhez magyar nyelvű dokumentációt!
9. Vizsgálja felül a gépek/berendezések megfelelőségi tanúsítását!

10. Végezze el a gépek/berendezések végleges üzembe helyezését/használatba vételét!
11. Vizsgálja felül, egészítse ki a tevékenysége kockázatértékelését!
12. Végezze el jogszabályi előírás szerint a munkabalesetek kivizsgálását!
13. Végezze el a soron kívüli gépvizsgálatokat!
14. Gondoskodjon az emelőgép kezelését végző munkavállalók végzett tevékenységének, feladatának megfelelő munkavédelmi oktatásról!
15. Határozza meg/azonosítsa a gyártott termékek és környezete égésekor felszabaduló gázokat/gőzöket!
16. Vizsgálja felül/egészítse ki a veszélyes anyagok/keverékek kémiai kockázatbecslését!
17. Vizsgálja felül az egyéni védőeszköz juttatás rendjét!
18. Végezze el a szükséges javítási/karbantartási munkákat!

Teljesítési határidő (7 – 18. pontok): 2023. január 31.

Amennyiben az ellenőrzést követően fenti hiányosságok megszüntetésre kerültek, azok teljesítettnek minősülnek.

Az 1-3. pontok alatti kötelezés alapjául szolgáló munkavédelmi hiányossággal a Munkáltató 7 fő munkavállaló egészségét, testi épségét súlyosan és közvetlenül veszélyeztette, ezért a Munkáltatót

4 134 375,- Ft, azaz négymillió-egyszázharminnégyezer-háromszázhetvenöt forint.

munkavédelmi bírsággal sújtom.

A bírság összegét a határozatom véglegessé válásától számított tizenöt napon belül a Technológiai és Ipari Minisztérium által kezelt központosított beszedési számla 10032000-01040456-00000000 számú számlájára átutalással a fenti ügyiratszámra hivatkozással kell teljesíteni. A befizetés elmulasztása esetén intézkedem a bírság behajtása iránt. Amennyiben pénzfizetési kötelezettségének a fenti határidőben nem tesz eleget, úgy a határidő leteltét követő naptól a törvényes kamatnak megfelelő mértékű késedelmi pótlékot fizet.

Döntésem ellen fellebbezésnek helye nincs.

Döntésem ellen a Győri Törvényszékhez címzett, de a döntést hozó hatóságnál benyújtandó keresetben, jogszabálysértésre hivatkozva kérheti a határozat törvényességének bírósági felülvizsgálatát.

A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására halasztó hatálya nincs, azonnali jogvédelmet, valamint tárgyalás tartását a keresetlevélben kérheti.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételeivel köteles benyújtani a keresetlevelet a közigazgatási határozatot hozó szervnél.

A személyesen eljáró természetes személy nem köteles a keresetlevelet elektronikus úton benyújtani, azonban, ha az elektronikus kapcsolattartási módot választja, úgy a keresetlevelet benyújthatja Ügyfélkapu és Perkapu igénybevételeivel is.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt, így a keresetlevelet is, kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikusan kézbesít a részére.

Az eljárás illetékmentes.

A hatóság az ügyfelet eljárás költség viselésére nem kötelezi.

INDOKOLÁS

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Mvt.) 84. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal, mint munkavédelmi hatóság a Munkáltató 2903 Komárom, Ipari Park, Irinyi János út 9. szám alatt lévő telephelyén 2022. szeptember 12. napján 09 óra 00 perctől 15 óra 00 percig, szeptember 13. napján 09 óra 00 perctől 14 óra 10 percig, szeptember 14. napján 09 óra 00 perctől 14 óra 30 percig, szeptember 15. napján 09 óra 00 perctől 12 óra 30 percig és szeptember 25. napján 09 óra 00 perctől 14 óra 30 percig előzetes értesítés alapján (előzetes bejelentéssel) helyszíni munkavédelmi ellenőrzést tartott.

Az eljáró kormánytisztviselő megállapította, hogy a Munkáltató munkahelyén elektromos gépjárművek lítium-ionos akkumulátorainak gyártását végezte 1853 fő munkavállalóval. A cég főtevékenysége akkumulátor, szárazelem gyártása (2720 08). Megállapította továbbá, hogy a Munkáltató mulasztása okán az ellenőrzött munkahelyen az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzésre vonatkozó követelmények nem teljesültek és ezzel a Munkáltató 7 fő munkavállaló egészségét, testi épségét súlyosan és közvetlenül veszélyeztette.

Az eljáró kormánytisztviselő a KEN/01/2432-17/2022 iktatószámú végzésben értesítette a Munkáltatót az eljárás megindításáról és egyben tájékoztatta ügyféli jogairól.

A Munkáltató a helyszínen felvett jegyzőkönyvekben/feljegyzésekben, a KEN/01/2432-22/2022, KEN/01/2432-29/2022 iktatószámú, hiánypótlás munkavédelmi eljárásban tárgyú végzésekben, a KEN/01/2432-17/2022 iktatószámú, értesítés munkavédelmi eljárás megindításáról tárgyú végzésben kért iratokat az eljáró hatóságnak megküldte.

A lefolytatott eljárás során megállapítást nyert:

1. A Munkáltatónál a végzett tevékenységek során több munkaterületen emelőgépek használata szükséges. Az ellenőrzés során

- a B13 Cellamegsemmisítő területén t:
a beépített futódarut, illetve a gyalogkíséretű targoncát kezelte, vezette. A munkavállalók kezelői jogosultsággal nem rendelkeztek, kezelői megbízásuk nem volt. A tanúként meghallgatott üzemvezető elmondása szerint volt kijelölt emelőgép kezelő, akik azonban ezzel párhuzamosan targoncával végeztek munkát az épületen kívül is, tehát nem voltak folyamatosan a kezelési területen. A jogosultság nélküli kezelés gyakorlatát erősíti az is, hogy a 2022. március 31. napján történt ellenőrzés eredményeképpen kiadott KEN/01/1333-5/2022 iktatószámú, figyelmeztetést tartalmazó és hiányosság megszüntetésére kötelező munkavédelmi határozatban (végleges 2022. május 18.) intézkedés történt jogosulatlan emelőgép (hiddaru) kezelés miatt.
- A porbetöltés munkafolyamata során a pódiumon tartózkodó munkavállalók a villamos emelődob segítségével végezték munkájukat az emelőgépet ők kezelték. Az ellenőrzéskor

..... t:
.....) dolgozott, kezelte az emelőgépeket. Nevezettek a villamos emelődob emelőgepre kezelői jogosultsággal, megbízással nem rendelkeztek.

Vonatkozó előírás: az Mvt. 50.§ és a 47/1999. (VIII. 4.) GM rendelettel hatályba léptetett Emelőgép Biztonsági Szabályzat (továbbiakban: „EBSZ”) I. fejezet 5.1. és 2.5. pontja: „50.§ A munkavállaló csak olyan munkával bízható meg, amelynek ellátására egészségileg alkalmas, rendelkezik az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzéshez szükséges ismeretekkel, készséggel és jártassággal.”
„5.1. Emelőgépet önállóan az a személy kezelhet, aki - 18. életévét betöltötte, vagy szakmunkás, - a feladat elvégzésére a vonatkozó jogszabály szerint előzetes és időszakos orvosi vizsgálat alapján alkalmas - rendelkezik az emelőgép kezelésére államilag elismert szakképesítéssel és a helyváltoztatásra is képes emelőgép esetében - ha azt maga vezeti - az ahhoz szükséges vezetői engedéllyel.” „2.5. Emelőgép kezelő. Aki az emelőgépet jogosult működtetni, és ezzel a feladattal megbízták.”

2. A B03 épület rámpakiegyenlítőinél a szekcionált kapuk nyithatóak volt akkor is, ha tehergépjármű nem tartózkodott azok előtt. A gépjármű közlekedés szintjétől 1,40 méter magasan lévő rámpánál leesés elleni kollektív védelmet nem helyeztek el, ami a veszélyes rész megközelítését vagy a leesés megakadályozását jelentette volna. Ellenőrzés időpontjában targoncavezető tartózkodott a rámpa szélén, a leesés veszélyes területen. A nyitott kapunál semmi nem védte a munkavállalót a leesés kockázatától.

A 2022. március 31. napján történt ellenőrzés eredményeképpen kiadott KEN/01/1333-5/2022 iktatószámú, figyelmeztetést tartalmazó és hiányosság megszüntetésére kötelező munkavédelmi határozatban (végleges 2022. május 18.) már történt intézkedés ugyanezen szabálytalanság megszüntetésére, azaz a leesés elleni védelem biztosítására a szintkülönbség miatt. A szabálytalanság – leesés elleni kollektív védelem hiánya – továbbra is fennállt, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint intézkedtem.

Vonatkozó előírás: az Mvt. 28.§ (1) bekezdés, a munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről szóló 3/2002. (II. 8.) SzCsM-EüM együttes rendelet (továbbiakban: „R”) 12.§ (3) bekezdése valamint az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997.(XII.20.) Kormányrendelet (OTÉK) 54.§ (1) c) pontja és 68.§ (1) bekezdése: „**28.§ (1)** Az olyan munkahelyen, ahol be- vagy leesési veszély van, vagy a munkavállalót és a munkavégzés hatókörében tartózkodókat leeső tárgyak veszélyeztetik, elkerítéssel, lefedéssel, vagy más alkalmas módon kell a védelemről gondoskodni”. „**12.§ (3)** Amennyiben a munkahelyen olyan veszélyes területek vannak, ahol a munka jellegéből adódóan a munkavállaló lezuhanásának, illetve az általa használt munkaeszköz vagy egyéb tárgy leesésének veszélye áll fenn, e helyeken olyan eszközt (lehatárolást) vagy más műszaki megoldást kell biztosítani, amely megakadályozza a munkavégzés hatókörében illetéktelenül tartózkodó személyek bejutását ezekre a területekre.”. „**54.§ (1)** Az építményt és annak részeit úgy kell tervezni, megvalósítani, ehhez az építési terméket, építményszerkezetet és beépített berendezést úgy kell megválasztani és beépíteni, hogy a rendeltetésszerű használathoz biztonságos feltételeket nyújtsanak és ne okozzanak balesetet, sérülést, például (...) c) leesést (pl. váratlan szintkülönbség, vagy korlát, mellvédfal hiánya, kialakítási hibája miatt)”. „**68.§ (1)** (...) Azt a járófelületet, amelyek szintje a csatlakozó szintnél 0,80 m-nél magasabban van, továbbá a csatlakozó szinthez képest 0,17 m feletti akadálymentes közlekedésre szolgáló járófelületet, amelyhez nem tartozik lecsúszás elleni védőperem legalább 1,0 m magas, kiesést gátló korláttal, mellvédfallal vagy ráccsal kell határolni.”

3. A rákkeltő/veszélyes anyagok expozíciója által veszélyeztetett munkaterületek „D” illetve „E” tisztasági fokozatúnak minősülnek, így az itt dolgozó munkavállalók számára a fekete-fehér öltöző biztosítása előírás. A munkaterületen, a gyár területén fekete-fehér öltöző nem készült, ezt a hiányosságot az üzemelés megkezdése óta sem szüntették meg. Az ellenőrzés időpontjában a B03 porbetöltés munkaterületen 4 fő munkavállaló - név szerint:

...) - tartózkodott, a technológiai folyamatot a négyműszakos munkarend, munkaidő-beosztás szerint 19 fő végezhette.

A B13 cellamegsemmisítő területén ellenőrzés időpontjában 2 fő – név szerint:

- tartózkodott, a technológiai folyamatot a munkarend munkaidő-beosztás szerint kettő műszakban összesen 10 fő végezhette.

Az érintett munkavállalók a jogszabályi előírásoknak megfelelő kettős – fekete-fehér – öltöző hiányában nem voltak védve a rákkeltő/veszélyes anyag jelentette szennyeződés kockázatától/veszélyeztetésétől, a veszélyes anyag jelentette expozíciótól, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint intézkedtem az fekete-fehér öltözők kialakítására.

Fontos kiemelni, hogy az azonos tulajdonosi körbe tartozó Sk On Hungary Kft-nél tartott ellenőrzés eredményeképpen a KEN/01/1130-13/2022 iktatószámú figyelmeztetést tartalmazó és hiányosság megszüntetésére kötelező munkavédelmi határozatban (végleges 2022.05.10.) már történt hatósági intézkedés az előírt fekete-fehér öltözők kialakítására.

Vonatkozó előírás: az Mvt. 18.§ (1) bekezdés, az „R” együttes rendelet 18.§, a foglalkozási eredetű rákkeltő anyagok elleni védekezésről és az általuk okozott egészségkárosodások megelőzéséről szóló 26/2000. (IX. 30.) EüM rendelet 11. § (1) bekezdés: **Mvt. 18.§ (1)** „Munkahely, létesítmény, technológia tervezése, kivitelezése, használatba vétele és üzemeltetése, továbbá munkaeszköz, anyag, energia, egyéni védőeszköz előállítása, gyártása, tárolása, mozgatása, szállítása, felhasználása, forgalmazása, importálása, üzemeltetése a

munkavédelemre vonatkozó szabályokban meghatározott, ezek hiányában a tudományos, technikai színvonal mellett elvárható követelmények megtartásával történhet.”

R. 18.§ (1) „A munkavállalók részére megfelelő öltözöt kell biztosítani, ha a munkavégzéshez külön munkaruhát, védőruhát kell viselniük és – egészségügyi okok miatt, vagy a munkavállalók korára, nemére tekintettel – nem várható el tőlük, hogy máshol öltözzenek át. (...) (6) Ha a munkakörülmények úgy kívánják – különösen veszélyes anyagok, nedvesség, szennyeződés esetén –, külön öltözőszekrényt kell biztosítani azokon a szekrényeken kívül, ahol a munkavállalók az utcai ruhájukat tartják. (7) Az öltözőt a munkavállalók tevékenysége, a munkáltatói tevékenység jellege, illetve a munkafolyamat tisztasága alapján az alábbi tisztasági fokozatok egyikébe kell besorolni, illetve ez alapján a helyiségeket kialakítani és a felszerelést biztosítani: a) „A” különösen tiszta, b) „B” tiszta, c) „C” közepesen szennyezett, d) „D” erősen szennyezett, e) „E” fertőző, mérgező. (8) Az „A” „D” „E” tisztasági fokozatba tartozó tevékenység esetén étkezési lehetőséget kell biztosítani, illetve e tevékenységi körben öltözésre kettős – fekete-fehér – öltözöt kell kialakítani a munkavállalói létszám, de legalább a legnagyobb műszaklétszám alapján. A fekete-fehér öltözők között a közlekedés csak a tisztálkodási helyiségen keresztül vezethet.”

11. § (1) „A munkáltató valamennyi olyan tevékenység során, amely következtében a munkavállalót rákkeltő okozta egészségkárosodás érheti, köteles (...)

c) elegendő számú és alkalmas szociális helyiséget biztosítani, így a **fekete-fehér rendszerű - a külön jogszabály szerinti „erősen szennyezett” tisztasági fokozatnak megfelelő - öltöző-mosdó-zuhanyzót, WC-t, tartózkodót az épületen belül, illetve szabadtéri telepítésű üzemben telephelyen belül (...)**”, valamint az Öltözőcsoportok és csoportos illemhelyek tervezési előírásai MSZ-04-220:1981 szabvány követelménye.

4. A B03 épület Formázás üzembrész Modul felőli oldalán a jelölt targoncaközlekedési útvonalon anyagot tároltak, ezért az anyagszállítást végző targonca a kijelölt gyalogközlekedési/menekülő útvonalon közlekedett. Tekintettel arra, hogy a gyalogközlekedési/menekülő útvonalra oldalról, takarásból is be lehetett lépni, ez különösen nagy veszélyt jelentett az ott közlekedőkre. A gyalogközlekedési/menekülő útvonalakon más helyen is anyagot tároltak (pl. Modul raktár). A gyalogközlekedési/menekülő útvonalon közlekedő személyek ilyen irányú veszélyeztetése miatt intézkedtem az ezen útvonalakon történő anyagátvitel megszüntetésére.

Vonatkozó előírás: az „R” együttes rendelet 3.§ (1) és 12.§ (4) bekezdés: „3.§ (1) A menekülési utakat és a vészkijáratokat szabadon kell hagyni, azoknak a lehető legrövidebb úton a szabadba vagy valamely biztonságos területre kell vezetniük. A menekülési utakat és a vészkijáratokat úgy kell kialakítani, megjelölni, és olyan állapotban kell tartani, hogy azokon a munkavállalók gyorsan és biztonságosan el tudják hagyni a munkahelyeiket, illetve szükség esetén gyorsan kimenthetők legyenek.”. „12.§ (4) A járműközlekedés útvonalai, valamint az ajtók, a kapuk, a gyalogjárda, a folyosók és a lépcsők között elégséges szabad helyet kell biztosítani. Ennek megfelelően a) a beépített erőgéppel rendelkező, illetve kötőpályás szállítóeszközök közlekedési útjait úgy kell kialakítani, hogy a szállítóeszköz részére szükséges szabad szelvény és a közlekedési út határa között mindkét oldalon 0,50 m biztonsági távolság legyen; ...”

5. A Degassing pump helyiség ajtaja nyitva volt, így oda illetéktelen, képzetlen személyek is beléphetek. A helyiségben 2 db villamos kapcsoló berendezés ajtaja is nyitva volt, így a villamosan aktív részek kézzel érinthetővé váltak, ezzel áramütés veszélyeztette a helyiségben tartózkodó, a kapcsolószekrényt megközelítő személyeket. A villamosan aktív rész kézzel történő érintés veszélye megszüntetése érdekében a rendelkező részben foglaltak szerint intézkedtem.

Vonatkozó előírás: az „R” együttes rendelet 2.§ (3) bekezdése: „2.§ (3) A munkáltató felelős azért, hogy (...) c) a munkavállalók és a munkavégzés hatókörében tartózkodók védve legyenek a közvetlen vagy közvetett érintés okozta villamos baleseti veszéllyel szemben”, valamint a Villamos berendezések üzemeltetése MSZ 1585:2016 szabvány 4.5.101.3. pont követelménye, mely kimondja: „Elzárt villamos kezelőteret zárva kell tartani. (...) A kulcsot mindig a kezeléssel megbízott személyek gondjaira kell bízni. Tilos a kulcsot olyan helyen tartani, ahol illetéktelenek hozzáférhetnek.” és a Gépek biztonsága. Gépek villamos szerkezetei MSZ EN 60204-1:2019 szabvány – 6.2.2. a) pont – követelménye.

6. A fokozott expozíciót szenvedett munkavállalókat az eredmény kézhezvételét és a szükséges intézkedések megtételét követő egy hónap elteltével újabb ismételt BEM-es vizsgálatra utalják be. Az ellenőrzés tapasztalata szerint 9 fő munkavállaló az ismételt BEM-es vizsgálaton nem vett részt, így a Munkáltató nem győződött meg a vegyi anyag szervezetből való kiürülésről, a munkavállaló korlátozás nélküli foglalkoztatásáról.

Vonatkozó előírás: a munkaköri, szakmai, illetve személyi higiénés alkalmasság orvosi vizsgálatáról és véleményezéséről szóló 33/1998. (VI. 24.) NM rendelet 7.§ (1) bekezdése: „7.§ (1) Soron kívüli munkaköri vagy szakmai alkalmassági vizsgálatot kell végezni a) ha a munkavállaló, a tanuló vagy a hallgató, illetve az álláskereső egészségi állapotában olyan változás következett be, amely feltehetően alkalmatlanná teszi az adott munkakör egészséget nem veszélyeztető és biztonságos ellátására, a szakma elsajátítására, illetve gyakorlására; (...) d) a c) pont szerinti heveny foglalkozási megbetegedésen kívül a munkavállaló, tanuló vagy hallgató olyan rosszulléte, betegsége esetén, amely feltehetően munkahelyi okokra vezethető vissza, illetve 30 napos keresőképtelenséget követően, valamint a külön jogszabály szerinti 3. vagy 4. csoportba tartozó biológiai tényezők hatásának kitett munkavállaló esetén a 10 napot meghaladó keresőképtelenséget követően; (...)”

7. A Munkáltató gyártási, raktározási, ellenőrzési területén a bemutatott nyilvántartás szerint kb. 180 darab speciális, a munkafolyamathoz rendelt emelőgépet (pl. Jelly Roll, WP-200EM magazinkocsi, SPS-350 ollós emelőasztal, láncos emelődob, „Elephant” pneumatikus daru stb.) üzemeltettek. Ezekhez az emelőgépekhez az ott dolgozó munkavállalók (pl. operátorok) képzettséggel/kezelői jogosultsággal és megbízással nem rendelkeztek. Egyes területeken -például Porbetöltés- a munkavállalók targonca kezelésére ugyan rendelkeztek jogosultsággal és megbízással, de daru kezelésére nem.

A 2022. március 31. napján történt ellenőrzés eredményeképpen kiadott KEN/01/1333-5/2022 iktatószámú, figyelmeztetést tartalmazó és hiányosság megszüntetésére kötelező munkavédelmi határozatban (végleges 2022. május 18.) már történt intézkedés ugyanezen szabálytalanság megszüntetésére, azaz a tevékenységhez szükséges emelőgépek kezelésére arra jogosult személy(ek) biztosítására.

A szabálytalanság továbbra is fennállt, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint intézkedtem.

Vonatkozó előírás: az Mvt. 50.§-a és az „EBSZ” 1. fejezet 5.1 és 2.5. pontja: „50.§ A munkavállaló csak olyan munkával bízható meg, amelynek ellátására egészségileg alkalmas, rendelkezik az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzéshez szükséges ismeretekkel, készséggel és jártassággal”, „5.1. Emelőgépet önállóan az a személy kezelhet, aki - 18. életévét betöltötte, vagy szakmunkás, - a feladat elvégzésére a vonatkozó jogszabály szerint előzetes és időszakos orvosi vizsgálat alapján alkalmas - rendelkezik az emelőgép kezelésére államilag elismert szakképesítéssel és a helyváltoztatásra is képes emelőgép esetében – ha azt maga vezeti - az ahhoz szükséges vezetői engedéllyel.”; „2.5. Emelőgép kezelő. Aki az emelőgépet jogosult működtetni, és ezzel a feladattal megbízták.”

A B13 Cellamegsemmisítő területén tapasztalt szabálytalanság az 1. pontban került rögzítésre.

8. A megtekintett gépek/berendezések közül magyar nyelvű dokumentáció hiánya miatt több (pl.: Jumbo Roll emelő, elektroda bevonató - anód, katód oldali) nem rendelkezett érvényes üzembe helyezési/használatba vételi dokumentációval. Nyilatkozatok alapján ezek elkészültét a szűkös fordítói kapacitás hátráltatja. A hiányosság megszüntetésének szükségességét az ideiglenes üzembe helyezési/ használatba vételi engedélyek tartalmazták (kiállítás időpontja: 2021. július, 2022. január).

Az érintett gépekhez magyar nyelvű dokumentáció nem állt rendelkezésre

Vonatkozó előírás: az Mvt. 39.§-a: „39.§ (1) A gép állandó tartozéka a biztonságos használatához szükséges magyar nyelvű üzemeltetési dokumentáció, amelyet a gyártó, import esetén az importáló, annak hiányában az üzemeltető köteles biztosítani. (2) Amennyiben az adott munkahelyen magyarul nem tudó munkavállaló dolgozik, a munkáltató a munkavállaló által értett nyelven is köteles biztosítani az üzemeltetési dokumentációt, a veszélyt jelző, tiltó és tájékoztató feliratokat.”

9. Az ellenőrzések és balesetvizsgálatok során több olyan megállapítás született, melyek alapján a használt gépek/berendezések a vonatkozó alapvető előírásoknak nem feleltek meg. Az eljárás során azonban bemutatották a gépekhez a gyártók által adott megfelelőségi tanúsítást és nyilatkozatot, mely szerint a gép megfelelt a dokumentumban feltüntetett előírásoknak. Az ellentmondás feloldására felülvizsgálandó, hogy a Munkáltatónál használt gépek/berendezések valóban megfelelnek-e az adott gépre/berendezésre vonatkozó érvényes előírásoknak. Például a 19P-SK-PBP-800C típusú, PNT-0905 számú „Catode Press Machine” gép nyilatkozata szerint megfelel a 2006/42/EC Gépdirektívának (Gépek biztonsága irányelv), bár forgó mozgó alkatrész kézzel érinthető volt, a veszélyes teret hatásos burkolattal, védelemmel nem látták el. A Modul gyártó soron a Munkáltató által készített kockázatértékelésben dokumentált, hogy a gépen beszorulás veszélye van. Fentiek miatt az érintett gépeknél a megfelelőségi tanúsítás felülvizsgálata indokolt.

Vonatkozó előírás: az Mvt. 18.§ (1), (3) bekezdése: „18.§ (1) Munkahely, létesítmény, technológia tervezése, kivitelezése, használatba vétele és üzemeltetése, továbbá munkaeszköz, anyag, energia, egyéni védőeszköz előállítás, gyártása, tárolása, mozgatása, szállítása, felhasználása, forgalmazása, importálása, üzemeltetése a munkavédelemre vonatkozó szabályokban meghatározott, ezek hiányában a tudományos, technikai színvonal mellett elvárható követelmények megtartásával történhet. (...) (3) Munkaeszközt üzembe helyezni, valamint használatba venni csak abban az esetben szabad, ha az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés követelményeit kielégíti, és rendelkezik az adott munkaeszközzel, mint termékre, külön jogszabályban meghatározott EK-megfelelőségi nyilatkozattal, illetve a megfelelőséget tanúsító egyéb dokumentummal (pl. tanúsítvány).”

10. A technológiai gépek/berendezések 180 napos ideiglenes üzembe helyezését/használatba vételét 2021. évben elkészítették, ennek érvényessége 2022. január hónapban lejárt. Az emelőgépek ideiglenes üzembe helyezése 2022. január hónapban történt meg, ezek érvényessége is lejárt a helyszíni ellenőrzés időpontjában. Az ideiglenes jelleg indoka többször a jelen határozat 8. pontja szerinti dokumentáció hiánya volt. A jelen határozat 9. pontja szerinti hiányosságra a gépekhez bemutatott munkavédelmi szempontú előzetes gépvizsgálat egyik vizsgálója sem tért ki, vagy nem is vizsgálta (pl. burkolatok).

A gyártó gépek melletti és ahhoz kapcsolódó elszívó berendezéseket külön nem helyezték üzembe, elmondás alapján azok a gyártó berendezéssel együtt érkeztek, azok a technológia része.

Az érintett gépek/berendezések végleges üzembe helyezése/használatba vétele nem történt meg.

A 2022. január 19. napján történt ellenőrzés eredményeképpen kiadott KEN/01/393-64/2022 iktatószámú, hiányosság megszüntetésére kötelező és munkavédelmi bírságot kiszabó határozatban (végleges 2022. április 11.) már történt intézkedés ugyanezen szabálytalanság megszüntetésére, de a hiányosság a 2022. szeptember 12. napján megkezdett helyszíni ellenőrzés során fennállt, így a rendelkező részben foglaltak szerint intézkedtem.

Vonatkozó előírás: az Mvt. 21.§-a és a munkaeszközök és használatuk biztonsági és egészségügyi követelményeinek minimális szintjéről szóló 10/2016. (IV. 5.) NGM (továbbiakban: „NGM”) rendelet 17.§ (1), (2) bekezdése: „21.§ (1) Az üzemeltető munkáltató a veszélyes létesítmény, munkahely, munkaeszköz, technológia üzemeltetését írásban elrendeli (a továbbiakban: munkavédelmi üzembe helyezés). (2) A 21. § alkalmazásában veszélyes munkaeszköznek minősül a 87. § 11. pontja alapján, illetve a foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter rendeletében meghatározott, valamint a hatósági felügyelet alá tartozó munkaeszköz. (...) (4) Az előzetes vizsgálat során különösen vizsgálni kell, hogy rendelkezésre állnak-e a létesítést végzők (tervező, kivitelező) nyilatkozatai, a munkavédelmi követelmények kielégítését bizonyító mérési eredmények, a munkaeszközre vonatkozó megfelelőségi nyilatkozatok, tanúsítványok, a szükséges hatósági engedélyek, az üzemeltetéshez szükséges utasítások. (...) (7) Ha a veszélyes munkaeszköz, technológiát próba- vagy kísérleti jelleggel üzemeltetik, úgy az üzembe helyezési eljárás során figyelemmel kell lenni a próba- vagy kísérleti üzemeltetés kockázataira is. A veszélyes munkaeszköz, technológia próba- vagy kísérleti jelleggel történő üzemeltetésére kizárólag a (3) bekezdés szerinti próba- vagy kísérleti jelleggel történő üzemeltetéstől független előzetes vizsgálatok lefolytatását követően kerülhet sor. Az ilyen jellegű üzemeltetés a 180 napot nem haladhatja meg.”, Hivatkozott 87.§ 11. pontja: „Veszélyes: az a létesítmény, munkaeszköz, anyag/keverék, munkafolyamat, technológia (beleértve a fizikai, biológiai, kémiai kóroki tényezők expozíciójával járó tevékenységeket is), amelynél a munkavállalók egészsége, testi épsége, biztonsága megfelelő védelem hiányában károsító hatásnak lehet kitéve.”

NGM rendelet „17.§ (1) Veszélyesnek nem minősülő munkaeszköz esetében – ha annak biztonsága függhet a szerelés körülményeitől – a szerelést követően, de még a használatba vétel előtt és minden egyes új telephelyre vagy munkahelyre történő mozgatás után a megbízott személy ellenőrző felülvizsgálat keretében meggyőződik a biztonságos szerelésről, az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos működés feltételeiről és körülményeiről. (2) Az ellenőrző felülvizsgálat elvégzésének módját a munkáltató írásban határozza meg. A vizsgálat megállapításait, a megtett intézkedéseket jegyzőkönyvben kell rögzíteni.”

11. Az ellenőrzés megkezdésekor bemutatott, a tevékenységre készített kockázatértékelés dokumentum, nyilatkozat alapján 80%-os készültségű. A vizsgált munkahelyek, folyamatok közül a B13 Cellamegsemmisítő és B14 Tesztcenter hiányzott, amelyek kiemelten veszélyes munkahelyek és folyamatok. A dokumentumok INFO részében a 100-150 közötti kockázati mértékű veszélyességi besorolást nem minősíti. A kockázatértékelési táblázatnál esetenként a „Kockázatsökkentő szabályozás”-hoz tartozó intézkedés szerepel az „Intézkedés” oszlopban. SKBM Coating munkahely 8., 9. sorban kémiai expozíciónál a megtett intézkedés nem releváns. A 100 és 150-es kockázati mértékű eseményre nem történt intézkedés. A Modul production munkahely „operátor”

munkakör 5. sorában rögzítették, hogy a gépnél beszorulás veszélye van, intézkedés azonban nem történt. „Technikus” munkakörben 2. sorban dokumentálták a beszorulás veszélyét és az illetéktelen indítás lehetőségét, intézkedést nem tartottak szükségesnek. A Logisztika területére készített dokumentumban a leesés/beesés veszélyét nem vizsgálták (lásd. jelen határozat 2. pont).

Az elmúlt időszakban bekövetkezett baleseteket követően (pl. 2022. január 18. nyílt lángú cellaégés, áramütéses balesetek - Mészáros Kitti, Szádeczki Károly; ismeretlen gáz belégzése - Tóth Mónika; gépráindításos baleset - Takács Márton) a kockázatértékelés felülvizsgálata nem történt meg.

Leírtak miatt különösen indokolt a kockázatértékelés felülvizsgálata, annak kiegészítése, melynek elvégzésére a rendelkező részben foglaltak szerint intézkedtem.

Vonatkozó előírás: az Mvt. 54.§ (1), (2) és (3) bekezdése: *„54.§ (1) Az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés érdekében a munkáltató köteles figyelembe venni a következő általános követelményeket: a) a veszélyek elkerülése; b) a nem elkerülhető veszélyek értékelése; c) a veszélyek keletkezési helyükön történő leküzdése; d) az emberi tényező figyelembevétele a munkahely kialakításánál, a munkaeszközök és munkafolyamat megválasztásánál, különös tekintettel az egyhangú, kötött ütemű munkavégzés időtartamának mérséklésére, illetve káros hatásának csökkentésére, a munkaidő beosztására, a munkavégzéssel járó pszichoszociális kockázatok okozta igénybevétel elkerülésére; e) a műszaki fejlődés eredményeinek alkalmazása; f) a veszélyes helyettesítése veszélytelenül vagy kevésbé veszélyessel; g) egységes és átfogó megelőzési stratégia kialakítása, amely kiterjed a munkafolyamatra, a technológiára, a munkaszervezésre, a munkafeltételekre, a szociális kapcsolatokra és a munkakörnyezeti tényezők hatására; h) a kollektív műszaki védelem elsőbbsége az egyéni védelemhez képest; i) a munkavállalók megfelelő utasításokkal történő ellátása. (2) A munkáltatónak rendelkeznie kell kockázatértékeléssel, amelyben köteles minőségileg, illetve szükség esetén mennyiségileg értékelni a munkavállalók egészségét és biztonságát veszélyeztető kockázatokat, különös tekintettel az alkalmazott munkaeszközökre, veszélyes anyagokra és keverékekre, a munkavállalókat érő terhelésekre, valamint a munkahelyek kialakítására. A kockázatértékelés során a munkáltató azonosítja a várható veszélyeket (veszélyforrásokat, veszélyhelyzeteket), valamint a veszélyeztetettek körét, felbecsüli a veszély jellege (baleset, egészségkárosodás) szerint a veszélyeztetettség mértékét. A kockázatértékelés során az egészségvédelmi határértékkel szabályozott kóros tényező előfordulása esetén munkahigiénés vizsgálatokkal kell gondoskodni az expozíció mértékének meghatározásáról. (3) A munkáltató a kockázatértékelést, a kockázatkezelést és a megelőző intézkedések meghatározását – eltérő jogszabályi rendelkezés hiányában – a tevékenység megkezdése előtt, azt követően indokolt esetben, de legalább 3 évente köteles elvégezni. Az 56. §-ban meghatározottak a kockázatértékelésben rögzítésre kerülhetnek. Indokolt esetekben kell tekinteni a) az alkalmazott tevékenység, technológia, munkaeszköz, munkavégzés módjának megváltozását, b) minden olyan, az eredeti tevékenységgel összefüggő változtatást, amelynek eredményeképpen a munkavállalók egészségét, biztonságát meghatározó munkakörülményi tényezők megváltozhatnak – ideértve a munkaklíma-, zaj-, rezgésterhelést, légállapotokat (gázállapotú, por, rost légszennyezők minőségi, illetve mennyiségi változást), c) az alkalmazott tevékenység, technológia, munkaeszköz, munkavégzés módjának hiányosságával összefüggésben bekövetkezett munkabaleset, fokozott expozíció, illetve foglalkozási megbetegedés előfordulását, továbbá d) ha a kockázatértékelés a külön jogszabályban meghatározott szempontokra nem terjedt ki.”*

12. A munkahelyi sérülések és a munkabalesetek kivizsgálásának folyamata szerint a balesetek után a sértült elsődleges ellátását követően a helyszínen szerinti munkahely tölti ki a „Baleseti Riport” háromnyelvű formanyomtatványt, amit eljuttat az SHE csoporthoz. A sértült, tanú(k), munkahelyi vezető meghallgatása dokumentáltan gyakran nem történt meg, fénykép, helyszínrajz nem készült. Ezért ezeket a vizsgálati anyaghoz. a munkabaleseti jegyzőkönyvhöz sem tudták csatolni, ami miatt a baleset a későbbiekben (helyszíntől távol) nem rekonstruálható.

A 2022. május 16. napján történt ellenőrzés eredményeképpen kiadott KEN/01/1609-3/2022 iktatószámú, figyelmeztetést tartalmazó és hiányosság megszüntetésére kötelező munkavédelmi határozatban (végleges 2022. június 29.) már történt intézkedés a munkabalesetek előírásoknak megfelelő kivizsgálására, de ennek hiányossága a 2022. szeptember 12. napján megkezdett helyszíni ellenőrzés időpontjában is fennállt, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint intézkedtem.

Vonatkozó előírás: az Mvt. 65.§-a, az Mvt. egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 5/1993. (XII. 26.) MüM rendelet 6.§ (1) bekezdése: *„65.§ (1) A munkabaleset, a foglalkozási megbetegedés és a fokozott expozíció kivizsgálása során fel kell tárni a kiváltó és közreható tárgyi, szervezési és személyi okokat, és ennek alapján a munkáltatónak intézkedéseket kell tenni a munkabalesetek, a foglalkozási megbetegedések és fokozott expozíciók*

megelőzésére. (2) Munkabiztonsági szaktevékenységnek minősül a munkabaleset kivizsgálása. (3) A fokozott expozíciós eset kivizsgálása munkaegészségügyi és munkabiztonsági szaktevékenységnek minősül. „6.§ (1) A munkabaleset kivizsgálásnak megállapításait olyan részletesen kell rögzíteni – többek között – tanúk meghallgatásáról készült jegyzőkönyvvel, helyszínrajzzal, fényképpel, hogy az alkalmas legyen a munkabaleset okainak felderítésére és vita esetén a tényállás tisztázására. A munkabaleset kivizsgálásának szempontjait a 3. számú melléklet tartalmazza.”

13. Az előző pontokban jelzett esetekben és a sérüléssel nem járó rendkívüli esetekben a gépek soron kívüli felülvizsgálatát dokumentáltan nem végezték el. A nyilvántartásokból és a helyszíni tapasztalatok alapján szűrőpróbával kiválasztott esetekben (pl. 2022.01.18. és 09.20. napi tüzesetek, Takács Márton karbantartás során ráindításos balesete, Molnár Vasil működő gépbe nyúlásos balesete) nem történt meg a soron kívüli felülvizsgálat.

Vonatkozó előírás: az Mvt. 23.§ (2) bekezdése és az 54.§ (7) bekezdés c), h) pontja: „23.§ (2) A munkahelyet, az egyéni védőeszközt, a munkaeszközt, a technológiát az üzemeltető munkáltatónak soron kívül ellenőriznie kell, a) ha az a rendeltetésszerű alkalmazás során közvetlenül veszélyeztette a munkavállaló egészségét és biztonságát, vagy ezzel összefüggésben munkabaleset következett be, (...) Az ellenőrzés elvégzéséig a munkahely, az egyéni védőeszköz, a munkaeszköz, a technológia üzemeltetését, illetve használatát meg kell tiltani. Az ellenőrzés elvégzése – a veszélyeztetés jellegétől függően – munkabiztonsági, illetve munkaegészségügyi szaktevékenységnek minősül.” „54.§ (7) Az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés érdekében a munkáltató köteles (...) c) a munkavégzés körülményeihez igazodó, illetve az azzal összefüggő veszélyek figyelembevételével megfelelő munkaeszközöket biztosítani a munkavállalók részére; (...) h) teljes felelősséggel megtenni minden szükséges intézkedést a munkavállalók biztonsága és egészségvédelme érdekében, figyelembe véve a változó körülményeket is, valamint törekedve a munkakörülmények folyamatos javítására; (...)”

14. A munkavédelmi oktatások alkalmával az emelőgép kezelők célzott oktatása nem történt meg. Nem dokumentált, hogy a munkavállalók megismerték volna az emelőgép kezeléséhez kötődő munkafolyamatok speciális munkavédelmi ismereteit, tevékenységük veszélyeit, a munkavégzés biztonságát veszélyeztető kockázatokat, valamint az ellenük való védekezés módját.

Vonatkozó előírás: az Mvt. 42.§ a) pontja, az 55.§-a és az „EBSZ” I. fejezet 6.1., 6.2., 6.3. és 6.4. pontjai: „42.§ A veszélyes munkafolyamatoknál, technológiáknál a veszélyek megelőzése, illetve károsító hatásuk csökkentése érdekében a) a veszélyforrásokat és az ellenük való védekezés módját, az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés feltételeit az érintett munkavállalókkal - mind a munkahely egésze, mind az egyes munkafolyamatok tekintetében - meg kell ismertetni, ideértve a 40. § (2) bekezdésében foglaltakat is; (...)”, „55.§ (1) A munkáltatónak oktatás keretében gondoskodnia kell arról, hogy a munkavállaló a) munkába álláskor, b) munkahely vagy munkakör megváltozásakor, valamint az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés követelményeinek változásakor, c) munkaeszköz átalakításakor vagy új munkaeszköz üzembe helyezésekor, d) új technológia bevezetésekor elsajátítsa és a foglalkoztatás teljes időtartama alatt rendelkezzen az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés elméleti és gyakorlati ismereteivel, megismerje a szükséges szabályokat, utasításokat és információkat. Az oktatást rendszeres munkaidőben kell megtartani, és szükség esetén időszakonként - a megváltozott vagy új kockázatokat, megelőzési intézkedéseket is figyelembe véve - meg kell ismételni. Az oktatás elvégzését a tematika megjelölésével és a résztvevők aláírásával ellátva írásban kell rögzíteni. (2) Az (1) bekezdésben előírt ismeretek megszerzéséig a munkavállaló önállóan nem foglalkoztatható.”

„6.1. Az emelőgép kezelőjét, a kötözőt és a karbantartót munkavédelmi oktatásban kell részesíteni: - a munkába állása előtt, - legalább hat hónapos távollét után. 6.2. Ismétlődő, illetőleg rendkívüli munkavédelmi oktatásban kell részesíteni: - az emelőgép kezelőjét, a kötözőt és a karbantartót évente legalább egy alkalommal, - az emelőgép kezelőt, a más (általában korábban még nem kezelt) emelőgéptípus kezelése előtt. 6.3. A munkavédelmi oktatásokhoz az üzemeltető munkavédelmi szakképzettséggel rendelkező személlyel tematikát készíttet, amelynek ki kell terjednie a munkahelyek, munkaeszközök, a technológia kockázataira, annak elhárítására, a vonatkozó jogszabályok betartására. 6.4. Igazolható módon meg kell győződni a munkavédelmi ismeretek elsajátításáról.”

15. Az üzem területén a gyártási folyamat során több alkalommal volt lokális tüzeset. A helyszíni ellenőrzés megkezdéséig -a munkavédelmi hatóság által is ismerten- kettő alkalommal történt égéssel járó rendkívüli esemény. Ezek során a gyártott termék (cella, modul) égett, de a környezetében lévő anyag is égett, vagy éghetett

volna. A Munkáltató nem rendelkezett információval a tüzeset során felszabaduló gázok/gőzök összetételéről, a környezetben lévő éghető anyagok begyulladását követő együttes hatásról. Ezen információ hiányában nem meghatározható a munkavállalók számára biztosítandó, szükséges egyéni védelem, annak módja.

A gyártott termékek égése során keletkező gázok/gőzök meghatározása a védelmi intézkedések megtétele szempontjából elengedhetetlen.

Ezt szintén alátámasztja a 2022.09.20. napján történt tüzeset, melyet a munkavédelmi hatóság külön eljárásban, a KEN/01/2639/2022 iktatószámú ügyben vizsgált.

Vonatkozó előírás: az munkahelyek kémiai biztonságáról szóló 5/2020. (II. 6.) ITM rendelet (továbbiakban: „ITM”) 5.§ (1) és (4) bekezdése: „5.§ (1) A munkáltató köteles a veszélyes anyagok munka közbeni alkalmazásából eredő kockázatokat felkutatni, megbecsülni, és a kockázatelemzést elvégezni az Mvt. 54. § (2) bekezdésével összhangban. A kockázatelemzés lépései a (2) bekezdés szerinti kockázatbecslés, a 6–13. §-ban foglaltak alapján végrehajtott kockázatkezelés, valamint a 14. § alapján elvégzett kockázat-kommunikáció. (...) (4) A kockázatelemzés szakszerű és pontos végrehajtása érdekében a munkáltató gondoskodik a) a veszélyes anyagok azonosításáról, b) a veszélyes anyagok koncentrációjának légzési zónában, személyi mintavétellel történő méréséről, (...)”

16. A Munkáltató a felhasznált veszélyes anyagok/keverékek kémiai kockázatbecsléséről 2022. augusztus hónapban készült dokumentumot mutatott be. A jelen határozat 15. pontjának teljesítése után szükséges az ott észlelt új anyagok/keverékek ismeretében a kémiai kockázatbecslés felülvizsgálata. A Munkáltató nem mérte fel a veszélyes anyagok/keverékek jelentette valamennyi kockázatot, az expozíció ellen való védekezés módját, ezért a veszélyes anyagok/keverékek kémiai kockázatbecslésének felülvizsgálatára, kiegészítésére köteleztem. Ezzel dokumentálható az új kockázatok felmérése, az ezek ellen való védekezés módjának, a biztonságos és az egészséget nem veszélyeztető munkavégzés feltételeinek meghatározása.

Vonatkozó előírás: az Mvt. 54. § (2),(3) bekezdése, valamint az „ITM” rendelet 5.§ (1), (7), (10), (11) bekezdése: „5.4.§ (3) A munkáltató a kockázatértékelést, a kockázatkezelést és a megelőző intézkedések meghatározását – eltérő jogszabályi rendelkezés hiányában – a tevékenység megkezdése előtt, azt követően indokolt esetben, de legalább 3 évente köteles elvégezni. Indokolt esetek kell tekinteni a) az alkalmazott tevékenység, technológia, munkaeszköz, munkavégzés módjának megváltozását, b) minden olyan, az eredeti tevékenységgel összefüggő változtatást, amelynek eredményeképpen a munkavállalók egészségét, biztonságát meghatározó munkakörülményi tényezők megváltozhattak – ideértve a munkaklíma-, zaj-, rezgésterhelést, légállapotokat (gázállapotú, por, rost légszennyezők minőségi, illetve mennyiségi változást), c) az alkalmazott tevékenység, technológia, munkaeszköz, munkavégzés módjának hiányosságával összefüggésben bekövetkezett munkabaleset, fokozott expozíció, illetve foglalkozási megbetegedés előfordulását, továbbá d) ha a kockázatértékelés a külön jogszabályban meghatározott szempontokra nem terjedt ki.”,

„5.§ (1) A munkáltató köteles a veszélyes anyagok közbeni alkalmazásából eredő kockázatokat felkutatni, megbecsülni, és a kockázatelemzést elvégezni az Mvt. 54. § (2) bekezdésével összhangban. A kockázatelemzés lépései a (2) bekezdés szerinti kockázatbecslés, a 6–13. §-ban foglaltak alapján végrehajtott kockázatkezelés, valamint a 14. § alapján elvégzett kockázat-kommunikáció. (...) (7) A kockázatelemzést dokumentálni kell. A kockázatelemzést és annak dokumentációját folyamatosan naprakésszé kell tenni, ha olyan jelentős változások következtek be, amelyek a kockázatelemzést elavulttá tehetik, vagy ha a foglalkozás-egészségügyi vizsgálatok ezt indokoltá teszik. (...) (10) A munkáltató által korábban nem alkalmazott veszélyes vegyi anyaggal csak akkor kezdhető meg a tevékenység, ha a kockázatbecslés megtörtént, és a kockázatkezelésre – a kockázatok elkerülésére vagy eltűrhető szintűre csökkentésére – a megfelelő intézkedéseket meghatározták, bevezették és dokumentálták. (11) A munkáltató a kockázatbecslés alapján a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény 19. §-ával összhangban a 6. §-ban foglaltak szerinti általános, valamint – ha ez a feltárt kockázatok mérsékléséhez nem elégséges – a 7–13., a 17. és a 20. §-ban foglaltak szerinti különleges megelőző és védő intézkedéseket foganatosít.”

17. Az egyéni védőeszköz juttatás rendje munkakörönként és munkahelyenként meghatározta a szükséges eszközöket. A dokumentum nem rendelkezett a selejt, védelmi képességét veszített eszközök gyűjtéséről, kezeléséről. Az egyéni védőeszközöket a Munkáltató biztosította, ennek ellenére egyes nikkal expozíció által veszélyeztetett területen (pl. Assembly) légzési védelemre orvosi maszkot vagy textilmaszkot viseltek, melyek nem minősülnek egyéni védőeszköznek. Fentiek alapján, illetve a kockázatértékelés és kémiai kockázatbecslés felülvizsgálata után szükséges az egyéni védőeszköz juttatás rendjének felülvizsgálata.

Az egyéni védőeszköz juttatás rendjének teljes körű elkészítése, megléte a biztonságos munkavégzés érdekében kiemelt fontosságú. A szabályozás felülvizsgálata a leírtak miatt különösen indokolt.

Vonatkozó előírás: az Mvt. 42.§ b) pontja és a munkavállalók munkahelyen történő egyéni védőeszköz használatának minimális biztonsági és egészségvédelmi követelményeiről szóló 65/1999.(XII. 22.) EüM rendelet 5.§-a: *„42.§ A veszélyes munkafolyamatoknál, technológiáknál a veszélyek megelőzése, illetve károsító hatásuk csökkentése érdekében (...) b) a veszélyforrások ellen védelmet nyújtó egyéni védőeszközöket meg kell határozni, azokkal a munkavállalókat el kell látni, rendeltetésszerű használatukra a munkavállalókat ki kell oktatni és az egyéni védőeszközök rendeltetésszerű használatát meg kell követelni;”, „5.§ (1)A munkáltató munkahelyenként és munkakörönként írásban meghatározza azokat a munkafolyamatokat, amelyek védőeszköz használatát indokolják, valamint a juttatott védőeszköz típusát és a védőeszköz használatával járó egyéb előírásokat, pl. a védőeszköz ellenőrzése, tárolása, cseréje, karbantartása, az elhasználandó védőeszköz veszélyes hulladékként történő kezelése, továbbá b) a védőeszköz használatának feltételeit, beleértve a használat időtartamát is. (2) A munkáltató a védőeszköz juttatásának rendje kialakítása során a) meghatározza az (1) bekezdés szerinti esetekben a kockázatok jellegét és mértékét, b) az a) pont szerint jár el az (1) bekezdés szerinti tényezők bármelyikének megváltozása esetén, c) biztosítja ca) a kockázatok jellegének és mértékének megfelelő védelmi képességgel rendelkező, továbbá cb) a munkavállaló által végzett fizikai munka mértékének és a klimatikus környezetnek megfelelő védőeszközt, amelyet a védőeszközre meghatározott felhasználási határok (védelmi képesség, fokozat vagy osztály) figyelembevételével választ ki, d) figyelembe veszi a védőeszköz használatának egészségi (egyéni) alkalmassági feltételeit, illetve annak egészségi korlátjait.”*

18. Az ellenőrzés során több, a karbantartás hiányára utaló tény volt megállapítható:
- Az Anód területen a porbetöltésnél a használt emelőgép kezelő pult hátsó borító lapja hiányzott.
 - Ugyanitt a veszélyes anyag továbbítására szolgáló vezetéknek dupla falúnak kell lennie. Ezt a tömlő vezetékre húzott nylon csővel kívánták biztosítani, ez azonban több helyen ki volt szakadva, gyürödött volt.
 - Az Anód porbetöltő területen a padozat kiömlött anyagtól csúszós volt.
 - Mixing területen több tároló polc teherbírása nem volt feltüntetve.

Feltárt hiányosságok miatt az egészséget nem veszélyeztető biztonságos munkavégzés feltételei nem álltak fenn, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint köteleztem a Munkáltatót a szükséges javítási, karbantartási munkák elvégzésére.

Vonatkozó előírás: az Mvt. 54.§ (7) bekezdés b) pont, az NGM rendelet 28.§-a: *54.§ (7) Az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés érdekében a munkáltató köteles (...) b) rendszeresen meggyőződni arról, hogy a munkakörülmények megfelelnek-e a követelményeknek, a munkavállalók ismerik, illetve megtartják-e a rájuk vonatkozó rendelkezéseket;”*

„28.§ Meg kell határozni a karbantartáshoz szükséges intézkedéseket és biztosítani kell a karbantartási feladatok elvégzéséhez szükséges feltételeket annak érdekében, hogy a munkaeszköz teljes élettartama alatt megfeleljen az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés követelményeinek.”

Az Mvt. 2. § (2) bekezdése alapján a munkáltató felelős az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés követelményeinek a megvalósításáért.

Az 2., 4., 5. pontban felsorolt hiányosságok miatt a közvetlen balesetveszély elhárítása érdekében a helyszínen 11100790 tömbszámú 04. lapszámú jegyzőkönyvben foglalt végzésben a veszély elhárításáig/veszélyhelyzet megszűntetéséig 2022. szeptember 12. napján 15 óra 00 perckor az eljáró szakügyintéző ideiglenes intézkedést tett, amelyhez azonnali végrehajtás fűződik.

Fenti tényállás bizonyítékai:

- a 11100790 tömbszámú 04, 05, 06, 07 lapszámú jegyzőkönyvben foglaltak,
- a 11100792 tömbszámú 08, 10 lapszámú jegyzőkönyvben foglaltak,
- a 11100219 tömbszámú 06 lapszámú tanúmeghallgatási jegyzőkönyv,
- a 11100235 tömbszámú 02 lapszámú tanúmeghallgatási jegyzőkönyv,
- a rendelkezésre bocsátott dokumentumok,
- a helyszínen készített 45 db fényképfelvétel.

A fenti hiányosságokkal a munkáltató a munkavégzésre vonatkozó előírásokat súlyosan megszegte.

Mindezek figyelembevételével munkavédelmi bírság kiszabására került sor.

Az Mvt. 82. § (1) és (3) bekezdése szerint a munkavédelmi hatóság munkavédelmi bírságot alkalmaz az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzésre vonatkozó követelmények teljesítését elmulasztó, és ezzel a munkavállaló életét, testi épségét vagy egészségét súlyosan veszélyeztető munkáltatóval szemben. A munkavédelmi bírság 50.000,-Ft-tól 10.000.000,-Ft-ig terjedhet.

Az Mvt. 82. §-a az alábbiakról rendelkezik: „(1) A munkavédelmi hatóság munkavédelmi bírságot alkalmaz az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzésre vonatkozó követelmények teljesítését elmulasztó, és ezzel a munkavállaló életét, testi épségét vagy egészségét súlyosan veszélyeztető munkáltatóval (...) szemben.

(2) A munkavállaló életét, testi épségét vagy egészségét súlyosan veszélyeztető különösen

a) a 21. §-ban meghatározott feltételek szerinti munkavédelmi üzembe helyezés elmulasztása;

b) a 23. § (1) bekezdésében meghatározott időszakos biztonsági felülvizsgálat elmulasztása;

c) a 23. § (2) bekezdésében meghatározott soron kívüli ellenőrzés elmulasztása;

d) az 54. § (2) bekezdésében meghatározott kockázatértékelés elmulasztása:

da) a foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter rendelete szerinti legmagasabb veszélyességi osztályba tartozó munkáltató esetében, valamint

db) az egyes veszélyforrások hatásának kitett munkavállalók védelméről szóló külön jogszabályokban előirt esetekben, amely megvalósul különösen a kockázatértékelés keretében szükséges expozícióbecslés/-mérés hiányában;

e) a szükséges biztonsági berendezések, egyéni védőeszközök működésképtelensége, illetve hiánya; (...)

g) a veszélyes munkahelyen, veszélyes munkaeszkővel, vagy veszélyes technológiai folyamatban végzett munka esetére - ideértve a külön jogszabályban meghatározott veszélyforrásokkal járó munkaköröket, sérülékeny csoportot - előirt munkaköri alkalmassági vizsgálatok, biológiai monitorozás elmulasztása;

h) a külön jogszabályok szerint előirt foglalkoztatási tilalom megszegése;

i) a megengedett értéket meghaladó expozícióban történő foglalkoztatás a szükséges védelem hiányában; továbbá

j) a rákkeltő expozícióval járó tevékenység esetére a külön jogszabály által előirt mérések elmulasztása;

k) a veszélyes munkahelyen, veszélyes munkaeszkővel vagy veszélyes technológiai folyamatban végzett munka esetére a munkavédelemre vonatkozó szabályban előirtnál kevesebb munkavállalói létszám foglalkoztatása.”

A munkavédelmi bírság mértékének meghatározása a munkavédelmi bírság mértékére és kiszabására vonatkozó részletes szabályokról szóló 273/2011. (XII. 20.) Kormányrendelet (továbbiakban: R.) értelmében az alábbi szempontok alapján történt:

- A súlyos veszélyeztetéssel érintett munkavállalók száma: 7 fő [4. §]
A súlyos veszélyeztetéssel érintett munkavállalók számánál kizárólag az ellenőrzés időpontjában a munkaterületen munkát végző munkavállalókat vettem figyelembe.
- a munkavédelmi normasértések száma: 3. a hozzárendelt szorzó: 1,5 [6. § (1) bekezdés a) pont]
- A súlyos veszélyeztetéssel érintett munkavállaló(k) súlyos veszélyeztetésének időtartama a munkáltatónál: egy hónapnál tovább, a hozzárendelt szorzó: 5 [6. § (2) bekezdés d) pont]
- A munkáltató mulasztása miatt fennálló legsúlyosabb következmény: baleset, egészségkárosodás veszélye, a hozzárendelt szorzó: 1 [6. § (3) bekezdés]
- A hatósági ellenőrzést megelőző két éven belül véglegesen munkavédelmi bírság kiszabásra került sor, a hozzárendelt szorzó: 1,5 [6. § (4) bekezdés]
A munkavédelmi ellenőrzést megelőző két éven belül véglegesen kiszabott munkavédelmi bírság:

Határozat száma: KEN/01/1798-24/2021

Tárgy: hiányosság megszüntetésére kötelező és munkavédelmi bírságot kiszabó határozat

Munkavédelmi bírság összege: 360.000,-Ft

Súlyos veszélyeztetéssel érintett munkavállalók száma: 3 fő

Munkavállalók súlyos veszélyeztetésének időtartama: egy óránál rövidebb

A döntés végleges: 2021.08.24.

Határozat száma: KEN/01/393-64/2022
 Tárgy: hiányosság megszüntetésére kötelező és munkavédelmi bírságot kiszabó határozat
 Munkavédelmi bírság összege: 1.579.500,-Ft
 Súlyos veszélyeztetéssel érintett munkavállalók száma: 9 fő
 Munkavállalók súlyos veszélyeztetésének időtartama: egy óránál tovább
 A döntés végleges: 2022.04.11.

- A hatósági eljárással érintett munkáltató a 2004. évi XXXIV. törvény szerint nem minősül kis és középvállalkozásnak, a hozzárendelt szorzó: 1 [6. § (5) bekezdés]
- Mérlegelési jogkörben megállapított bírságnövelő tényező: 15%, a hozzá rendelt szorzó 0,15 [7. § (1) bekezdés f), i) pontok]
- Mérlegelési jogkörben megállapított bírságcsökkenő tényező: 10%, a hozzá rendelt szorzó 0,1 [7. § (2) bekezdés a) pont]

Általános képlet:

$$MB = MBr + Bn - Bcs = (A \times Mn \times I \times Mk \times Mbkét \times KKV) + Bn - Bcs$$

ahol:

Munkavédelmi bírság mértéke /5. §/:	MB
Munkavállalók száma /4. §/:	Mv
Alapösszeg = 50 000 Ft x Mv /4. §/:	A
Munkavédelmi normasértések száma /6. § (1) bekezdés/:	Mn
Időtartam /6. § (2) bekezdés/:	I
Mulasztás következménye /6. § (3) bekezdés/:	Mk
Munkavédelmi bírság két éven belül /6. § (4) bekezdés/:	Mbkét
Vállalkozás formája /6. § (5) bekezdés/:	KKV
Munkavédelmi bírság mérték részösszege:	MBr
$MBr = A \times Mn \times I \times Mk \times Mbkét \times KKV$	
Mérlegelési jogkörben bírságnövelés /7. § (1) bekezdés/:	Bn
$Bn = MBr \times \% / 100$	
Mérlegelési jogkörben bírságcsökkenés /7. § (2) bekezdés/:	Bcs
$Bcs = MBr \times \% / 100$	

Az eljáró kormánytisztviselő az eljárás során az alábbi munkavédelmi bírság összegét növelő, illetve csökkentő körülményeket, tényezőket tárta fel:

Bírságnövelő tényezőként értékelte az emelőgép kezelők munkavédelmi oktatásának elmaradását, valamint azt, hogy a jogszabályban előírt képezéssel/jogosultsággal nem rendelkező emelőgép kezelők a hatókörben tartózkodók testi épségét is veszélyeztették.

Bírságcsökkenő tényezőként értékelte a Munkáltató tényfeltárást segítő magatartását.

A figyelembe vett szempontok alapján a munkavédelmi bírság mértéke:

$$50.000,-Ft * 7 * 1,5 * 5 * 1 * 1,5 * 1 + (3\,937\,500 * 0,15 - 3\,937\,500 * 0,1) = 4\,134\,375,-Ft,$$

azaz négymillió-egyszázharmincnyégyezer-háromszázhetvenöt forint.

A fentiek alapján mérlegelve, a R. szempontjait figyelembe véve, a bírság összege a rendelkező rész szerinti mértékben került meghatározásra.

Döntésem jogalapja az Mvt. 84. § (1) bekezdés e) pontja és a 82. § (1) bekezdése, valamint a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény.

Hatásköröm az Mvt. 81. § (5) bekezdésén, illetve az állami foglalkoztatási szerv, a munkavédelmi és munkaügyi hatóság kijelöléséről, valamint e szervek hatósági és más feladatainak ellátásáról szóló 320/2014. (XII. 13.) Kormányrendelet (a továbbiakban: R.) 14. § (3) bekezdésén, *illetékességem* az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.) 16. § (1) bekezdés c) pontján, a fővárosi és megyei

kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV.23.) Korm.rendelet 2. § (1) bekezdésén, és az R. 13. § (1) bekezdésén alapul. **A fellebbezési jog kizárása** az Ákr. 116. § (1) bekezdésén és a (4) bekezdés d) pontján alapul. A jogorvoslatként rendelkezésre álló közigazgatási per lehetőségét az Ákr. 114. §-a biztosítja. **A késedelmi pótlék** fizetési kötelezettségéről és annak mértékéről az Ákr. 135. §-a rendelkezik.

A kötelező elektronikus kapcsolattartás a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. tv. 6. §-án, 29. §-án, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdésén, valamint az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdésén alapul. Az eljárási költség viselése és mértéke az Ákr. 125.,126., illetve 129. §-án, valamint az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendeleten alapul.

A keresetlevél benyújtására vonatkozó tájékoztatás a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. és 50. §-ain alapul.

A közigazgatási eljárásokban jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani a keresetlevelet az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél.

A szolgáltatás az alábbi weboldalon érhető el: <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client/>.

Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. 31. § (1) bekezdés alapján illetékmentes.

Tatabánya, „Kelt az elektronikus dátumbélyegző szerint.”

Dr. Kancz Csaba főispán nevében és megbízásából:

**Zölde
Mónika
Erzsébet**
Digitálisan aláírta:
Zölde Mónika
Erzsébet
Dátum: 2022.12.02
11:02:26 +01'00'

Zölde Mónika
főosztályvezető

Kapják: Címzett (elektronikus úton – cégkapun keresztül)
Irártár