



KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Válaszaban kérjük, hivatkozzon iktatószámunkra!

Iktatószám: KEN/01/393-64/2022

Ügyintéző: Soos Balázs

Tel.: (34) 512-479

Tárgy: Hiányosság megszüntetésére kötelező és munkavédelmi bírságot kiszabó határozat

SK BATTERY MANUFACTURING KFT.

KOMÁROM

Klapka György út 39.
2900

HATÁROZAT

Az **Sk Battery Manufacturing Kft.** (székhelye: 2900 Komárom, Klapka György út 39.; adószáma: 26660367-2-11; továbbiakban: Munkáltató) 2903 Komárom, Ipari Park, Irinyi János utca 9. szám alatt lévő munkahelyén 2022. január 19. napján megkezdett helyszíni ellenőrzés eredményeképpen a munkavédelmi hatóság KEN/01/393-42/2022 iktatószámú végzésével munkavédelmi eljárást indított.

A megállapított munkavédelmi hiányosságok megszüntetésére az alábbiakban

kötelezem:

1. Akadályozza meg megfelelő védelem hiányában a veszélyes légtérben történő tevékenységet/tartózkodást!

Teljesítési határidő: a határozat véglegessé válását követően azonnal.

2. Végezze el a gépek/berendezések végleges üzembe helyezését/használatba vételét!
3. Vizsgálja felül a tevékenység kockázatértékelését!
4. Készítsen a tevékenység alapján, annak megfelelő teljes körű kémiai kockázatbecslést!

Teljesítési határidő (2-4. pontok): 2022. május 15.

5. Gondoskodjon a foglalkozás-egészségügyi szolgálat előírás szerinti működtetéséről!
6. Gondoskodjon a munkavállaló végzett tevékenységének, feladatának megfelelő teljes körű munkavédelmi oktatásról!

7. Biztosítsa a havária esemény elhárításához szükséges személyi/tárgyi feltételeket!

Teljesítési határidő (5-7. pontok): a határozat véglegessé válását követően azonnal.

Amennyiben az ellenőrzést követően a fenti hiányosságok megszüntetésre kerültek, azok teljesítettnek minősülnek.

Az 1-4. pont alatti kötelezés alapjául szolgáló munkavédelmi hiányossággal a Munkáltató 9 fő munkavállaló egészségét, testi épségét súlyosan és közvetlenül veszélyeztette, ezért a Munkáltatót

1.579.500,-Ft

azaz egymillió-ötszázhetvenkilencezer-ötszáz forint.

munkavédelmi bírsággal sújtom.

A bírság összegét a határozatom véglegessé válásától számított **tizenöt napon belül** az ITM központosított bevételek számla **10032000-01040456-00000000 számú számlájára** átutalással **a fenti ügyiratszámra hivatkozással kell teljesíteni.** A befizetés elmulasztása esetén intézkedem a bírság behajtása iránt. Amennyiben pénzfizetési kötelezettségének a fenti határidőben nem tesz eleget, úgy a határidő leteltét követő naptól a törvényes kamatnak megfelelő mértékű késedelmi pótlékot fizet.

Döntésem ellen fellebbezésnek helye nincs.

Döntésem ellen a Győri Törvényszékhez címzett, de a döntést hozó hatóságnál benyújtandó keresetben, jogszabálysértésre hivatkozva kérheti a határozat törvényességének bírósági felülvizsgálatát.

A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására halasztó hatálya nincs, azonnali jogvédelmet, valamint tárgyalás tartását a keresetlevélben kérheti.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül az úrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani a keresetlevelet a közigazgatási határozatot hozó szervnél.

A személyesen eljáró természetes személy nem köteles a keresetlevelet elektronikus úton benyújtani, azonban, ha az elektronikus kapcsolattartási módot választja, úgy a keresetlevelet benyújthatja Ügyfélkapu és Perkapu igénybevételével is.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt, így a keresetlevelet is, kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikusan kézbesít a részére.

Az eljárás illetékmentes.

A hatóság az ügyfelet eljárási költség viselésére nem kötelezi.

INDOKOLÁS

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Mvt.) 84. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal, mint munkavédelmi hatóság a Munkáltató 2903 Komárom, Ipari Park, Irinyi János utca 9. szám alatt lévő munkahelyén a Komárom-Esztergom Megyei Rendőr-főkapitányság ügyeletének bejelentése alapján 2022. január 19. napján 13 óra 30 perctől (18 óra 30 percig) helyszíni ellenőrzést tartott. Ezt követően helyszíni ellenőrzésekre került sor 2022. január 20. napján 09 óra 30 perctől 14 óra 40 percig, 2022. február 01. napján 09 óra 40 perctől 15 óra 00 percig, 2022. február 03. napján 09 óra 00 perctől 13 óra 00 percig és 2022. március 31. napján 09 óra 00 perctől 12 óra 00 percig .

Az eljáró kormánytisztviselő megállapította, hogy a Munkáltató munkahelyén elektromos gépjárművek akkumulátor gyártását végzi 1400 fő munkavállalóval. Megállapította továbbá, hogy a Munkáltató mulasztása okán az ellenőrzött munkahelyen az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzésre vonatkozó követelmények nem teljesültek és ezzel a Munkáltató 9 fő munkavállalójának egészségét, testi épségét súlyosan és közvetlenül veszélyeztette.

Az eljáró kormánytisztviselő a KEN/01/393-42/2022 iktatószámú végzésben értesítette a Munkáltatót az eljárás megindításáról és egyben tájékoztatta ügyféli jogairól.

A lefolytatott eljárás során megállapítást nyert, hogy Munkáltató munkahelyén a B-03 épületben 2022. január 19. napján több munkavállaló rosszul lett. Munkavállaló értesítése alapján a katasztrófavédelem, a mentők és a rendőrség a helyszínre érkezett. A helyszínről 14 fő munkavállalót kórházba szállítottak, további 7 fő munkavállaló később fordult orvoshoz a tapasztalt tünetek miatt.

1. A Munkáltató B-03 épületében a Formázás és Modul rész tűzgtátló fallal fizikailag el van választva. A Modul üzemcsarnokában 2022. január 18. napján 20:42 perckor üzemzavar következtében füstjelző jelzésével járó nyílt láng nélküli égés (havária) történt. Az intenzíven füstölő modult a helységből munkavállalók eltávolították. A gépsorokat mindkét csarnokban leállították, és már nem is indították újra, mert a műszak 22:00 óráig tartott.

A B-03 épületben 2022. január 19. napján reggel 06:00 órakor kezdődött a délelőtti műszak. Tanúk elmondása szerint az öltözőből csak 06:15 perckor engedték őket a munkaterületre, mert előtte az előző esti tűz miatt ellenőrizték a környezetet és azt munkavégzésre alkalmasnak találták. A Modul részen az ott dolgozók közül az érezhető csípős szag miatt 7 fő munkavállaló nem érezte biztonságban magát, őket a műszakvezető a női öltözőbe küldte, hogy ott tartózkodjanak. A Formázás részen is többen éreztek csípős, furcsa szagot, melyet korábban nem tapasztaltak. 08:00 óra körül az előző este működő gépsort újra indították, az abban lévő cellákat kijáratták. Ezután felerősödtek ezek a „keserű, bűdös, maró” szagok, több munkavállaló torka kiszáradt. Az öltözőben lévő munkavállalók is érezték 10:00 óra után a kellemetlen, csípős szagot, ezért ők is az étkezőbe, majd a szabad levegőre távoztak. Ezután egy munkavállaló a hatóságokat értesítette, akik nagy erővel a helyszínre érkeztek, a gyárat kiürítették. A katasztrófavédelem munkatársai által történt mérés alapján a levegőszennyező anyagok közül a rendelkezésre álló műszerrel ötféle összetevőt tudtak vizsgálni. A több helyen is végzett mérés során az AGING2 területen a HCN

érték 1,3 mg/m³ és 1,9 mg/m³ (alsó beavatkozási határérték) volt – ÁK-érték 1 mg/m³, CK-érték 5 mg/m³; az NH₃ (ammónia) érték 7 mg/m³ volt – ÁK-érték 14 mg/m³, CK-érték 36 mg/m³.

A Munkáltató arra vonatkozó adattal, információval nem rendelkezett, hogy a gyártási folyamatban lévő cellákból sérülés, égés során milyen anyagok (égéstermék) szabadulhatnak fel.

A tüneteket jelentő munkavállalók a Formázás, a Modul részen és a női öltözőben tartózkodtak. A bekövetkezett rendkívüli esemény és annak következményeinek munkáltatói kivizsgálása során a meghallgatott munkavállalók többek között az alábbiakról nyilatkoztak:

„Szünet után (...) ittam egy kicsit, és visszamentem a termelésbe, és én ekkor még nem éreztem semmit. Az 5-ös sorra mentem vissza, (...) kb. 20-30 perc múlva nekem is kezdett fájni a fejem. Anett a sor másik oldalán dolgozott, vele együtt jöttünk ki. ... a mosdóban Niki már hányt.”; D: „10 óra körül már jobban kapart a torkom, kimentem a MODUL épület elé (...) a friss levegőre. Fél órát voltam a levegőn, utána a műszakvezetők információi alapján visszamentem a területre, ezt követően elkezdtem fulladni, ez 11 óra körül lehetett. kollégánóm segítettek kimenni az épületből, mert már nagyon fulladtam.”; : „(...) Elkezdtünk takarítani, majd 7-8 között kezdtük a cellákat kijáratni. 8 óra tájékan éreztünk egy erős, szúrós, fojtó szagot, többen is jeleztük ezt a műszakvezetőnek. (...) Bementünk az öltözőbe, ott 4 Modulós ült, és arra panaszkodtak, hogy rosszul vannak, nehéz légzés, szem és száj szárazság. (...) Az öltözőben is lehetett ezt a szagot érezni. Visszamentünk az 5-ös sorra a cellákat ellenőrizni, mert a sor elindult, olyan 9:30 felé füstöt láttam a sorok végén, a konvektor sor felett. Ez a füst fehér színű volt, és át lehetett látni rajta. Szóltam a műszakvezetőnek, és erre ők azt mondták, ne keltsünk pánikot, mert jön az audit. Így bent maradtunk, amíg rosszul nem lettünk. Nehéz légzés, torok kaparás, szem és száj szárazság, szédülés, hányás. (...)”

A gépek/berendezések üzembe helyezése a B-03 Formation és Module gyáregységben 2021.07.08. napján történt meg, „Próba (max. 180 nap)” jelleggel. A bemutatott dokumentumokat csak a javaslatot tevő munkavédelmi szakember írta alá, a Munkáltató nem. A javaslat szerint a gépek vizsgálati állapotában a kockázati besorolásuk „Magas”. A baleset időpontjában a 180 napos határidő már lejárt, a havi esemény során érintett gépek/berendezések végleges üzembe helyezése 2022. január 19. napjáig (munkavédelmi ellenőrzés megkezdésének napja), illetve 2022. március 31. napig nem történt meg.

Az adott összes körülmény és bizonyíték egybevetése és a maguk összességében való értékelése alapján megállapítást nyert, hogy a Munkáltató nem tudta biztosítani a munkavégzés teljes folyamatához a szükséges veszélymentes légállapotot.

Az érintett munkavállalók védelem hiányában tartózkodtak, illetve végeztek tevékenységet veszélyes légtérben, ezért a Munkáltatót köteleztem, hogy a munkavállalók veszélyes légtérben történő tartózkodását megfelelő védelem hiányában akadályozza meg.

Vonatkozó előírás: az Mvt. 32.§, 33.§ (1), (2) bekezdés, 40.§ (1) bekezdés, 42.§ d) pont, 54.§ (7) bekezdés g), (h) pont, 61.§ a) pont: „**32.§** A munkahelyen a zajhatások és a rezgések, a por és vegyi anyagok, valamint a sugárzások, az alacsonyabb vagy magasabb légköri nyomás nem károsíthatják a munkavállalókat és a munkavégzés hatókörében tartózkodókat, és nem veszélyeztethetik a munkavégzés biztonságát.”,

„**33.§** (1) A munkahelyiségben a munkavállalók létszámát, a tevékenység jellegét és a veszélyforrásokat figyelembe véve elegendő mennyiségű és minőségű, egészséget nem károsító levegőt és klímát kell biztosítani. (2) Ha az (1) bekezdésben előírt levegő vagy klíma biztosítása műszakilag megoldhatatlan, a munkavállalók egészségének megóvása érdekében szervezési intézkedéseket kell tenni, egyéni védőeszközt alkalmazni, illetőleg védőitalt juttatni.” „**40.§** (1) A munkafolyamatot, a technológiát, a munkaeszközt, az anyagot úgy kell megválasztani, hogy az sem a munkavállalók, sem a munkavégzés hatókörében tartózkodók egészségét és biztonságát ne veszélyeztesse.” „**42.§** A veszélyes munkafolyamatoknál, technológiáknál a veszélyek megelőzése, illetve károsító hatásuk csökkentése érdekében (...) **d)** gondoskodni kell arról, hogy a munkavállalók egészségét vagy biztonságát fenyegető súlyos és közvetlen veszély esetén az érintett munkavállalók erről azonnal tájékoztatást kapjanak, a munkát beszüntessék és a munkahelyeket azonnal elhagyják, biztonságos helyre távozzanak;” „**54.§** (7) Az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés érdekében a munkáltató köteles (...) **g)** biztosítani a védőeszközök rendeltetésszerű használhatóságát, védőképességét, kielégítő higiénés állapotát, szükséges tisztítását, karbantartását, javítását, pótlását; **h)** teljes felelősséggel megtenni minden szükséges intézkedést a munkavállalók biztonsága és egészségvédelme érdekében, figyelembe véve a változó körülményeket is, valamint törekedve a munkakörülmények folyamatos javítására.” „**61.§** A munkavállaló jogosult megkövetelni a munkáltatójától **a)** az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés feltételeit, a veszélyes tevékenységhez a munkavédelemre vonatkozó szabályokban előírt védőintézkedések megvalósítását;”

a munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről szóló 3/2002. (II. 8.) SzCsM-EüM együttes rendelet (továbbiakban: „R”) 2.§ (1) és 6.§ (1) bekezdés: „**2.§** (1) A munkáltató köteles gondoskodni arról, hogy az irányítása alá tartozó valamennyi területen a munkahelyek kialakítása és üzemeltetése feleljen meg az e rendeletben meghatározottaknak, továbbá a munkavédelemre vonatkozó egyéb szabályoknak, a tudományos, technikai színvonal mellett elvárható követelményeknek.” „**6.§** (1) Zárt munkahelyeken biztosítani kell az elegendő mennyiségű és minőségű, egészséget nem károsító levegőt, figyelembe véve az alkalmazott munkamódszereket és a munkavállalók fizikai megterhelését. Ahol a munkahelyek légtérét gázok, gőzök, aeroszolok, porok (rostok) szennyezhetik, ott a vonatkozó jogszabályokban foglalt követelményeket figyelembe kell venni.”;

a kémiai kóroki tényezők hatásának kitett munkavállalók egészségének és biztonságának védelméről szóló 5/2020.(II.06.) ITM rendelet (továbbiakban: „ITM”) 6.§ (1), (2), 13.§ (6), 14.§ (1) bekezdés: „**6.§** (1) A munkáltató köteles a veszélyes anyaggal tevékenységet végző munkavállaló egészségének és testi épségének megóvása érdekében az Mvt. 54. § (1) bekezdésében meghatározottakra tekintettel a megelőző intézkedéseket végrehajtani, beleértve a munkahelyen előforduló veszélyes anyagok által okozott kockázatok megelőzését és megszüntetését is. (2) Ha az (1) bekezdés szerint nem lehetséges a veszélyes anyagok által okozott kockázatok megelőzése és megszüntetése, a munkáltató köteles a változó körülményeket is figyelembe véve az e rendeletben meghatározott intézkedések szerint a munkahelyen előforduló veszélyes anyagok által okozott kockázatok az egészséget nem károsító vagy a tudományos, technikai színvonal szerint elvárható legkisebb szintre csökkenteni.” „**13.§** (6) A munkáltató biztosítja, hogy a veszélyes anyagok jelenléte miatt hozott biztonsági intézkedésekről szóló információk hozzáférhetőek legyenek mindazok számára is, akiknek baleset vagy vészhelyzet esetén intézkedniük kell. Az

információknak az alábbiakat kell tartalmazniuk: **a)** előzetes értesítést a munka közbeni veszélyről, veszélyekről, a veszély, veszélyek meghatározását szolgáló, valamint a megelőző intézkedésekről és szabályokról, **b)** bármely baleset vagy vészhelyzet esetén előforduló különleges veszélyforrásokat, vagy azokat, amelyeknek előfordulása várható, továbbá **c)** a tervet.”, „**14.§** (1) Az Mvt. 42. § a) pontjában, 54. § (3) bekezdés a) pontjában, valamint 55. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel a munkáltató gondoskodik arról, hogy a munkavállaló és a munkavédelmi képviselő az általuk értett nyelven munkába álláskor és minden alkalommal, amikor lényeges változás történik, a kockázat jellegétől és fokától függően szóban, vagy írásos anyagok biztosításával (oktatás vagy képzés keretében) (...) **c)** megfelelő oktatást és tájékoztatást kapjanak a védőintézkedésekről és egyéb teendőkről, amelyek ismeretében képesek megfelelően védekezni, és munkatársaikat is megvédehetik, **d)** megismerjék a szállító által a REACH rendelet 31. cikkének megfelelően biztosított Biztonsági Adatlap tartalmát, továbbá a szállítótól származó minden, a veszélyes anyaggal kapcsolatos és a munkavégzés szempontjából lényeges adatot.”

a munkavállalók munkahelyen történő egyéni védőeszköz használatának minimális biztonsági és egészségvédelmi követelményeiről szóló 65/1999.(XII.22.) EüM rendelet 3.§ (1) bekezdés: „**3.§** (1) Amennyiben megelőző műszaki, illetve szervezési intézkedésekkel az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés nem valósítható meg, a kockázatok egészséget nem veszélyeztető mértékűre csökkentése érdekében a munkáltató a munkavállalókat a kockázatokkal szemben védelmet nyújtó védőeszközzel látja el és ellenőrzi azok rendeltetésszerű használatát.”

2. Az 1. pontban hivatkozott technológiai gépek végleges üzembe helyezését a Munkáltató nem végezte el. A bemutatott dokumentumok szerint a B03 MODULE/Line 1-5 gépsorok ideiglenes üzembe helyezése 2021.07.15. napján, a B03 FORMATION/Process/Taping Machine gépsor üzembe helyezése 2021.07.08. napján történt meg 180 napos határidővel. Ebből kifolyólag a végleges üzembe helyezésnek a feltárt hiányosságok megszüntetését követően 2022. 01. 06. és 2022.01.13. napig kellett volna megtörténnie.

A gépek/berendezések a baleset időpontjában nem rendelkeztek érvényes üzembe helyezési/használatba vételi dokumentummal.

Az egészséget nem veszélyeztető biztonságos munkavégzés érdekében a gépek/berendezések végleges üzembe helyezését/használatba vételét előírtam!

Vonatkozó előírás: az Mvt. 18.§ (3) bekezdés, 21.§ (1), (2) bekezdés, a munkaeszközök és használatuk biztonsági és egészségügyi követelményeinek minimális szintjéről szóló 10/2016. (IV. 5.) NGM (továbbiakban: „NGM”) rendelet 17.§ (1), (2) bekezdés: „**18.§** (3) Munkaeszközt üzembe helyezni, valamint használatba venni csak abban az esetben szabad, ha az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés követelményeit kielégíti, és rendelkezik az adott munkaeszközre, mint termékre, külön jogszabályban meghatározott EK-megfelelőségi nyilatkozattal, illetve a megfelelőséget tanúsító egyéb dokumentummal (pl. tanúsítvány).”, „**21.§** (1) Az üzemeltető munkáltató a veszélyes létesítmény, munkahely, munkaeszköz, technológia üzemeltetését írásban elrendeli (a továbbiakban: munkavédelmi üzembe helyezés). (2) A 21. § alkalmazásában veszélyes munkaeszköznek minősül a 87. § 11. pontja alapján, illetve a foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter rendeletében meghatározott, valamint a hatósági felügyelet alá tartozó munkaeszköz.”, „**11. Veszélyes:** az a létesítmény, munkaeszköz, anyag/keverék, munkafolyamat, technológia (beleértve a fizikai,

biológiai, kémiai kóroki tényezők expozíciójával járó tevékenységeket is), amelynél a munkavállalók egészsége, testi épsége, biztonsága **megfelelő védelem hiányában károsító hatásnak lehet kitéve.**”

„**17.§** (1) Veszélyesnek nem minősülő munkaeszköz esetében – ha annak biztonsága függhet a szerelés körülményeitől – a szerelést követően, de még a használatba vétel előtt és minden egyes új telephelyre vagy munkahelyre történő mozdítás után a megbízott személy ellenőrző felülvizsgálat keretében meggyőződik a biztonságos szerelésről, az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos működés feltételeiről és körülményeiről. (2) Az ellenőrző felülvizsgálat elvégzésének módját a munkáltató írásban határozza meg. A vizsgálat megállapításait, a megtett intézkedéseket jegyzőkönyvben kell rögzíteni.”

3. A Munkáltató a gépek/berendezések üzembe helyezési eljárása során a gépek és azok kezelésének kockázatait vizsgálta 2021. évben folyamatosan. A tevékenységére, a munkafolyamatra és a munkahelyre vonatkozó összefüggő – minden tevékenységre kiterjedő – kockázatértékelést azonban nem készített (pl. Nem történt kockázatértékelés az alapanyagok gépekhez történő eljuttatásával kapcsolatban.) Elmaradt a kockázatértékelés soron kívüli felülvizsgálata a 2022. január 18-án és 19-én bekövetkezett rendkívüli eseményeket követően. A Munkáltató nem mérte fel a tevékenysége és a munkahelye valamennyi kockázatát, az ezek ellen való védekezés módját, az egészséget nem veszélyeztető biztonságos munkavégzés feltételeit, így köteleztem a kockázatértékelés fenti szempontok szerinti felülvizsgálatára.

Vonatkozó előírás: az Mvt. 54. § (2), (3) bekezdése: „**54.§** (2) A munkáltatónak rendelkeznie kell kockázatértékeléssel, amelyben köteles minőségileg, illetve szükség esetén mennyiségileg értékelni a munkavállalók egészségét és biztonságát veszélyeztető kockázatokat, különös tekintettel az alkalmazott munkaeszközökre, veszélyes anyagokra és keverékekre, a munkavállalókat érő terhelésekre, valamint a munkahelyek kialakítására. A kockázatértékelés során a munkáltató azonosítja a várható veszélyeket (veszélyforrásokat, veszélyhelyzeteket), valamint a veszélyeztetettek körét, felbecsüli a veszély jellege (baleset, egészségkárosodás) szerint a veszélyeztetettség mértékét. A kockázatértékelés során az egészségvédelmi határértékkel szabályozott kóroki tényező előfordulása esetén munkahigiénés vizsgálatokkal kell gondoskodni az expozíció mértékének meghatározásáról. (3) A munkáltató a kockázatértékelést, a kockázatkezelést és a megelőző intézkedések meghatározását – eltérő jogszabályi rendelkezés hiányában – a tevékenység megkezdése előtt, azt követően indokolt esetben, de legalább 3 évente köteles elvégezni. Indokolt esetnek kell tekinteni különösen az alkalmazott tevékenység, technológia, munkaeszköz, munkavégzés módjának megváltozását, illetve minden olyan, az eredeti tevékenységgel összefüggő változtatást, amelynek eredményeképpen a munkavállalók egészségét, biztonságát meghatározó munkakörülményi tényezők megváltozhattak – ideértve a munkaklíma-, zaj-, rezgésterhelést, légállapotokat (gázállapotú, por, rost légszennyezők minőségi, illetve mennyiségi változását). Soron kívül el kell végezni a kockázatértékelést, ha az alkalmazott tevékenység, technológia, munkaeszköz, munkavégzés módjának hiányosságával összefüggésben bekövetkezett munkabaleset, fokozott expozíció, illetve foglalkozási megbetegedés fordult elő, vagy a kockázatértékelés a külön jogszabályban meghatározott szempontokra nem terjedt ki. Az 56. §-ban meghatározottak a kockázatértékelésben rögzítésre kerülhetnek.”

4. A Munkáltató a kémiai kockázatbecslését 2020. évben készítette el, az akkor ismert technológia és felhasznált anyagok alapján. A 2022.01.18. napján 20:42 órakor történt cellasérülést követően intenzív füstöléssel, láng nélkül égett a cella. A felszabaduló gáz/gőz anyagok összetétele, annak esetleges veszélyessége ismeretlen volt, az ezek jelentette kockázatot nem vizsgálta. A rendkívüli esemény időpontjában a munkavállalók egy része takarítási tevékenységet folytatott, melyhez a takarító alvállalkozó tisztító szereit használták. A kockázatbecslésben információ hiányában nem volt dokumentált a takarítási tevékenységhez használt anyagok vizsgálata sem. A Munkáltató számára a felszabaduló gáz/gőz anyagok összetétele, veszélyessége ismeretlen volt, így nem tudta megbecsülni a fent említett anyagok jelentette kockázatot, az ellenük való védekezés módját és eszközeit.

A Munkáltatót tevékenysége alapján a veszélyes anyagok alkalmazásából eredő kockázatok felmérése, a kockázatok csökkentése érdekében köteleztem a teljes körű kémiai kockázatbecslés elvégzésére.

Vonatkozó előírás: az „ITM” rendelet 5.§ (1), (7), (10) bekezdése: *„5.§ (1) A munkáltató köteles a veszélyes anyagok munka közbeni alkalmazásából eredő kockázatokat felkutatni, megbecsülni, és a kockázatelemzést elvégezni az Mvt. 54. § (2) bekezdésével összhangban. A kockázatelemzés lépései a (2) bekezdés szerinti kockázatbecslés, a 6–13. §-ban foglaltak alapján végrehajtott kockázatkezelés, valamint a 14. § alapján elvégzett kockázat-kommunikáció. (...) (7) A kockázatelemzést dokumentálni kell. A kockázatelemzést és annak dokumentációját folyamatosan naprakésszé kell tenni, ha olyan jelentős változások következtek be, amelyek a kockázatelemzést elavulttá tehetik, vagy ha a foglalkozás-egészségügyi vizsgálatok ezt indokoltá teszik. (...) (10) A munkáltató által korábban nem alkalmazott veszélyes vegyi anyaggal csak akkor kezdhető meg a tevékenység, ha a kockázatbecslés megtörtént, és a kockázatkezelésre – a kockázatok elkerülésére vagy eltűrhető szintűre csökkentésére – a megfelelő intézkedéseket meghatározták, bevezették és dokumentálták.”*

5. A Munkáltató foglalkozás-egészségügyi szolgáltatóval (FESZ) szerződést kötött, foglalkozás-egészségügyi szakorvosa a munkahelytől kb. 900 méterre lévő orvosi rendelőben, napi 8 órában látta el feladatát. A 2022. január 19. napján bekövetkezett rendkívüli esemény időpontjában a helyszínen, vagy közvetlen közelben foglalkozás-egészségügyi szolgálat nem állt rendelkezésre, hogy a munkavállalók rosszullétét kezelje, a szükséges ellátást megkezdje, szakszerű segítséget, tájékoztatást adjon.

A feltárt szabálytalanság megszüntetése érdekében a Munkáltatót a foglalkozás-egészségügyi szolgálat előírás szerinti működtetésére köteleztem.

Vonatkozó előírás: a foglalkozás-egészségügyi szolgálatról szóló 89/1995. (VII. 14.) Korm.rendelet 4.§ (3) bekezdés és a 3. számú melléklet: *„4.§ (3) A szolgálat alapfeladatainak ellátásához — a 3. számú mellékletben meghatározott létszámok esetén — legalább egy, teljes munkaidőben rendelkezésre álló orvost és ápolót kell biztosítani.”*, *„3. számú melléklet: A foglalkozás-egészségügyi szolgálat által ellátandó munkavállalói létszámok. A főműszak-időben biztosítani kell a szolgálatban egy orvos és egy ápoló jelenlétét: a) „A” foglalkozás-egészségi osztály esetén az 1000 munkavállalónként, b) „B” foglalkozás-egészségi osztály esetén az 1200 munkavállalónként, (...)”*

6. A munkavállalók a munkába állást megelőzően fél-egyórás előzetes elméleti munkavédelmi oktatásban részesültek. Ennek során, és az ezt követő gyakorlati oktatás során sem oktatták a munkavállalókat a veszélyes anyagok/keverékek jelentette veszélyről, melyekkel tevékenységük során kapcsolatba kerülhetnek. A Munkáltató nem tudta igazolni, hogy a munkavállalók teljes körűen megismerték volna a munkahelyük és a munkafolyamatok munkavédelmi sajátosságait, ezért köteleztem a munkavállaló végzett tevékenységének, feladatának megfelelő teljes körű munkavédelmi oktatás megtartására.

Vonatkozó előírás: az Mvt. 42.§ a) pontja, az 55.§-a és az „ITM” rendelet 14.§ (1) bekezdése: „**42.§** A veszélyes munkafolyamatoknál, technológiáknál a veszélyek megelőzése, illetve károsító hatásuk csökkentése érdekében **a)** a veszélyforrásokat és az ellenük való védekezés módját, az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés feltételeit az érintett munkavállalókkal mind a munkahely egésze, mind az egyes munkafolyamatok tekintetében meg kell ismertetni, ideértve a 40. § (2) bekezdésében foglaltakat is; (...)”, „**55.§** (1) A munkáltatónak oktatás keretében gondoskodnia kell arról, hogy a munkavállaló **a)** munkába álláskor, **b)** munkahely vagy munkakör megváltozásakor, valamint az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés követelményeinek változásakor, **c)** munkaeszköz átalakításakor vagy új munkaeszköz üzembe helyezésekor, **d)** új technológia bevezetésekor elsajátítsa és a foglalkoztatás teljes időtartama alatt rendelkezzen az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés elméleti és gyakorlati ismereteivel, megismerje a szükséges szabályokat, utasításokat és információkat. Az oktatást rendszeres munkaidőben kell megtartani, és szükség esetén időszakonként - a megváltozott vagy új kockázatokat, megelőzési intézkedéseket is figyelembe véve - meg kell ismételni. Az oktatás elvégzését a tematika megjelölésével és a résztvevők aláírásával ellátva írásban kell rögzíteni. (2) Az (1) bekezdésben előírt ismeretek megszerzéséig a munkavállaló önállóan nem foglalkoztatható.”, „**14.§** (1) Az Mvt. 42. § a) pontjában, 54. § (3) bekezdés a) pontjában, valamint 55. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel a munkáltató gondoskodik arról, hogy a munkavállaló és a munkavédelmi képviselő az általuk értett nyelven munkába álláskor és minden alkalommal, amikor lényeges változás történik, a kockázat jellegétől és fokától függően szóban, vagy írásos anyagok biztosításával (oktatás vagy képzés keretében) (...) **c)** megfelelő oktatást és tájékoztatást kapjanak a védőintézkedésekről és egyéb teendőkről, amelyek ismeretében képesek megfelelően védekezni, és munkatársaikat is megvédehetik, **d)** megismerjék a szállító által a REACH rendelet 31. cikkének megfelelően biztosított Biztonsági Adatlap tartalmát, továbbá a szállítótól származó minden, a veszélyes anyaggal kapcsolatos és a munkavégzés szempontjából lényeges adatot.”

7. A Munkáltató területenként havária esetére biztosított mentesítő egységcsomagot. Ilyen azonban a B03 épület egész területén nem volt elhelyezve. A láng nélküli égéssel égő sérült cella semlegesítésére csak porral oltó állt rendelkezésre, a lítium tartalmú cella égését lefojtó speciális oltókészülék nem. Az ismeretlen összetételű felszabaduló gáz/gőz égéstermék elleni egyéni védőeszköz sem volt meghatározva, melyet a mentesítő egységcsomagnak tartalmaznia kellene. A gyár területén az üzemi tűzoltóság felállítása még nem történt meg, a gyár dolgozói között a havária esemény elhárítására, a következmények enyhítésére kiképzettek nem voltak.

A Munkáltatónak üzemzavar, veszélyhelyzet előfordulásakor azonnal intézkednie kell a káros hatások csökkentése érdekében, ennek alapvető feltétele az ehhez szükséges személyi és tárgyi feltételek biztosítása, melyre a Munkáltatót köteleztem.

Vonatkozó előírás: „ITM” rendelet 13.§ (1), (2) bekezdés és a munkavállalók munkahelyen történő egyéni védőeszköz használatának minimális biztonsági és egészségvédelmi követelményeiről szóló 65/1999.(XII.22.) EüM rendelet 3.§ (1) bekezdés: „**13.§ (1)** A munkáltató a munkahelyen előforduló veszélyes anyagokkal kapcsolatos baleset, üzemzavar és veszélyhelyzet kezelésére intézkedési tervet – beleértve a mentési tervet is – (a továbbiakban: terv) készít. Ha az e rendeletben előírtakkal összeegyeztethető módon ezen kötelezettségének más jogszabály alapján már eleget tett, új terv készítésére nem kötelezett, azonban a tervnek a biztonsági gyakorlatok és az elsősegélynyújtás gyakorlására vonatkozó előírásokat is tartalmazni kell, és rendelkeznie kell a megfelelő elsősegélynyújtó felszerelés biztosításáról. A tervnek nem kell tartalmaznia a jogszabályok által már meghatározott követelményeket. (2) Az (1) bekezdés szerinti baleset, üzemzavar és veszélyhelyzet előfordulásakor a munkáltató azonnal intézkedik a káros hatások csökkentése érdekében, és a veszélyes anyag hatásának kitett munkavállalót az intézkedéssel egyidejűleg tájékoztatja. Az érintett területen csak azon munkavállaló munkavégzése megengedett, akinek az üzemzavar és veszélyhelyzet megszüntetése céljából végzett munkája elengedhetetlenül szükséges.” „**3.§ (1)** Amennyiben megelőző műszaki, illetve szervezési intézkedésekkel az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés nem valósítható meg, a kockázatok egészséget nem veszélyeztető mértékűre csökkentése érdekében a munkáltató a munkavállalókat a kockázatokkal szemben védelmet nyújtó védőeszközzel látja el és ellenőrzi azok rendeltetésszerű használatát.”

Az Mvt. 2. § (2) bekezdése alapján a munkáltató felelős az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés követelményeinek a megvalósításáért.

Az 1. pontban rögzített hiányosság miatt a közvetlen balesetveszély elhárítása érdekében a helyszínen 11100780 tömbszámú 05 lapszámú jegyzőkönyvben foglalt végzésben a veszély elhárításáig/veszélyhelyzet megszüntetéséig 2022. január 19. napján 17 óra 30 perckor az eljáró szakügyintéző ideiglenes intézkedést tett, amelyhez azonnali végrehajtás fűződik.

Fenti tényállás bizonyítékai:

- a 11100780 tömbszámú 05 és 06 lapszámú jegyzőkönyvben foglaltak,
- a 11100780 tömbszámú és 08 lapszámú jegyzőkönyvben foglaltak,
- a 11100777 tömbszámú és 06 lapszámú jegyzőkönyvben foglaltak,
- a 11100231 tömbszámú és 09 lapszámú tanú meghallgatási jegyzőkönyvben foglaltak,
- a 11100234 tömbszámú és 07 és 08 lapszámú tanú meghallgatási jegyzőkönyvekben foglaltak,
- a rendelkezésre bocsátott dokumentumok,
- a helyszínen készített fényképfelvételek.

Fenti hiányosságokkal a munkáltató a munkavégzésre vonatkozó előírásokat súlyosan megszegte.

Mindezek figyelembevételével munkavédelmi bírság kiszabására került sor.

Az Mvt. 82. § (1) és (3) bekezdése szerint a munkavédelmi hatóság munkavédelmi bírságot alkalmaz az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzésre vonatkozó követelmények teljesítését elmulasztó, és ezzel a munkavállaló életét, testi épségét vagy egészségét súlyosan veszélyeztető munkáltatóval szemben.

A munkavédelmi bírság 50.000,-Ft-tól 10.000.000,-Ft-ig terjedhet.

A súlyos veszélyeztetést az Mvt. 82. § (2) bekezdés a), da), e) pontja alapján állapítottam meg, mely szerint: „**82.§ (2)** A munkavállaló életét, testi épségét vagy egészségét súlyosan veszélyezteti különösen **a)** a 21. §-ban meghatározott feltételek szerinti munkavédelmi üzembe helyezés elmulasztása; (...) **d)** az 54. § (2) bekezdésében meghatározott kockázatértékelés elmulasztása: **da)** a foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter rendelete szerinti legmagasabb veszélyességi osztályba tartozó munkáltató esetében, (...); **e)** a szükséges biztonsági berendezések, egyéni védőeszközök működésképtelensége, illetve hiánya; (...)”

A munkavédelmi bírság mértékének meghatározása a munkavédelmi bírság mértékére és kiszabására vonatkozó részletes szabályokról szóló 273/2011. (XII. 20.) Kormányrendelet (továbbiakban: R.) értelmében az alábbi szempontok alapján történt:

- A súlyos veszélyeztetéssel érintett munkavállalók száma: 9 fő [4. §]
A 2022. január 19. napján bekövetkezett rendkívüli eseménnyel összefüggésben munkabalesetet szenvedett és 2022. március 31. napján még keresőképtelen állományban lévő munkavállalók.
- a munkavédelmi normasértések száma: 3, a hozzárendelt szorzó: 1,5 [6. § (1) bekezdés a) pont]
- A súlyos veszélyeztetéssel érintett munkavállaló(k) súlyos veszélyeztetésének időtartama a munkáltatónál: egy óránál tovább, a hozzárendelt szorzó: 1,3 [6. § (2) bekezdés a) pont]
- A munkáltató mulasztása miatt fennálló legsúlyosabb következmény: munkabaleset következett be, a hozzárendelt szorzó: 1,5 [6. § (3) bekezdés b) pont]
- A munkavédelmi hatóság a korábbi hatósági eljárása során feltárt súlyos veszélyeztetés miatt a munkáltatóval szemben a KEN/01/001798-24/2021 iktatószámú, hiányosság megszüntetésére kötelező és munkavédelmi bírságot kiszabó végleges határozatban (végleges: 2021.08.24.) munkavédelmi bírságot szabott ki, a hozzárendelt szorzó: 1,5 [6. § (4) bekezdés]
- A hatósági eljárással érintett munkáltató a 2004. évi XXXIV. törvény szerint nem minősül kis és középvállalkozásnak, a hozzárendelt szorzó: 1 [6. § (5) bekezdés]

- Mérlegelési jogkörben megállapított bírságnövelő tényező: 0,0%, a hozzá rendelt szorzó: 0 [7. § (1) bekezdés]
- Mérlegelési jogkörben megállapított bírságcsökkentő tényező: 20%, a hozzá rendelt szorzó: 0,2 [7. § (2) bekezdés a) pont]

Általános képlet:

$$MB = MBr + Bn - Bcs = (A \times Mn \times I \times Mk \times Mbkét \times KKV) + Bn - Bcs$$

ahol:

Munkavédelmi bírság mértéke /5. §/:	MB
Munkavállalók száma /4. §/:	Mv
Alapösszeg = 50 000 Ft x Mv /4. §/:	A
Munkavédelmi normasértések száma /6. § (1) bekezdés/:	Mn
Időtartam /6. § (2) bekezdés/:	I
Mulasztás következménye /6. § (3) bekezdés/:	Mk
Munkavédelmi bírság két éven belül /6. § (4) bekezdés/:	Mbkét
Vállalkozás formája /6. § (5) bekezdés/:	KKV
Munkavédelmi bírság mérték részösszege:	MBr
MBr = A x Mn x I x Mk x Mbkét x KKV	
Mérlegelési jogkörben bírságnövelés /7. § (1) bekezdés/:	Bn
Bn = MBr x %/100	
Mérlegelési jogkörben bírságcsökkentés /7. § (2) bekezdés/:	Bcs
Bcs = MBr x %/100	

Az eljáró kormánytisztviselő az eljárás során az alábbi munkavédelmi bírság összegét növelő, illetve csökkentő körülményeket, tényezőket tárta fel:

Bírságnövelő tényezőt nem vett figyelembe.

Bírságcsökkentő tényezőként értékelte a Munkáltató tényfeltárást segítő magatartását.

A figyelembe vett szempontok alapján a munkavédelmi bírság mértéke:

$$50.000,-Ft \times 9 \times 1,5 \times 1,3 \times 1,5 \times 1,5 \times 1 + (1.974.375 \times 0 - 1.974.375 \times 0,2) = 1.579.500,-Ft,$$

azaz egymillió-ötszázhetvenkilencezer-ötszáz forint.

A fentiek alapján mérlegelve, a R. szempontjait figyelembe véve, a bírság összege a rendelkező rész szerinti mértékben került meghatározásra.

Döntésem jogalapja az Mvt. 84. § (1) bekezdés e) pontja és a 82. § (1) bekezdése, amely az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.) 82. § (1) bekezdése alapján a közléssel végleges, valamint a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény.

Hatásköröm az Mvt. 81. § (5) bekezdésén, illetve az állami foglalkoztatási szerv, a munkavédelmi és munkaügyi hatóság kijelöléséről, valamint e szervek hatósági és más feladatainak ellátásáról szóló 320/2014. (XII. 13.) Kormányrendelet (a továbbiakban: R.) 14. § (3) bekezdésén, **illetékkességem** az Ákr. 16. § (1) bekezdés c) pontján, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV.23.) Korm.rendelet 2. § (1) bekezdésén, és az R. 13. § (1) bekezdésén alapul.

A **fellebbezési jog kizárása** az Ákr. 116. § (1) bekezdésén és a (4) bekezdés d) pontján alapul. A jogorvoslatként rendelkezésre álló közigazgatási per lehetőségét az Ákr. 114. §-a biztosítja.

A **késedelmi pótlék** fizetési kötelezettségéről és annak mértékéről az Ákr. 135. §-a rendelkezik.

A kötelező elektronikus kapcsolattartás a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. tv. 6. §-án, 29. §-án, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdésén, valamint az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdésén alapul. Az eljárási költség viselése és mértéke az Ákr. 125., 126., illetve 129. §-án, valamint az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendeleten alapul.

A keresetlevél benyújtására vonatkozó tájékoztatás a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. és 50. §-ain alapul.

A közigazgatási eljárásokban jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani a keresetlevelet az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél.

A szolgáltatás az alábbi weboldalon érhető el: <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client/>.

Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. 31. § (1) bekezdés alapján illetékmentes.

Tatabánya, „Kelt az elektronikus dátumbélyegző szerint.”

Dr. Kancz Csaba kormány megbízott nevében és megbízásából:

Nagyné Zölde	Digitálisan aláírta:
Mónika	Nagyné Zölde Mónika
Erzsébet	Erzsébet
	Dátum: 2022.04.07
	16:57:02 +02'00'

Nagyné Zölde Mónika
főosztályvezető

Kapják: Címzett (elektronikus úton-cégkapun keresztül)
Iráttár