



AZ INTEGRITÁS HATÓSÁG ELNÖKE

Ikt. szám: IH/IV/17-2/2023.

Hivatkozási szám: 29022/145-6/2023.bü

Tárgy: felülbírálati indítvány

Tisztelt Nyomozó Hatóság!

A Készenléti Rendőrség Nemzeti Nyomozó Iroda Korrupció és Gazdasági Bűnözés Elleni Főosztály Kiemelt Ügyek Osztálya **29022/145-6/2023.bü** számon meghozott feljelentés elutasító határozata ellen - mely határozatot anonimizált formában 2023.04.06.-n tették közzé - törvényes határidőben az Integritás Hatóság az alábbi

FELÜLBÍRÁLATI INDÍTVÁNYT

terjeszti elő.

Elsődlegesen indítványozzuk, hogy a Tisztelt Nyomozó Hatóság a Be. 817/D. § (2) bek. alapján az előterjesztésére nyitva álló határidő lejártát követően vizsgálja meg jelen felülbírálati indítványt és a 29022/145-6/2023.bü számon meghozott feljelentés elutasító határozatot helyezze hatályon kívül, a nyomozást vagy az eljárás folytatását rendelje el.

Másodlagosan indítványozzuk, hogy amennyiben a Tisztelt Nyomozó Hatóság a 29022/145-6/2023.bü számon meghozott feljelentés elutasító határozatot nem helyezi hatályon kívül és a nyomozást vagy az eljárás folytatását nem rendeli el, akkor a Be. 817/D. § (2) bek. alapján a felülbírálati indítvány előterjesztésére nyitva álló határidő lejártát követő három napon belül jelen felülbírálati indítványt és az ügyiratokat az illetékes ügyészséghez terjessze fel.

INDOKOLÁS:**Előzmények:**

Dr. Vadai Ágnes a Demokratikus Koalíció országgyűlési képviselője 2023.02.18-án az Országgyűlés Elnökéhez benyújtott, de Dr. Polt Péter Legfőbb Ügyészhez intézett írásbeli válasz igénylő K/2982. irományszámú és RB8NHT4M0001 Parlex azonosítóval rendelkező beadványát a Legfőbb Ügyészség feljelentésként értékelte és továbbította a rendőrség felé.

Az országgyűlési képviselő beadványának alapját az atlatszo.hu internetes oldalon 2023.02.15-én publikált „Megtaláltuk a tenderkirály cégeket...” címmel ellátott oknyomozó újságírói tudósítás szolgálta.

A feljelentésként értékelt benyújtott országgyűlési képviselői beadványáról, az eljáró Készenléti Rendőrség Nemzeti Nyomozó Iroda Korrupció és Gazdasági Bűnözés Elleni Főosztály Kiemelt Ügyek Osztálya 29022/145-6/2023.bü számon meghozott határozatban döntött a feljelentés elutasításáról és az anonimizált határozat közzétételéről.

A feljelentés elutasításának jogszabályi hivatkozása a Be.381.§ (1) bek. b) pontja, az anonimizált határozat közzétételi napja 2023.04.06.

Jogi érvelés a felülbírálati indítvány benyújtására:

Az Integritás Hatóság az európai uniós költségvetési források felhasználásának ellenőrzéséről szóló 2022. évi XXVII. törvény (továbbiakban: Eufetv.) 3.§ alapján minden olyan esetben fellép, ahol a Hatóság álláspontja szerint valamely, az európai uniós források felhasználása vagy annak ellenőrzése körében feladat- és hatáskörrel rendelkező szervezet, ideértve a szerződéskötőt is, nem tette meg a szükséges lépéseket olyan csalás, összeférhetetlenség, korrupció és egyéb jogsértés vagy szabálytalanság megelőzésére, felderítésére és kijavítására, amely érinti az európai uniós költségvetéssel való hatékony és eredményes pénzgazdálkodását vagy az Európai Unió pénzügyi érdekeinek védelmét, vagy ennek komoly kockázata felmerül.



AZ INTEGRITÁS HATÓSÁG ELNÖKE

Az Integritás Hatóság hatáskörrel rendelkezik különösen az Európai Uniótól részben vagy egészben pénzügyi támogatásban részesülő tervezett, folyamatban lévő vagy korábbi intézkedések vagy projekt az Eufetv. tekintetében.

Egy projekt kivonása az európai uniós finanszírozásból nem érinti a Hatóság hatásköreit, amennyiben a csalás, összeférhetetlenség, korrupció és egyéb jogsértés vagy szabálytalanság érinti az európai uniós költségvetéssel való hatékony és eredményes pénzgazdálkodást vagy az Európai Unió pénzügyi érdekeinek védelmét, vagy ennek komoly kockázata felmerül.

Az Integritás Hatóság az Eufetv. 27/A. § alapján a közhatalom gyakorlásával vagy közvagyon kezelésével kapcsolatos kiemelt bűncselekmény esetén a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (továbbiakban: Be.) 817/C.§ (7) bek. szerint felülbírálati indítványt és a Be. 817/H.§ alapján ismételt felülbírálati indítványt nyújthat be.

A Be. 817/B. § (1) bek. alapján ha a nyomozó hatóság a közhatalom gyakorlásával vagy közvagyon kezelésével kapcsolatos kiemelt bűncselekmény miatt tett feljelentést a 381. § (1) bekezdés a)-c) vagy g) pontja alapján elutasítja vagy az ilyen bűncselekmény miatt folytatott eljárást a 398. § (1) bekezdés a)-d) vagy i) pontja, illetve (2) bekezdés a) pontja alapján megszünteti, felülbírálati indítvány benyújtásának van helye.

A nyomozó hatóság a Be.381.§ (1) bek. b) pontja szerint utasította el a feljelentést, mert a nyomozó hatóság számára a rendelkezésére álló adatokból az tűnt ki, hogy a bűncselekmény gyanúja hiányzik.

A feljelentés benyújtásának időpontja 2023.02.18. napja, így a Be. 876/C. § (2) bek. alapján a CV/A. Fejezetben meghatározott rendelkezéseket a 2022. december 31-ét követően tett feljelentésekre és indult eljárásokban kell alkalmazni, mely alapján a jelen ügyben is már alkalmazni kell a CV/A. Fejezet rendelkezéseit.

A támadott 29022/145-6/2023.bü számú anonimizált határozat közzétételi napja 2023.04.06. a közzététel lejáratára 2023.05.06.



AZ INTEGRITÁS HATÓSÁG ELNÖKE

A Be. 817/C. (6) bek. alapján az anonimizált határozatnak a nyomozó hatóság központi elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapján történt közzétételét követő egy hónapon belül – a gyanúsított, a védő, a sértett és a feljelentő kivételével – bármely természetes vagy nem természetes személy felülbírálati indítványt nyújthat be.

Felülbírálati indítvány részletes indoklása:

Integritás Hatóság álláspontja szerint a 29022/145-6/2023.bü számú határozat indokolásából megállapítható, hogy a nyomozó hatóság nem végezett tényleges nyomozati cselekményt.

A nyomozó hatóság feljelentés elutasításáról rendelkező határozata a Legfőbb Ügyészség által feljelentésnek értékelt országgyűlési képviselő kérdésében szereplő számos gazdasági társaság, gazdasági esemény, közbeszerzési adat figyelmen kívül hagyásával, azok teljes kihagyásával csupán internetes portálon megjelent visszás statisztikai adatokat jelenítette meg, a feljelentés számos konkrét megnevezett szereplőjével, szervezettel, cselekményekkel szemben.

A feljelentésben szereplő adatok alapján felmerülhet az Európai Unió által nyújtott források, támogatások érintettsége, így az Európai Unió pénzügyi érdekeinek védelme, vagy ennek komoly kockázata is felmerült.

A feljelentés elutasító határozat csupán azon bűncselekményi törvényi tényállások kifejtésével foglalkozik, amelyek a feljelentésként értékelt országgyűlési képviselő kérdésében szerepel, nem vizsgál számos más estelegesen szóba jöhető bűncselekményt.

A feljelentés alapján egyéb nem nevesített bűncselekmények gyanúja is felmerülhet, mint pl. költségvetési csalás büntette, pénzmosás büntette, közokirat-hamisítás büntette, hamis magánokirat felhasználás vétsége stb.

Nyomozás elrendelésének hiányában a feljelentés elutasításáról rendelkező határozatban minden kétséget kizáró módon állást foglalni nem lehetséges a feljelentésben foglaltakról.

Álláspontunk szerint a nyomozó hatóság kötelezettsége lett volna a szóba jöhető deliktumok felmerülése mindegyikének a vizsgálata, akár a Be.III.§-ában szereplő szignalizáció jogintézmény alkalmazásával, azaz feljelentés elutasítás esetén is a rendőrség kötelessége a költségvetési csalás büntette, pénzmosás büntette elkövetésének vizsgálata céljából a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező NAV Bűnügyi Főigazgatósága részére a szignalizációs jelzést megküldeni további intézkedések végrehajtása céljából.

Az elérhető adatokból megállapítható, hogy vélhetően feljelentés kiegészítésére sem került sor. A feljelentőként figyelembe vehető országgyűlési képviselő meghallgatására nem került sor, tőle újabb bizonyítékokat, iratokat lehetett volna beszerezni, továbbá a feljelentés kiegészítés körében adatgyűjtés is kezdeményezhető Be.267.§(1)bek. alapján a közhiteles nyilvántartásokból, a rendőrség és a NAV nyilvántartásaiból.

A nyomozó hatóság a feljelentés elutasítás okaként megjelölt törvényi hivatkozást részletesen nem fejtette ki annak ellenére, hogy az országgyűlési képviselő feljelentése számos részletes információval bír.

A „gyanú hiányának” jogi és ténybeli, ok-okozati összefüggése is hiányzik, továbbá az indokolásban szereplő, több alkalommal visszatérő médiahírekre való hivatkozás a feljelentés adataival teljesen ellentétes, iratellenes. A feljelentésnek értékelhető alapirat tartalma ellentétben áll a nyomozó hatósági határozat indokolási részében kifejtettekkel tényadatok, információk, következtetések, a bűncselekmény elkövetésének gyanúja megállapíthatósága tárgyában. A határozat álláspontunk szerint szándékosan kerüli a feljelentés információinak megjelenítését a határozatban, ezzel is elkerülve a nyomozás elrendelési kötelezettséget.



AZ INTEGRITÁS HATÓSÁG ELNÖKE

A nyomozás elrendelésének hiányában minden kétséget kizáró módon bűncselekmény elkövetését sem lehet kizárni.

A feljelentéssel érintett korrupciós, vagyon elleni és költségvetést károsító bűncselekmények elkövetési magatartásai rendkívül bonyolult és összetett, több elkövető igénybevétele, együttműködését - akár bünszervezeti jellegű is - megkívánó konspiratív módon végrehajtott, nagy infrastruktúra igényt feltételező bűnös cselekmények, így az elkövetett bűncselekmények nyomozás során történő vizsgálata eredményezheti az elkövetett bűncselekmények felderítését, annak bizonyíthatóságát.

A nyomozó hatóság indokolási részében álláspontunk szerint igyekezett a feljelentés információit csupán médiahírnek beállítani és az abban szereplő információkon nagyvonalúan továbblépni, ezzel elkerült egy részletes mindenre kiterjedő nyomozást, nyomozó csoport felállítását.

Álláspontunk szerint szükséges a nyomozás elrendelése és lefolytatása, majd az elvégzett nyomozati cselekmények után lehetséges a jogkövetkezmények levonása.

Melléklet:

- meghatalmazás
- alapító okirat

Budapest, 2023. május 05

Integritás Hatóság képviselőjében

Dr. Tercsi Erika jogi irodavezető

kamarai jogtanácsos (KASZ: 36070144)