



## PEST VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE-06/MV/002056 - *18* /2023

Ügyintéző:

Telefon:

Tárgy: Hiányosság megszüntetésére kötelező és munkavédelmi bírságot kiszabó határozat

Hiv. szám:

Melléklet: - átutalási megbízás minta

**SungEel Hitech Hungary  
Korlátolt Felelősségű Társaság**

Szigetszentmiklós  
ÁTI Sziget Ipari Park 48.  
2310

### HATÁROZAT

A SungEel Hitech Hungary Kft. munkáltató 2310 Szigetszentmiklós, ÁTI Sziget Ipari Park 48. szám alatti Li-ion akkumulátor hulladék újrahasznosítási tevékenységet végző telephelyén 2023. év március hó 14. napján megkezdett helyszíni ellenőrzés eredményeképpen a munkavédelmi hatóság a PE-06/MV/002056-35/2023 számú végzésével munkavédelmi eljárást indított.

A megállapított munkavédelmi hiányosságok megszüntetésére az alábbiakban

kötelezem:

1.) Végezzék el újra a kockázatértékelést és készítsék el annak dokumentumát, melynek során értékeljék a karbantartási, hibajavítási tevékenységek veszélyforrásait és az ellenük való védekezés módját és határozzák meg a biztonságos munkavégzés feltételeit, továbbá értékeljék a gép kockázatait.

Teljesítési határidő: 2023. július 31.

2.) Készítsék el a típusú gépre vonatkozó karbantartási, hibajavítási, utasítást/szabályzást és gondoskodjanak arról, hogy a karbantartási, hibajavítási tevékenységeket a vonatkozó munkavédelmi szabályoknak és a munkáltató munkavédelmi szabályzatának megfelelően hajtsák végre.

Teljesítési határidő: 2023. július 31.

3.) Végezzék el a gép soron kívüli ellenőrzését.

Teljesítési határidő: jelen határozat közzétételétől számított 2. munkanap.

4.) Gondoskodjanak a porrobbanás veszélyére figyelmeztető biztonsági jelzés elhelyezéséről a gépen.

Teljesítési határidő: jelen határozat közzétételétől számított 2. munkanap.

5.) Gondoskodjanak a munkavédelmi oktatási tematika teljes körű kidolgozásáról.

Teljesítési határidő: 2023. július 31.

6.) Tartsanak igazolt módon munkavédelmi oktatást, amely során térjenek ki az újonnan elkészített munkavédelmi oktatási tematikában szereplőkre, illetve térjenek ki a 2023. március 14-én bekövetkezett halálos munkabaleset tanulságaira.

Teljesítési határidő: jelen határozat közzétételétől számított 2. munkanap.

Foglalkoztatás-felügyeleti és Munkavédelmi Főosztály  
Munkavédelmi Ellenőrzési Osztály  
1141 Budapest, Komócsy u. 17-19.; Levelezési cím: 1576 Budapest, Pf.: 13  
Telefon: (06-1) 460-2202  
E-mail: munkavedelem@pest.gov.hu; Web: http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest  
Hivatali tárhely rövid név: PMKHEJHMV, KRID azonosító: 550829132

A fenti 1.), 2.), 3.), 4.) pont alatti kötelezés alapjául szolgáló munkavédelmi hiányossággal a munkáltató 3 fő munkavállaló ( ) és ) egészségét, testi épségét súlyosan és közvetlenül veszélyeztette, ezért a munkáltatót

**10 000 000 Ft, azaz tízmillió forint**

**munkavédelmi bírsággal sújtom.**

**A bírság összegét a határozatom véglegessé válásától 15 napon belül a Gazdaságfejlesztési Minisztérium 10032000-00005503-09060015 számú számlájára történő átutalással a fenti ügyiratszámra hivatkozással (a csatolt minta szerint) kell teljesíteni.** A befizetés elmulasztása esetén intézkedem a bírság behajtása iránt.

Amennyiben pénzfizetési kötelezettségének a fenti határidőben nem tesz eleget, a határidő leteltét követő naptól késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke a törvényes kamatnak megfelelő mértékű.

A határozat a közléssel véglegessé válik, fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a közléstől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható a Pest Vármegyei Kormányhivatalnál előterjesztett, de a Budapest Környéki Törvényszékhez címzett keresetlevél benyújtásával. A keresetlevélben azonnali jogvédelem kérhető. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. A halasztó hatály elrendelése esetén közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható és egyéb módon sem hatályosulhat.

Természetes személy a keresetlevelet elektronikus úton, vagy papír alapon is benyújthatja.

Az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-ában meghatározottak elektronikus úton nyújthatják be a keresetlevelet. A jogi képviselővel eljáró ügyfél csak elektronikus úton nyújthatja be a keresetlevelet. Elektronikus úton a keresetet csak az IKR rendszeren keresztül lehet benyújtani, amely az alábbi elektronikus felületen található: [„https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client”](https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client).

## INDOKOLÁS

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Mvt.) 84. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdése alapján a Pest Vármegyei Kormányhivatal, mint munkavédelmi hatóság a SungEel Hitech Hungary Kft. munkáltató 2310 Szigetszentmiklós, ATI Sziget Ipari Park 48. szám alatti akkumulátor hulladék újrahasznosítási tevékenységet végző telephelyén 2023. év március hó 14. napján 15 óra 05 perctől 18 óra 15 percig, továbbá 2023. év április hó 06. napján 09 óra 45 perctől 12 óra 45 percig helyszíni ellenőrzést és balesetvizsgálatot, illetve a hatóság hivatali helyiségében 2023. év március hó 20. napján 10 óra 05 perctől 13 óra 05 percig ügyfélmeghallgatást és iratellenőrzést tartott.

Az eljáró szakügyintéző megállapította, hogy 2023. év március hó 14. napján a SungEel Hitech Hungary Kft. - mint munkáltató – 1 fő munkavállalója a gépen hibajavítási, karbantartási tevékenységet végzett, a 2 fő munkavállalója pedig ennél a gépnél történő munkavégzésre volt beosztva, a hulladék anyag gépbe adagolását végezték. Megállapította továbbá, hogy a munkáltató mulasztása okán az ellenőrzött munkahelyen az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzésre vonatkozó követelmények nem teljesültek és ezzel a SungEel Hitech Hungary Kft. munkáltató 3 fő munkavállaló ( ) egészségét, testi épségét súlyosan és közvetlenül veszélyeztette.

A 2022. 07. 05-én szerződést kötött a -vel segédmunka jellegű feladatok ellátására. A szerződés egy keret jellegű megállapodás, melynek értelmében az ország több területén nyújt szolgáltatásokat a a részére. Az egyik ilyen szolgáltatási helyszín a SungEel Hitech Hungary Kft. Szigetszentmiklós ATI Ipari Park területén lévő üzeme volt. A munkáltató és a közötti megállapodás szerint a a betanított munkaerőt biztosította a feladatok ellátásához a SungEel Hitech Hungary Kft. részére. A munkavégzéshez szükséges orvosi vizsgálatokat, munkavédelmi oktatást, egyéni védőfelszerelést, munkaruhát a SungEel Hitech Hungary

Kft. biztosította a munkavállalók részére, valamint ők végezték a munkafolyamatok irányítását és ellenőrzését is. A által biztosított munkavállalók önálló feladatot nem végeztek, kizárólag a SungEel Hitech Hungary Kft. műszakvezetőinek irányításával és utasítása alapján végezték a tevékenységüket.

Az eljáró szakügyintéző a PE-06/MV/002056-35/2023 iktatószámú végzésben értesítette a munkáltatót a hivatalbóli eljárás megindításáról és egyben tájékoztatta ügyféli jogairól.

*A tényállás, vonatkozó előírás megnevezése és ismertetése, a munkavédelmi szabálytalanság(ok) megállapítása:*

1.) Az első veszélyességi osztályba (3832'08 Hulladék újrahasznosítás) tartozó SungEel Hitech Hungary Kft. munkáltató a 2310 Szigetszentmiklós, ÁTI Ipari Park 48-as szám alatti épületében lévő

gép 2019. decemberben került használatba vételre, de 2022. júniusban történt tüzeset miatt „használaton kívül” helyezték. A gép 4 önálló részből áll, az egymás mellett álló részeket zárt szállítószalag köti össze. Maga a gép 3 és egy egységből áll. A gépnek van saját elszívó rendszere, mely a gép telepítésével került kialakításra, a rendszer közvetlenül a géphez tartozik, de külön vezérelhető. A gépet 2023. március 9-e és 2023. március 11-e között Koreából érkezett szakemberek javították, mely során megtörtént a hibás géprészek/alkatrészek (szállítószalag és csiga) cseréje, illetve a gép elektromos bekötése. A gép érintésvédelmi vizsgálatát 2023. március 13-án elvégezték, de a vizsgálati jegyzőkönyvet csak 2023. március 16-án kapta meg a munkáltató. A javítást követően a koreai vezetés szóban utasította karbantartó mérnököt, hogy indítsák el a gépet és nézzék meg az új alkatrészek működését. A gép elindítását követően, a működését kb. egy fél műszakban, üresjáratban vizsgálták, majd a koreai vezetéstől újabb utasítást kapott, hogy próbálják ki a gépet anyaggal is. Az első nap 2023. március 13-án hétfőn a géppel megkezdtek az

A hétfői napon még minden rendben működött. A következő napon 2023. március 14-én, kedden a gépre betanított gépkezelő (SungEel Hitech Hungary Kft. munkavállaló), aki a gépet elindította, valamint

és segédmunkások ( munkavállalói) voltak beosztva, akik a zsákokban lévő hulladék anyag gépbe történő adagolását végezték. A gépen kb. 11 óra 30 perc és 11 óra 45 perc közötti időszakban jelentkezett dugulási hiba az első daráló egység garatjánál és emiatt a szállítószalag leállt. A tanúvallomások szerint a gépet ezután leállították és lekapcsolták a villamos hálózatról. Ezen a napon (2023. március 14.) a műszakvezető ( ) szabadságon volt,

karbantartó mérnök a munkáltató bátonyterenyei telephelyére volt kirendelve egy vezetői megbeszélésre. A gépen történt anyagelakadást kb. 11 óra 30 perckor telefonon jelezte aki a koreai vezetéssel történt egyeztetést követően telefonon keresztül kérte, hogy szóljanak hogy ebéd után szüntesse meg az elakadást, takarítsa ki a gépet. több éve dolgozott a cégnél. Az első időszakban mint az elmúlt kb. három évben mint tevékenykedett. A tevékenység végzésére a koreai vezetéstől kapott szóbeli megbízást, mivel értett a gépek összeszereléséhez és a lakatos munkákhoz. A hibaelhárítási feladatokra a koreai szakemberek a gyakorlatban tanították be. A

típusú gépen jelentkező hiba (anyagelakadás/dugulás) már korábban is előfordult, ezért az elhárítása egy rutinszerű feladatnak minősült, illet már korábban is végzett. Ebben az esetben a dugulás elhárításának folyamata a betanítás és a korábbi gyakorlat szerint az egység utáni beömlő garat csavarokkal rögzített burkolatának eltávolítása (csavarok kilazítását, kivételét követően) és a szállítószalag lábainak leengedése, ezt követően a beömlő garat alján lévő burkolat lecsavarozása, majd a beömlő garat elmozdítása lett volna. A tanúvallomások szerint

a hibaelhárítás módját még kézzel mutogatva is próbálta elmagyarázni mivel nem beszélt magyarul, de szerint megértette, hogy mit mutat neki.

Ebéd után kb. 12 óra 30 perckor az elakadás megszüntetéséhez a gép első egységének garatjához vitte a szükséges szerszámokat (dugókulcs készlet, villáskulcsok), továbbá tisztázatlan okból egy hosszabbítót és egy sarokcsiszolót (flexet) vágókorongokkal. A betanításon tanultak és a korábbi hibaelhárítási gyakorlattól eltérve a beömlő garat burkolatának rögzítő csavarjait meg sem próbálta kilazítani, hanem az első egységénél a ablak felé eső oldalán a padlószinttől kb. 1 m magasságban, egy közel téglalap alakú kb. 0,3 m x 0,2 m-es ablakot rajzolt fel a garatrészének burkolatára és elkezdte a felrajzolt részt sarokcsiszolóval kivágni. A vágási műveletnél a hatókörben mozdított a gép és az ablak közötti kb. 3 m-es távolságon belül, az ablak felőli részen már csak és tartózkodott, akik nézték a munkafolyamatot. A kirajzolt rész három oldala kivágásra került, de az utolsó 0,3 m-es rész vágásakor

kb. 13 óra körüli időben a gépen robbanás és tűz történt. A robbanás/tűz következtében súlyos égési sérüléseket szenvedett és a kórházba szállítását követően még aznap 2023. március 14-én belehalt sérüléseibe. súlyos égési sérülést szenvedett és kórházba szállítását, majd ellátását követően 2023. április 3-án meghalt. könnyebb égési sérüléseket szenvedett.

A baleset vizsgálata során, a dokumentumok ellenőrzésekor megállapítást nyert, hogy a előfeldolgozó rendszer magyar nyelvű kezelési utasításában a 3. Késes Zúzó című rész 1. fejezet Alapelv című alfejezetében szerepel, hogy „(6) Nagy keménységgel rendelkező anyagok a darabolás során lángra lobbanhatnak” továbbá, hogy a „(7) Finom porszerű anyag darálásakor különösen megnő a robbanás előfordulásának veszélye”. A bemutatott 2023. február hónapban készült munkahelyi kockázatértékelés nem tartalmazta a karbantartási, hibajavítási tevékenység kockázatait, nem tért ki a porrobbanás kockázataira/veszélyére, továbbá nem tért ki az és hulladékfeldolgozási technológia kockázataira, a technológia részét képező előfeldolgozó gépsorra, a szikraképződéssel járó tevékenységek veszélyeire. Nem tért ki a zajexpozíció és porexpozíció mennyiségi értékelésére, továbbá a megállapított hiányosságokhoz kapcsolódó intézkedésekhez nem határoztak meg határidőket és felelősöket.

A kockázatértékelés hiányosságával, a veszélyes munkafolyamatok során fellépő kockázatok feltárásnak hiányával, továbbá a előfeldolgozó gépre vonatkozó dokumentált karbantartási, hibaelhárítási utasítás kidolgozásának, kiadásának és a karbantartási, hibaelhárítási tevékenység során fellépő veszélyek és biztonságos, szabályos kezelésük meghatározásának elmulasztásával, a munkáltató közvetlenül és súlyosan veszélyeztette a fent nevezett munkavállalók testi épségét.

Mindezek mellett az alkalmazott tevékenység, munkavégzés módjának hiányosságával összefüggésben keletkezett be a fentiekben leírt munkabaleset, így a kockázatértékelés újbóli elvégzése indokolt.

**Vonatkozó előírás:** az Mvt. 2. § (3) bekezdése, az Mvt. 54. § (2), (3), (5), (7) és (9) bekezdései, amelyek szerint:

2. § (3) *„Az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés követelményei megvalósításának módját — a jogszabályok és a szabványok keretein belül — a munkáltató határozza meg.”*

54. § (2) *„A munkáltatónak rendelkeznie kell kockázatértékeléssel, amelyben köteles minőségileg, illetve szükség esetén mennyiségileg értékelni a munkavállalók egészségét és biztonságát veszélyeztető kockázatokat, különös tekintettel az alkalmazott munkaeszközökre, veszélyes anyagokra és keverékekre, a munkavállalókat érő terhelésekre, valamint a munkahelyek kialakítására. A kockázatértékelés során a munkáltató azonosítja a várható veszélyeket (veszélyforrásokat, veszélyhelyzeteket), valamint a veszélyeztetettek körét, felbecsüli a veszély jellege (baleset, egészségkárosodás) szerint a veszélyeztetettség mértékét. A kockázatértékelés során az egészségvédelmi határértékkel szabályozott kóros tényező előfordulása esetén munkahigiénés vizsgálatokkal kell gondoskodni az expozíció mértékének meghatározásáról.*

(3) *„A munkáltató a kockázatértékelést, a kockázatkezelést és a megelőző intézkedések meghatározását – eltérő jogszabályi rendelkezés hiányában – a tevékenység megkezdése előtt, azt követően indokolt esetben, de legalább 3 évente köteles elvégezni. Az 56. §-ban meghatározottak a kockázatértékelésben rögzítésre kerülhetnek. Indokolt esetnek kell tekinteni*

a) az alkalmazott tevékenység, technológia, munkaeszköz, munkavégzés módjának megváltozását,  
b) minden olyan, az eredeti tevékenységgel összefüggő változtatást, amelynek eredményeképpen a munkavállalók egészségét, biztonságát meghatározó munkakörülményi tényezők megváltozhattak – ideértve a munkaklíma-, zaj-, rezgésterhelést, légállapotokat (gázállapotú, por, rost légszennyezők minőségi, illetve mennyiségi változást),

c) az alkalmazott tevékenység, technológia, munkaeszköz, munkavégzés módjának hiányosságával összefüggésben bekövetkezett munkabaleset, fokozott expozíció, illetve foglalkozási megbetegedés előfordulását, továbbá

d) ha a kockázatértékelés a külön jogszabályban meghatározott szempontokra nem terjedt ki.”

(5) *„A kockázatértékelés eredményeként a munkáltató felelőssége legalább a következők dokumentálása:*

a) a kockázatértékelés időpontja, helye és tárgya, az értékelést végző azonosító adatai;

b) a veszélyek azonosítása;

c) a veszélyeztetettek azonosítása, az érintettek száma;

d) a kockázatot súlyosbító tényezők;

e) a kockázatok minőségi, illetőleg mennyiségi értékelése, a fennálló helyzettel való összevetés alapján annak megállapítása, hogy a körülmények megfelelnek-e a munkavédelemre vonatkozó szabályoknak, illetve biztosított-e a kockázatok megfelelően alacsony szinten tartása;

f) a szükséges megelőző intézkedések, a határidő és a felelősök megjelölése;

- g) a kockázatértékelés elkészítésének tervezett következő időpontja;  
 h) az előző kockázatértékelés időpontja.

A kockázatértékelés dokumentumát a munkáltató köteles a külön jogszabályban foglaltak szerint, de legalább 5 évig megőrizni."

(7) „Az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés érdekében a munkáltató köteles

- a) a szükséges utasításokat és tájékoztatást a munkavégzést megelőzően a munkavállalónak megadni;  
 b) rendszeresen meggyőződni arról, hogy a munkakörülmények megfelelnek-e a követelményeknek, a munkavállalók ismerik, illetve megtartják-e a rájuk vonatkozó rendelkezéseket; [...]"

(9) „A munkáltató a kockázatértékelést követően, annak megállapításait figyelembe véve, a feltárt kockázatok kezelése során határozza meg a védekezés leghatékonyabb módját, a kollektív, műszaki egyéni védelem módozatait, illetve az alkalmazandó szervezési és egészségügyi megelőzési intézkedéseket."

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról 5/1993. (XII. 26.) MüM rendelet 2. számú melléklete alapján:

„1. A munkáltatók tevékenységük alapján a következő munkavédelmi szempontú veszélyességi osztályba tartoznak az EU tagországok számára kötelezően alkalmazandó, a gazdasági tevékenységek egységes ágazati osztályozási rendszere: TEAOR '08 alapján."

„I. VESZÉLYESSÉGI OSZTÁLY"	
38	Hulladékgyártás

2.) Az 1. pontban ismertetettek szerint

hulladék/törmelék aprítására alkalmas gépen jelentkező anyagelakadás/dugulás elhárítása, hibajavítása során és munkavállalók súlyos, halálos kimenetelű munkabaleset szenvedtek.

A előfeldolgozó gépsor üzemeltetése során előforduló dugulási, anyagelakadási hibára vonatkozó dokumentált karbantartási, hibajavítási utasítás/dokumentáció sem ukrán, sem magyar nyelven nem áll rendelkezésre. A vonatkozó előírások szerint gépsor biztonságos használatához, megbízhatóságának helyreállításához, illetőleg fenntartásához szükséges munkák elvégzésére vonatkozóan karbantartási utasítással kell rendelkezni, azonban a munkáltató ilyen dokumentummal, szabályozással nem rendelkezett. A gépsorok, berendezések karbantartásának, javításának technológiai folyamata veszélyes tevékenység (például: fizikai-mechanikai veszélyek, fennmaradó energiák vagy energia-visszakapcsolás veszélyei, stb.), így az ilyen tevékenységek szabályozása, az ehhez kapcsolódó utasítások elengedhetetlenül szükségesek a biztonságos, egészséget nem veszélyeztető munkavégzéshez. A dugulási hiba elhárítását a korábbi gyakorlatól eltérően, de dokumentált karbantartási, hibajavítási munkautasítás nélkül végezte A

porrobbanás előfordulásának veszélyére, a szikraképződéssel járó tevékenység (pl. burkolat vágókoronggal történő kivágásának) tilalmára vonatkozó szabályzás, utasítás nem áll rendelkezésre.

A gépre vonatkozó dokumentált karbantartási, hibaelhárítási utasítás kidolgozásának, kiadásának és a karbantartási, hibaelhárítási tevékenység során fellépő veszélyek és biztonságos, szabályos kezelésük teljes körű meghatározásának elmulasztásával, a munkáltató közvetlenül és súlyosan veszélyeztette a fent nevezett munkavállalók testi épségét.

Vonatkozó előírás: az Mvt. 54. § (1) bekezdés i) pontja, amely szerint

„54. § (1) Az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés érdekében a munkáltató köteles figyelembe venni a következő általános követelményeket: [...]"

i) a munkavállalók megfelelő utasításokkal történő ellátása."

A munkaeszközök és használatuk biztonsági és egészségügyi követelményeinek minimális szintjéről szóló 10/2016. (IV. 5.) NGM rendelet 28. §, amely szerint:

„28. § Meg kell határozni a karbantartáshoz szükséges intézkedéseket és biztosítani kell a karbantartási feladatok elvégzéséhez szükséges feltételeket annak érdekében, hogy a munkaeszköz teljes élettartama alatt megfelelően az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés követelményeinek."

MSZ 14399-1980 szabvány - a technológiai, műveleti, kezelési és karbantartási utasítások munkavédelmi követelményeiről szóló 2.1.2. – 2.5.6. pontjai, amelyek szerint:

2.1.2. Az utasításoknak tartalmaznia kell azokat a munkavédelmi követelményeket és ellenőrzési feladatokat, amelyek betartásával a munka baleset és egészségkárosodás nélkül megszervezhető és elvégezhető legyen.



robbanás előfordulásának veszélye". A gépen a porrobbanás veszélyére figyelmeztető biztonsági jelzés nem volt elhelyezve.

Vonatkozó előírás: az Mvt. 26/A. §-a, amely szerint:

26/A. § „Az olyan munkahelyen, ahol a veszély jellege indokolja, a munkavállalók és a munkavégzés hatókörében tartózkodók védelme érdekében biztonsági és egészségvédelmi jelzéseket kell alkalmazni. [...]”

A munkahelyen alkalmazandó biztonsági és egészségvédelmi jelzésekről szóló 2/1998. (I. 6.) Mm rendelet 2. § amely szerint:

2. § „(1) A munkáltató köteles biztonsági jelzéseket kihelyezni, karbantartani, azokat a munkakörülmények változásaiból adódóan vagy elhasználódásuk miatt cserélni, illetőleg a meglétükről meggyőződni. (2) Biztonsági jelzés alkalmazása szükséges, ha a munkavállalóra vagy a munkavégzés hatókörében tartózkodó személyre veszélyt vagy ártalmat jelentő veszélyforrás kollektív műszaki védelemmel vagy munkaszervezési intézkedéssel teljes mértékben nem küszöbölhető ki. [...]”

5.) A bemutatott 2023. február 15-én készült munkavédelmi oktatási tematika nem tért ki a karbantartási, hibajavítási tevékenység kockázataira, szabályaira és a tűzveszélyes, szikraképződéssel járó tevékenységek, munkafolyamatok kockázataira, szabályaira. A munkavédelmi oktatási tematika hiányosságai miatt a megtartott munkavédelmi oktatások sem tekinthetők teljes körűeknek a munkáltatónál folyó tevékenységek vonatkozásában.

Vonatkozó előírás: az Mvt. 55. §, amely szerint:

55. § „(1) A munkáltatónak oktatás keretében gondoskodnia kell arról, hogy a munkavállaló

- a) munkába álláskor,
- b) munkahely vagy munkakör megváltozásakor, valamint az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés követelményeinek változásakor,
- c) munkaeszköz átalakításakor vagy új munkaeszköz üzembe helyezésékor,
- d) új technológia bevezetésekor

elsajátítsa és a foglalkoztatás teljes időtartama alatt rendelkezzen az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés elméleti és gyakorlati ismereteivel, megismerje a szükséges szabályokat, utasításokat és információkat. Az oktatást rendszeres munkaidőben kell megtartani, és szükség esetén időszakonként - a megváltozott vagy új kockázatok, megelőzési intézkedéseket is figyelembe véve - meg kell ismételni. Az oktatás elvégzését a tematika megjelölésével és a résztvevők aláírásával ellátva írásban kell rögzíteni.

(2) Az (1) bekezdésben előírt ismeretek megszerzéséig a munkavállaló önállóan nem foglalkoztatható.

(3) Az oktatási tematika elkészítése munkabiztonsági és munkaegészségügyi szaktevékenység.”

A munkaeszközök és használatuk biztonsági és egészségügyi követelményeinek minimális szintjéről szóló 10/2016. (IV. 5.) NGM rendelet 23. § és 24. §, amelyek szerint:

23. § „(1) A munkavállalókat a munkaeszköz használatával összefüggésben tájékoztatni kell legalább

- a) a munkaeszköz egészséget nem veszélyeztető és biztonságos használatának körülményeiről, feltételeiről;
- b) a rendeltetésszerű használat során az előrelátható meghibásodási lehetőségekről és a meghibásodás esetén szükséges tennivalókról;
- c) az esetleges téves kezeléssel és annak következményeiről;
- d) a körülmények megváltozásáról, még abban az esetben is, ha a változás olyan munkavállaló közvetlen környezetében történik, aki az érintett munkaeszközt nem használja, és
- e) a munkaeszköz használata során szerzett tapasztalatokból levonható következtetésekről.

(2) A tájékoztatást az érintett munkavállaló részére az általa értett nyelven, érthetően, ahol szükséges, írásban kell megadni.”

24. § „A munkavállalót munkába álláskor, a munkaeszköz átalakításakor, új munkaeszköz használatba vételekor vagy üzembe helyezésekor munkavédelmi oktatás keretében, a munkaeszközök használatával összefüggésben tájékoztatni kell legalább

- a) a munkaeszköz üzembe helyezéséről, használatáról;
- b) a többfunkciós és a cserélhető munkaeszköz vagy a kiegészítő berendezés fel- és leszereléséről, működtetéséről;
- c) a munkaeszköz meghibásodási lehetőségeiről, a munkavállalónak a hiba elhárításával kapcsolatos feladatáról;
- d) a rendkívüli körülmények bekövetkezése esetén szükséges teendőkről;
- e) a különböző alkalmazási célú védőburkolatokról és biztonsági berendezésekről;
- f) a munkaeszköz rendeltetésellenes használatáról és annak következményeiről;

- g) a veszélyes terek megközelítéséről, az alkalmazott védelmi megoldásokról;  
 h) a munkavállaló munkakörébe tartozó beállítási feladatokról;  
 i) a munkaeszköz használatához szükséges egyéni védőeszközök és használatuk követelményeiről,  
 és  
 j) a munkaeszköz üzemeltetéséből adódó helyi sajátosságokról."

6.) A munkáltató munkavédelmi oktatásai során ( 2022. 03. 01-jén, és 2022. 02. 15-én részesült igazolt módon a munkavédelmi oktatásban) a 4. pontban szerepeltetett oktatási tematika hiányossága miatt hitelt érdemlően nem volt igazolható, hogy az gépre vonatkozóan a munkavédelmi oktatást megtörtént-e. Az 1. pontban ismertetettek szerint 2023. március 14-én a gépen történő hibaelavítási/karbantartási tevékenység során munkabaleset történt, melynek következtében és munkavállalók életüket veszítették, pedig könnyebb égési sérüléseket szenvedett. A nevezett berendezéssel történő biztonságos munkavégzés érdekében és a baleset munkavédelmi tanulságaira vonatkozóan munkavédelmi oktatás megtartása szükséges.  
**Vonatkozó előírás: az Mvt. 55. §-a.**

*Az Mvt. 11. § szerinti szabvány előírás(ok) teljesítése biztosítja(k) a 18. § (1) bekezdésében meghatározott műszaki-biztonsági színvonal megvalósulását.*

Az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés követelményeinek a megvalósítása az Mvt. 2. § (2) bekezdése alapján a munkáltató felelősége.

Az ellenőrzést végző szakügyintéző a 11302190 tömbszámú 10 lapszámú feljegyzésben a 11302201 tömbszámú 03 lapszámú és a 11302201 tömbszámú 08 lapszámú jegyzőkönyvekben és a 11331383 tömbszámú és 09 lapszámú és 11331383 tömbszámú és 10 lapszámú, valamint a 11331387 tömbszámú 01 lapszámú tanú meghallgatásról szóló jegyzőkönyvekben foglaltak alapján megállapította továbbá, hogy a jogellenes állapot időtartama bizonyítottan egy hónapnál tovább állt fenn, valamint a közhiteles Cégnyelvántartás alapján megállapította, hogy a munkáltató mikro-, kis- és középvállalkozásnak (a továbbiakban: KKV) minősül.

A fenti tényállás bizonyítékai:

- az eljáró szakügyintéző ellenőrzése során felvett 11302190 tömbszámú és 10 lapszámú feljegyzés,
- az eljáró szakügyintéző által iratellenőrzés során felvett 11302201 tömbszámú és 03 lapszámú jegyzőkönyv,
- az eljáró szakügyintéző által felvett 11331383 tömbszámú és 09, 10 lapszámú, továbbá a 11331387 tömbszámú 01 lapszámú tanú meghallgatásról szóló jegyzőkönyvek,
- a 113022201 tömbszámú és 03 lapszámú jegyzőkönyvhöz tartozó munkavédelmi dokumentumok (veszélyes anyagok kockázatértékelése, Munkahelyi kockázatértékelés, Rákkeltő anyagfelhasználás kockázatértékelése, elsőfokú munkaköri orvosi alkalmassági vélemények, Munkavédelmi oktatási napló, munkavédelmi szempontú ellenőrző felülvizsgálati jegyzőkönyvek, Villamos berendezés ellenőrzésének felülvizsgálati jegyzőkönyve, kezelési utasítás, munkavédelmi oktatási tematika, Orvosi vizsgálatok rendje, Egyéni védőeszköz juttatás rendje, munkaszerződése, a és a SungEel Hitech Hungary Kft. közötti alvállalkozói szerződés, Helyszínrajz),
- az eljáró szakügyintéző ellenőrzése során felvett 11302201 tömbszámú és 08 lapszámú jegyzőkönyv és melléklete (angol és koreai nyelvű „CONFORMATION” című dokumentum),
- a PE-06/MV/002056-14/2023 iktatószámom készült hivatalos feljegyzés a SungEel Hitech Hungary Kft. képviselője által a hatóságnak személyesen átadott dokumentumokról (Munkáltatói nyilatkozat a munkavállalóinak munkáját irányító vonatkozásában, Biztonsági adatlap – Porrobbanás Biztonsági Vizsgálatok jegyzőkönyv),



- a PE-06/MV/002056-17/2023 iktatószámmon érkezett SungEel Hitech Hungary Kft. „Kiegészítő nyilatkozat”,
- PE-06/MV/002056-17/2023 iktatószámmon érkezett SungEel Hitech Hungary Kft. dokumentumai ( gép rajza, a gép angol nyelvű megfelelőségi nyilatkozata- „EC Declaration of Conformity, Szállítólevél, SAMSUNG mérlegjegy, Hulladék átvételi lista, az eredeti adattábláról készült fénykép)
- a munkáltató által a hatóságnak beküldött 2023 év 000001 sorszámú, nyilvántartási számú Munkabaleseti jegyzőkönyv,
- a szabálytalanságok szűkségszerű bizonyítására szolgáló 110 db fényképfelvétel.

A munkavédelmi hatósági ellenőrzés alkalmával feltárt és bizonyított szabályszegés a SungEel Hitech Kft. munkáltató 2310 Szigetszentmiklós, ÁTI Ipari Park 48. szám alatti, akkumulátor hulladék újrahasznosítási tevékenységet végző telephelyén munkát végző 3 fő munkavállaló (

λ számára súlyos és közvetlen veszélyhelyzetet jelentett, amely kimeríti az Mvt. 82. § (1) bekezdésben illetve a (2) bekezdés c) és d), da) pontjában megfogalmazott tényállást, amelyek szerint:

„(1) A munkavédelmi hatóság munkavédelmi bírságot alkalmaz az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzésre vonatkozó követelmények teljesítését elmulasztó, és ezzel a munkavállaló életét, testi épségét vagy egészségét súlyosan veszélyeztető munkáltatóival vagy a 40. § (2) bekezdésében meghatározott összehangolási kötelezettség megvalósításáért felelős személlyel vagy szervezettel szemben.”

„(2) A munkavállaló életét, testi épségét vagy egészségét súlyosan veszélyeztető különösen [...] c) a 23. § (2) bekezdésében meghatározott soron kívüli ellenőrzés elmulasztása;”

„d) az 54. § (2) bekezdésében meghatározott kockázatértékelés elmulasztása  
da) a foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter rendelete szerinti I. veszélyességi osztályba tartozó munkáltató esetében, valamint”

Az Mvt. 82. § (1) és (3) bekezdése szerint a munkavédelmi hatóság munkavédelmi bírságot alkalmaz az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzésre vonatkozó követelmények teljesítését elmulasztó, és ezzel a munkavállaló életét, testi épségét vagy egészségét súlyosan veszélyeztető munkáltatóival szemben. A munkavédelmi bírság 50 000 Ft-tól 10 000 000 Ft-ig terjedhet.

Mindezek figyelembevételével munkavédelmi bírság kiszabásáról határoztam.

A munkavédelmi bírság mértékének meghatározása az Mvt. 82. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezés alapján, valamint a munkavédelmi bírság mértékére és kiszabására vonatkozó részletes szabályokról szóló 273/2011. (XII. 20.) Kormányrendelet (továbbiakban: Rendelet) értelmében az alábbi szempontok alapján történt:

- A súlyos veszélyeztetéssel érintett munkavállalók száma: 3 fő [Rendelet 4.§];
- A munkavédelmi normasértések száma: 4 db, a hozzárendelt szorzó: 1,5 [Rendelet 6. § (1) bekezdés a) pontja];
- A súlyos veszélyeztetéssel érintett munkavállalók súlyos veszélyeztetésének leghosszabb időtartama a munkáltatónál egy hónapnál tovább állt fenn, a hozzárendelt szorzó: 5 [Rendelet 6. § (2) bekezdés d) pontja];
- A munkáltató mulasztása miatt a Rendelet által értékelt következményként halálos munkabaleset következett be, a hozzárendelt szorzó: 10 [Rendelet 6. § (3) bekezdés d) pontja];
- A hatósági ellenőrzést megelőző két éven belül végleges döntéssel munkavédelmi bírság került kiszabásra a PE-06/MV/004896-11/2021, PE-06/MV/005528-25/2022 iktatószámú határozatokkal, a hozzárendelt szorzó 1,5 [Rendelet 6. § (4) bekezdés];
- A hatósági eljárással érintett munkáltató KKV-nak minősül, hozzárendelt szorzó: 0,8 [Rendelet 6. § (5) bekezdés].

Az eljáró szakügyintéző az eljárás során az alábbi munkavédelmi bírság összegét növelő, illetve csökkentő körülményeket, tényezőket tárta fel:

Mérlegelési jogkörben **bírságnövelő tényezőként** értékelte, hogy a munkavédelmi oktatás a balesetben érintett technológiára/berendezésekre vonatkozóan nem került megtartásra [Rendelet 7. § (1) bekezdés f) pontja].

A bírságnövelő körülmény mértékének megállapítása körében a munkavédelmi oktatás hiányával kapcsolatosan 5%-os növelést talált arányban állónak.

Mérlegelési jogkörben **bírságcsökkentő tényezőként** értékelte a munkáltató tényfeltárást segítő magatartását és a veszélyeztetés megvalósulásában a munkavállaló szabályszegő magatartását [Rendelet 7. § (2) bekezdés a) és b) pontjai].

A bírságcsökkentő körülmény mértékének megállapítása körében a munkáltató tényfeltárási magatartásával 5%-os, a munkavállaló szabályszegő magatartásával 10%-os, mindösszesen 15 %-os csökkentést talált arányban állónak.

A figyelembe vett szempontok alapján **a munkavédelmi bírság mértéke =**

$$(50\,000\text{ Ft} \times 3 \times 1,5 \times 5 \times 10 \times 1,5 \times 0,8) + 5\% - 15\% = 12\,150\,000\text{ Ft}$$

Az Mvt. 82. § (3) bekezdése szerint a munkavédelmi bírság legmagasabb összege **10 000 000 Ft**, ezért a munkavédelmi hatóság a fentiek alapján a rendelkező rész szerinti mértékben határozta meg a bírság összegét.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény 3. § (1) bekezdése értelmében a hatóság a döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló idő elteltével egyidejűleg bejegyzti a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába, mely azokat a bejegyzés időpontjától számított három évig tartalmazza.

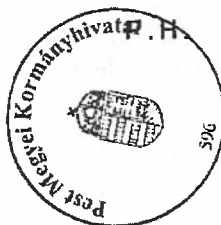
Döntésem jogalapja az Mvt. 84. § (1) bekezdés e) pontja és a 82. § (1) bekezdése.

**Hatásköröm** az Mvt. 81. § (1) bekezdésén és az állami foglalkoztatási szerv, a munkavédelmi és munkaügyi hatóság kijelöléséről, valamint e szervek hatósági és más feladatainak ellátásáról szóló 320/2014. (XII. 13.) Kormányrendelet (a továbbiakban: R.) 14. § (3) és (4) bekezdésén, **illetékességem** az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 16. § (1) bekezdés c) pontján és az R.13. § (1) bekezdésén alapul.


A jogorvoslatként rendelkezésre álló közigazgatási per lehetőségét az Ákr. 114. §-a biztosítja.

**A késedelmi pótlék** fizetési kötelezettségéről és annak mértékéről az Ákr. 135. §-a rendelkezik.

Budapest, 2023. június 23. ...."



**Dr. Tarnai Richárd főispán**  
nevében és megbízásából:

  
**Szöriné dr. Csordás Csilla**  
osztályvezető

**Kapják:** Címzett jogi képviselője:  
Irattár  
Bírságügyintéző

**ÁTUTALÁSI MEGBÍZÁS**

**M I N T A**

.....  
 Az átutaló aláírása (a banknál bejelentett módon)      A megbízás kelte      Az átutaló  
 számláját vezető bank neve és székhelye

Az átutaló neve és székhelye																						
S	u	n	g	E	e	I	H	i	t	e	c	h	H	u	n	g	a	r	y	K	f	t.
Az átutaló számlaszáma																						
- - - - -																						
Jogosult neve és székhelye																						
G A Z D A S Á G F E J L E S Z T É S I M I N .																						
(folytatás)	Összeg (forintra kerekítve)																					
	1 0 0 0 0 0 0 0 Ft																					
Jogosult számlaszáma																						
1 0 0 3 2 0 0 0 0 0 0 0 5 5 0 3 0 9 0 6 0 0 1 5																						
Értéknap	Bizonylatszám																					
Jel	Közlemény (Ha ez a sor hivatkozási számot tartalmaz, kérjük írjon „X”-et a sor legelső																					
X	P E - 0 6 / M V / 0 0 2 0 5 6 - 3 8 / 2 0 2 3																					
Közlemény																						

< 9 3 >

Kérjük, hogy a fenti sávra ne írjon és ne bélyegezzon!

Átutalási megbízás