



## PEST VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE-06/MV/002483-*13*/2023

Ügyintéző:

Telefon:

Tárgy: Hiányosság megszüntetésére kötelező és munkavédelmi bírságot kiszabó határozat

Hiv. szám: -

Melléklet: átutalási megbízás minta

**Samsung SDI Magyarország Gyártó és Értékesítő  
Zártkörűen Működő Részvénytársaság**

Göd

Schenek István u. 1.  
2131

### HATÁROZAT

A **Samsung SDI Magyarország Zrt.** munkáltató 2131 Göd, Schenek István u. 1. szám alatti akkumulátor, szárazelem gyártó telephelyén 2023. év április hó 04. napján megkezdett helyszíni ellenőrzés eredményeképpen a munkavédelmi hatóság PE-06/MV/002483-9/2023 ügyiratszámú végzésével munkavédelmi eljárást indított.

A megállapított munkavédelmi hiányosságok megszüntetésére az alábbiakban

**kötelezem:**

- 1.) A munkáltató gondoskodjon a \_\_\_\_\_ és \_\_\_\_\_ területén a munkavállalók egészségének védelme érdekében a megfelelő mennyiségű egészséget nem károsító levegő biztosításáról.  
**Teljesítési határidő: 2023. augusztus 31.**
- 2.) A kockázatértékelést ki kell egészíteni a \_\_\_\_\_ területen a \_\_\_\_\_ gépegységeknél a védelem nélküli veszélyes géprészek környezetében történő munkavégzés kockázataival és annak kezelésével.  
**Teljesítési határidő: 2023. július 31.**
- 3.) A \_\_\_\_\_ üzemegységben az \_\_\_\_\_ somál a \_\_\_\_\_ berendezésnél az alkatrész bemeneti és kiadó nyílásnál a hegesztési ívfény elleni védelmet ki kell alakítani.  
**Teljesítési határidő: 2023. július 31.**
- 4.) A \_\_\_\_\_ üzemegységben az \_\_\_\_\_ somál a \_\_\_\_\_ berendezésnél az optikai sugárzás veszélyére felhívó jelzést kell alkalmazni.  
**Teljesítési határidő: 2023. július 31.**
- 5.) A kémiai kockázatértékelést az összes felhasznált vegyi anyagra/keverékre vonatkozóan el kell készíteni, és ki kell egészíteni az expozíció-hatás elemzéssel, expozíció becsléssel, a kockázat minőségi, illetve mennyiségi jellemzésével.  
**Teljesítési határidő: 2023. július 31.**
- 6.) Akadályozza meg a \_\_\_\_\_ területen lévő \_\_\_\_\_ gépegységek védelem nélküli veszélyes géprészeinél azok működése közben a közlekedési, munkavégzési tevékenységet, illetve vizsgálja felül a \_\_\_\_\_ gépegységeket és gondoskodjon arról, hogy használatuk során az alkalmazott védelmi megoldások tekintetében feleljenek meg a munkavédelemre vonatkozó szabályoknak.  
**Teljesítési határidő: 2023. augusztus 31.**

Foglalkoztatás-felügyeleti és Munkavédelmi Főosztály

Munkavédelmi Ellenőrzési Osztály

1141 Budapest, Komócsy u. 17-19.; Levelezési cím: 1576 Budapest, Pf.: 13

Telefon: (06-1) 460-2202

E-mail: munkavedelem@pest.gov.hu; Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>;

Hivatali tárhely rövid név: PMKHEJHMV, KRID azonosító: 550829132

- 7.) A területen a közlekedési útba belógó gép szerkezeti tartó állványán a fejsérülés veszélyére felhívó jelzést kell alkalmazni.  
**Teljesítési határidő: Közléstől számított 2. munkanap.**
- 8.) Az területen a gépek vezérlésének kezelő kapcsolóinál - azonosító visszajelző lámpáinál - a feliratokat a munkavállalók által érthető nyelven kell kihelyezni.  
**Teljesítési határidő: Közléstől számított 2. munkanap.**
- 9.) A munkáltató biztosítsa, hogy az területen lévő gépsorokon a selejt kivételére szolgáló plexi ajtók használata esetén teljesítsek a munkavédelmi szabályokban foglalt biztonsági követelményeket.  
**Teljesítési határidő: Közléstől számított 2. munkanap.**
- 10.) A munkáltató biztosítsa a munkavégzés során használt veszélyes keverékek jogszabályban foglaltaknak megfelelő tárolóedényben történő tárolását.  
**Teljesítési határidő: Közléstől számított 2. munkanap.**

Az 1.) pont alatti kötelezés alapjául szolgáló munkavédelmi hiányossággal a munkáltató 44 fő munkavállalója (

) egészségét, testi épségét súlyosan és közvetlenül veszélyeztette, ezért a munkáltatót

**10 000 000 Ft, azaz tízmillió forint**

**munkavédelmi bírsággal sújtom.**

Felhívom a munkáltató figyelmét, hogy a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Mvt.) 84. § (1) bekezdés g) pontja alapján a munkavédelmi hatóság jogosult a munkavállaló egészségét, testi épségét fenyegető veszély esetén, határértéket meghaladó expozícióban, rákkeltő, mutagén, teratogén hatású veszély előfordulásakor – annak elhárításáig –, vagy nem megfelelő védelmet nyújtó védőeszköz használatakor a veszélyes tevékenység, illetve üzem, üzembrész működésének, munkaeszköz, egyéni védőeszköz, veszélyes anyag vagy keverék használatának felfüggesztését elrendelni.

**A bírság összegét a határozatom véglegessé válásától 15 napon belül a Gazdaságfejlesztési Minisztérium 10032000-00005503-09060015 számú számlájára történő átutalással a fenti ügyiratszámra hivatkozással (a csatolt minta szerint) kell teljesíteni.** A befizetés elmulasztása esetén intézkedem a bírság behajtása iránt.

Amennyiben pénzfizetési kötelezettségének a fenti határidőben nem tesz eleget, a határidő leteltét követő naptól késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke a törvényes kamatnak megfelelő mértékű.

A határozat a közléssel véglegessé válik, fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a közléstől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható a Pest Vármegyei Kormányhivatalnál előterjesztett, de a Budapest Környéki Törvényszékhez címzett keresetlevél benyújtásával. A keresetlevélben azonnali jogvédelem kérhető. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. A halasztó hatály elrendelése esetén közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható és egyéb módon sem hatályosulhat.

Természetes személy a keresetlevelet elektronikus úton, vagy papír alapon is benyújthatja. Az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-ában meghatározottak elektronikus úton nyújthatják be a keresetlevelet. A jogi képviselővel eljáró ügyfél csak elektronikus úton nyújthatja be a keresetlevelet.

Elektronikus úton a keresetet csak az IKR rendszeren keresztül lehet benyújtani, amely az alábbi elektronikus felületen található: „<https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client>”.

## INDOKOLÁS

Az Mvt. 84. § (1) bekezdés b) és c) pontjai alapján a Pest Vármegyei Kormányhivatal, mint munkavédelmi hatóság a **Samsung SDI Magyarország Zrt.** munkáltató 2131 Göd, Schenek István u. 1. szám alatti akkumulátor, szárazelem gyártó telephelyén 2023. év április hó 04. napján 09 óra 00 perctől 16 óra 30 percig, és 2023. év április hó 05. napján 09 óra 00 perctől 15 óra 30 percig helyszíni ellenőrzést tartott.

Az eljáró szakügyintéző megállapította, hogy a **Samsung SDI Magyarország Zrt.** – mint munkáltató – az üzemben akkumulátor gyártás munkaműveleteit végezte.

Megállapította továbbá, hogy a munkáltató mulasztása okán az ellenőrzött munkahelyen az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzésre vonatkozó követelmények nem teljesültek és ezzel a munkáltató 44 fő munkavállalójának egészségét, testi épségét súlyosan és közvetlenül veszélyeztette.

A munkáltató hatóságunkat tájékoztatta 2023. március 20-án, hogy újabb tömeges fokozott expozíció fordult elő, majd 2023. május 04-én, a fent nevezett 44 fő munkavállaló fokozott expozíciójának kivizsgálási jegyzőkönyvét küldte meg a munkáltató.

Az eljáró szakügyintéző a PE-06/MV/002483-9/2023 ügyiratszámú végzésben értesítette a munkáltatót a hivatalbóli eljárás megindításáról és egyben tájékoztatta ügyféli jogairól.

Az ellenőrzés és a lefolytatott bizonyítási eljárás során megállapításra került, hogy:

- 1.) A területen 2023. január 30-án az és soron készült légtérmérés alapján a a az egyéb és mért eredményei több esetben is határérték fölöttiek voltak. A területen egy mérési hely kivételével a levegő minősége nem volt megfelelő. Például:
- a a esetében a a határérték szerese, a koncentráció a határérték szorosa,
  - a a esetében a a határérték szerese, míg a a szerese,
  - 9 mérési helyen a több légszennyező együttes hatása magasabb volt nál (a a esetében a a esetében ).

A területen 2023. március 9-én készült légtérmérés alapján a mért eredményei szintén határérték fölöttiek voltak. 10 dolgozó légzési zónájában, valamint 2 fix pontos mérési helyen a levegő minősége nem volt megfelelő, a és több légszennyező együttes hatása miatt. Például:

- a a esetében a a határérték szerese, míg a a szerese, és a több légszennyező együttes hatása
- a legmagasabb érték a operátor esetében volt, a a határérték a szorosa, míg a a szerese, és a több légszennyező együttes hatása

A munkáltató által beküldött 44 fő fokozott expozíció esetében a vonatkozó biológiai expozíciós és hatásmutatók a megengedhető határértéket legtöbb esetben kal túllépték, a legmagasabb mért érték a határérték a szorosa volt.

A 2022. évben - a munkáltató nyilatkozata szerint - a légtechnikai rendszert karbantartották, de hatékonyabb, -  $\mu\text{m}$  szemcseméretű szűrők alkalmazására nem került sor. A légtechnikai

rendszerben elvégzett javítások, karbantartások nem voltak elegendőek, hogy a  $\mu\text{m}$  szemcseméretű porokat hatékonyan leválassza.

A légtechnikai rendszer hatékonyságát a munkáltató nem vizsgálta, erről dokumentációt bemutatni nem tudott.

A karbantartást követően, 2023. január és március hónapban elvégzett légtérmérés eredményei több esetben a határértéket meghaladták, valamint a vonatkozó biológiai expozíciós és hatásmutatók a megengedhető határértéket 44 fő munkavállalónál meghaladták, és így 44 fő munkavállaló fokozott expozícióját eredményezte.

2021. 05. 04-én jegyzőkönyv készült a terület légtechnikai rendszere működésének vizsgálatáról, ami alapján a által elkészített szakvélemény (2021. 05. 06.) szerint a területen alkalmazott elszívó-leválasztó berendezések jelenlegi szűrési minőségei nem alkalmasak az elszívott por állagú szennyező anyagok hatékony megszüréseire, mivel a szűrőelemek maximálisan a  $\mu\text{m}$  átlagos szemcseméretű száraz, por állagú szennyező anyagok leválasztását tudják biztosítani. A finomabb szemcséjű porok leválasztása a szűrőelemek anyaga és kialakítása miatt alacsony hatásfokú, a tényleges szemcseméretű -  $\mu\text{m}$  - porok hatékony leválasztására nem alkalmasak. A szakvélemény megállapította továbbá, hogy a szűrőberendezések nem rendelkeznek biztonsági utószűrő elemekkel, valamint a berendezések szervizajtóinak tömítettsége nem kielégítő. A rozsdamentes csövezetek az alapanyag nagyobb szilárdsága miatt kevésbé alakítható, ezért a korcolások alacsonyabb légzárási tényezővel alakíthatók ki, a szűrő utáni csövezetéken megjelenik a por, ami a korcolás részein keresztül kiáramlik a csövezetékéből.

A 2023. január és március hónapban elvégzett légszennyezettség mérések eredménye és az újabb és újabb fokozott expozíciós esetek is alátámasztják, hogy a légtechnikai rendszer hatékonysága nem megfelelő, ennek ellenére a által elkészített szakvéleményben (2021.05.06.) felsorolt hibák javítására érdemi intézkedés mindez ideig nem történt.

A munkáltató nem biztosította, hogy a felhasznált anyagok a munkakörnyezetet ne szennyezzék, nem gondoskodott az egészségkárosító hatások megelőzéséről megfelelő műszaki, technológiai intézkedésekkel, kollektív műszaki védelmi eszközökkel, így fordulhatott elő a megengedett határértéket meghaladó expozícióban történő foglalkoztatás, valamint a fokozott expozíciós esetek kialakulása.

*A bejelentett munkavállalók között olyan munkakörű munkavállalók is vannak, akik a termelésben nem vesznek részt, de a nem megfelelő légállapotok miatt exponálódtak.*

**Vonatkozó előírás: 3/2002. (II. 8.) SzCsM-EüM együttes rendelet – a munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről – 6. § (1), (3), (4) bekezdései alapján:**

„(1) Zárt munkahelyeken biztosítani kell az elegendő mennyiségű és minőségű, egészséget nem károsító levegőt, figyelembe véve az alkalmazott munkamódszereket és a munkavállalók fizikai megterhelését. Ahol a munkahelyek légtérét gázok, gőzök, aeroszolok, porok (rostok) szennyezhetik, ott a vonatkozó jogszabályokban foglalt követelményeket figyelembe kell venni. [...]

(3) Mesterséges szellőztetés esetén a szellőztetés módjának, jellegének, mértékének meghatározásakor figyelembe kell venni a helyiségben munkát végzők számát, a munkavállalók fizikai megterhelését, a tevékenység, technológia jellegét, a légszennyezettség mértékét, illetve az időegység alatt felszabaduló szennyezőanyag tömegét és a helyiség légtérfogatát.

(4) A (3) bekezdésben megjelölt, szellőztetés céljára szolgáló rendszerek esetén biztosítani kell

- a) állandó, hatékony működőképességüket;
- b) meghibásodásuk esetére, ellenőrző rendszer útján a hiba jelzését, ha a meghibásodás a munkavállaló egészségére veszélyes vagy ártalmas lehet;
- c) rendszeres tisztán tartásukat, a lerakódott szennyeződések késedelem nélküli eltávolítását;”

Továbbá: a kémiai kóros tényezők hatásának kitett munkavállalók egészségének és biztonságának védelméről szóló 5/2020. (II. 6.) ITM rendelet 8. §-a, 9. § (1) bekezdés a) pontja és (2) bekezdése, valamint a 11. § (1) és (4) bekezdései szerint:

8. § „Ha a tevékenység természete nem teszi lehetővé a kockázat 7. § (1) bekezdése szerinti helyettesítéssel történő kiküszöbölését, a munkáltató a kockázatok lehető legkisebbre történő csökkentéséről megelőző, valamint az egészséget és biztonságot védő intézkedések bevezetésével gondoskodik. A munkáltató által alkalmazandó megelőző és védő intézkedések az Mvt. 54. § (1) bekezdése figyelembevételével a következők:

- a) megfelelő munka-, szabályozási és vezérlési folyamatok megtervezése,

- b) a veszélyes anyagok expozíciójának elkerülése vagy csökkentése céljából megfelelő eszközök és anyagok alkalmazása,
- c) kevésbé veszélyes anyag alkalmazása,
- d) a kockázat keletkezési helyén kollektív műszaki védelem alkalmazása,
- e) munkaszervezési intézkedések, és
- f) ha az expozíció egyéb módon nem előzhető meg, megfelelő egyéni védőeszközök alkalmazása.”
- 9. § (1)** „A munkáltató gondoskodik arról, hogy a) a munkavállalót ne foglalkoztassa olyan környezetben, ahol a munkahelyi levegőben a veszélyes anyag koncentrációja meghaladja az 1., 2. és 5-6. mellékletben meghatározott határértéket, [...]”
- (2)** Határérték-túllépés esetén a munkáltató megfelelő megelőző és védő intézkedéseket hoz a kialakult helyzet egészséget nem veszélyeztető és biztonságos megoldására, továbbá az eseményt írásban rögzíti.”
- 11. § (1)** „A veszélyes anyagokkal szennyezett munkatérben foglalkoztatott munkavállalókra az 1., 2., 5. és 6. mellékletben meghatározott határértékek 8 órás referenciaidőre vonatkoznak. Ha az expozícióban töltött munkavégzés időtartama rövidebb, mint a referenciaidő, a légtérszennyezettség mértéke akkor sem haladhatja meg a megengedett átlagos koncentrációt (a továbbiakban: ÁK érték) azzal, hogy 8 óránál hosszabb műszak vagy 40 óránál hosszabb munkahét esetén az anyag korrekciós csoportjának megfelelő módon korrigált ÁK érték alkalmazandó (a továbbiakban: ÁK korrekciós csoport).”
- (4)** „Ha a munkavállaló határértékkel szabályozott veszélyes anyag hatásának lehet kitéve, a munkáltató köteles - az expozíció mértékétől, az anyag, anyagok veszélyességétől és a technológia stabilitásától függő gyakorisággal - a munkakörnyezeti monitorozás keretében a veszélyes anyagok koncentrációját meghatározni, és azt az MSZ EN 689:2018 szabvány szerint vagy azzal legalább egyenértékű módon folyamatosan ellenőrizni.”
- A foglalkozási eredetű rákkeltő anyagok elleni védekezésről és az általuk okozott egészségkárosodások megelőzéséről szóló 26/2000. (IX. 30.) EüM rendelet 4. § (2) bekezdés b) pontja és 7. §-a alapján:**
- 4. § (2)** „A kockázatbecslés szakszerű és pontos végrehajtása érdekében a munkáltató gondoskodik [...] b) a rákkeltők koncentrációjának a légzési zónában (személyi, teljes műszakos mintavétellel) történő méréséről.”
- 7. § (1)** A rákkeltő(k) gyártása és felhasználása – amennyiben ez a tudományos technikai színvonal mellett lehetséges – zárt rendszerben, automatizált vagy azzal egyenértékű egyéb eljárással (pl. manipulátor, robottechnika) történhet.
- (2)** Ha zárt rendszer, illetőleg az (1) bekezdésben előírt technológiai eljárások alkalmazása műszakilag nem lehetséges, a munkáltató biztosítja, hogy a munkavállalót érő összes (napi, heti, éves) expozíció a tudományos technikai színvonal mellett lehetséges legalacsonyabb szinten legyen, határértékkel rendelkező anyagok esetében a munkatéri rákkeltő szennyezettsége nem haladhatja meg az 5. § (2) és (3) bekezdései szerinti határértékeket.
- (3)** Légtechnikai eljárások útján helyi, illetőleg általános szellőztetéssel biztosítani kell, hogy az előállított, felhasznált, intermediarként, melléktermékként, szennyezőként keletkezett anyagok a munkakörnyezetet, a helyiség levegőjét és berendezési tárgyait, valamint az épületen belüli és kívüli levegőt ne szennyezzék. Az alkalmazott légtechnikai megoldások más munkahelyek munkavállalóit nem veszélyeztethetik.
- (4)** Rákkeltő felhasználása esetén a munkáltató köteles [...] d) a munkafolyamatokat és a műszaki intézkedéseket úgy kialakítani, hogy a munkahelyen a rákkeltő(k) elkerülhető(k) vagy a munkahelyen való kiszabadulásuk a minimálisra csökkenthető legyen,
- e) megfelelő helyi elszívással vagy általános szellőztetéssel a rákkeltőt a forrásnál eltávolítani oly módon, hogy egyidejűleg biztosítsa a lakosság, továbbá a környezet védelmét; [...]
- h) elsősorban műszaki, technológiai intézkedésekkel, kollektív műszaki védelmi eszközökkel, eljárásokkal az egészségkárosodást megelőzni azon a munkahelyen, ahol a munkavállaló szabályos üzemmenet, illetve üzemzavar esetében gáz, gőz, folyadék, aeroszol vagy por formájában rákkeltő anyaggal érintkezésbe kerülhet, továbbá az egészséget károsító hatások megelőzéséről a munkakörülmények, a technológia, a műszaki állapot rendszeres felülvizsgálatával is gondoskodni.”
- 2.)** A kockázateértékelés nem tartalmazta a területen a gépegységeknél a védelem nélküli veszélyes géprészek környezetében történő munkavégzés kockázatait és annak kezelését.
- Vonatkozó előírás: Mvt. 54. § (2)-(3) és (8) bekezdései szerint:**
- (2)** „A munkáltatónak rendelkeznie kell kockázateértékeléssel, amelyben köteles minőségileg, illetve szükség esetén mennyiségileg értékelni a munkavállalók egészségét és biztonságát veszélyeztető

kockázatokat, különös tekintettel az alkalmazott munkaeszközökre, veszélyes anyagokra és keverékekre, a munkavállalókat érő terhelésekre, valamint a munkahelyek kialakítására. A kockázatértékelés során a munkáltató azonosítja a várható veszélyeket (veszélyforrásokat, veszélyhelyzeteket), valamint a veszélyeztetettek körét, felbecsüli a veszély jellege (baleset, egészségkárosodás) szerint a veszélyeztetettség mértékét. A kockázatértékelés során az egészségvédelmi határértékkel szabályozott kóros tényező előfordulása esetén munkahigiénés vizsgálatokkal kell gondoskodni az expozíció mértékének meghatározásáról.

(3) A munkáltató a kockázatértékelést, a kockázatkezelést és a megelőző intézkedések meghatározását - eltérő jogszabályi rendelkezés hiányában - a tevékenység megkezdése előtt, azt követően indokolt esetben, de legalább 3 évente köteles elvégezni. Az 56. §-ban meghatározottak a kockázatértékelésben rögzítésre kerülhetnek. [...]

(8) A (2) és (3) bekezdésben meghatározott feladatok elvégzése munkabiztonsági és ezzel egyidejűleg munkaegészségügyi szaktevékenységnek minősül. A kockázatértékelés elvégzésekor a kémiai biztonság területén a külön jogszabályban foglalt szempontokat is figyelembe kell venni."

3.) A üzemegységben az sornál a berendezésnél az alkatrész bemeneti és kiadó nyílásnál a hegesztési ívfény elleni védelem nem volt kialakítva, a hegesztési ívfény látható volt.

**Vonatkozó előírás: A Hegesztési Biztonsági Szabályzat kiadásáról szóló 143/2004. (XII. 22.) GKM rendelet mellékletének 5.1.9. pontja szerint: „A nyíllívű hegesztőmunkahelyet a káros fénysugárzást át nem eresztő és azt elnyelő, nem éghető, illetve égéskésleltető anyagú, rögzíthető térelválasztóval kell elhatárolni a környezettől úgy, hogy az ott tartózkodó személyeket káros fénysugárzás ne érje.”**

4.) A üzemegységben az sornál a berendezésnél az optikai sugárzás veszélyére felhívó jelzést nem alkalmaztak.

**Vonatkozó előírás: A Hegesztési Biztonsági Szabályzat kiadásáról szóló 143/2004. (XII. 22.) GKM rendelet mellékletének 5.1.8. pontja szerint: „A hegesztőrobotok felállítási helyének kialakítása során figyelembe kell venni a technológiai leírásban meghatározott veszélyes tér alakját és kiterjedését. A veszélyes teret meg kell jelölni és el kell határolni, a belépést reteszelni kell.”**

5.) A bemutatott kémiai kockázatértékelés a vegyi anyagok/keverékek azonosításánál hiányos volt, nem mindegyik felhasznált vegyi anyagra/keverékre terjedt ki, pl. hiányzott az

stb. A dokumentum a kockázat minőségi, illetve mennyiségi jellemzésénél nem vette figyelembe a légtérmérés eredményeit, határérték fölötti eredményeknek a szükséges intézkedéseket nem tartalmazta.

**Vonatkozó előírás: Mvt. 54. §. (2), (3) és (8) bekezdései:**

„(2) A munkáltatónak rendelkeznie kell kockázatértékeléssel, amelyben köteles minőségileg, illetve szükség esetén mennyiségileg értékelni a munkavállalók egészségét és biztonságát veszélyeztető kockázatokat, különös tekintettel az alkalmazott munkaeszközökre, veszélyes anyagokra és keverékekre, a munkavállalókat érő terhelésekre, valamint a munkahelyek kialakítására. A kockázatértékelés során a munkáltató azonosítja a várható veszélyeket (veszélyforrásokat, veszélyhelyzeteket), valamint a veszélyeztetettek körét, felbecsüli a veszély jellege (baleset, egészségkárosodás) szerint a veszélyeztetettség mértékét.

A kockázatértékelés során az egészségvédelmi határértékkel szabályozott kóros tényező előfordulása esetén munkahigiénés vizsgálatokkal kell gondoskodni az expozíció mértékének meghatározásáról.

(3) A munkáltató a kockázatértékelést, a kockázatkezelést és a megelőző intézkedések meghatározását – eltérő jogszabályi rendelkezés hiányában – a tevékenység megkezdése előtt, azt követően indokolt esetben, de legalább 3 évente köteles elvégezni. Indokolt esetnek kell tekinteni különösen az alkalmazott tevékenység, technológia, munkaeszköz, munkavégzés módjának megváltozását, illetve minden olyan, az eredeti tevékenységgel összefüggő változtatást, amelynek eredményeképpen a munkavállalók egészségét, biztonságát meghatározó munkakörülményi tényezők megváltozhattak – ideértve a munkaklíma-, zaj-, rezgésterhelést, légállapotokat (gázállapotú, por, rost légszennyezők minőségi, illetve mennyiségi változását). Soron kívül el kell végezni a kockázatértékelést, ha az alkalmazott tevékenység, technológia, munkaeszköz, munkavégzés módjának hiányosságával összefüggésben bekövetkezett munkabaleset, fokozott expozíció, illetve foglalkozási megbetegedés fordult elő, vagy a kockázatértékelés a külön jogszabályban meghatározott szempontokra nem terjedt ki. Az 56. §-ban meghatározottak a kockázatértékelésben rögzítésre kerülhetnek.

(8) A (2) és (3) bekezdésben meghatározott feladatok elvégzése munkabiztonsági és ezzel egyidejűleg munkaegészségügyi szaktevékenységnek minősül."

**A kémiai kóroki tényezők hatásának kitett munkavállalók egészségének és biztonságának védelméről szóló 5/2020. (II. 6.) ITM rendelet 5. § (1), (2), (3) (4), (7) bekezdései szerint:**

„(1) A munkáltató köteles a veszélyes anyagok munka közbeni alkalmazásából eredő kockázatokat felkutatni, megbecsülni, és a kockázatelemzést elvégezni az Mvt. 54. § (2) bekezdésével összhangban. A kockázatelemzés lépései a (2) bekezdés szerinti kockázatbecslés, a 6–13. §-ban foglaltak alapján végrehajtott kockázatkezelés, valamint a 14. § alapján elvégzett kockázat-kommunikáció.

(2) A kockázatelemzés keretében kockázatbecslést kell végezni az alábbiak figyelembevételével:

- a) a veszély és a veszélyeztetettek azonosítása,
- b) az expozíció-hatás összefüggés elemzése,
- c) expozíció-becslés,
- d) a veszély jellemzése és
- e) a kockázat minőségi, illetve mennyiségi jellemzése.”

(3) A munkáltatónak a kockázatelemzéshez szükséges kiegészítő információkat – elsősorban az 1907/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletnek (a továbbiakban: REACH rendelet) megfelelő biztonsági adatlapot – be kell szereznie a gyártótól, importától, a forgalmazótól vagy a továbbfelhasználótól (a továbbiakban együtt: szállító). A kockázatértékelésnél figyelembe kell venni az 1–6. mellékletben meghatározott határértékeket, valamint a már elvégzett egészségügyi vizsgálatok adatait is.

(4) A kockázatelemzés szakszerű és pontos végrehajtása érdekében a munkáltató gondoskodik

- a) a veszélyes anyagok azonosításáról,
- b) a veszélyes anyagok koncentrációjának légzési zónában, személyi mintavétellel történő méréséről,
- c) a munkavállaló bőrén át a munkavállaló szervezetébe felszívódó veszélyes anyagok mennyiségének becsléssel történő meghatározásáról, [...]

(7) A kockázatelemzést dokumentálni kell. A kockázatelemzést és annak dokumentációját folyamatosan naprakésszé kell tenni, ha olyan jelentős változások következtek be, amelyek a kockázatelemzést elavulttá tehetik, vagy ha a foglalkozás-egészségügyi vizsgálatok ezt indokoltá teszik.”

6.) A területen gépegységek üzemeltek, a gépegységeknél eltolható ajtókkal voltak elzárva a veszélyes géprészek, azonban csak egyes ajtóknál volt biztonsági reteszelés kiépítve a veszélyes géprészbe történő benyúlás ellen. Egyes ajtóknál semmilyen védelem nem volt kiépítve annak érdekében, hogy a veszélyes forgó-mozgó géprészekhez azok üzemelése közben ne lehessen hozzáférni, így fennállhatott a balesetveszély.

**Vonatkozó előírás: a munkaeszközök és használatuk biztonsági és egészségügyi követelményeinek minimális szintjéről szóló 10/2016. (IV. 5.) NGM rendelet 9. § (3) bekezdése, amely szerint:**

„A munkaeszköz mozgó részeit el kell látni biztonsági berendezéssel, amely elhatárolja a veszélyes teret, vagy leállítja a veszélyes rész mozgását a veszélyes tér elérése előtt. Olyan biztonsági berendezést kell alkalmazni, amely

- a) stabil kialakítású;
- b) nem okoz többletkockázatot;
- c) nem távolítható el, vagy nem hatástalanítható könnyen;
- d) a mozgó résztől megfelelő távolságot biztosít;
- e) nem akadályozza a munkaeszköz működésének figyelemmel kísérését, és
- f) lehetővé teszi a szereléshez vagy a karbantartáshoz szükséges műveletek elvégzését anélkül, hogy a biztonsági berendezéseket leszerelnék, valamint a hozzáférést arra a területre korlátozza, ahol a munkát el kell végezni.”

**A gépek biztonsági követelményeiről és megfelelőségének tanúsításáról szóló 16/2008. (VIII. 30.) NFGM rendelet 1. számú mellékletének 1.3.7., 1.3.8.2. és 1.4.2.2. pontja, melyek szerint:**

„1.3.7. A mozgó részekkel kapcsolatos veszély

A gép mozgó részeit úgy kell megtervezni és gyártani, hogy megakadályozható legyen a balesethez vezető érintkezés. Ha ennek kockázata fennáll, a gép mozgó részeit el kell látni védőburkolattal vagy védőberendezéssel. [...]”

„1.3.8.2. A munkafolyamatban részt vevő mozgó részek

A munkafolyamatban részt vevő mozgó részek okozta veszélyek elleni személyi védelemre tervezett védőburkolatok vagy védőberendezések legyenek:

- a) az 1.4.2.1. pontban említett rögzített védőburkolatok vagy
- b) az 1.4.2.2. pontban említett nyitható, reteszelt védőburkolatok vagy
- c) az 1.4.3. pontban említett védőberendezések vagy
- d) a fentiek kombinációja.

Ha a munkafolyamatban közvetlenül részt vevő bizonyos mozgó részeket nem lehet teljes mértékben hozzáférhetetlenné tenni az olyan műveletek miatt, amelyek kezelői beavatkozást igényelnek, az ilyen részeket fel kell szerelni a következőkkel:

- a) a munkafolyamatban nem használt részegységekhez való hozzáférést megakadályozó rögzített, vagy nyitható reteszelt védőburkolatokkal és
- b) az 1.4.2.3. pontban említett állítható védőburkolatokkal, amelyek a hozzáférést csak azokra a mozgó részegységekre korlátozzák, ahol szükséges a hozzáférés."

„1.4.2.2. Nyitható, reteszelt védőburkolatok

A nyitható, reteszelt védőburkolatok:

- a) amennyire csak lehetséges, maradjanak a géphez rögzítve nyitott állapotban, és
- b) legyenek úgy megtervezve és gyártva, hogy állításukat csak szándékos művelettel lehessen elvégezni.

A nyitható, reteszelt védőburkolatok:

- a) akadályozza meg a gép veszélyes funkcióinak elindulását, amíg a védőburkolatot le nem zárják, és
- b) adjon leállítási parancsot, amikor a védőburkolatok nincsenek lezárva.

Ha a kezelő személy a veszélyes gépi funkció megszűnése előtt elérheti a veszélyes teret, a nyitható védőburkolatokat a kapcsolódó berendezésen kívül egy zárószervezettel is el kell látni, amely:

- a) megakadályozza a gép veszélyes funkcióit, amíg a védőburkolat nincs lezárva és rögzítve, és
- b) a védőburkolatot zárva tartja, amíg a gép veszélyes funkcióiból eredő sérülésveszély meg nem szűnik.

A nyitható, reteszelt védőburkolatokat úgy kell megtervezni, hogy egyik alkatrészük hiánya vagy meghibásodása a gép veszélyes funkciónak elindítását megakadályozza, vagy azokat leállítsa. [...]"

7.) A területen egy gép szerkezeti tartó állványa belógott a közlekedési útba, és a fejsérülés veszélyére felhívó jelzést nem alkalmaztak.

**Vonatkozó előírás: a munkaeszközök és használatuk biztonsági és egészségügyi követelményeinek minimális szintjéről szóló 10/2016. (IV. 5.) NGM rendelet 12. § előírása szerint:**

„A munkavállaló biztonsága érdekében alkalmazott jelölésnek, figyelmeztető jelzésnek, illetve berendezésnek egyértelműnek, könnyen észrevehetőnek és a munkavállaló által érthetőnek kell lennie.”

Továbbá: a munkahelyen alkalmazandó biztonsági és egészségvédelmi jelzésekről szóló 2/1998. (I. 16.) MűM rendelet 2. § (1) bekezdése és 4. § a) pont alapján:

2. § (1) „A munkáltató köteles biztonsági jelzéseket kihelyezni, karbantartani, azokat a munkakörülmények változásaiból adódóan vagy elhasználódásuk miatt cserélni, illetőleg a meglétükről meggyőződni.”

4. § a) „állandó jelzésnek minősülnek az 1. § (3) bekezdésének c)-g) pontjai alatt felsoroltak. Az állandó jelzéseket tartósan, nehezen eltávolítható módon kell kihelyezni.”

8.) Az területen a gépek vezérlésének kezelő kapcsolójánál - azonosító visszajelző lámpájánál – a feliratok angol nyelvűek voltak, holott magyar és ukrán anyanyelvű dolgozók végeztek itt munkát.

**Vonatkozó előírás: a munkaeszközök és használatuk biztonsági és egészségügyi követelményeinek minimális szintjéről szóló 10/2016. (IV. 5.) NGM rendelet 12. §-a.**

9.) Az területen lévő gépsorokon több helyen a selejt kivételére szolgáló plexi ajtók voltak kialakítva a burkolaton, amelyek egy részénél nem volt kialakítva semmilyen védelem annak érdekében, hogy a veszélyes géprészekhez ne lehessen hozzáférni a selejt kivételénél a gépbe való benyúláskor.

**Vonatkozó előírás: a munkaeszközök és használatuk biztonsági és egészségügyi követelményeinek minimális szintjéről szóló 10/2016. (IV. 5.) NGM rendelet 9. § (3) bekezdése és a gépek biztonsági követelményeiről és megfelelőségének tanúsításáról szóló 16/2008. (VIII. 30.) NFGM rendelet 1. számú mellékletének 1.3.7., 1.3.8.2. és 1.4.2.2. pontjai.**

10.) A területen az összeszerelő gyártó sornál egy 2 dl-es felirat nélküli műanyag ivópohárban veszélyes keveréket (gépolajat) tároltak.

**Vonatkozó előírás: A kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény 14. § (5) bekezdése, mely szerint:**

14. § (5) „Eredetileg élelmiszerekhez gyártott, illetve használt csomagolóeszköz veszélyes anyag vagy veszélyes keverék tárolására nem használható.”



Az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés követelményeinek a megvalósítása az Mvt. 2. § (2) bekezdése alapján a munkáltató felelőssége.

Az ellenőrzést végző szakügyintéző által lefolytatott bizonyítási eljárás során felvett 11302207 tömbszámú 03 lapszámú helyszíni ellenőrzésről készült jegyzőkönyv alapján megállapítottam, hogy a jogellenes állapot leghosszabb időtartama az egy hónapot meghaladta, valamint a közhiteles Cégnyilvántartás adatai alapján megállapítottam, hogy a munkáltató nem minősül mikro-, kis- és középvállalkozásnak (a továbbiakban: KKV).

A fenti tényállás bizonyítékai:

- az eljáró szakügyintéző ellenőrzése során felvett 11302207 tömbszámú 03 lapszámú helyszíni ellenőrzésről készült jegyzőkönyv és mellékletei,
- a munkáltató által beküldött PE-06/MV/002483-10/2023 iktatószámú dokumentumok (A technológiában alkalmazásra kerülő veszélyes anyagok és készítmények, Munkakörnyezeti zajmérés, expozíciós nyilvántartás.),
- a  által készített Légtechnikai vizsgálati jegyzőkönyv és szakvélemény,
- a szabálytalanság bizonyítására szolgáló 7 db fényképfelvétel.

**A munkavédelmi hatósági ellenőrzés alkalmával feltárt és bizonyított szabályszegés a Samsung SDI Magyarország Zrt. munkáltató akkumulátor gyártási munkahelyén foglalkoztatott 44 fő munkavállalója (**

**) számára súlyos és közvetlen veszélyhelyzetet jelentett, amely kimeríti az Mvt. 82. § (2) bekezdés 1) pontjában megfogalmazott tényállást, mely szerint:**

*„A munkavállaló életét, testi épségét vagy egészségét súlyosan veszélyezteti különösen [...]*

*i) a megengedett értéket meghaladó expozícióban történő foglalkoztatás a szükséges védelem hiányában [...];*

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 2. §-a értelmében, a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét megállapította. A közigazgatási szabályszegés a hatóság esetén egyebek mellett közigazgatási bírság szankciót alkalmazhat.

A Szankció tv. 9. § (2) bekezdése alapján a hatóság a közigazgatási hatósági eljárás során közigazgatási bírságot szab ki, ha törvény bírság kiszabását teszi lehetővé.

A Szankció tv. 3. § a) pontja értelmében kizárt a figyelmeztetés szankció alkalmazása és a hatóság közigazgatási bírságot alkalmaz, amennyiben a jogsértés emberi életet, testi épséget vagy egészséget sért vagy veszélyeztet, vagy annak következményeképpen környezetkárosodás, környezetszennyezés vagy környezetveszélyeztetés következett be.

A Szankció tv. 10. § (1) bekezdése értelmében, közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság - törvényben, kormányrendeletben meghatározott további szempontok mellett - az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- d) a jogsértő állapot időtartamát,
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint

g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.

Az Mvt. 82. § (1) és (3) bekezdése szerint a munkavédelmi hatóság munkavédelmi bírságot alkalmaz az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzésre vonatkozó követelmények teljesítését elmulasztó, és ezzel a munkavállaló életét, testi épségét vagy egészségét súlyosan veszélyeztető munkáltatóval szemben. A munkavédelmi bírság 50 000 Ft-tól 10 000 000 Ft-ig terjedhet.

Az Mvt. 82. § (5) bekezdése értelmében a munkavédelmi hatóság a munkavédelmi bírság összegének megállapításánál a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvényben meghatározott szempontok mellett mérlegeli

- a) a megsértett jogszabályi előírások számát,
- b) a veszélyeztetés várható következményeit,
- c) a sérülés és az egészségkárosodás mértékét,
- d) a munkáltató vagy a 40. § (2) bekezdésében meghatározott összehangolási kötelezettséget elmulasztó személy vagy szervezet által foglalkoztatott munkavállalók számát és éves nettó árbevételét vagy mérlegfőösszegét,
- e) a határértékkel jellemzett kóroki tényezőkre megadott határérték túllépése mértékét, valamint
- f) a bírság kiszabására okot adó veszélyeztetés kialakulásához vezető egyéb mulasztás személyi és tárgyi körülményeit.

Mindezek figyelembevételével munkavédelmi bírság kiszabásáról határoztam.

A munkavédelmi bírság mértékének meghatározása az Mvt. 82. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezés alapján, valamint a munkavédelmi bírság mértékére és kiszabására vonatkozó részletes szabályokról szóló 273/2011. (XII. 20.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) értelmében az alábbi szempontok alapján történt:

- A súlyos veszélyeztetéssel érintett munkavállalók száma: 44 fő [Rendelet 4. §];
- A munkavédelmi normasértések száma: 1 db, [Rendelet 6. § (1) bekezdés];
- A súlyos veszélyeztetéssel érintett munkavállalók súlyos veszélyeztetésének leghosszabb időtartama a munkáltatónál 1 hónapnál tovább fennállt, a hozzárendelt szorzó: 5 [Rendelet 6. § (2) bekezdés d) pont];
- A munkáltató mulasztása miatt a Rendelet által értékelt fokozott expozíció következett be, a hozzárendelt szorzó: 1,2 [Rendelet 6. § (3) bekezdés a) pont];
- A hatósági ellenőrzést megelőző két éven belül végleges döntéssel munkavédelmi bírság került kiszabásra a PE-06/MV/000231-6/2022, a PE-06/MV/000308-12/2022, és a PE-06/MV/001271-2/2023 iktatószámú határozatokkal, a hozzárendelt szorzó: 1,5 [Rendelet 6. § (4) bekezdés];
- A hatósági eljárással érintett munkáltató nem minősül KKV-nak [Rendelet 6. § (5) bekezdés].

Az eljáró szakügyintéző az eljárás során az alábbi, munkavédelmi bírság összegét növelő, illetve csökkentő körülményeket, tényezőket tárta fel:

Mérlegelési jogkörben **bírságnövelő tényezőként** értékelte, hogy a határértékkel jellemzett kóroki tényezőkre megadott határérték túllépése a 10%-ot meghaladta [Rendelet 7. § (1) bekezdés a) pont].

A bírságnövelő körülmény mértékének megállapítása körében a határértékkel jellemzett kóroki tényezőkre megadott határérték túllépése okán 5 % növelést találtam arányban állónak.

Mérlegelési jogkörben bírságcsökkentő tényező **nem volt megállapítható** [Rendelet 7. § (2) bekezdés].

A figyelembe vett szempontok alapján a **munkavédelmi bírság mértéke =**

$$(50\,000 \text{ Ft} \times 44 \times 5 \times 1,2 \times 1,5) + 5\% = 20\,790\,000 \text{ Ft}$$

Az Mvt. 82. § (3) bekezdése szerint a munkavédelmi bírság legmagasabb összege 10 000 000 Ft, ezért a munkavédelmi hatóság a fentiek alapján a rendelkező rész szerinti mértékben határozta meg a bírság összegét.

A Szankció tv. 3. § (1) bekezdése értelmében a hatóság a döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló idő elteltével egyidejűleg bejegyzí a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába, mely azokat a bejegyzés időpontjától számított három évig tartalmazza.

Döntésem jogalapja az Mvt. 84. § (1) bekezdés e) pontja és a 82. § (1) bekezdése.

**Hatásköröm** az Mvt. 81. § (1) bekezdésén és az állami foglalkoztatási szerv, a munkavédelmi és munkaügyi hatóság kijelöléséről, valamint e szervek hatósági és más feladatainak ellátásáról szóló 320/2014. (XII. 13.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 14. § (3) és (4) bekezdésén, *illetékességem* az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 16. § (1) bekezdés c) pontján és az R. 13. § (1) bekezdésén alapul.

A jogorvoslatként rendelkezésre álló közigazgatási per lehetőségét az Ákr. 114. §-a biztosítja.

**A késedelmi pótlék** fizetési kötelezettségéről és annak mértékéről az Ákr. 135. §-a rendelkezik.

Budapest, 2023. június *23*.



**Dr. Tarnai Richárd főispán**  
nevében és megbízásából:

**Szöriné dr. Csordás Csilla**  
osztályvezető

**Kapják:** Címzett (Cégkapu: 12627884)  
Írattár  
Bírságügyintéző

**ÁTUTALÁSI MEGBÍZÁS**

**M I N T A**

.....  
 Az átutaló aláírása (a banknál bejelentett módon)      A megbízás kelete      Az      átutaló  
 számláját vezető bank neve és székhelye

Az átutaló neve és székhelye	
S A M S U N G	S D I M A G Y A R O R S Z. Z R T.
Az átutaló számlaszáma	
- -	
Jogosult neve és székhelye	
T E C H N O L Ó G I A I É S I P A R I M I N .	
(folytatás)	Összeg (forintra kerekítve)
	1 0 0 0 0 0 0 0 Ft
Jogosult számlaszáma	
1 0 0 3 2 0 0 0 0 0 1 0 4 0 4 5 6 0 0 0 0 0 0 0 0	
Értéknap	Bizonylatszám
Jel      Közlemény (Ha ez a sor hivatkozási számot tartalmaz, kérjük írjon „X”-et a sor legelső	
X	P E - 0 6 / M V / 0 0 2 4 8 3 - <i>13</i> / 2 0 2 3
Közlemény	

< 9 3 >

Kérjük, hogy a fenti sávra ne írjon és ne bélyegezzon!

**Átutalási megbízás**