



ABOIGA//1-159/2023.

**MAGYAR HELSINKI BIZOTTSÁG**

[kmt+request-22751-1276fdb@kimitud.org](mailto:kmt+request-22751-1276fdb@kimitud.org)

Tisztelt Magyar Helsinki Bizottság!

Közérdekű adatigénylés tárgyában a Legfőbb Ügyészségnek elektronikus úton megküldött megkeresésére válaszolva az alábbiakról tájékoztatom.

I.

A kérelemben annak közlését kérték, hogy a büntetés-végrehajtási tevékenység tekintetében gyakorolt törvényességi felügyelet ellátása során 2021, 2022, valamint 2023 években indult-e olyan ügyészi törvényességi felügyeleti eljárás, amely a büntetés-végrehajtási intézetek vagy intézmények távmeghallgatások bonyolításával kapcsolatos gyakorlatát érintette, vagy azzal volt kapcsolatos.

Figyelemmel arra, hogy az ügyészség ügyviteli adatbázisa a kérelem vonatkozásában részletes adatokat nem gyűjt, az ügyben hatáskörrel rendelkező Büntetés-végrehajtási Törvényességi Felügyeleti és Jogvédelmi Önálló Osztály felkérte a főügyészségeket a kérelemben jelzettekről történő tájékoztatásra.

A felterjesztett jelentések alapján megállapítható, hogy az alábbi esetekben történt intézkedés a telekommunikációs eszközök alkalmazásával kapcsolatosan:

1. A fogvatartást végző büntetés-végrehajtási intézetben 2021. évben egy fogvatartott a bv. törvényességi felügyeleti és jogvédelmi ügyész meghallgatása során sérelmezte, hogy a vele szemben elrendelt kényszerintézkedés határidejének meghosszabbítása tárgyában tartott ülésen a távmeghallgatást – figyelemmel arra, hogy az erre a célra kijelölt és felszerelt helyiségben egy másik fogvatartott meghallgatása zajlott – egy laptopon keresztül bonyolították le.

A panaszt az illetékes főügyészség kivizsgálta és megállapította, hogy a bv. intézet a távmeghallgatás technikai feltételeit biztosította, a fogvatartott a laptop használata mellett az ülésen részt vehetett, erre figyelemmel ügyészi intézkedésre nem került sor.

2. Az illetékes ítéletábrán 2023-ban tartott másodfokú tárgyalás kapcsán az elítélt azért nyújtott be panaszt, mert 2022-ben a szabályszerű idézés ellenére a bv. intézet nem állította elő a tárgyalásra, hanem telekommunikációs eszköz útján biztosította az elítélt jelenlétét.

Miután a bv. intézet az ítéletábra, mint másodfokú bíróság által meghatározott módon (személyesen) biztosította az elítélt tárgyaláson részvételét, a panasz elutasításra került, amely elleni felülvizsgálati kérelem elbírálása jelenleg is folyamatban van.

3. Az illetékes főügyészségen 2022-ben folyamatban volt ügyben az elítélt panaszolta, hogy telekommunikációs eszköz alkalmazása útján távtárgyalása lett volna a bíróságon folyamatban lévő perújítási ügyében, melynek ellenére kórszállítással a bíróság épületébe szállították és személyesen állították ott elő, így a tárgyalás több órával később kezdődött, majd a bíróság a tárgyalást elnapolta. Álláspontja szerint egészségi állapota miatt nem lehetett volna kórszállítással szállítani.

A lefolytatott vizsgálat megállapította, hogy a fogvatartott személyes bírósági előállítására többszöri, részben téves, részben pedig ellentmondó értesítések és intézkedések nyomán került sor. Mindezek mellett a vizsgálat megállapította azt is, hogy a fogvatartott előállításának egészségügyi akadálya nem volt, a tárgyalásra való felkészülés érdekében pedig a védőjével telefonon tartotta a kapcsolatot.

4. A főügyészség illetékes csoportja 2022. évben felhívással élt az illetékes fegyház és börtön parancsnokához, mert a távmeghallgatás céljából előállított elítélt legalább 6 órán keresztül élelem nélkül maradt, amellyel a bv. intézet megsértette a Bv. tv. Preambulumában rögzített embertelen bánásmód tilalmát.

A bv. intézet parancsnoka a felhívással szemben nem tett előterjesztést felettes szerve útján a felettes ügyészséghez.

5. A bv. intézetben elhelyezett letartóztatott védője 2023-ban annak kivizsgálását kezdeményezte az illetékes főügyészségen, hogy a bv. intézet parancsnoka jogszerűen kezdeményezte-e a törvényszéken annak megfontolását, hogy az előkészítő ülésen a vádlott telekommunikációs eszköz igénybe vétele mellett vehessen részt.

A főügyészség arról tájékoztatta a védőt, hogy a bv. intézet parancsnokának intézkedése a szabadságvesztés, az elzárás, az előzetes letartóztatás és a rendbíróság helyébe lépő elzárás végrehajtásának részletes szabályiról szóló 16/2014. (XII.19.) IM rendelet 81.§-ának (4) bekezdése alapján – amely szerint, ha büntetőügyben az elítélt előállításáról rendelkeztek, de a bv. intézetben az adott időpontban a jelenlétét telekommunikációs eszköz útján biztosítani lehet, erről a bv. intézet az előállítást elrendelőt rövid úton tájékoztatja – jogszerű volt.

6. A járásbíróságon telekommunikációs eszköz használatával 2022. évben tartott tárgyaláson a fogva lévő terhelt kérelmezte a védőjével való, ellenőrzés nélküli telefonos kapcsolattartás biztosítását, amelyet az illetékes büntetés-végrehajtási

intézet az erre szolgáló távbeszélő készülék üzemképtelensége miatt nem tudta biztosítani. Erre figyelemmel a védővel való ellenőrzés nélküli kapcsolattartást az eljáró bíró akként biztosította, hogy a bíró, az ügyész és a jegyzőkönyvvezető a tárgyaló termet elhagyta, így a terhelt – a közös kommunikációs platformon keresztül – ellenőrzés nélkül konzultálhatott a védővel.

A fentiekkel összefüggésben előterjesztett fogvatartotti panasz tárgyában eljáró főügyész a bv. intézet parancsnoka felé a szükséges intézkedéseket megtette.

7. A büntetés-végrehajtási intézetben elhelyezett fogvatartott 2021. évben sérelmezte, hogy a járásbíróság előtt folyamatban volt ügyében tartott távtárgyalásra egy másik büntetés-végrehajtási intézetbe szállították.

A lefolytatott vizsgálat alapján a főügyész megállapította, hogy az átszállításra azért került sor, mert fogvatartásának helyén nem álltak rendelkezésre a szükséges technikai feltételek.

II.

A kérelem második kérdésére válaszolva tájékoztatom, hogy az elmúlt 5 évben sem a távmeghallgatás, sem pedig a szállítások gyakorlatával összefüggésben országos átfogó vizsgálat lefolytatására nem került sor.

Kérem a fentiek szíves tudomásulvételét.

Budapest, 2023. július 13.

Tisztelettel:

dr. Katona Attila s.k.  
osztályvezető ügyész