



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
ÉRDI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: PE-06/MV/002831-2019

Ügyintéző: [REDACTED]

Telefon: [REDACTED]

Tárgy: Hiányosság megszüntetésére kötelező és munkavédelmi bírságot kiszabó határozat

Hiv. szám: -

Melléklet: átutalási megbízás minta

**SungEel Hitech Hungary
Korlátolt Felelősségű Társaság**

Szigetszentmiklós

ÁTI Sziget Ipari Park 48.
2310

HATÁROZAT

A SungEel Hitech Hungary Kft. munkáltató 2310 Szigetszentmiklós, ÁTI Sziget Ipari Park 48. szám alatti székhelyén 2019. év június hó 04. napján megkezdett helyszíni ellenőrzés eredményeképpen a munkavédelmi hatóság munkavédelmi eljárást indított.

A megállapított munkavédelmi hiányosságok megszüntetésére az alábbiakban

kötelezem:

1. A munkáltató tegyen intézkedést - valamennyi foglalkoztatni kívánt személy esetében - a munkavégzés megkezdését megelőző munkaköri alkalmassági vizsgálatok jogszabályban előírt időben való elvégzésére.
Teljesítési határidő: 2019. augusztus 15.
2. A munkáltató gondoskodjon az üzemcsarnokban a munkavállalók egészségének védelme érdekében a megfelelő mennyiségű, minőségű, egészséget nem károsító levegő biztosításáról.
Teljesítési határidő: 2019. október 15.
3. Kockázatértékelés részeként végeztesse az üzemcsarnokban munkahelyi légszennyezettség mérést, a munkahelyi légtérben előforduló valamennyi határértékkel szabályozott veszélyes anyagra vonatkozóan.
Teljesítési határidő: 2019. november 01.
4. Intézkedni kell, hogy a munkáltató a munkavédelmi hatóságot soron kívül tájékoztassa, amennyiben rákkeltő anyag vonatkozásában végzett mérések határértéket meghaladó szennyezettségre utalnak.
Teljesítési határidő: 2019. augusztus 15.
5. Tegyenek intézkedéseket annak érdekében, hogy az érintett munkavállalók a tevékenység megkezdése előtt írásbeli tájékoztatást kapjanak a rákkeltővel történő foglalkoztatásról.
Teljesítési határidő: 2019. augusztus 15.
6. Tegyenek intézkedéseket annak érdekében, hogy folyamatos nyilvántartást vezessenek valamennyi rákkeltővel végzett tevékenységet végző munkavállalóról.
Teljesítési határidő: 2019. augusztus 15.
7. A munkáltató biztosítson a munkavállalók részére megfelelő védelmi képességgel rendelkező egyéni védőeszközöket és követelje meg a kockázatokkal szemben védelmet biztosító egyéni védőeszközök viselését.
Teljesítési határidő: 2019. augusztus 15.

8. Az egyéni védőeszköz juttatás szabályzatát felül kell vizsgálni és a rákkeltő expozíciónak kitett munkakörökben foglalkoztatottak részére a megfelelő egyéni védőeszközöket kell meghatározni.
Teljesítési határidő: 2019. szeptember 01.
9. Intézkedni kell, hogy az egyéni védőeszközök használatának fontosságáról a munkavállalók időben oktatva legyenek annak érdekében, hogy a munkavállalók elsajátítsák és a foglalkoztatás teljes időtartama alatt rendelkezzenek az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés elméleti és gyakorlati ismereteivel.
Teljesítési határidő: 2019. augusztus 30.
10. Gondoskodjon az egyéni védelemre és a személyi higiéniére vonatkozó hatályos jogszabályi előírások folyamatos betartásáról.
Teljesítési határidő: 2019. augusztus 15.
11. Az orvosi alkalmassági vizsgálatok szabályzatát takarító munkakör vonatkozásában felül kell vizsgálni.
Teljesítési határidő: 2019. szeptember 01.
12. A munkaterületen az „erősen szennyezett” tisztasági fokozatnak megfelelő fekete-fehér rendszerű öltöző-mosdó-zuhanyzót kell biztosítani.
Teljesítési határidő: 2019. augusztus 30.
13. Gondoskodni kell, hogy az üzemcsarnokban tárolt, rákkeltőt tartalmazó zsákok a dolgozók számára érthető nyelven, olvasható címkével folyamatosan el legyenek látva, illetőleg a figyelmeztető és veszélyre utaló jelzések (szimbólumok, piktogramok) szembetűnőek legyenek.
Teljesítési határidő: 2019. augusztus 15.
14. A munkáltató a poros munkakörnyezetben minden esetben gondoskodjon a dugaszolóaljakat porbehatolás elleni megfelelő IP védettségéről.
Teljesítési határidő: 2019. augusztus 15.

Az 1.), 2.), 7.) pont alatti kötelezések alapjául szolgáló munkavédelmi hiányosságokkal a munkáltató 12 fő

munkavállaló egészségét, testi épségét súlyosan (és közvetlenül) veszélyeztette, ezért a munkáltatót

3 420 000 Ft, azaz hárommillió-négyszázhuszezer forint

munkavédelmi bírsággal sújtom.

A bírság összegét a határozatom véglegessé válásától 15 napon belül a Pénzügyminisztérium 10032000-01040418-00000000 számú számlájára történő átutalással (a csatolt minta szerint), kell teljesíteni. A befizetés elmulasztása esetén intézkedem a bírság behajtása iránt.

Amennyiben pénzfizetési kötelezettségének a fenti határidőben nem tesz eleget, a határidő leteltét követő naptól késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke a törvényes kamatnak megfelelő mértékű.

Amennyiben a határozatban foglaltakkal nem ért egyet, úgy a közléstől számított 30 napon belül a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatalánál benyújtandó keresetben közigazgatási pert kezdeményezhet.

A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására nincs halasztó hatálya, a végrehajtás felfüggesztése a keresetlevélben kérhető.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet elektronikus úton, a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client/> oldalon található IKR rendszeren keresztül köteles benyújtani a keresetlevelet.

A személyesen eljáró természetes személy nem köteles a keresetlevelet elektronikus úton benyújtani, azonban, ha az elektronikus kapcsolattartási módot választja, úgy a keresetlevelet benyújthatja Ügyfélkapu és Perkapu igénybevételeivel is.

I N D O K O L Á S

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Mvt.) 84. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala, mint munkavédelmi hatóság a SungEel Hitech Hungary Kft. munkáltató 2310 Szigetszentmiklós, ÁTI Sziget Ipari Park 48. szám alatti székhelyén 2019. év június hó 04. napján 10 óra 00 perctől 15 óra 45 percig és 2019. év június hó 06. napján 10 óra 15 perctől 14 óra 55 percig helyszíni ellenőrzést tartott.

Az eljáró szakügyintéző megállapította, hogy a **SungEel Hitech Hungary Kft.** – mint munkáltató – 12 fő munkavállalója az üzemben Li-ion akkumulátor hulladékok újrafeldolgozás munkaműveleteit végezte. 2019. év június hó 04. napján [REDACTED], 2019. év június hó 06. napján [REDACTED] volt műszakban. A külföldi (ukrán) munkavállalókat munkaerő kölcsönzés keretében foglalkoztatták.

Megállapította továbbá, hogy a munkáltató mulasztása okán az ellenőrzött munkahelyen az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzésre vonatkozó követelmények nem teljesültek és ezzel a munkáltató 12 fő munkavállalójának egészségét, testi épségét súlyosan (és közvetlenül) veszélyeztette.

Az eljáró szakügyintéző a PE-06/MV/002831-15/2019 ügyiratszámú végzésben értesítette a munkáltatót a hivatalbóli eljárás megindításáról és egyben tájékoztatta ügyféli jogairól.

A tényállás, vonatkozó előírás megnevezése és ismertetése, a munkavédelmi szabálytalanság(ok) megállapítása:

1. [REDACTED] munkavállaló - 11331311 tömbszámú 08 lapszámú tanú meghallgatásáról szóló jegyzőkönyvben tett nyilatkozata szerint - operátor munkakörben előzetes orvosi alkalmassági vélemény nélkül 2019. május 27-én kezdett el dolgozni, előzetes orvosi alkalmassági vizsgálaton csak később, 2019. május 31-én vett részt.

Vonatkozó előírás: az Mvt. 49. § (1) bekezdés: „[...] A munkára való alkalmasságról külön jogszabályban meghatározott orvosi vizsgálat alapján kell dönten.

A munkaköri, szakmai, illetve személyi higiénés alkalmasság orvosi vizsgálatáról és véleményezéséről szóló 33/1998 (VI. 24.) NM rendelet 3. § (4) bekezdés:

„A munkaköri és a szakmai alkalmasság vizsgálatának célja annak elbírálása, hogy a munkavállaló, illetve a tanuló vagy a hallgató, az álláskereső:

- a) a munkavégzésből és a munkakörnyezetből eredő megterhelés által okozott igénybevétele
 - aa) egészségét, testi, illetve lelki épségét nem veszélyezteti-e,
 - ab) nem befolyásolja-e egészségi állapotát kedvezőtlenül,
 - ac) nem okozhatja-e utódai testi, szellemi, pszichés fejlődésének károsodását;
 - b) esetleges idült betegsége vagy fogyatékossága a munkakör ellátása, illetőleg a szakma elsajátítása és gyakorlása során nem idéz-e elő baleseti veszélyt;
 - c) a járványügyi szempontból kiemelt jelentőségű munkakörökben, illetve szakmákban történő munkavégzés esetén személyi higiénés és egészségi állapota nem veszélyezteti-e mások egészségét, foglalkoztatható-e az adott munkakörben;
 - d) milyen munkakörben, illetve szakmában és milyen feltételek mellett foglalkoztatható állapotrosszabbodás veszélye nélkül, amennyiben átmenetileg vagy véglegesen megváltozott munkaképességű;
 - e) foglalkoztatható-e tovább jelenlegi munkakörében, illetve folytathatja-e tanulmányait a választott szakmában;
 - f) szenved-e olyan betegségben, amely miatt munkaköre ellátása során rendszeres foglalkozás-egészségügyi ellenőrzést igényel;
 - g) külföldön történő munkavégzés esetén egészségi szempontból várhatóan alkalmas-e az adott országban a megjelölt szakmai feladat ellátására.
- valamint a 4. § (1) bekezdés a) pont: „Előzetes munkaköri alkalmassági vizsgálatot kell végezni

a) a munkáltató által foglalkoztatni kívánt személynél a munkavégzés megkezdését megelőzően;[...], és a 16. §: „Az a munkavállaló, tanuló, hallgató, álláskereső, aki az előzetes, időszakos, soron kívüli munkaköri, szakmai, illetve az a munkát végző személy, aki az előzetes, soron kívüli személyi higiénés alkalmassági vizsgálaton nem vett részt, vagy nem alkalmas minősítést kapott, az adott munkakörben nem foglalkoztatható, szakmai képzésben nem részesíthető, a munkaterületen nem foglalkoztatható, tevékenységet nem folytathat.”

2. A Kft. székhelyén található hulladékfeldolgozó üzemben 2019. január közepe óta végeznek Li-ion akkumulátor gyártásból származó selejt, gyártásközi hulladék feldolgozást, mely tevékenység során HLOP power/fekete port, copper&other chipet és alumínium chipet nyernek ki. A feldolgozó csarnokban a beszállított hulladékot szükség szerint válogatják illetve előkészítik a feldolgozásra. A válogatást követően a hulladékot géppel darabolják és az erre a célra kialakított gépsoron aprítják, darálják (elődarálás, finomdarálás, őrlés), illetve szeparálják. A folyamat során keletkező fénoxid port, alumínium és réz hulladékot elkülönítetten, külön big-bag zsákokban a csarnok területén gyűjtik, tárolják. A hulladékokból viszonylagos por halmazállapotú akkumulátor alapanyag a HLOP power (UVCB anyag változó fém-oxid tartalommal és grafit szennyezéssel) rákkeltő. Biztonsági adatlapja szerint „Belélegezve halálos. Allergiás bőrreakciót válthat ki. Rákot okozhat(belégzés). Ismétlődő vagy hosszabb belégzés esetén károsítja a tüdőt.” A veszélyes anyag figyelmeztető (H-Hazard) mondatai közül kiemelendő a H350: Rákot okozhat(belégzés) Rákkeltő 1A.

Az IMSYS Mérnöki Szolgáltató Kft. akkreditált vizsgálólaboratóriuma 2019. 02. 26-án végzett munkahelyi légtérszennyezettség mérést. A mérés során egy az aprító sor elején kézi válogatást végző munkavállalóra és egy a gépsor végén a darálékot, illetve fénoxid port tartalmazó zsákok rakodását, cseréjét végző munkavállalóra ható szennyező anyag expozíció meghatározására került sor személyi mintavétellel. A harmadik mintavételi pont telepített volt, a hulladékok tárolására szolgáló területen.

A mérési jegyzőkönyv adatai szerint a hasznosítandó hulladék 55 % fém-oxidot (Ni, Co) és grafitport, 1,8 % vastartalmú fémeket (Fe,Ni) és 43 %-ban Al-ot, Cu-et és műanyagot tartalmaz.

Mind a 3 mérőponton nikkelt, kobalt, mangán, lítium és réz koncentráció mérését végezték el, melynek eredménye nikkelt, kobalt és mangán légszennyező anyagok tekintetében jelentősen meghaladta az ÁK, illetve nikkelt esetében az MK határértéket. Az aprító sor elején a kézi válogatás, felrakás helyén a nikkelt expozíció 1,40 mg/m³ (MK érték 0,1 mg/m³), a kobalt expozíció 1,15 mg/m³ (ÁK érték 0,1 mg/m³), mangán expozíció 0,944 mg/m³ (ÁK érték 0,2 mg/m³), réz expozíció 0,0033 mg/m³ (ÁK érték 1 mg/m³) és a lítium expozíció 0,503 mg/m³ volt. A kikerülő hulladék rendezése, zsákok cseréjénél a nikkelt expozíció 0,569 mg/m³ (MK érték 0,1 mg/m³), a kobalt expozíció 0,441 mg/m³ (ÁK érték 0,1 mg/m³), mangán expozíció 0,389 mg/m³ (ÁK érték 0,2 mg/m³), réz expozíció 0,0057 mg/m³ (ÁK érték 1 mg/m³) és a lítium expozíció 0,222 mg/m³ volt. A telepített mérőponton (hulladékok tárolására szolgáló terület) a nikkelt expozíció 0,135 mg/m³ (MK érték 0,1 mg/m³), a kobalt expozíció 0,110 mg/m³ (ÁK érték 0,1 mg/m³), mangán expozíció 0,0973 mg/m³ (ÁK érték 0,2 mg/m³), réz expozíció 0,0015 mg/m³ (ÁK érték 1 mg/m³) és a lítium expozíció 0,0531 mg/m³ volt.

A mérési eredményeknek határértékkel történő összehasonlítása alapján a vizsgált anyagok közül a nikkelt és kobalt koncentrációja minden munkaterületen jelentősen meghaladta a rendeletben szereplő határértéket. Mangán tekintetében is jelentős határérték túllépés volt mindkét vizsgált munkaterületen.

Rákkeltő anyagok esetében (MK értékük van) az eltűrhető kockázat 10 mikrorizikó. Kiszámítva megállapítható, hogy a feldolgozó csarnokban dolgozók esetében a 10 mikrorizikót (eltűrhető kockázat) sokszorosan meghaladta a kockázat. A 2019. március 29-én készült „Rákkeltő anyag kockázatértékelés”-t áttanulmányozva megállapításra került, hogy a dokumentum kvantitatív kockázatjellemzést nem tartalmazott.

Az eljárás során bemutatott dokumentumokból megállapítható, hogy a munkáltató a rákkeltő anyaggal való munkavégzést 2019. január hónapban nem zárt rendszerben, automatizált eljárás alkalmazásával kezdte meg. A légtechnikai rendszer szerelése csak a mérést követően 2019. április és május hónapban történt meg, de annak teljes körű kiépítése az ellenőrzések időpontjáig nem valósult meg. A „kék színű” anód/katód daráló gépsor beadagoló részén és a gépsor végén a kiadagoló részekben a helyi elszívás hiányosan volt kiépítve, pl. az elszívó ernyők hiányoztak, kis keresztmetszetű az elszívó ág. Az ellenőrzések alkalmával a munkavállalók ruházatán, a védőeszközökön, a big-bag zsákokon, a padozaton fekete színű porlerakódás volt látható. A tevékenység kiporzással jár, például 2019. június 06-án [REDACTED] zsákból lapátolta a felhordó szalagra a fekete színű HLOP power tartalmazó anyagot. A HLOP power biztonsági adatlap 7. szakasz 7.1. Biztonságos kezelésre irányuló óvintézkedések szerint „Megfelelő szellőztetésről és/vagy elszívásról gondoskodni kell. Óvatos használatlal kerülni kell a termék ruházatra, bőrre, szembe jutását, a por belégzését.”

A technológiát a légszennyezettség mérés után a munkáltató felülvizsgálata, de az elszívó rendszer teljes körű kiépítésére csak a hatósági ellenőrzéseket követően intézkedett: légcsatorna rendszer áttervezésére, rendszerelemek gyártására és a helyszíni kivitelezésre árajánlatot kért.

Az irodát az ellenőrzéseket követően az üzemi területről elköltöztették, a figyelmeztető és biztonsági jelzéseket kihelyezték mindazon munkahelyeken, ahol a munkavállalók rákkeltő anyag hatásának vannak vagy lehetnek kitéve.

Vonatkozó előírás: a munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről szóló 3/2002. (II. 8.) SZCSM–EüM együttes rendelet 6. § (1) bekezdés:

„Zárt munkahelyeken biztosítani kell az elegendő mennyiségű és minőségű, egészséget nem károsító levegőt, figyelembe véve az alkalmazott munkamódszereket és a munkavállalók fizikai megterhelését. Ahol a munkahelyek légtérét gázok, gőzök, aeroszolok, porok (rostok) szennyezhetik, ott a vonatkozó jogszabályokban foglalt követelményeket figyelembe kell venni.”

A foglalkozási eredetű rákkeltő anyagok elleni védekezésről és az általuk okozott egészségkárosodások megelőzéséről szóló 26/2000. (IX. 30.) EüM rendelet 7. §:

„(1) A rákkeltő(k) gyártása és felhasználása – amennyiben ez a tudományos technikai színvonal mellett lehetséges – zárt rendszerben, automatizált vagy azzal egyenértékű egyéb eljárással (pl. manipulátor, robottechnika) történhet.

(2) Ha zárt rendszer, illetőleg az (1) bekezdésben előírt technológiai eljárások alkalmazása műszakilag nem lehetséges, a munkáltató biztosítja, hogy a munkavállalót érő összes (napi, heti, éves) expozíció a tudományos technikai színvonal mellett lehetséges legalacsonyabb szinten legyen, határértékkel rendelkező anyagok esetében a munkatéri rákkeltő szennyezettsége nem haladhatja meg az 5. § (2) és (3) bekezdései szerinti határértékeket.

(3) Légtechnikai eljárások útján helyi, illetőleg általános szellőztetéssel biztosítani kell, hogy az előállított, felhasznált, intermedierként, melléktermékként, szennyezőként keletkezett anyagok a munkakörnyezetet, a helyiség levegőjét és berendezési tárgyait, valamint az épületen belüli és kívüli levegőt ne szennyezzék. Az alkalmazott légtechnikai megoldások más munkahelyek munkavállalóit nem veszélyeztetik.

(4) Rákkeltő felhasználása esetén a munkáltató köteles [...]

d) a munkafolyamatokat és a műszaki intézkedéseket úgy kialakítani, hogy a munkahelyen a rákkeltő(k) elkerülhető(k) vagy a munkahelyen való kiszabadulásuk a minimálisra csökkenthető legyen,

e) megfelelő helyi elszívással vagy általános szellőztetéssel a rákkeltőt a forrásnál eltávolítani oly módon, hogy egyidejűleg biztosítsa a lakosság, továbbá a környezet védelmét; [...]

h) elsősorban műszaki, technológiai intézkedésekkel, kollektív műszaki védelmi eszközökkel, eljárásokkal az egészségkárosodást megelőzni azon a munkahelyen, ahol a munkavállaló szabályos üzemmenet, illetve üzemzavar esetében gáz, gőz, folyadék, aeroszol vagy por formájában rákkeltő anyaggal érintkezésbe kerülhet, továbbá az egészséget károsító hatások megelőzéséről a munkakörülmények, a technológia, a műszaki állapot rendszeres felülvizsgálatával is gondoskodni,”

Továbbá a munkahelyek kémiai biztonságáról szóló 25/2000. (IX. 30.) EüM-SzCsM együttes rendelet 7. § (9) bekezdés: *„(9) Határérték-túllépés esetén a munkáltató megfelelő megelőző és védő intézkedéseket hoz a kialakult helyzet egészséget nem veszélyeztető és biztonságos megoldására, továbbá az eseményt írásban rögzíti és azt a (4) bekezdés d) pontja szerinti időtartamig megőrzi.”*

3. Az eljárás során bemutatott dokumentumok, illetve ügyfélmeghallgatás alapján megállapítható, hogy visszaellenőrző mérés, valamint porexpozícióra irányuló munkahelyi levegőszennyezettség mérés a feldolgozó csarnokban nem történt. A munkáltató kötelezettsége a foglalkozási megbetegedések és fokozott expozíciós esetek megelőzése érdekében az általuk alkalmazott technológiákban előforduló veszélyes anyagokkal (por, rost, füst, gázok, gőzök) vagy veszélyes keverékkel végzett tevékenység kockázatértékelésének elvégzése, amely csak abban az esetben teljes körű, ha műszeres vizsgálatokkal is igazolják az egészséget nem veszélyeztető munkakörnyezet meglétét.

Vonatkozó előírás: az Mvt. 54. § (2) bekezdés: *„(2) A munkáltatónak rendelkeznie kell kockázatértékeléssel, amelyben köteles minőségileg, illetve szükség esetén mennyiségileg értékelni a munkavállalók egészségét és biztonságát veszélyeztető kockázatokat, különös tekintettel az alkalmazott munkaeszközökre, veszélyes anyagokra és keverékekre, a munkavállalókat érő terhelésekre, valamint a munkahelyek kialakítására. A kockázatértékelés során a munkáltató azonosítja a várható veszélyeket (veszélyforrásokat, veszélyhelyzeteket), valamint a veszélyeztetettek körét, felbecsüli a veszély jellege (baleset, egészségkárosodás) szerint a veszélyeztetettség mértékét. A kockázatértékelés során az egészségvédelmi határértékkel szabályozott kóros tényező előfordulása esetén munkahigiénés vizsgálatokkal kell gondoskodni az expozíció mértékének meghatározásáról.”*

Továbbá a munkahelyek kémiai biztonságáról szóló 25/2000. (IX. 30.) EüM-SzCsM együttes rendelet 7. § (8) bekezdés: „Amennyiben a munkavállaló határértékkel szabályozott veszélyes anyag hatásának lehet kitéve, a munkáltató köteles – az expozíció mértékétől, az anyag(ok) veszélyességétől és a technológia stabilitásától függő gyakorisággal – a veszélyes anyagok koncentrációját meghatározni és azt folyamatosan ellenőrizni.”

Valamint a foglalkozási eredetű rákkeltő anyagok elleni védekezésről és az általuk okozott egészségkárosodások megelőzéséről szóló 26/2000. (IX. 30.) EüM rendelet 4. § (2) és (4) bekezdés: (2) „A kockázatbecslés szakszerű és pontos végrehajtása érdekében a munkáltató gondoskodik
a) a rákkeltők azonosításáról,
b) a rákkeltők koncentrációjának a légzési zónában (személyi, teljes műszakos mintavétellel) történő méréséről, [...]”
(4) „A kockázatbecslést meg kell ismételni minden olyan változás esetében, amely hatással lehet a munkavállalók rákkeltővel történő expozíciójára.”

4. A munkavédelmi hatóságot soron kívül nem tájékoztatták a 2019. 02. 16-án mért, a határértéket meghaladó munkahelyi levegőszennyezettségről.

Vonatkozó előírás: a foglalkozási eredetű rákkeltő anyagok elleni védekezésről és az általuk okozott egészségkárosodások megelőzéséről szóló 26/2000. (IX. 30.) EüM rendelet 18. § (2) bekezdés a) pont: „Soron kívül kell a munkavédelmi hatóságot tájékoztatni, ha
a) a tárgyévben végzett mérés a határértéket meghaladó szennyezettségre utal, [...]”

5. A munkáltató a tevékenység megkezdésekor nem tájékoztatta írásban a munkavállalókat arról, hogy rákkeltővel kívánja őket foglalkoztatni, ez csak a hatósági ellenőrzést követően történt meg.

Vonatkozó előírás: a foglalkozási eredetű rákkeltő anyagok elleni védekezésről és az általuk okozott egészségkárosodások megelőzéséről szóló 26/2000. (IX. 30.) EüM rendelet 5. § (12) bekezdés: „A munkáltató a munkavállalót írásban tájékoztatja arról, hogy rákkeltővel kívánja foglalkoztatni, vagy hogy rákkeltővel foglalkoztatja. A foglalkoztatásra vonatkozó valamennyi információt a munkáltató köteles megadni.”

6. A munkáltató folyamatos nyilvántartást nem vezetett a rákkeltővel tevékenységet végző kölcsönbe vett munkavállalókról. Az ellenőrzéskor (2019. 06. 04.) csak a magyar munkavállalókról volt nyilvántartás vezetve.

Vonatkozó előírás: a foglalkozási eredetű rákkeltő anyagok elleni védekezésről és az általuk okozott egészségkárosodások megelőzéséről szóló 26/2000. (IX. 30.) EüM rendelet 15. § (1)-(3) bekezdés: „(1) A munkáltató folyamatos nyilvántartást vezet azokról a munkavállalókról, akik munkavégzésük során rákkeltővel tevékenységet végeztek. A nyilvántartás tartalmazza

- a) a munkavállaló nevét,
- b) születési helyét, idejét,
- c) az expozíciót okozó rákkeltő(k) nevét,
- d) a munkavállaló napi, heti és éves expozíciós idejét, továbbá
- e) az expozíciós koncentráció mért adatait anyagonként.

(2) A munkáltató az (1) bekezdés c)–e) pontjaiban meghatározott adatokat legalább évente rögzíti a nyilvántartásban, a kiegészítést dátummal látja el, és az adatok érvényességét a foglalkozás-egészségügyi szolgálat orvosával együtt aláírásával igazolja.

(3) A munkavédelmi hatóság kormánytisztviselője, továbbá – az (5) bekezdés keretei között – minden más olyan személy, aki felelős a munkahelyi biztonságért és egészségvédelemért, jogosult az (1) és (2) bekezdés szerinti nyilvántartásba betekinteni és az adatokat elemezni.”

7. A munkáltató a munkavállalók részére megfelelő védelmi képességgel rendelkező egyéni védőeszközöket nem biztosított és a kockázatokkal szemben védelmet biztosító egyéni védőeszközök viselését sem követelte meg.

a) Például az operátor munkakörben foglalkoztatott valamennyi munkavállaló részére testvédelemre - 2019. 02. 21-én készült egyéni védőeszköz szabályzatban előírt - munkaruhát (hosszúnadrág, hosszú ujjú póló és kabát) biztosítottak. A HLOP power biztonsági adatlapja a 8.2. egyéni óvintézkedések pontjában bőr-/testvédelemre védőruha viselését írta elő.

Vonatkozó előírás: a munkavállalók munkahelyen történő egyéni védőeszköz használatának minimális biztonsági és egészségvédelmi követelményeiről szóló 65/1999. (XII. 22.) EüM rendelet 2. § (1)-(2) bekezdés:

- „(1) E rendelet alkalmazásában
a) egyéni védőeszköz:

aa) minden olyan eszköz, amelyet a munkavállaló azért visel vagy tart magánál, hogy az a munkavégzésből, a munkafolyamatból, illetve a technológiából eredő kockázatokat az egészséget nem veszélyeztető mértékűre csökkentse, továbbá

ab) az eszköz bármely kiegészítése vagy egyéb segédeszköz, amelynek a feladata az aa) pont szerinti cél elérése [a továbbiakban aa) és ab) pontok együtt: védőeszköz]; 2) Nem minősül védőeszköznek:

a) a közönséges munkaruha és az olyan egyenruha, illetve formaruha, amelyet nem a munkavállaló biztonságának és egészségének védelmére terveztek, illetve vizsgáltak;[...]"

Továbbá a foglalkozási eredetű rákkeltő anyagok elleni védekezésről és az általuk okozott egészségkárosodások megelőzéséről szóló 26/2000. (IX. 30.) EüM rendelet 7. § (4) bekezdés i) és m) pont: „(4) Rákkeltő felhasználása esetén a munkáltató köteles [...]

i) egyéni védelmi intézkedéseket hozni, továbbá egyéni védőeszközöket alkalmazni, ha a rákkeltő okozta expozíció kollektív védelmi eszközökkel, eljárásokkal nem szorítható az elűrhető szintre – $1:10^5$ kockázat –, vagy a határértékkel rendelkező anyagok esetében nem szorítható határérték alá, [...]

m) megfelelő védőeszközöket (légzésvédő eszköz, a teljes test védelmét biztosító védőeszköz) biztosítani a rákkeltő nagyobb mértékű expozíciójával járó előre látható események (karbantartási munkák, technológiai sor megnyitása), illetve vészhelyzetek (baleset, havária, katasztrófa) esetére,[...]"

b) A munkavállalók például mechanikai ártalmak ellen védő kesztyűben dolgoztak annak ellenére, hogy a HLOP power biztonsági adatlapja a 8.2. egyéni óvintézkedések pontjában kézvédőre (EN 374: vegyszerek elleni védelem) Nitril-kaucsok, Fluorgumi, Butil-kaucsok, PVC védőkesztyű viselését írta elő. A védőkesztyű gyártójának az áteresztő képességre és az áttörési időre vonatkozó adatait figyelembe kell venni.

Továbbá a 2019. 06. 04-i ellenőrzéskor a válogató részen 3 fő munkavállaló, illetve a felhordó részen 1 fő munkavállaló szem-/arcvédelemre védőszemüveget nem viselt. A 2019. 06. 06-i ellenőrzéskor [REDACTED] operátor LUX Optical 60400 Code jelű védőszemüvegben dolgozott annak ellenére, hogy a HLOP power biztonsági adatlapja a 8.2. egyéni óvintézkedések pontjában szem-/arcvédelemre szorosan záródó védőszemüveget (EN 166) írt elő.

Vonatkozó előírás: az Mvt. 32. § és 42. § b) pont : „A munkahelyen a zajhatások és a rezgések, a por és vegyi anyagok, valamint a sugárzások, az alacsonyabb vagy magasabb légköri nyomás nem károsíthatják a munkavállalókat és a munkavégzés hatókörében tartózkodókat, és nem veszélyeztethetik a munkavégzés biztonságát.”

„42. § b) a veszélyforrások ellen védelmet nyújtó egyéni védőeszközöket meg kell határozni, azokkal a munkavállalókat el kell látni, használatukra ki kell oktatni és használatukat meg kell követelni [...]",
Valamint a munkavállalók munkahelyen történő egyéni védőeszköz használatának minimális biztonsági és egészségvédelmi követelményeiről szóló 65/1999. (XII. 22.) EüM rendelet 3. § (1) bekezdés: „Amennyiben megelőző műszaki, illetve szervezési intézkedésekkel az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés nem valósítható meg, a kockázatok egészséget nem veszélyeztető mértékűre csökkentése érdekében a munkáltató a munkavállalókat a kockázatokkal szemben védelmet nyújtó védőeszközzel látja el és ellenőrzi azok rendeltetésszerű használatát.”

8. A munkáltató az egyéni védőeszköz juttatás belső rendjét az ellenőrzést követően 2019. július 10-én módosította, de takarító munkakör esetében testvédelemre továbbra is munkaruhát írtak elő annak ellenére, hogy a takarító a szociális helyiségeket (szennyezett oldal) is takarítja. Szemvédelemre zárt, víztiszta lencsével porok ellen, karc- és páramentes szemüveget írtak elő, szemben a biztonsági adatlapon szereplő szorosan záródó védőszemüveggel. Kézvédelemre a szabályzatban mikroorganizmusokkal szemben védelmet nyújtó védőkesztyűt írtak elő szemben a vegyszerek elleni védelmet biztosító kesztyűvel.

Vonatkozó előírás: a munkavállalók munkahelyen történő egyéni védőeszköz használatának minimális biztonsági és egészségvédelmi követelményeiről szóló 65/1999. (XII. 22.) EüM rendelet 5. § (1) bekezdés a) pont:

„A munkáltató – az Mvt. 56. §-a alapján – munkahelyenként és munkakörönként – a (2) bekezdésben foglalt figyelembevételével – írásban meghatározza

a) azokat a munkafolyamatokat, technológiákat - ideértve a munkaeszközöket és anyagokat, valamint a kockázatot is -, amelyek védőeszköz használatát indokolják, valamint a juttatott védőeszköz típusát és a védőeszköz használatával járó egyéb előírásokat, pl. a védőeszköz ellenőrzése, tárolása, cseréje, karbantartása, az elhasználódott védőeszköz veszélyes hulladékként történő kezelése (a továbbiakban: a védőeszköz juttatásának rendje).”

9. a) A 2019. 04. 01-én megtartott munkavédelmi oktatás írásban dokumentált módon gyakorlati részét nem tartalmazott, például az egyéni védőeszközök helyes használatára vonatkozóan. A 2019. 06. 04-i ellenőrzéskor egy fő operátor munkakörben foglalkoztatott munkavállaló arca borostás volt, így a számára biztosított légzésvédő félálarcot nem megfelelően viselte. A nem megfelelően viselt egyéni védőeszköz miatt a hibás illeszkedésből adódóan az alászívás, ezzel a többletexpozíció veszélye fennállhatott.

Vonatkozó előírás: az Mvt. 55. § (1) bekezdés:

„(1) A munkáltatónak oktatás keretében gondoskodnia kell arról, hogy a munkavállaló

- a) munkába álláskor,
- b) munkahely vagy munkakör megváltozásakor, valamint az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés követelményeinek változásakor,
- c) munkaeszköz átalakításakor vagy új munkaeszköz üzembe helyezésekor,
- d) új technológia bevezetésekor

elsajátítsa és a foglalkoztatás teljes időtartama alatt rendelkezzen az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés elméleti és gyakorlati ismereteivel, megismerje a szükséges szabályokat, utasításokat és információkat. Az oktatást rendszeres munkaidőben kell megtartani, és szükség esetén időszakonként – a megváltozott vagy új kockázatokat, megelőzési intézkedéseket is figyelembe véve – meg kell ismételni. Az oktatás elvégzését a tematika megjelölésével és a résztvevők aláírásával ellátva írásban kell rögzíteni.”

Továbbá az Mvt. 60. § (1) bekezdés b) pont: „A munkavállaló csak a biztonságos munkavégzésre alkalmas állapotban, a munkavédelemre vonatkozó szabályok, utasítások megtartásával, a munkavédelmi oktatásnak megfelelően végezhet munkát. [...] Így különösen köteles [...]”

b) az egyéni védőeszközt rendeltetésének megfelelően használni és a tőle elvárható tisztításáról gondoskodni; [...]”

Valamint a munkavállalók munkahelyen történő egyéni védőeszköz használatának minimális biztonsági és egészségvédelmi követelményeiről szóló 65/1999. (XII. 22.) EüM rendelet 4. § (1) bekezdés d) pont: „A munkáltató gondoskodik arról, hogy a védőeszköz [...] d) igazítás elvégzése után illeszkedjen viselőjére.”

b) [redacted] munkavállaló - 11331311 tömbszámú 08 lapszámú tanú meghallgatásáról szóló jegyzőkönyvben tett - és [redacted] munkavállaló - 11331311 tömbszámú 09 lapszámú tanú meghallgatásáról szóló jegyzőkönyvben tett - nyilatkozata szerint a munkavállalókat a kockázatértékelés és a légszennyezettség mérés eredményéről nem tájékoztatták.

Vonatkozó előírás: a munkahelyek kémiai biztonságáról szóló 25/2000. (IX. 30.) EüM-SzCsM együttes rendelet 9. § (1) bekezdés: „Az Mvt. 42. §-ának a) pontjában, 54. §-a (3) bekezdésének a) pontjában, valamint 55. §-ának (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel a munkáltató gondoskodik arról, hogy a munkavállaló és képviselői az általuk értett nyelven

- a) a munkavégzéssel kapcsolatban rendelkezésre álló adatokhoz hozzájussanak, beleértve az adatokban bekövetkezett lényeges változásokat is,
- b) a munkahelyen előforduló veszélyes anyagokra, az egészségre és a biztonságra ható kockázatokra, a határértékekre és egyéb előírásokra vonatkozó adatokat, továbbá a 11. §-ban foglalt kötelezettségeiket megismerjék, [...]”

Továbbá a foglalkozási eredetű rákkeltő anyagok elleni védekezésről és az általuk okozott egészségkárosodások megelőzéséről szóló 26/2000. (IX. 30.) EüM rendelet 12. § (1) bekezdés:

„A munkáltató gondoskodik a munkavállaló és a munkavédelmi képviselők – rákkeltő anyagok használatával kapcsolatban – oktatásáról és képzéséről, ennek keretében írásban – szükség esetén szóban – tájékoztatást ad a munkavállalók számára, az általuk értett nyelven

- a) a rákkeltő(k) hatásairól, kockázatairól, valamint a dohányzás, az alkoholfogyasztás és az életmód okozta kockázatonövelő hatásokról és többletkockázatokról,
- b) az expozíció elkerülésére és csökkentésére alkalmazandó óvintézkedésekről a munkahelyen, illetve létesítményen belül,
- c) az expozíció és a kockázat csökkentésére szolgáló előírásokról,
- d) az egyéni védőeszközök használatáról és viseléséről,
- e) a munkavállalók magatartásáról, feladatairól baleset, havária, katasztrófa esetén,
- f) havária, katasztrófa esetén a mentőszemélyzet által teendő intézkedésekről.”

10. Az egyéni védőeszközök tárolási helye nem volt kijelölve, így a munkavállalók munkaruháiban és az üzemi területen viselt védőcipőben a használt, szennyezett egyéni védőeszközeikkel együtt mentek az üzemi étkezőbe, így az étkező is rákkeltő anyaggal szennyeződhetett. Az étkező és az oda vezető közlekedő folyosó kövezete is fekete porral (talpnyomok) volt szennyezve. Az ellenőrzéskor az

étkezöben kézmosási lehetőség nem volt biztosítva, a munkáltató által 2019. 07. 18-án a munkavédelmi hatóságnak küldött „nyilatkozattétel”-ben szereplő fotók alapján nem beazonosítható, hogy a kézmosási lehetőség hol került kialakításra.

Vonatkozó előírás: a foglalkozási eredetű rákkeltő anyagok elleni védekezésről és az általuk okozott egészségkárosodások megelőzéséről szóló 26/2000. (IX. 30.) EüM rendelet 11. § (1) bekezdés a) és f) pont: „(1) A munkáltató valamennyi olyan tevékenység során, amely következtében a munkavállalót rákkeltő okozta egészségkárosodás érheti, köteles

a) biztosítani, hogy a munkahelyen a munkavállaló ne étkezzen, ne igyon, ne dohányozzon, kozmetikai szereket ne alkalmazzon,[...].”

„f) gondoskodni arról, hogy a védőeszközöket az arra kijelölt helyen és az előírt módon helyezték el;[...].”

Továbbá a munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről szóló 3/2002. (II. 8.)

SzCsM-EüM együttes rendelet 16 § (6) bekezdés: „A telepített munkahelyeken a 18. § (7) bekezdése szerinti „A”, „D”, „E” tisztasági fokozatú tevékenységek esetén, továbbá szabadtéri, nem telepített munkahelyeken a munkavállalók létszámának, és az (1) és (3) bekezdésekben leírt követelményeknek megfelelő étkezési lehetőséget is biztosítani kell.”

11. Az orvosi alkalmassági vizsgálatok szabályzata munkaköri bontásban nem tartalmazta a vizsgálatok irányát és gyakoriságát, ezt a hiányosságot az ellenőrzéseket követően részben megszüntették. A biológiai monitor vizsgálat elvégzésére (kobalt és nikkel) azonban takarító munkakör vonatkozásában nem történt intézkedés. A takarító az üzemi- és szociális helyiségek (pl. fekete öltöző) takarítása során érintkezhet rákkeltő anyaggal.

Vonatkozó előírás: a munkaköri, szakmai, illetve személyi higiénés alkalmasság orvosi vizsgálatáról és véleményezéséről szóló 33/1998. (VI. 24.) NM rendelet 6. § (1) bekezdés c) pont:

„A szervezett munkavégzés keretében foglalkoztatottak időszakos alkalmassági vizsgálaton vesznek részt a munkaköri alkalmasság újbóli véleményezése céljából [...].”

c) a 3. számú melléklet szerinti fizikai, kémiai kóros tényezők hatásának kitett munkavállaló esetében, az ott meghatározott gyakorisággal, [...] kobalt, nikkel évenként bm [...].”

12. A rákkeltő expozíciónak kitett munkavállalók részére fekete-fehér rendszerű öltöző nem állt rendelkezésre.

Vonatkozó előírás: a foglalkozási eredetű rákkeltő anyagok elleni védekezésről és az általuk okozott egészségkárosodások megelőzéséről szóló 26/2000. (IX. 30.) EüM rendelet 11. § (1) bekezdés c) pont: „A munkáltató valamennyi olyan tevékenység során, amely következtében a munkavállalót rákkeltő okozta egészségkárosodás érheti, köteles [...].”

c) elegendő számú és alkalmas szociális helyiséget biztosítani, így a fekete-fehér rendszerű – a külön jogszabály szerinti „erősen szennyezett” tisztasági fokozatnak megfelelő – öltöző-mosdó-zuhanyzót, WC-t, tartózkodót az épületen belül, illetve szabadtéri telepítésű üzemben telephelyen belül; kizárólag kezeletlenül fapor-expozícióval járó munkavégzés esetén a fekete-fehér rendszerű öltöző helyett az utcai ruházat védelmét biztosító (pl. műanyag, a pormentességet biztosító) ruhavédő is alkalmazható.[...].”

13. Az ellenőrzésekkor az üzemcsarnokban tárolt fénoxid porokat tartalmazó zsákokon a veszélyre utaló piktogramok nem voltak elhelyezve.

Vonatkozó előírás: a foglalkozási eredetű rákkeltő anyagok elleni védekezésről és az általuk okozott egészségkárosodások megelőzéséről szóló 26/2000. (IX. 30.) EüM rendelet 12. § (3) bekezdés:

„A munkáltató tájékoztatja a munkavállalót a rákkeltőt tartalmazó berendezésekről és az azokhoz tartozó tárolókról, és gondoskodik arról, hogy a rákkeltőt tartalmazó valamennyi tartály, csomag vagy berendezés feltűnő, a dolgozó számára érthető nyelven olvasható címkével legyen ellátva, illetőleg hogy a figyelmeztető és veszélyre utaló jelzések (szimbólumok, piktogramok) szembeütőnek legyenek.”

14. A feldolgozócsarnokban a „kék színű” anód-katód daráló mögötti 230 V-os dugaszolóaljzat csapófedele hiányzott, így annak porbehatolás elleni IP védettsége nem volt megfelelő.

Vonatkozó előírás: a munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről szóló 3/2002. (II. 8.) SzCsM-EüM együttes rendelet 2. § (6) bekezdés a) pont: „A munkáltató köteles gondoskodni

a) a munkahely, a munkaeszközök, a felszerelések és a berendezések rendszeres és folyamatos műszaki karbantartásáról, a munkavállalók biztonságára vagy egészségére veszélyt jelenthető hibák lehető legrövidebb időn belüli elhárításáról;[...].”

Valamint a Biztonság Áramütés elleni védelem MSZ HD 60364-4-41:2007 szabvány A melléklet 2.3 pontja szerint a védőfedések és burkolatok megbízhatóan legyenek rögzítve, továbbá elegendően tartósak és szilárdak legyenek ahhoz, hogy a normál üzem ismert feltételei között az előírt védettségi fokozatot fenntartsák és az aktív részeket megfelelően elkülönítsék, figyelembe véve külső hatásokat is.

Az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés követelményeinek a megvalósítása az Mvt. 2. § (2) bekezdése alapján a munkáltató felelőssége.

Az Mvt. 11. § szerinti szabvány előírás(ok) teljesítése biztosítja(k) a 18. § (1) bekezdésében meghatározott műszaki-biztonsági színvonal megvalósulását.

Az ellenőrzést végző szakügyintéző a 11301596 tömbszámú 09 lapszámú helyszíni ellenőrzésről készült jegyzőkönyv és a 11301634 tömbszámú 01 lapszámú helyszíni ellenőrzésről készült feljegyzés, valamint a munkáltató által benyújtott dokumentumok alapján megállapította, hogy a jogellenes állapot időtartama bizonyítottan az 1 hónapot meghaladta, továbbá megállapította, hogy a munkáltató KKV-nak minősül.

A fenti tényállás bizonyítékai:

- az eljáró szakügyintéző ellenőrzése során felvett 11301596 tömbszámú 09 lapszámú helyszíni ellenőrzésről készült jegyzőkönyv és mellékletei,
- az eljáró szakügyintéző ellenőrzése során felvett 11301634 tömbszámú 01 lapszámú helyszíni ellenőrzésről készült feljegyzés és mellékletei,
- szakügyintéző által felvett 11331311 tömbszámú és 08 lapszámú tanúmeghallgatási jegyzőkönyv,
- szakügyintéző által felvett 11331311 tömbszámú és 09 lapszámú tanúmeghallgatási jegyzőkönyv,
- a munkáltató által beküldött PE-06/MV/002831-13/2019, PE-06/MV/002831-16/2019 és PE-06/MV/002831-17/2019 iktatószámú nyilatkozat, dokumentumok és mellékletei,
- a szabálytalanság bizonyítására szolgáló 28 db fényképfelvétel.

A munkavédelmi hatósági ellenőrzés alkalmával feltárt és bizonyított szabályszegés a **SungEel Hitech Hungary Kft.** munkáltató 2310 Szigetszentmiklós, ÁTI Sziget Ipari Park 48. szám alatti munkahelyén foglalkoztatott **12 fő** munkavállaló

számára súlyos és közvetlen veszélyhelyzetet jelentett, amely kimeríti az **Mvt. 82. § (2) bekezdés e), g) és i) pontjában** megfogalmazott tényállást, mely szerint:

„A munkavállaló életét, testi épségét vagy egészségét súlyosan veszélyezteti különösen [...]

e) a szükséges biztonsági berendezések, egyéni védőeszközök működésképtelensége, illetve hiánya;

g) a veszélyes munkahelyen, veszélyes munkaeszközzel, vagy veszélyes technológiai folyamatban végzett munka esetére - ideértve a külön jogszabályban meghatározott veszélyforrásokkal járó munkaköröket, sérülékeny csoportot - előírt munkaköri alkalmassági vizsgálatok [...] elmulasztása; [...]

i) a megengedett értéket meghaladó expozícióban történő foglalkoztatás a szükséges védelem hiányában[...];

Az Mvt. 82. § (1) és (3) bekezdése szerint a munkavédelmi hatóság munkavédelmi bírságot alkalmaz az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzésre vonatkozó követelmények teljesítését elmulasztó, és ezzel a munkavállaló életét, testi épségét vagy egészségét súlyosan veszélyeztető munkáltatóval szemben. A munkavédelmi bírság 50 000 Ft-tól 10 000 000 Ft-ig terjedhet.

Mindezek figyelembevételével munkavédelmi bírság kiszabásáról határoztam.

A munkavédelmi bírság mértékének meghatározása a munkavédelmi bírság mértékére és kiszabására vonatkozó részletes szabályokról szóló 273/2011. (XII. 20.) Kormányrendelet (továbbiakban: Rendelet) értelmében az alábbi szempontok alapján történt:

- A súlyos veszélyeztetéssel érintett munkavállalók száma: 12 fő [Rendelet 4. §];
- A munkavédelmi normasértések száma: 3 db, a *hozzárendelt szorzó*: 1,5 [Rendelet 6. § (1) bekezdés a) pontja];
- A súlyos veszélyeztetéssel érintett munkavállalók súlyos veszélyeztetésének leghosszabb időtartama a munkáltatónál az 1 hónapot meghaladta, a *hozzárendelt szorzó*: 5 [Rendelet 6. § (2) bekezdés d) pontja];
- A munkáltató mulasztása miatt a Rendelet által értékelt következmény nem következett be [Rendelet 6. § (3) bekezdés];
- A hatósági ellenőrzést megelőző két éven belül jogerősen munkavédelmi bírság nem került kiszabásra [Rendelet 6. § (4) bekezdés];
- A hatósági eljárással érintett munkáltató KKV, a *hozzárendelt szorzó*: 0,8 [Rendelet 6. § (5) bekezdés].

Az eljáró szakügyintéző az eljárás során az alábbi munkavédelmi bírság összegét növelő, illetve csökkentő körülményeket, tényezőket tárta fel:

Mérlegelési jogkörben **bírságnövelő tényező** nem volt megállapítható [Rendelet 7. § (1) bekezdés].

Mérlegelési jogkörben megállapított bírságcsökkentő tényező meghatározásánál **bírságcsökkentő körülményként** értékelte, hogy a munkáltató tényfeltárást segítő magatartást tanúsított. [Rendelet 7. § (2) bekezdés a) pontja]

A bírságcsökkentő körülmény mértékének megállapítása körében a munkáltató tényfeltárási magatartásával 5 %-os csökkentést talált arányban állónak.

A figyelembe vett szempontok alapján a **munkavédelmi bírság mértéke =**

$$(50\,000 \text{ Ft} \times 12 \times 1,5 \times 5 \times 0,8) - 5\% = 3\,420\,000 \text{ Ft}$$

A fentiek alapján mérlegelve a Rendelet mérlegelési szempontjait a rendelkező rész szerinti mértékben határoztam meg a bírság összegét.

Döntésem jogalapja az Mvt. 84. § (1) bekezdés e) pontja és a 82. § (1) bekezdése.

Hatásköröm az Mvt. 81. § (1) bekezdésén és az állami foglalkoztatási szerv, a munkavédelmi és munkaügyi hatóság kijelöléséről, valamint e szervek hatósági és más feladatainak ellátásáról szóló 320/2014. (XII. 13.) Kormányrendelet (a továbbiakban: R.) 14. § (3) és (4) bekezdésén, **illetékességem** az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 16. § (1) bekezdés c) pontján és az R.13. § (1) bekezdésén alapul.

A fellebbezési jog kizárása az Ákr. 116. § (1) bekezdésén és az Mvt. 85. §-án alapul. A jogorvoslatként rendelkezésre álló közigazgatási per lehetőségét az Ákr. 114. §-a biztosítja.

A **késedelmi pótlék** fizetési kötelezettségéről és annak mértékéről az Ákr. 135. §-a rendelkezik.

Budapest, 2019. augusztus 2.



dr. Zöld-Nagy Viktória járási hivatalvezető
nevében és megbízásából:

Szőriné dr. Csordás Csilla h.
osztályvezető

Kapják: Címzett
Irártár
Bírságügyintéző

ÁTUTALÁSI MEGBÍZÁS**M I N T A**

.....
 Az átutaló aláírása (a banknál bejelentett módon) A megbízás kelte Az átutaló
 számláját vezető bank neve és székhelye

Az átutaló neve és székhelye	
Az átutaló számlaszáma	
Jogosult neve és székhelye	
P É N Z Ü G Y M I N I S Z T É R I U M	
(folytatás)	Összeg (forintra kerekítve)
	Ft
Jogosult számlaszáma	
1 0 0 3 2 0 0 0 0 0 1 0 4 0 4 1 8 0 0 0 0 0 0 0 0 0	
Értéknap	Bizonylatszám
Jel Közlemény (Ha ez a sor hivatkozási számot tartalmaz, kérjük írjon „X”-et a sor legelső	
X	P E - 0 6 / M V / 0 0 2 8 3 1 - 2 0 / 2 0 1 9
Közlemény	

< 9 3 >

Kérjük, hogy a fenti sávra ne írjon és ne bélyegezzen!

Átutalási megbízás