



- 5.) A munkáltató gondoskodjon arról, hogy az érintett munkavállalók a tevékenység megkezdése előtt írásbeli tájékoztatást kapjanak a rákkeltővel történő foglalkoztatásról.  
**Teljesítési határidő: Jelen döntés közzétételétől számított 3. nap.**
- 6.) Intézkedni kell, hogy a munkavállalók elsajátítsák és a foglalkoztatás teljes időtartama alatt rendelkezzenek az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés elméleti és gyakorlati ismereteivel.  
**Teljesítési határidő: Jelen döntés közzétételétől számított 3. nap.**
- 7.) Az elszívó ventilátor kezelőpaneljén a feliratokat a munkavállalók által értett nyelven kell feltüntetni.  
**Teljesítési határidő: Jelen döntés közzétételétől számított 3. nap.**
- 8.) A kémiai kockázatértékelést a hatályos jogszabályi előírások szerint – a légszennyezettség mérés eredményének is figyelembe vételével – teljes körűen el kell készíteni. A feltárt kockázatok alapján határozzák meg a szükséges megelőző intézkedéseket. A kémiai kockázatértékelés elkészítésébe a foglalkozás-egészségügyi szolgáltatót bizonyítható módon be kell vonni.  
**Teljesítési határidő: 2022. december 15.**
- 9.) Végezzék el a rákkeltő anyagok kockázatértékelését és készítsék el annak dokumentumát.  
**Teljesítési határidő: 2022. december 15.**
- 10.) Az egyéni védőeszköz szabályzat kidolgozásába a foglalkozás-egészségügyi szakorvost bizonyítható módon be kell vonni.  
**Teljesítési határidő: 2022. december 15.**
- 11.) Az orvosi vizsgálatok rendjét ki kell egészíteni a különböző munkakörök esetén végzendő vizsgálatok irányával és gyakoriságával.  
**Teljesítési határidő: 2022. december 15.**
- 12.) Végezzék el újra a kockázatértékelést és készítsék el annak dokumentumát.  
**Teljesítési határidő: 2022. december 15.**
- 13.) A munkáltató vezessen a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelő tartalmú nyilvántartást a munkavállalók munkahelyi veszélyes anyagok expozíciójára vonatkozó adatokról.  
**Teljesítési határidő: 2022. november 30.**
- 14.) A munkáltató tegyen intézkedést arra vonatkozóan, hogy minden olyan tevékenységnél, amely munkavégzés során a munkavállaló rákkeltővel végzett tevékenységből származó kockázatnak van vagy lehet kitéve, tegyék meg minden év január 10-ig a területileg illetékes munkavédelmi hatóságnak a szükséges bejelentést.  
**Teljesítési határidő: 2022. november 30.**
- 15.) Az öltözőkben a szintkülönbség szélét figyelmeztető biztonsági és egészségvédelmi jelzéssel el kell látni.  
**Teljesítési határidő: 2022. november 30.**
- 16.) Gondoskodni kell az öltözők közötti átjáróban falba süllyesztett, aktív vezetékeket tartalmazó kötődoboz műszaki elhatárolásáról.  
**Teljesítési határidő: 2022. november 30.**
- 17.) A munkahelyen használt emelőgépek esetében biztosítani kell az illetéktelen kezelés hatékony kizárását.  
**Teljesítési határidő: Jelen döntés közzétételétől számított 3. nap.**
- 18.) Gondoskodni kell róla, hogy ventilátor csak a veszélyes teret elhatároló műszaki védelem alkalmazása mellett legyen használható.  
**Teljesítési határidő: Jelen döntés közzétételétől számított 3. nap.**

- 19.) Gondoskodni kell a BIG-BAG zsákok ledőlés veszélyes tárolásának felszámolásáról.  
Teljesítési határidő: Jelen döntés közlésétől számított 3. nap.
- 20.) A munkáltatónak intézkedni kell a telephelyen a botlásveszély megszüntetésére.  
Teljesítési határidő: 2022. november 30.
- 21.) Gondoskodni kell az I-es daráló főkapcsoló szekrényénél a karbantartás során az akaratlan, véletlen visszakapcsolás (elsősorban) műszaki intézkedésekkel történő kizárásáról.  
Teljesítési határidő: Jelen döntés közlésétől számított 3. nap.
- 22.) Gondoskodni kell a biztosított, használaton kívüli egyéni védőeszköz (védőszemüveg, kesztyű) megfelelő (pormentes) tárolásáról.  
Teljesítési határidő: Jelen döntés közlésétől számított 3. nap.
- 23.) Gondoskodni kell a veszélyes anyagok/keverékek szabályos tárolásáról, a vegyi anyag tároló edényzetek megfelelő jelöléséről.  
Teljesítési határidő: Jelen döntés közlésétől számított 3. nap.
- 24.) Gondoskodni kell a megfelelő higiénés körülmények biztosításáról, meg kell tiltani az étkezést és élelmiszer tárolást azokon a munkahelyeken, ahol veszélyes anyag szennyezés előfordulhat.  
Teljesítési határidő: Jelen döntés közlésétől számított 3. nap.

Az 1.), 2.), 3.) és 4.) pont alatti kötelezés alapjául szolgáló munkavédelmi hiányossággal a munkáltató 13 fő munkavállalója

egészségét, testi épségét súlyosan veszélyeztette, ezért a munkáltatót

**8 424 000 Ft, azaz nyolcmillió-négyszázhuszonnégyezer forint**

**munkavédelmi bírsággal sújtom.**

**A bírság összegét a határozatom véglegessé válásától 15 napon belül a Technológiai és Ipari Minisztérium 10032000-01040456-00000000 számú számlájára történő átutalással a fenti ügyiratszámra hivatkozással (a csatolt minta szerint) kell teljesíteni.** A befizetés elmulasztása esetén intézkedem a bírság behajtása iránt.

Amennyiben pénzfizetési kötelezettségének a fenti határidőben nem tesz eleget, a határidő leteltét követő naptól késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke a törvényes kamatnak megfelelő mértékű.

A határozat a közléssel véglegessé válik, fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a közléstől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható a Pest Megyei Kormányhivatalnál előterjesztett, de a Budapest Környéki Törvényszékhez címzett keresetlevél benyújtásával. A keresetlevélben azonnali jogvédelem kérhető. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. A halasztó hatály elrendelése esetén közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható és egyéb módon sem hatályosulhat.

Természetes személy a keresetlevelet elektronikus úton, vagy papír alapon is benyújthatja.

Az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-ában meghatározottak elektronikus úton nyújthatják be a keresetlevelet. A jogi képviselővel eljáró ügyfél csak elektronikus úton nyújthatja be a keresetlevelet.

Elektronikus úton a keresetet csak az IKR rendszeren keresztül lehet benyújtani, amely az alábbi elektronikus felületen található: „<https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client>”.

## INDOKOLÁS

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Mvt.) 84. § (1) bekezdés b) és c) pontja alapján a Pest Megyei Kormányhivatal, mint munkavédelmi hatóság a **SungEel Hitech Hungary Kft.** munkáltató **2310 Szigetszentmiklós, ÁTI Sziget Ipari Park 48. szám** alatti Li-ion akkumulátor gyártásból származó termelési hulladékok átvételével és hasznosításával foglalkozó telephelyén 2022. év augusztus hó 09. napján 09 óra 30 perctől 14 óra 00 percig és 2022. év október hónap 19. napján 10 óra 00 perctől 14 óra 40 percig helyszíni ellenőrzést tartott.

Az eljáró szakügyintéző megállapította, hogy a **SungEel Hitech Hungary Kft.** – mint munkáltató – **13 fő** munkavállalója az üzemben Li-ion akkumulátor hulladékok újrafeldolgozás munkaműveleteit végezte. 2022. év augusztus hó 09. napján [REDACTED] kölcsönzött munkavállaló úgy dolgozott, hogy a rákeltő anyagokkal (kobalt, nikkal) történő munkavégzés megkezdése előtt előzetes munkaköri alkalmassági orvosi vizsgálaton nem vett részt, valamint nevezett munkavállaló a tevékenységhez előírt védőkesztyűt nem viselte, így a kockázatok egészséget nem veszélyeztető mértékűre csökkentése érdekében, a munkáltató a kockázatokkal szemben védelmet nyújtó védőeszköz viselését, és rendeltetésszerű használatát nem ellenőrizte. 2022. év október hó 19. napján [REDACTED]

[REDACTED] volt műszakban.

Megállapította továbbá, hogy a munkáltató mulasztása okán az ellenőrzött munkahelyen az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzésre vonatkozó követelmények nem teljesültek és ezzel a munkáltató **13 fő** munkavállalójának egészségét, testi épségét súlyosan veszélyeztette.

Az eljáró szakügyintéző a **PE-06/MV/005528-14/2022** ügyiratszámú végzésben értesítette a munkáltatót a hivatalbóli eljárás megindításáról és egyben tájékoztatta ügyféli jogairól.

Az ellenőrzés és a lefolytatott bizonyítási eljárás során megállapításra került, hogy:

1.) A munkáltató kérésére az éves időszakos munkaköri orvosi vizsgálatot megelőzően, soron kívül 2022. március hónap 18. napján biológiai monitoring vizsgálatot végeztek a munkavállalóknál. A munkáltató az ellenőrzés alkalmával tett nyilatkozata alapján a vizsgálat több munkavállaló esetében is határérték feletti eredményt mutatott, a fokozott expozíciós esetek kivizsgálása azonban nem történt meg. A hatóság a foglalkozás-egészségügyi szolgáltatót a **PE-06/MV/005528-8/2022** ügyiratszámú levelében tájékoztatásra hívta fel az elvégzett biológiai monitoring vizsgálatok eredményéről. A megküldött eredmények alapján 18 fő [REDACTED]

[REDACTED] munkavállaló nikkal/kobalt fokozott expozíciós esete volt bizonyított.

A munkáltató a fokozott expozíciós esetek kivizsgálását a körülmények által lehetővé tett legrövidebb időn belül nem kezdte meg, a lehetséges okokat nem tárta fel, és intézkedéseket nem tett a további fokozott expozíciós esetek megelőzése érdekében. A tömeges fokozott expozíciós esetet a munkáltató az esetről való tudomásszerzést követően – telefonon, telefaxon, e-mailben vagy személyesen – nem jelentette be a fokozott expozíció kialakulásának helyszíne szerint illetékes munkavédelmi hatóságnak.

2022 szeptemberében újabb biológiai monitoring vizsgálatra került sor, melynek eredményeire tekintettel a munkáltató nyilatkozata alapján a fokozott expozíciós esetek kivizsgálását megkezdték.

Az IMSYS Mérnöki Szolgáltató Kft. akkreditált vizsgálólaboratóriuma 2022.04.28. - 05.06-án végzett munkahelyi légtérszennyezettség mérést. A mérés során a hulladékfeldolgozás technológiájánál a kék és szürke gépsoron választottak ki személyi mintavételre munkavállalókat, valamint egy targonca kezelő és egy takarító munkavállalóra ható szennyező anyag expozíció meghatározására került sor személyi mintavétellel. Mindkét gépsor esetében egy-egy telepített mintavételi pont is kijelölésre került.

A teljes műszakidő 12 óra, azonban a személyi mérés időszaka 180-210 percig tartott. Minden mérőponton szilárd anyag, nikkel, kobalt, mangán, lítium és réz koncentráció mérését végezték el.

Vizsgált munkaterület	Légszennyező anyag	Koncentráció (mg/m <sup>3</sup> )	Határérték (mg/m <sup>3</sup> )
Szürke gépsor kezelő [REDACTED]	Nikkel	1,85	0,01
	Kobalt	0,516	0,02
	Mangán belélegezhető	0,592	0,2
	Totál por	67,44	10
Szürke gépsor kezelő /NuRi/	Nikkel	20,74	0,01
	Kobalt	5,49	0,02
	Mangán belélegezhető	6,47	0,2
	Mangán respirábilis	0,108	0,05
Kék feldolgozó gépsor [REDACTED]	Totál por	45,8	10
	Nikkel	17,8	0,01
	Kobalt	2,48	0,02
	Mangán belélegezhető	0,52	0,2
Szétszerelés [REDACTED]	Totál por	20,21	10
	Nikkel	0,429	0,01
	Kobalt	0,135	0,02
	Mangán belélegezhető	0,242	0,2
Takarító [REDACTED]	Réz	0,27	0,1
	Nikkel	0,429	0,01
Szürke feldolgozó gépsor /Háttér/	Nikkel	0,278	0,01
	Kobalt	0,085	0,02
Kék feldolgozó gépsor /Háttér/	Nikkel	0,19	0,01
	Kobalt	0,04	0,02
Targoncavezető [REDACTED]	Nikkel	0,233	0,01
	Kobalt	0,061	0,02
Szétszerelés /Háttér/	Nikkel	0,142	0,01
	Kobalt	0,045	0,02

A mérési eredményeknek határértékkel történő összehasonlítása alapján a vizsgált anyagok közül a nikkel és kobalt koncentrációja minden munkaterületen jelentősen meghaladta a rendeletben szereplő határértéket. Mangán tekintetében is jelentős határérték túllépés volt több esetben.

A munkáltató nem tájékoztatta a hatóságot a határértéket meghaladó szennyezettségről, hanem csupán ismételt légszennyezettség mérést végeztetett, egyéb intézkedést nem tett.

Az Akusztika Mérnöki Iroda Kft. által 2022.08.01-én elvégzett vizsgálat alapján kiállított munkahelyi levegő mintavétel vizsgálati jegyzőkönyve 4 személyi mintavétel és 4 rögzített mintavételi pont eredményeit tartalmazza. A vizsgált szennyező anyagok: kobalt, lítium, mangán, nikkel szervetlen vegyületei, réz. A mért értékeket a tényleges műszakidővel számították ki. Az átlagkoncentráció meghatározásakor napi 650 perc munkavégzéssel számoltak.

Mérési pont	Szennyező anyag	Határérték mg/m <sup>3</sup> ÁK	Koncentráció mg/m <sup>3</sup>	Határérték %-ban
Takarító	Nikkel	0,008	0,046	575%
	Együttes hatás	1	6,3	630,53%

	Kobalt	0,017	0,43	252,90%
Operátor, 3. számú daráló	Nikkel	0,008	0,21	2625%
	Együttes hatás	1	30,1265	3012,65%
	Kobalt	0,017	0,023	135,30%
Szétszedő helyiség, operátor	Nikkel	0,008	0,12	1500%
	Együttes hatás	1	16,5194	1651,94%
	Kobalt	0,017	0,15	882,40%
Hátsó daráló, operátor	Nikkel	0,008	0,72	9000%
	Együttes hatás	1	99,4461	9944,61%
	Kobalt	0,017	0,066	825%
7FBMF35 sz. TOYOTA targonca	Nikkel	0,008	0,066	825%
	Együttes hatás	1	8,9424	894,24%
	Kobalt	0,017	0,026	152,90%
Szétszedő helyiség, rögzített	Nikkel	0,008	0,14	1750%
	Együttes hatás	1	19,1619	1916,19%
	Kobalt	0,017	0,029	362,50%
3. számú daráló, rögzített	Nikkel	0,008	0,029	362,50%
	Együttes hatás	1	3,9684	396,84%
	Kobalt	0,017	0,079	987,50%
Csarnok, burkolt daraboló gépek, rögzített	Nikkel	0,008	0,079	987,50%
	Együttes hatás	1	10,6752	1067,52%
	Kobalt	0,017	0,056	700%
Csarnok, kék daraboló, rögzített	Nikkel	0,008	0,056	700%
	Együttes hatás	1	7,7129	771,29%
	Kobalt	0,017	0,056	700%

A mérési pontok mindegyikén a nikkel és az együttes hatás koncentrációja meghaladja a határértékeket, négy esetben a kobalt koncentrációja is, így a vizsgált munkahelyek nem felelnek meg a vonatkozó jogszabályi követelményeknek.

**Vonatkozó előírás:**

26/2000. (IX. 30.) EüM rendelet – a foglalkozási eredetű rákkeltő anyagok elleni védekezésről és az általuk okozott egészségkárosodások megelőzéséről – 18. § (2) bekezdés a) pont:

„Során kívül kell a munkavédelmi hatóságot tájékoztatni, ha

a) a tárgyévben végzett mérés a határértéket meghaladó szennyezettségre utal.[...]

27/1996. (VIII. 28.) NM rendelet – a foglalkozási megbetegedések és fokozott expozíciós esetek bejelentéséről és kivizsgálásáról – 5/A. § (2) (3) bekezdés, 5/B. §, 5/C. § (1) bekezdése szerint:

„A munkáltatónak a fokozott expozíciós eset kivizsgálását a körülmények által lehetővé tett legrövidebb időn belül meg kell kezdeni, valamint az esetről való tudomásszerzés napjától számított legkésőbb 30 napon - különösen bonyolult esetekben hatvan napon - belül a lehetséges okokat fel kell tárni, és intézkedni kell a további fokozott expozíciós esetek megelőzése érdekében. A kivizsgálást a foglalkozás-egészségügyi szolgálat orvosa, a munkavédelmi szakember és a munkavédelmi képviselő bevonásával kell lefolytatni.

(3) A tömeges fokozott expozíciós esetet a munkáltatónak az esetről való tudomásszerzést követően - telefonon, telefaxon, e-mailben vagy személyesen - haladéktalanul be kell jelentenie a fokozott expozíció kialakulásának helyszíne szerint illetékes munkavédelmi hatóságnak.

5/B. § (1) A munkáltató az általa kivizsgált fokozott expozíciós esetről - a miniszter honlapján közzétett módon - jegyzőkönyvet készít. A jegyzőkönyvet a fokozott expozícióval érintett munkavállalókra vonatkozóan személyenként kell kitölteni.

(2) A jegyzőkönyv tartalmazza:

a) a bejelentésazonosítót, a megyekódot;

b) a fokozott expozíció megnevezését, valamint az előfordulás egyedi vagy tömeges jellegét;

c) a munkáltató nevét, adószámát (ennek hiányában adóazonosító jelét), székhelyét, a fokozott expozíció kialakulásának helyszíne szerinti telephely címét, a szakágazati kódot;

d) az érintett munkavállaló nevét, nemét, TAJ számát, születési helyét, idejét, anyja nevét, lakóhelyét vagy tartózkodási helyét;

- e) az érintett munkavállaló jelenlegi munkakörben végzett tevékenységét, FEOR kódját, jelenlegi és előző munkáltatóknál betöltött korábbi munkaköreit (a munkakörök felsorolásánál jelölendő a munkáltató neve, címe, a betöltött munkakör és az adott munkakörben eltöltött időtartam);
- f) a fokozott expozíciós esettel kapcsolatos jelenlegi munkakörben eltöltött expozíciós időt, a fokozott expozíciós esettel kapcsolatos munkakörben összesen eltöltött expozíciós időt;
- g) a fokozott zaj expozíciós eset bejelentésének alapjául szolgáló audiometriás vizsgálat vagy a fokozott vegyi expozíciós eset bejelentésének alapjául szolgáló biológiai expozíciós (hatás) mutató vizsgálati eredményeit;
- h) a bejelentést indokoló kóroki tényezővel kapcsolatban a korábbi munkahelyein előforduló fokozott expozíciót vagy megbetegedést;
- i) az előzetes és időszakos munkaköri orvosi alkalmassági vizsgálat tényét, eredményeit;
- j) az érintett munkavállaló soron kívüli munkaköri orvosi alkalmassági vizsgálatának eredményét;
- k) az adott munkakörben végzett biológiai monitor/audiológiai vizsgálat előírt gyakoriságát, az utolsó öt biológiai monitor/audiológiai vizsgálat dátumát, eredményeit;
- l) a fokozott expozíciót okozó kóroki tényezők műszaki vizsgálatának eredményeit, különösen a mérések irányát, időpontját;
- m) a fokozott expozíció okát;
- n) annak megállapítását, hogy a munkavállaló, illetve a munkáltató magatartásával hozzájárult-e a fokozott expozíció kialakulásához;
- o) a fokozott expozíciós eset körülményeinek, okainak és a kivizsgálás tapasztalatainak, valamint a kivizsgálás során hozott munkáltatói intézkedések részletes, tartalmi ismertetését;
- p) a foglalkozás-egészségügyi szolgálat orvosa, a munkavédelmi szakember és a munkavédelmi képviselő észrevételeit, véleményét, javaslatát és azt, hogy a kivizsgálással egyetértene-e;
- q) annak igazolását, hogy az eset kivizsgálásában a foglalkozás-egészségügyi szolgálat orvosa, a munkavédelmi szakember és a munkavédelmi képviselő részt vett.

(3) A jegyzőkönyvhöz csatolni kell:

- a) a zaj okozta fokozott expozíciós eset bejelentésének alapjául szolgáló audiológiai leleteket és az akkreditált szervezet által elvégzett zajmérés jegyzőkönyvét vagy
- b) a fokozott vegyi expozíciós eset bejelentésének alapjául szolgáló biológiai expozíciós mutatók laboratóriumi vizsgálati eredményeit, valamint a munkahelyi levegőszennyezettség meghatározására irányuló vizsgálatok eredményeit.

51C. § (1) A munkáltató a vizsgálat lezárását követően a jegyzőkönyvet, a laborleletet, valamint a mérési eredményeket elektronikusan vagy egyéb úton 3 munkanapon belül megküldi a fokozott expozíció kialakulásának helyszíne szerint illetékes munkavédelmi hatóságnak. [...]

2.) A csarnokban kettő darab ESTA – Dustmac S-50 típusú elszívó ventilátor került üzembe helyezésre 2018.06.13-án. A 2022. augusztus 09. napján végzett helyszíni ellenőrzés időpontjában az I. és II. daráló berendezés külső elszívó egységein az összekötő gégecső hiányzott, a karbantartást nem kellő körültekintéssel végezték. Az elszívók külön zsákban gyűjtik, választják le a HLOP-rákkeltő port és a HLOA-egyéb darálékot. A 2022. október 19-i ellenőrzés időpontjában a HLOA zsáknál a kiporzást gátló összeköttetés lecsúszott, így az funkcióját nem látta el. A szétszerelő helyiségben szintén működtetnek elszívó berendezést. Az elszívó berendezések telepítése óta azok hatékony működését nem ellenőrizték, holott a légszennyezettség mérési eredmények is alátámasztják a légtechnikai rendszer nem megfelelő hatékonyságát.

A 2022. október 19. napján végzett helyszíni ellenőrzés időpontjában jelen lévő munkavállalók közül

munkavállalók nikkel/kobalt fokozott expozíciós esete bizonyított.

A munkáltató nem biztosította, hogy a felhasznált anyagok a munkakörnyezetet ne szennyezzék, nem gondoskodott az egészségkárosító hatások megelőzéséről megfelelő műszaki, technológiai intézkedésekkel, kollektív műszaki védelmi eszközökkel, így fordulhatott elő a megengedett határtértéket meghaladó expozícióban történő foglalkoztatás, valamint a fokozott expozíciós esetek kialakulása.

**Vonatkozó előírás:** 3/2002. (II. 8.) SzCsM-EüM együttes rendelet – a munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről – 6. § (1), (3) és (4) bekezdései alapján:

„(1) Zárt munkahelyeken biztosítani kell az elegendő mennyiségű és minőségű, egészséget nem károsító levegőt, figyelembe véve az alkalmazott munkamódszereket és a munkavállalók fizikai megterhelését. Ahol a munkahelyek légtérét gázok, gőzök, aeroszolok, porok (rostok) szennyezhetik, ott a vonatkozó jogszabályokban foglalt követelményeket figyelembe kell venni.

(3) Mesterséges szellőztetés esetén a szellőztetés módjának, jellegének, mértékének meghatározásakor figyelembe kell venni a helyiségben munkát végzők számát, a munkavállalók fizikai megterhelését, a tevékenység, technológia jellegét, a légszennyezettség mértékét, illetve az időegység alatt felszabaduló szennyezőanyag tömegét és a helyiség légtérfogatát.

(4) A (3) bekezdésben megjelölt, szellőztetés céljára szolgáló rendszerek esetén biztosítani kell

- a) állandó, hatékony működőképességüket;
- b) meghibásodásuk esetére, ellenőrző rendszer útján a hiba jelzését, ha a meghibásodás a munkavállaló egészségére veszélyes vagy ártalmas lehet;
- c) rendszeres tisztán tartásukat, a lerakódott szennyeződések késedelem nélküli eltávolítását;

(6) A szellőztető rendszerek üzembe helyezése során mérésekkel kell meggyőződni az elegendő mennyiségű és minőségű levegő meglétéről. Az ezt tanúsító mérési dokumentumok megőrzéséről a munkáltató gondoskodik."

5/2020. (II. 6.) ITM rendelet – a kémiai kóroki tényezők hatásának kitett munkavállalók egészségének és biztonságának védelméről – 8. §, a 9. § (1) a) (2) bekezdései és a 11 § (1), (4) bekezdései szerint: „Ha a tevékenység természete nem teszi lehetővé a kockázat 7. § (1) bekezdése szerinti helyettesítéssel történő kiküszöbölését, a munkáltató a kockázatok lehető legkisebbre történő csökkentéséről megelőző, valamint az egészséget és biztonságot védő intézkedések bevezetésével gondoskodik. A munkáltató által alkalmazandó megelőző és védő intézkedések az Mvt. 54. § (1) bekezdése figyelembevételével a következők:

- a) megfelelő munka-, szabályozási és vezérlési folyamatok megtervezése,
- b) a veszélyes anyagok expozíciójának elkerülése vagy csökkentése céljából megfelelő eszközök és anyagok alkalmazása,
- c) kevésbé veszélyes anyag alkalmazása,
- d) a kockázat keletkezési helyén kollektív műszaki védelem alkalmazása,
- e) munkaszervezési intézkedések, és
- f) ha az expozíció egyéb módon nem előzhető meg, megfelelő egyéni védőeszközök alkalmazása."

9. § (1) „A munkáltató gondoskodik arról, hogy a) a munkavállalót ne foglalkoztassa olyan környezetben, ahol a munkahelyi levegőben a veszélyes anyag koncentrációja meghaladja az 1., 2. és 5-6. mellékletben meghatározott határértéket, [...]

(2) Határérték-túllépés esetén a munkáltató megfelelő megelőző és védő intézkedéseket hoz a kialakult helyzetet egészséget nem veszélyeztető és biztonságos megoldására, továbbá az eseményt írásban rögzíti."

11. § (1) „A veszélyes anyagokkal szennyezett munkatérben foglalkoztatott munkavállalókra az 1., 2., 5. és 6. mellékletben meghatározott határértékek 8 órás referenciaidőre vonatkoznak. Ha az expozícióban töltött munkavégzés időtartama rövidebb, mint a referenciaidő, a légtérszennyezettség mértéke akkor sem haladhatja meg a megengedett átlagos koncentrációt (a továbbiakban: ÁK érték) azzal, hogy 8 óránál hosszabb műszak vagy 40 óránál hosszabb munkahét esetén az anyag korrekciós csoportjának megfelelő módon korrigált ÁK érték alkalmazandó (a továbbiakban: ÁK korrekciós csoport)."

(4) Ha a munkavállaló határértékkel szabályozott veszélyes anyag hatásának lehet kitéve, a munkáltató köteles - az expozíció mértékétől, az anyag, anyagok veszélyességétől és a technológia stabilitásától függő gyakorisággal - a munkakörnyezeti monitorozás keretében a veszélyes anyagok koncentrációját meghatározni, és azt az MSZ EN 689:2018 szabvány szerint vagy azzal legalább egyenértékű módon folyamatosan ellenőrizni."

26/2000. (IX. 30.) EüM rendelet – a foglalkozási eredetű rákkeltő anyagok elleni védekezésről és az általuk okozott egészségkárosodások megelőzéséről – 4. § (2) bekezdés b) pontja és 7. § alapján:

„A kockázatbecslés szakszerű és pontos végrehajtása érdekében a munkáltató gondoskodik

- b) a rákkeltők koncentrációjának a légzési zónában (személyi, teljes műszakos mintavétellel) történő méréséről,"

7. § „(1) A rákkeltő(k) gyártása és felhasználása – amennyiben ez a tudományos technikai színvonal mellett lehetséges – zárt rendszerben, automatizált vagy azzal egyenértékű egyéb eljárással (pl. manipulátor, robottechnika) történhet.

(2) Ha zárt rendszer, illetőleg az (1) bekezdésben előírt technológiai eljárások alkalmazása műszakilag nem lehetséges, a munkáltató biztosítja, hogy a munkavállalót érő összes (nap, heti, éves) expozíció a tudományos technikai színvonal mellett lehetséges legalacsonyabb szinten legyen, határértékkel rendelkező anyagok esetében a munkatéri rákkeltő szennyezettsége nem haladhatja meg az 5. § (2) és (3) bekezdései szerinti határértékeket.

(3) Légtechnikai eljárások útján helyi, illetőleg általános szellőztetéssel biztosítani kell, hogy az előállított, felhasznált, intermedierként, melléktermékként, szennyezőként keletkezett anyagok a munkakörnyezetet, a helyiség levegőjét és berendezési tárgyait, valamint az épületen belüli és kívüli



levegőt ne szennyezzék. Az alkalmazott légtechnikai megoldások más munkahelyek munkavállalóit nem veszélyeztethetik.

(4) Rákkeltő felhasználása esetén a munkáltató köteles [...]

d) a munkafolyamatokat és a műszaki intézkedéseket úgy kialakítani, hogy a munkahelyen a rákkeltő(k) elkerülhető(k) vagy a munkahelyen való kiszabadulásuk a minimálisra csökkenthető legyen,

e) megfelelő helyi elszívással vagy általános szellőztetéssel a rákkeltőt a forrásnál eltávolítani oly módon, hogy egyidejűleg biztosítsa a lakosság, továbbá a környezet védelmét; [...]

h) elsősorban műszaki, technológiai intézkedésekkel, kollektív műszaki védelmi eszközökkel, eljárásokkal az egészségkárosodást megelőzni azon a munkahelyen, ahol a munkavállaló szabályos üzemmenet, illetve üzemzavar esetében gáz, gőz, folyadék, aeroszol vagy por formájában rákkeltő anyaggal érintkezésbe kerülhet, továbbá az egészséget károsító hatások megelőzéséről a munkakörülmények, a technológia, a műszaki állapot rendszeres felülvizsgálatával is gondoskodni."

3.) A 2022. augusztus 09. napján végzett helyszíni ellenőrzés időpontjában [REDACTED] operátor munkakörben foglalkoztatott munkavállaló a II-es daráló gépnél adagolási tevékenységet végzett. Nevezett munkavállaló 2022. augusztus 08-án kezdte meg a munkavégzést a munkáltatónál. A munkáltató [REDACTED] előzetes munkaköri orvosi alkalmassági véleményével nem rendelkezett, amiből következik, hogy a munkáltató nem győződött meg a rákkeltő expozícióban végzett tevékenységre való alkalmasságáról.

**Vonatkozó előírás:** az Mvt. 49. § (1) bekezdés: „[...] A munkára való alkalmasságról külön jogszabályban meghatározott orvosi vizsgálat alapján kell döntenet."

A munkaköri, szakmai, illetve személyi higiénés alkalmasság orvosi vizsgálatáról és véleményezéséről szóló 33/1998 (VI. 24.) NM rendelet 3. § (4) bekezdés:

„A munkaköri és a szakmai alkalmasság vizsgálatának célja annak elbírálása, hogy a munkavállaló, illetve a tanuló vagy a hallgató, az álláskereső:

a) a munkavégzésből és a munkakörnyezetből eredő megterhelés által okozott igénybevétele

aa) egészségét, testi, illetve lelki épségét nem veszélyezteti-e,

ab) nem befolyásolja-e egészségi állapotát kedvezőtlenül,

ac) nem okozhatja-e utódai testi, szellemi, pszichés fejlődésének károsodását;

b) esetleges idült betegsége vagy fogyatékossága a munkakör ellátása, illetőleg a szakma elsajátítása és gyakorlása során nem idéz-e elő baleseti veszélyt;

c) a járványügyi szempontból kiemelt jelentőségű munkakörökben, illetve szakmákban történő munkavégzés esetén személyi higiénés és egészségi állapota nem veszélyezteti-e mások egészségét, foglalkoztatható-e az adott munkakörben;

d) milyen munkakörben, illetve szakmában és milyen feltételek mellett foglalkoztatható állapotrosszabbodás veszélye nélkül, amennyiben átmenetileg vagy véglegesen megváltozott munkaképességű;

e) foglalkoztatható-e tovább jelenlegi munkakörében, illetve folytathatja-e tanulmányait a választott szakmában;

f) szenved-e olyan betegségben, amely miatt munkaköre ellátása során rendszeres foglalkozás-egészségügyi ellenőrzést igényel;

g) külföldön történő munkavégzés esetén egészségi szempontból várhatóan alkalmas-e az adott országban a megjelölt szakmai feladat ellátására.",

valamint a 4. § (1) bekezdés a) pont: „Előzetes munkaköri alkalmassági vizsgálatot kell végezni

a) a munkáltató által foglalkoztatni kívánt személynél a munkavégzés megkezdését megelőzően; [...]",

és a 16. §: „Az a munkavállaló, tanuló, hallgató, álláskereső, aki az előzetes, időszakos, soron kívüli munkaköri, szakmai, illetve az a munkát végző személy, aki az előzetes, soron kívüli személyi higiénés alkalmassági vizsgálaton nem vett részt, vagy nem alkalmas minősítést kapott, az adott munkakörben nem foglalkoztatható, szakmai képzésben nem részesíthető, a munkaterületen nem foglalkoztatható, tevékenységet nem folytathat."

26/2000. (IX. 30.) EüM rendelet – a foglalkozási eredetű rákkeltő anyagok elleni védekezésről és az általuk okozott egészségkárosodások megelőzéséről – 16. § (1) bekezdés:

„A rákkeltő expozícióban történő foglalkoztatás előtt a munkavállaló köteles előzetes munkaköri orvosi alkalmassági vizsgálaton, a rákkeltő expozícióban foglalkoztatott munkavállaló pedig köteles a munkaköri, szakmai, illetve személyi higiénés alkalmasság orvosi vizsgálatáról és véleményezéséről szóló miniszteri rendeletben meghatározott gyakorisággal a foglalkozás-egészségügyi szolgálat által elvégzett időszakos orvosi alkalmassági vizsgálaton részt venni. A munkavállaló orvosi alkalmassági vizsgálaton való megjelenését a munkáltató biztosítja.

(2) Rákkeltő expozícióban csak a foglalkozás-egészségügyi szolgálat orvosa által egészségileg alkalmasnak véleményezett munkavállaló foglalkoztatható."

4.) A 2022. augusztus 09. napján végzett helyszíni ellenőrzés időpontjában [REDACTED] operátor munkakörben foglalkoztatott munkavállaló, a II-es daráló gépnél adagolási tevékenységet végzett. Nevezett munkavállaló a számára biztosított és kötelezően előírt vegyszer elleni (mechanikai védelemmel) védőkesztyűt nem viselte, a munkáltató a kockázatokkal szemben védelmet nyújtó védőeszköz viselését, és rendeltetésszerű használatát nem ellenőrizte.

**Vonatkozó előírás:** Mvt. 32. §: „A munkahelyen a zajhatások és a rezgések, a por és vegyi anyagok, valamint a sugárzások, az alacsonyabb vagy magasabb légköri nyomás nem károsíthatják a munkavállalókat és a munkavégzés hatókörében tartózkodókat, és nem veszélyeztethetik a munkavégzés biztonságát.”

Mvt. 42. § b) pont: „a veszélyforrások ellen védelmet nyújtó egyéni védőeszközöket meg kell határozni, azokkal a munkavállalókat el kell látni, használatukra ki kell oktatni és használatukat meg kell követelni [...]”

65/1999. (XII. 22.) EüM rendelet – a munkavállalók munkahelyen történő egyéni védőeszköz használatának minimális biztonsági és egészségvédelmi követelményeiről – 2. § (1)-(2) bekezdés:

„(1) E rendelet alkalmazásában

a) egyéni védőeszköz:

aa) minden olyan eszköz, amelyet a munkavállaló azért visel vagy tart magánál, hogy az a munkavégzésből, a munkafolyamatból, illetve a technológiából eredő kockázatokat az egészséget nem veszélyeztető mértékűre csökkentse, továbbá

ab) az eszköz bármely kiegészítése vagy egyéb segédesezköz, amelynek a feladata az aa) pont szerinti cél elérése [a továbbiakban aa) és ab) pontok együtt: védőeszköz];

(2) Nem minősül védőeszköznek:

a) a közönséges munkaruha és az olyan egyenruha, illetve formaruha, amelyet nem a munkavállaló biztonságának és egészségének védelmére terveztek, illetve vizsgáltak; [...]”

26/2000. (IX. 30.) EüM rendelet – a foglalkozási eredetű rákkeltő anyagok elleni védekezésről és az általuk okozott egészségkárosodások megelőzéséről szóló – 7. § (4) bekezdés i) és m) pont:

„(4) Rákkeltő felhasználása esetén a munkáltató köteles [...]”

i) egyéni védelmi intézkedéseket hozni, továbbá egyéni védőeszközöket alkalmazni, ha a rákkeltő okozta expozíció kollektív védelmi eszközökkel, eljárásokkal nem szorítható az eltűrhető szintre –  $1:10^5$  kockázat –, vagy a határértékkel rendelkező anyagok esetében nem szorítható határérték alá, [...]”

m) megfelelő védőeszközöket (légzésvédő eszköz, a teljes test védelmét biztosító védőeszköz) biztosítani a rákkeltő nagyobb mértékű expozíciójával járó előre látható események (karbantartási munkák, technológiai sor megnyitása), illetőleg vészhelyzetek (baleset, havária, katasztrófa) esetére, [...]”

5.) A 2022. augusztus 09. napján végzett helyszíni ellenőrzés alkalmával megállapításra került, hogy [REDACTED] operátor munkakörben foglalkoztatott munkavállalót a munkavégzés megkezdése előtt nem tájékoztatták írásban arról, hogy rákkeltővel kívánják foglalkoztatni.

**Vonatkozó előírás:** 26/2000. (IX. 30.) EüM rendelet – a foglalkozási eredetű rákkeltő anyagok elleni védekezésről és az általuk okozott egészségkárosodások megelőzéséről – 5. § (12) bekezdés:

„A munkáltató a munkavállalót írásban tájékoztatja arról, hogy rákkeltővel kívánja foglalkoztatni, vagy hogy rákkeltővel foglalkoztatja. A foglalkoztatásra vonatkozó valamennyi információt a munkáltató köteles megadni.”

6.) A 2022. augusztus 09. napján végzett helyszíni ellenőrzés alkalmával megállapításra került, hogy [REDACTED] operátor munkakörben foglalkoztatott munkavállaló munkavédelmi oktatása nyilatkozat szerint szóban megtörtént, de azt írásban nem dokumentálták. A 2022. október 19-i helyszíni ellenőrzés időpontjában a II. darálónál dolgozó [REDACTED] operátor munkakörben foglalkoztatott munkavállaló nem ismerte az elszívó berendezés kezelését, annak ellenére, hogy a munkáltató nyilatkozata szerint a munkavállalók kapcsolják be a berendezést.

**Vonatkozó előírás:** Mvt. 55. § (1) bekezdése szerint:

„A munkáltatónak oktatás keretében gondoskodnia kell arról, hogy a munkavállaló munkába álláskor,

*munkahely vagy munkakör megváltozásakor, valamint az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés követelményeinek változásakor, munkaeszköz átalakításakor vagy új munkaeszköz üzembe helyezésékor, új technológia bevezetésekor*

*elsajátítsa és a foglalkoztatás teljes időtartama alatt rendelkezzen az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés elméleti és gyakorlati ismereteivel, megismerje a szükséges szabályokat, utasításokat és információkat. Az oktatást rendszeres munkaidőben kell megtartani, és szükség esetén időszakonként - a megváltozott vagy új kockázatokat, megelőzési intézkedéseket is figyelembe véve - meg kell ismételni. Az oktatás elvégzését a tematika megjelölésével és a résztvevők aláírásával ellátva írásban kell rögzíteni.*

*(2) Az (1) bekezdésben előírt ismeretek megszerzéséig a munkavállaló önállóan nem foglalkoztatható." 26/2000. (IX. 30.) EüM rendelet – a foglalkozási eredetű rákkeltő anyagok elleni védekezésről és az általuk okozott egészségkárosodások megelőzéséről szóló – 12. § (1) – (4) bekezdései:*

*„A munkáltató gondoskodik a munkavállaló és a munkavédelmi képviselők - rákkeltő anyagok használatával kapcsolatos - oktatásáról és képzéséről, ennek keretében írásban - szükség esetén szóban - tájékoztatást ad a munkavállalók számára, az általuk értett nyelven*

*a) a rákkeltő(k) hatásairól, kockázatairól, valamint a dohányzás, az alkoholfogyasztás és az életmód okozta kockázatnövelő hatásokról és többletkockázatokról,*

*b) az expozíció elkerülésére és csökkentésére alkalmazandó óvintézkedésekről a munkahelyen, illetve létesítményen belül,*

*c) az expozíció és a kockázat csökkentésére szolgáló előírásokról,*

*d) az egyéni védőeszközök használatáról és viseléséről,*

*e) a munkavállaló magatartásáról, feladatairól baleset, havária, katasztrófa esetén,*

*f) havária, katasztrófa esetén a mentőszemélyzet által teendő intézkedésekről.*

*(2) Az (1) bekezdés szerinti oktatást - szükség szerint - rendszeresen meg kell ismételni. Meg kell ismételni az oktatást minden esetben, ha személyi hibából rákkeltő jut a munkatérbe. Az oktatás programját megváltozott kockázat esetén az új követelményeknek megfelelően módosítani kell. Az oktatást munkaidőben kell megtartani.*

*(3) A munkáltató tájékoztatja a munkavállalót a rákkeltőt tartalmazó berendezésekről és az azokhoz tartozó tárolókról, és gondoskodik arról, hogy a rákkeltőt tartalmazó valamennyi tartály, csomag vagy berendezés feltűnő, a dolgozó számára érthető nyelven olvasható címkével legyen ellátva, illetőleg hogy a figyelmeztető és veszélyre utaló jelzések (szimbólumok, piktogramok) szembetűnőek legyenek.*

*(4) A munkavállaló köteles az (1)-(3) bekezdések szerinti oktatáson részt venni és a munkáltató által meghatározott módon beszámolni, továbbá köteles betartani a munkáltató által előírt intézkedéseket."*

7.) A II. daráléhoz csatlakozó elszívó ventilátor kezelőpaneljén a feliratok magyar nyelvűek voltak, holott a munkavállalók között többen külföldiek (ukrán, kazah), akik nem beszélik, ismerik a magyar nyelvet.

**Vonatkozó előírás:** Mvt. 39. § (1) bekezdése szerint:

*„A gép állandó tartozéka a biztonságos használatához szükséges magyar nyelvű üzemeltetési dokumentáció, amelyet a gyártó, import esetén az importáló, annak hiányában az üzemeltető köteles biztosítani."*

10/2016. (IV. 5.) NGM rendelet – a munkaeszközök és használatuk biztonsági és egészségügyi követelményeinek minimális szintjéről – 23. § (2) bekezdése szerint:

*„A tájékoztatást az érintett munkavállaló részére az általa értett nyelven [...] kell megadni."*

8.) A kémiai kockázatértékelés nem volt teljes körű, nem tartalmazta pl. a munkahelyi légtérszennyezettség mérés eredményeit, a fokozott expozíciós esetek tényét. A kémiai kockázatértékelés elkészítésébe a foglalkozás-egészségügyi szolgáltatót bizonyítható módon nem vonták be.

**Vonatkozó előírás:** Mvt. 54. §. (2), (3) és (8) bekezdései:

*„(2) A munkáltatónak rendelkeznie kell kockázatértékeléssel, amelyben köteles minőségileg, illetve szükség esetén mennyiségileg értékelni a munkavállalók egészségét és biztonságát veszélyeztető kockázatokat, különös tekintettel az alkalmazott munkaeszközökre, veszélyes anyagokra és keverékekre, a munkavállalókat érő terhelésekre, valamint a munkahelyek kialakítására. A kockázatértékelés során a munkáltató azonosítja a várható veszélyeket (veszélyforrásokat, veszélyhelyzeteket), valamint a veszélyeztetettek körét, felbecsüli a veszély jellege (baleset, egészségkárosodás) szerint a veszélyeztetettség mértékét.*

A kockázatértékelés során az egészségvédelmi határértékkel szabályozott kóros tényező előfordulása esetén munkahigiénés vizsgálatokkal kell gondoskodni az expozíció mértékének meghatározásáról.

(3) A munkáltató a kockázatértékelést, a kockázatkezelést és a megelőző intézkedések meghatározását – eltérő jogszabályi rendelkezés hiányában – a tevékenység megkezdése előtt, azt követően indokolt esetben, de legalább 3 évente köteles elvégezni. Indokolt esetnek kell tekinteni különösen az alkalmazott tevékenység, technológia, munkaeszköz, munkavégzés módjának megváltozását, illetve minden olyan, az eredeti tevékenységgel összefüggő változtatást, amelynek eredményeképpen a munkavállalók egészségét, biztonságát meghatározó munkakörülményi tényezők megváltozhattak – ideértve a munkaklíma-, zaj-, rezgésterhelést, légállapotokat (gázállapotú, por, rost légszennyezők minőségi, illetve mennyiségi változását). Soron kívül el kell végezni a kockázatértékelést, ha az alkalmazott tevékenység, technológia, munkaeszköz, munkavégzés módjának hiányosságával összefüggésben bekövetkezett munkabaleset, fokozott expozíció, illetve foglalkozási megbetegedés fordult elő, vagy a kockázatértékelés a külön jogszabályban meghatározott szempontokra nem terjedt ki. Az 56. §-ban meghatározottak a kockázatértékelésben rögzítésre kerülhetnek.

(8) A (2) és (3) bekezdésben meghatározott feladatok elvégzése munkabiztonsági és ezzel egyidejűleg munkaegészségügyi szaktevékenységnek minősül."

5/2020. (II. 6.) ITM rendelet – a kémiai kóros tényezők hatásának kitett munkavállalók egészségének és biztonságának védelméről – 5. § (1), (2), (3), (4) és (7) bekezdése szerint:

„(1) A munkáltató köteles a veszélyes anyagok munka közbeni alkalmazásából eredő kockázatokat felkutatni, megbecsülni, és a kockázatelemzést elvégezni az Mvt. 54. § (2) bekezdésével összhangban. A kockázatelemzés lépései a (2) bekezdés szerinti kockázatbecslés, a 6–13. §-ban foglaltak alapján végrehajtott kockázatkezelés, valamint a 14. § alapján elvégzett kockázat-kommunikáció.

(2) A kockázatelemzés keretében kockázatbecslést kell végezni az alábbiak figyelembevételével:

a veszély és a veszélyeztetettek azonosítása,

az expozíció-hatás összefüggés elemzése,

expozíció-becslés,

a veszély jellemzése és

a kockázat minőségi, illetve mennyiségi jellemzése.

(3) A munkáltatónak a kockázatelemzéshez szükséges kiegészítő információkat – elsősorban az 1907/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletnek (a továbbiakban: REACH rendelet) megfelelő biztonsági adatlapot – be kell szereznie a gyártótól, importálótól, a forgalmazótól vagy a továbbfelhasználótól (a továbbiakban együtt: szállító). A kockázatértékelésnél figyelembe kell venni az 1–6. mellékletben meghatározott határértékeket, valamint a már elvégzett egészségügyi vizsgálatok adatait is.

(4) A kockázatelemzés szakszerű és pontos végrehajtása érdekében a munkáltató gondoskodik

a) a veszélyes anyagok azonosításáról,

b) a veszélyes anyagok koncentrációjának légzési zónában, személyi mintavétellel történő méréséről,

c)

d) a 4. § (2) bekezdése szerinti biológiai monitorozás elvégzéséről. [...].

(7) A kockázatelemzést dokumentálni kell. A kockázatelemzést és annak dokumentációját folyamatosan naprakésszé kell tenni, ha olyan jelentős változások következtek be, amelyek a kockázatelemzést elavulttá tehetik, vagy ha a foglalkozás-egészségügyi vizsgálatok ezt indokoltá teszik. [...]"

26/2000. (IX. 30.) EüM rendelet – a foglalkozási eredetű rákkeltő anyagok elleni védekezésről és az általuk okozott egészségkárosodások megelőzéséről – 4. § (1), (2), (5) bekezdései:

(1) Minden olyan tevékenység esetében, amelynek során feltételezhető a munkavállaló rákkeltővel történő expozíciója, a munkáltató köteles kockázatbecslést végezni, így

a) a veszélyt és a veszélyeztetetteket azonosítani,

b) az expozíció-hatás összefüggést elemezni,

c) expozíció-becslést végezni,

d) a veszélyt jellemezni és

e) a kockázatot minőségileg jellemezni vagy mennyiségileg meghatározni.

(2) A kockázatbecslés szakszerű és pontos végrehajtása érdekében a munkáltató gondoskodik

a) a rákkeltők azonosításáról,

b) a rákkeltők koncentrációjának a légzési zónában (személyi, teljes műszakos mintavétellel) történő méréséről,

c) a munkavállaló bőrébe vagy bőrén át a munkavállaló szervezetébe felszívódó rákkeltő mennyiségének becsléssel történő meghatározásáról,

d) külön jogszabályban meghatározott anyagok esetében biológiai monitorozás elvégzéséről (a szervezetbe jutott rákkeltők mennyiségének, a dolgozó vegyi anyaggal történt terhelésének becsléséről),

f) a tevékenység során az 5. § (8) bekezdésében meghatározott munkaidő szerinti foglalkoztatásról,  
g) a tevékenységhez minimálisan szükséges munkavállalói létszám meghatározásáról.

(5) A kockázatbecslést, illetőleg a kockázatkezelésre vonatkozó intézkedéseket írásban kell dokumentálni."

9.) A rákkeltő anyag kockázatértékelés 2019. március 29-én kelt, az ellenőrzés időpontjában érvényét veszítette.

**Vonatkozó előírás:** 26/2000. (IX. 30.) EüM rendelet – a foglalkozási eredetű rákkeltő anyagok elleni védekezésről és az általuk okozott egészségkárosodások megelőzéséről – 4. § (3) bekezdése, melyek szerint: „A munkáltató – amennyiben a fővárosi és megyei kormányhivatal mint munkavédelmi hatóság (a továbbiakban: munkavédelmi hatóság) indokolt esetben nem ír elő nagyobb gyakoriságot – a kockázatbecslést legalább kétévenként megismételteti. [...]”

10.) Az egyéni védőeszköz szabályzat 2019-ben készült, a kidolgozásába a foglalkozás-egészségügyi szakorvost bizonyítható módon nem vonták be.

**Vonatkozó előírás:** Mvt. 56. §-a, mely szerint: „Az egyéni védőeszköz juttatásának belső rendjét a munkáltató írásban határozza meg. E feladat ellátása munkabiztonsági és munkaegészségügyi szaktevékenységnek minősül.”

11.) A 2022. augusztus 09. napján végzett helyszíni ellenőrzés időpontjában bemutatott munkaköri orvosi vizsgálatok rendjében nem szerepelt a különböző munkakörök esetén végzendő vizsgálatok iránya és gyakorisága. A munkáltató által 2022. 10. 19-én megküldött orvosi vizsgálatok rendjének meghatározása dokumentum aláírásokkal nem volt ellátva (munkáltató, munkabiztonsági, valamint munkaegészségügyi szaktevékenységet ellátó), valamint abból nem volt megállapítható annak elkészültének dátuma, így az sem, hogy az a hatósági ellenőrzés megkezdése előtt készült-e.

**Vonatkozó előírás:** a munkaköri, szakmai, illetve személyi higiénés alkalmasság orvosi vizsgálatáról és véleményezéséről 33/1998. (VI. 24.) NM rendelet 15. § (1) és (2) bekezdéssel szerint: „A munkáltatónak írásban kell meghatároznia

a) a munkaköri alkalmassági vizsgálatok rendjét, valamint a vizsgálatokkal kapcsolatos feladatait, beleértve az időszakos munkaköri alkalmassági vizsgálatok irányát és gyakoriságát is, figyelemmel a 3. számú mellékletben foglaltakra is; [...]

(2) A szabályozás kidolgozásához foglalkozás-egészségügyi orvos véleményét ki kell kérni.”

12.) A 2022. szeptember 20-án kelt munkahelyi kockázatértékelés nem teljeskörű, nem szerepel benne pl. az elszívó berendezés által hordóban összegyűjtött por (mely még rákkeltő komponenst is tartalmaz) kézi munkaeszközökkel történő visszatöltésének kockázatai.

A bekövetkezett tömeges fokozott expozíció a munkáltató által alkalmazott tevékenység, munkaeszköz, munkavégzés módjának hiányosságaival összefüggésben következett be, így a kockázatértékelés újbóli elkészítése a vonatkozó előírás szerint szükséges.

**Vonatkozó előírás:** az Mvt. 54. § (2) – (9) bekezdései, amelyek szerint:

„(2) A munkáltatónak rendelkeznie kell kockázatértékeléssel, amelyben köteles minőségileg, illetve szükség esetén mennyiségileg értékelni a munkavállalók egészségét és biztonságát veszélyeztető kockázatokat, különös tekintettel az alkalmazott munkaeszközökre, veszélyes anyagokra és keverékekre, a munkavállalókat érő terhelésekre, valamint a munkahelyek kialakítására. A kockázatértékelés során a munkáltató azonosítja a várható veszélyeket (veszélyforrásokat, veszélyhelyzeteket), valamint a veszélyeztetettek körét, felbecsüli a veszély jellege (baleset, egészségkárosodás) szerint a veszélyeztetettség mértékét. A kockázatértékelés során az egészségvédelmi határértékkel szabályozott kóros tényező előfordulása esetén munkahigiénés vizsgálatokkal kell gondoskodni az expozíció mértékének meghatározásáról.

(3) A munkáltató a kockázatértékelést, a kockázatkezelést és a megelőző intézkedések meghatározását – eltérő jogszabályi rendelkezés hiányában – a tevékenység megkezdése előtt, azt követően indokolt esetben, de legalább 3 évente köteles elvégezni. Az 56. §-ban meghatározottak a kockázatértékelésben rögzítésre kerülhetnek. Indokolt esetnek kell tekinteni

a) az alkalmazott tevékenység, technológia, munkaeszköz, munkavégzés módjának megváltozását,

b) minden olyan, az eredeti tevékenységgel összefüggő változtatást, amelynek eredményeképpen a munkavállalók egészségét, biztonságát meghatározó munkakörülményi tényezők megváltozhattak – ideértve a munkaklíma-, zaj-, rezgésterhelést, légállapotokat (gázállapotú, por, rost légszennyezők minőségi, illetve mennyiségi változást),

c) az alkalmazott tevékenység, technológia, munkaeszköz, munkavégzés módjának hiányosságával összefüggésben bekövetkezett munkabaleset, fokozott expozíció, illetve foglalkozási megbetegedés előfordulását, továbbá

d) ha a kockázatértékelés a külön jogszabályban meghatározott szempontokra nem terjedt ki.

(4) A munkavédelmi hatósági ellenőrzés során a munkáltatónak kell bizonyítania a tevékenység megkezdésének tényét, időpontját.

(5) A kockázatértékelés eredményeként a munkáltató felelőssége legalább a következők dokumentálása:

a) a kockázatértékelés időpontja, helye és tárgya, az értékelést végző azonosító adatai;

b) a veszélyek azonosítása;

c) a veszélyeztetettek azonosítása, az érintettek száma;

d) a kockázatot súlyosbító tényezők;

e) a kockázatok minőségi, illetőleg mennyiségi értékelése, a fennálló helyzettel való összevetés alapján annak megállapítása, hogy a körülmények megfelelnek-e a munkavédelemre vonatkozó szabályoknak, illetve biztosított-e a kockázatok megfelelően alacsony szinten tartása;

f) a szükséges megelőző intézkedések, a határidő és a felelősök megjelölése;

g) a kockázatértékelés elkészítésének tervezett következő időpontja;

h) az előző kockázatértékelés időpontja.

A kockázatértékelés dokumentumát a munkáltató köteles a külön jogszabályban foglaltak szerint, de legalább 5 évig megőrizni.

(6) Az (1) bekezdés g) pontjában meghatározott megelőzési stratégia munkabiztonsági és munkaegészségügyi tartalmának kialakítása munkabiztonsági és munkaegészségügyi szaktevékenységnek minősül.

(7) Az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés érdekében a munkáltató köteles

a) a szükséges utasításokat és tájékoztatást a munkavégzést megelőzően a munkavállalónak megadni;

b) rendszeresen meggyőződni arról, hogy a munkakörülmények megfelelnek-e a követelményeknek, a munkavállalók ismerik, illetve megtartják-e a rájuk vonatkozó rendelkezéseket;

c) a munkavégzés körülményeihez igazodó, illetve az azzal összefüggő veszélyek figyelembevételével megfelelő munkaeszközöket biztosítani a munkavállalók részére;

d) a technológia változtatását és az új technológia bevezetését érintő döntés előtt megtárgyalni a munkavállalókkal, valamint munkavédelmi képviselőikkel a változtatás, vagy bevezetés egészségre és biztonságra kiható következményeit;

e) a tudomására jutott rendellenességet, illetve a munka egészséget nem veszélyeztető és biztonságos végzésével kapcsolatos bejelentést haladéktalanul kivizsgálni, a szükséges intézkedéseket megtenni, az érintetteket értesíteni, és közvetlen veszély esetén a munkavégzést leállítani;

f) a munkabalesetek és foglalkozási megbetegedések esetén az V. Fejezet rendelkezéseinek megfelelően eljárni;

g) biztosítani a védőeszközök rendeltetésszerű használhatóságát, védőképességét, kielégítő higiéniai állapotát, szükséges tisztítását, karbantartását, javítását, pótlását;

h) teljes felelősséggel megtenni minden szükséges intézkedést a munkavállalók biztonsága és egészségvédelme érdekében, figyelembe véve a változó körülményeket is, valamint törekedve a munkakörülmények folyamatos javítására;

i) a munkabiztonsági szaktevékenységnek, illetve munkaegészségügyi szaktevékenységnek minősített feladatok ellátásáról az e törvényben meghatározott módon gondoskodni és az előírt feladatok ellátására e törvényben meghatározott személyt, illetve szervezetet biztosítani.

(8) A (2) és (3) bekezdésben meghatározott feladatok elvégzése munkabiztonsági, illetve munkaegészségügyi szaktevékenységnek minősül. A kockázatértékelés elvégzésekor a kémiai kóroki tényezők hatásának kitett munkavállalók egészségének és biztonságának védelméről szóló jogszabályban foglalt szempontokat is figyelembe kell venni.

(9) A munkáltató a kockázatértékelést követően, annak megállapításait figyelembe véve, a feltárt kockázatok kezelése során határozza meg a védekezés leghatékonyabb módját, a kollektív, műszaki egyéni védelem módozatait, illetve az alkalmazandó szervezési és egészségügyi megelőzési intézkedéseket.”

13.) A munkáltató nem vezet a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelő tartalmú nyilvántartást a munkavállalók munkahelyi veszélyes anyagok expozíciójára vonatkozó adatokról.

**Vonatkozó előírás:** Mvt. 63/A. §-a, amely szerint: „(1) A munkáltató a veszélyes anyagok elleni védekezés és az általuk okozott egészségkárosodások megelőzésének céljából nyilvántartást vezet a (2) bekezdésben szereplő, a munkavállalók munkahelyi expozíciójára vonatkozó adatokról. A nyilvántartás célja továbbá, hogy a munkavállalók egészségének védelme, a veszélyes anyagok által okozott foglalkozási megbetegedések megelőzése, és a foglalkozási megbetegedés foglalkozási eredetének tisztázása érdekében a veszélyes anyagok okozta kockázatok utólag azonosíthatóak, ellenőrizhetőek és dokumentáltak legyenek.

(2) A nyilvántartás tartalmazza

- a) a munkavállaló nevét, születési helyét, idejét,
- b) az expozíciót okozó veszélyes anyag nevét,
- c) a munkavállaló napi, heti és éves expozíciós idejét,
- d) az expozíciós koncentráció mért adatait anyagonként.

14.) A munkáltató tárgyévre vonatkozóan a rákkeltővel végzett tevékenységből származó kockázatnak kitett munkavállalókról a területileg illetékes munkavédelmi hatóságnak a szükséges bejelentést nem tette meg.

**Vonatkozó előírás:** Mvt. 63/C (1) bekezdése szerint: „A foglalkozási eredetű rákkeltő anyagok elleni védekezésről és az általuk okozott egészségkárosodások megelőzéséről szóló jogszabályban meghatározott rákkeltővel végzett tevékenységet, annak veszélyessége miatt, hatósági ellenőrzés lefolytatása, valamint egy jövőben esetlegesen bekövetkező fokozott expozíció vagy foglalkozási megbetegedés foglalkozási eredetének tisztázása érdekében minden év január 10-ig a munkavédelmi hatóság részére be kell jelenteni.”

15.) A 2022. augusztus 09. napján végzett helyszíni ellenőrzés időpontjában az öltözőkben a szintkülönbség szélére figyelmeztető biztonsági és egészségvédelmi jelzés lekopott.

**Vonatkozó előírás:** 2/1998. (I. 16.) MüM rendelet – a munkahelyen alkalmazandó biztonsági és egészségvédelmi jelzésekről – 2. §-a szerint:

„(1) A munkáltató köteles biztonsági jelzéseket kihelyezni, karbantartani, azokat a munkakörülmények változásaiból adódóan vagy elhasználódásuk miatt cserélni, illetőleg a meglétükről meggyőződni.

(2) Biztonsági jelzés alkalmazása szükséges, ha a munkavállalóra vagy a munkavégzés hatókörében tartózkodó személyre veszélyt vagy ártalmat jelentő veszélyforrás kollektív műszaki védelemmel vagy munkaszervezési intézkedéssel teljes mértékben nem küszöbölhető ki. [...]”

16.) 2022. augusztus 09. napján végzett helyszíni ellenőrzés időpontjában az öltözők közötti átjáróban padozatról elérhető magasságban, falba süllyesztett, aktív vezetékeket tartalmazó kötődoboz elhatároló fedele hiányzott.

**Vonatkozó előírás:** 3/2002. (II. 8.) SzCsM-EüM együttes rendelet – a munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről – 2. § (3) bekezdése szerint:

„A munkáltató felelős azért, hogy [...]”

c) a munkavállalók és a munkavégzés hatókörében tartózkodók védve legyenek a közvetlen vagy közvetett érintés okozta villamos baleseti veszélyekkel szemben;”

MSZ HD 60364-5-51:2010 szabvány – Kisfeszültségű villamos berendezések 5-51. rész: A villamos szerkezetek kiválasztása és szerelése. Általános előírások. – 515.1. pontja szerint: A villamos szerkezeteket úgy kell kiválasztani és szerelni, hogy elkerüljünk bármilyen káros kölcsönhatást a villamos és bármilyen nem villamos berendezés között. [...]

17.) A 2022. augusztus hónap 09. napján végzett helyszíni ellenőrzés időpontjában a Toyota ZFB MF35 típusú homlokvillás targonca magára volt hagyva úgy, hogy az indítókulcsot benne tárolták. A munkavállalók közül nem mindenki jogosult a gép kezelésére, az illetéktelen kezelést nem kellő körültekintéssel zárták ki.

**Vonatkozó előírás:** 47/1999. (VIII. 4.) GM rendelet – Emelőgép Biztonsági Szabályzat kiadásáról – mellékletének I. fejezet 8.2.19. pontja szerint:

„Az emelőgép üzemeltetésének befejezésekor, vagy a munkaszünetek megkezdésekor, ha a kezelő az emelőgépet elhagyja, az alábbi intézkedéseket kell megtennie: [...]

meg kell akadályozni, hogy az emelőgépet illetéktelen személy üzembe helyezhesse.”

**10/2016. (IV. 5.) NGM rendelet – a munkaeszközök és használatuk biztonsági és egészségügyi követelményeinek minimális szintjéről – 52. § (3) bekezdésének értelmében:**

„A teher emelésére használt munkaeszköz elhagyása után a kezelő gondoskodik [...]

b) az illetéktelen személy által történő használat megakadályozásáról.”

18.) 2022. augusztus hónap 09. napján végzett helyszíni ellenőrzés időpontjában egy álló ventilátor védőburkolata hiányzott, az elkapás, felcsavarás veszélye fennállhatott.

**Vonatkozó előírás: 10/2016. (IV. 5.) NGM rendelet – a munkaeszközök és használatuk biztonsági és egészségügyi követelményeinek minimális szintjéről – 9. § (3) bekezdése szerint:**

„A munkaeszköz mozgó részeit el kell látni biztonsági berendezéssel, amely elhatárolja a veszélyes terület, vagy leállítja a veszélyes rész mozgását a veszélyes tér elérése előtt. Olyan biztonsági berendezést kell alkalmazni, amely

stabil kialakítású;

nem okoz többletkockázatot;

nem távolítható el, vagy nem hatástalanítható könnyen;

a mozgó résztől megfelelő távolságot biztosít;

nem akadályozza a munkaeszköz működésének figyelemmel kísérését, és

lehetővé teszi a szereléshez vagy a karbantartáshoz szükséges műveletek elvégzését anélkül, hogy a biztonsági berendezéseket leszerelnék, valamint a hozzáférést arra a területre korlátozza, ahol a munkát el kell végezni.”

19.) Az elszívott anyagok raktározási helyén a BIG-BAG zsákok tárolása egymásra halmozva, ledőlés és baleset veszélyes módon történt. Egy-egy zsák akár több mint 160 kg súlyú is lehet.

**Vonatkozó előírás: Mvt. 29. § szerint:** „A tárolóhelyeket a tárolt anyagok fizikai, kémiai és biológiai tulajdonságainak, egymásra hatásának, továbbá a környezetből eredő hatásoknak, illetőleg az anyag emberi egészségre, környezetre gyakorolt hatásának, a rakodás, szállítás és tárolás módjának figyelembevételével kell kialakítani.”

20.) A leválasztott rákkeltő por raktározási helyén található kármentő akna rácsos fedése felpúposodott, botlásveszélyes volt. A területen targonca forgalom is volt.

**Vonatkozó előírás: Mvt. 36. § (1) bekezdése szerint:** „A munkahely padlózata és közlekedési útjai feleljenek meg a munkavégzés jellegének és az ebből fakadó tisztítási követelményeknek, a várható legnagyobb igénybevételnek, felületük csúszásmentes, egyenletes, bottás- és billenésmentes legyen. [...]”

21.) Az I-es daráló a 2022. október 19-én végzett helyszíni ellenőrzés időpontjában karbantartás miatt nem üzemelt. A főkapcsoló szekrény nyitott állapotban volt, az akaratlan, véletlen visszkapcsolást táblával sem tiltották.

**Vonatkozó előírás: Mvt. 40. § (1) bekezdése előírja, hogy:** „A munkafolyamatot, a technológiát, a munkaeszközt, az anyagot úgy kell megválasztani, hogy az sem a munkavállalók, sem a munkavégzés hatókörében tartózkodók egészségét és biztonságát ne veszélyeztesse.”

**MSZ 1585: 2016 szabvány – Villamos berendezések üzemeltetése – 6.2.3. Visszkapcsolás elleni biztosítás:** A villamos berendezésnek a munkavégzés céljából történő leválasztására használt összes kapcsolóeszközt biztosítani kell a visszkapcsolás ellen, célszerűen a működtető mechanizmus reteszelésével. Ha reteszelésre nincs lehetőség, akkor a visszkapcsolás megakadályozására a kialakult gyakorlatnak megfelelően, egyenértékű tiltó műveletet kell végezni [...]

**MSZ 1585: 2016 szabvány – Villamos berendezések üzemeltetése – 6.2.3.101.1. Visszkapcsolás elleni biztosítás:** Ha a feszültségmentesítést a villamos berendezésen végzendő munka teszi szükségessé, akkor a letiltást a következők szerint kell megvalósítani:

villamos kezelőhelyiségnek vagy villamos kezelőtérnek minősülő helyen belül általában elegendő egy „Bekapcsolni tilos” (MSZ 453 szerint) figyelmeztető táblát elhelyezni;



22.) Mindkét ellenőrzés időpontjában a csarnokban több helyen erősen szennyezett környezetben védőeszközöket (kesztyű, védőszemüveg) tároltak.

**Vonatkozó előírás:** Mvt. 60. § (1) bekezdése szerint:

„A munkavállaló csak a biztonságos munkavégzésre alkalmas állapotban, a munkavédelemre vonatkozó szabályok, utasítások megtartásával, a munkavédelmi oktatásnak megfelelően végezhet munkát. [...] Így különösen köteles [...]

b) az egyéni védőeszközt rendeltetésének megfelelően használni és a tőle elvárható tisztításáról gondoskodni; [...]”

23.) 2022. október hónap 19. napján végzett helyszíni ellenőrzés időpontjában az udvaron felirat nélkül, nyitott edényzetben azonosítatlan anyagot tároltak, nyilatkozat szerint sós vizet, amelyben az akkumulátorok semlegesítése történik. Szintén az udvaron felirat nélküli IBC tartályokban ismeretlen anyagot, elmondás szerint koszos felmosó vizet tároltak. A karbantartó műhelyben felirat nélküli edényzetben tároltak ismeretlen vegyi anyagot.

**Vonatkozó előírás:** 5/2020. (II. 6.) ITM rendelet – a kémiai kóroki tényezők hatásának kitétt munkavállalók egészségének és biztonságának védelméről – 15. § (3) bekezdése szerint:

„Ha a veszélyes anyag tárolására és szállítására szolgáló tárolóedény, tartály és csővezeték a mérete vagy a csomagolás jellege következtében a tartalmának megfelelő címkézésre vagy megjelölésre nem alkalmas, vagy nincs az előírásoknak megfelelően megjelölve, a munkavállaló által értett hatékony felismerhetőségi jelekről kell gondoskodni tartalmának, jellegének és a veszély egyértelmű azonosítása érdekében.”

2/1998. (I. 16.) MüM rendelet – a munkahelyen alkalmazandó biztonsági és egészségvédelmi jelzésekről – 9. § (3) bekezdése szerint: „Az (1) bekezdés szerinti címkézés [...]”

b) kiegészíthető további információkkal, például a veszélyes anyag vagy keverék nevével, képletével és a veszély részletes ismertetésével; [...]”

24.) 2022. augusztus hónap 09. napján végzett helyszíni ellenőrzés időpontjában, a csarnokban több helyen szennyezett környezetben ásványvizes flakonokat tároltak. Az öltözők előtti pihenőben ballonos vízautomatánál több szennyezett ivópoharat tároltak. A vízadagoló is szennyezett volt, mindez a munkavállalók számára többletexpozíciót eredményezhetett.

2022. október hónap 19. napján végzett helyszíni ellenőrzés időpontjában a karbantartó műhelyben fellelhető volt 2 db üdítő doboz.

**Vonatkozó előírás:** 5/2020. (II. 6.) ITM rendelet – a kémiai kóroki tényezők hatásának kitétt munkavállalók egészségének és biztonságának védelméről – 6. § (3) bekezdése szerint:

„Az (1) és (2) bekezdésben foglaltak biztosítása érdekében a munkáltató az alábbi intézkedések megtételére köteles: [...] e) megfelelő higiénés feltételek biztosítására - beleértve a dohányzás, az étkezés, az italfogyasztás, a kozmetikai szerek használatának és az élelmiszer tárolásának megtiltását - azokon a munkahelyeken, ahol a munkaterületet veszélyes anyagok szennyezhetik vagy a munkavállaló veszélyes anyagokkal kerülhet érintkezésbe; [...]”

16. §-a szerint: „A munkavállaló

a) a tőle elvárható módon ügyel saját maga és a munkavégzés hatókörében tartózkodók biztonságára és egészségére, valamint a környezet védelmére, [...]”

Az Mvt. 11. § szerinti szabvány előírás(ok) teljesítése biztosítja(k) a 18. § (1) bekezdésében meghatározott műszaki-biztonsági színvonal megvalósulását.

Az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés követelményeinek a megvalósítása az Mvt. 2. § (2) bekezdése alapján a munkáltató felelőssége.

Az ellenőrzést végző szakügyintéző által lefolytatott bizonyítási eljárás során felvett 11302124 tömbszámú 09 lapszámú valamint 11302149 tömbszámú 04 lapszámú ügyfél meghallgatásról készült jegyzőkönyv alapján megállapította, hogy a jogellenes állapot leghosszabb időtartama az 1 hónapot meghaladta. A közhiteles Cégnylvántartás adatai alapján megállapította, hogy a munkáltató KKV-nek minősül.

A fenti tényállás bizonyítékai:

- az eljáró szakügyintéző ellenőrzése során felvett 11302124 tömbszámú és 09 lapszámú ügyfél meghallgatásról készült jegyzőkönyv és annak mellékletei,
- az eljáró szakügyintéző ellenőrzése során felvett 11302149 tömbszámú és 04 lapszámú ügyfél meghallgatásról készült jegyzőkönyv,
- az eljáró szakügyintéző ellenőrzése során felvett 11331372 tömbszámú és 10 lapszámú tanú meghallgatásról készült jegyzőkönyv,
- a szabálytalanság szükségszerű bizonyítására szolgáló 22 db digitális fényképfelvétel,
- PE-06/MV/005528-11/2022 iktatószámú munkáltató által megküldött munkahelyi levegő mintavétel vizsgálati jegyzőkönyv,
- PE-06/MV/005528-12/2022 iktatószámú foglalkozás-egészségügyi szolgáltató tájékoztatása a biológiai monitoring vizsgálatok eredményéről.

A munkavédelmi hatósági ellenőrzés alkalmával feltárt és bizonyított szabályszegés a SungEel Hitech Hungary Kft. munkáltató akkumulátor hulladék feldolgozási munkahelyén foglalkoztatott 13 fő munkavállalója

számára súlyos veszélyhelyzetet jelentett, amely kimeríti az Mvt. 82. § (1) és (2) bekezdés e), g) és l) pontjában megfogalmazott tényállást, mely szerint:

„(1) A munkavédelmi hatóság munkavédelmi bírságot alkalmaz az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzésre vonatkozó követelmények teljesítését elmulasztó, és ezzel a munkavállaló életét, testi épségét vagy egészségét súlyosan veszélyeztető munkáltatóval vagy a 40. § (2) bekezdésében meghatározott összehangolási kötelezettség megvalósításáért felelős személlyel vagy szervezettel szemben.

(2) A munkavállaló életét, testi épségét vagy egészségét súlyosan veszélyezteteti különösen [...]

e) a szükséges biztonsági berendezések, egyéni védőeszközök működésképtelensége, illetve hiánya;

g) a veszélyes munkahelyen, veszélyes munkaeszkővel, vagy veszélyes technológiai folyamatban végzett munka esetére – ideértve a külön jogszabályban meghatározott veszélyforrásokkal járó munkaköröket, sérülékeny csoportot – előírt munkaköri alkalmassági vizsgálatok, biológiai monitorozás elmulasztása;”

i) a megengedett értéket meghaladó expozícióban történő foglalkoztatás a szükséges védelem hiányában [...]”

Az Mvt. 82. § (1) és (3) bekezdése szerint a munkavédelmi hatóság munkavédelmi bírságot alkalmaz az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzésre vonatkozó követelmények teljesítését elmulasztó, és ezzel a munkavállaló életét, testi épségét vagy egészségét súlyosan veszélyeztető munkáltatóval szemben. A munkavédelmi bírság 50 000 Ft-tól 10 000 000 Ft-ig terjedhet.

Mindezek figyelembevételével munkavédelmi bírság kiszabásáról határoztam.

A munkavédelmi bírság mértékének meghatározása az Mvt. 82. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezés alapján, valamint a munkavédelmi bírság mértékére és kiszabására vonatkozó részletes szabályokról szóló 273/2011. (XII. 20.) Kormányrendelet (továbbiakban: Rendelet) értelmében az alábbi szempontok alapján történt:

- A súlyos veszélyeztetéssel érintett munkavállalók száma: 13 fő [Rendelet 4. §];
- A munkavédelmi normasértések száma: 4 db, a hozzárendelt szorzó: 1,5 [Rendelet 6. § (1) bekezdés a) pont];
- A súlyos veszélyeztetéssel érintett munkavállalók súlyos veszélyeztetésének leghosszabb időtartama a munkáltatónál bizonyítottan az 1 hónapot meghaladta, a hozzárendelt szorzó: 5 [Rendelet 6. § (2) bekezdés d) pont];
- A munkáltató mulasztása miatt a Rendelet által értékelt fokozott expozíció következett be a hozzárendelt szorzó: 1,2 [Rendelet 6. § (3) bekezdés a) pont];
- A hatósági ellenőrzést megelőző két éven belül jogerősen munkavédelmi bírság került kiszabásra a PE-06/MV/004896-11/2021 iktatószámú határozattal, a hozzárendelt szorzó: 1,5 [Rendelet 6. § (4) bekezdés];
- A hatósági eljárással érintett munkáltató KKV, a hozzárendelt szorzó: 0,8 [Rendelet 6. § (5) bekezdés].

Az eljáró szakügyintéző az eljárás során az alábbi munkavédelmi bírság összegét növelő, illetve csökkentő körülményeket, tényezőket tárta fel:

Mérlegelési jogkörben **bírságnövelő tényezőként** értékelte, hogy a határértékkel jellemzett kóroki tényezőkre megadott határérték túllépése a 10%-ot meghaladta [Rendelet 7. § (1) bekezdés a) pontja].

A bírságnövelő körülmény mértékének megállapítása körében a határértékkel jellemzett kóroki tényezőkre megadott határérték túllépése okán 20 %-os növelést talált arányban állónak.

Mérlegelési jogkörben **bírságcsökkentő tényező** nem volt megállapítható [Rendelet 7. § (2) bekezdés].

A figyelembe vett szempontok alapján a **munkavédelmi bírság mértéke =**

$$(50\,000\text{ Ft} \times 13 \times 1,5 \times 5 \times 1,2 \times 1,5 \times 0,8) + 20\% = 8\,424\,000\text{ Ft}$$

A fentiek alapján mérlegelve a Rendelet mérlegelési szempontjait a rendelkező rész szerinti mértékben határoztam meg a bírság összegét.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény 3. § (1) bekezdése értelmében a hatóság a döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló idő elteltével egyidejűleg bejegyzi a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába, mely azokat a bejegyzés időpontjától számított három évig tartalmazza.

Döntésem jogalapja az Mvt. 84. § (1) bekezdés e) pontja és a 82. § (1) bekezdése.

**Hatásköröm** az Mvt. 81. § (1) bekezdésén és az állami foglalkoztatási szerv, a munkavédelmi és munkaügyi hatóság kijelöléséről, valamint e szervek hatósági és más feladatainak ellátásáról szóló 320/2014. (XII. 13.) Kormányrendelet (a továbbiakban: R.) 14. § (3) és (4) bekezdésén, **illetékeségem** az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 16. § (1) bekezdés c) pontján és az R.13. § (1) bekezdésén alapul.

A jogorvoslatként rendelkezésre álló közigazgatási per lehetőségét az Ákr. 114. §-a biztosítja.

A **késedelmi pótlék** fizetési kötelezettségéről és annak mértékéről az Ákr. 135. §-a rendelkezik.

Budapest, 2022. november 4.



Dr. Tarnai Richárd főispán  
nevében és megbízásából:

Szöriné dr. Csordás Csilla  
osztályvezető

**Kapják:** Címzett (Cégkapu: 26200774)  
Iráttár  
Bírságügyintéző

