



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE-06/MV/004896-¹¹/2021

Ügyintéző: [REDACTED]

Telefon: [REDACTED]

Tárgy: Hiányosság megszüntetésére kötelező és munkavédelmi bírságot kiszabó határozat

Hiv. szám: -

Melléklet: átutalási megbízás minta

**SungEel Hitech Hungary
Korlátolt Felelősségű Társaság**

Szigetszentmiklós
ÁTI Sziget Ipari Park 48.
2310

HATÁROZAT

A SungEel Hitech Hungary Kft. munkáltató 2310 Szigetszentmiklós, ÁTI Sziget Ipari Park 48. szám alatti Li-ion akkumulátor hulladékok újrafeldolgozásával foglalkozó telephelyén 2021. év július hó 15. napján megkezdett helyszíni ellenőrzés eredményeképpen a munkavédelmi hatóság a PE-06/MV/004896-8/2021 számú végzésével munkavédelmi eljárást indított.

A megállapított munkavédelmi hiányosságok megszüntetésére az alábbiakban

kötelezem:

- 1.) Tartsák meg a munkavédelmi képviselő választást.
- 2.) Egészítsék ki a rákkeltő anyag expozícióban történő foglalkoztatásról vezetett expozíciós nyilvántartásukat az expozíciós koncentráció mért adataival.
- 3.) Végezzék el a kémiai kockázatbecslés és készítsék el annak dokumentumát.
- 4.) Végezzék el a rákkeltő anyagok kockázatelemzését és készítsék el annak dokumentumát.

Teljesítési határidő az 1 - 4. pontok vonatkozásában: 2021. október 22.

- 5.) A biológiai monitor vizsgálatokra kötelezett munkakörökben foglalkoztatott munkavállalók vizsgálatait a vonatkozó jogszabály szerint el kell végezni.
- 6.) Gondoskodjanak a fekete-fehér öltözőrendszer rendeltetésszerű használatáról, valamint az egyéni védőeszközök megfelelő tárolásáról, szükség szerinti dekontaminálásáról.
- 7.) Gondoskodjanak arról, hogy a munkavállalók az élelmiszereket megfelelő higiéniés körülmények között, a kijelölt helyen tárolják, továbbá folyamatosan ellenőrizzék a rákkeltő anyag expozícióban az étkezés, italfogyasztás tilalmát.
- 8.) Biztosítsanak a tevékenységhez megfelelő állapotú egyéni védőeszközöket.

Teljesítési határidő az 5 - 8. pontok vonatkozásában: jelen határozat közzétételétől számított 5. munkanap.

A 5.) pont alatti kötelezés alapjául szolgáló munkavédelmi hiányossággal a munkáltató 9 fő ([REDACTED]) munkavállalója egészségét, testi épségét súlyosan (és közvetlenül) veszélyeztette, ezért a munkáltatót

2 970 000 Ft, azaz kétfélmillió-kilencszázhetvenezer forint munkavédelmi bírsággal sújtom.

A bírság összegét a határozatom véglegessé válásától **15 napon belül az Innovációs és Technológiai Minisztérium 10032000-01040456-00000000 számú számlájára** történő átutalással a fenti ügyiratszámra hivatkozással (a csatolt minta szerint) **kell teljesíteni**. A befizetés elmulasztása esetén intézkedem a bírság behajtása iránt.

Amennyiben pénzfizetési kötelezettségének a fenti határidőben nem tesz eleget, a határidő leteltét követő naptól késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke a törvényes kamatnak megfelelő mértékű.

Amennyiben a határozatban foglaltakkal nem ért egyet, úgy a közléstől számított 30 napon belül a Budapest Környéki Törvényszékhez címzett, de a Pest Megyei Kormányhivatalnál benyújtandó keresetben közigazgatási pert kezdeményezhet.

A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására nincs halasztó hatálya, a végrehajtás felfüggesztése a keresetlevélben kérhető.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet elektronikus úton, a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client/> oldalon található IKR rendszeren keresztül köteles benyújtani a keresetlevelet.

A személyesen eljáró természetes személy nem köteles a keresetlevelet elektronikus úton benyújtani, azonban, ha az elektronikus kapcsolattartási módot választja, úgy a keresetlevelet benyújthatja Ügyfélkapu igénybevételével is.

INDOKOLÁS

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Mvt.) 84. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Pest Megyei Kormányhivatal, mint munkavédelmi hatóság a SungEel Hitech Hungary Kft. munkáltató 2310 Szigetszentmiklós, ÁTI Sziget Ipari Park 48. szám alatti Li-ion akkumulátor hulladékok újrafeldolgozásával foglalkozó telephelyén 2021. év július hó 15. napján 10 óra 20 perctől 13 óra 50 percig helyszíni ellenőrzést tartott.

Az eljáró szakügyintéző megállapította, hogy a **SungEel Hitech Hungary Kft. – mint munkáltató – 9 fő munkavállalója munkavégzés során kobalt és nikkelt expozícióban foglalkoztatott munkavállalója** (

biológiai monitor vizsgálatára nem került sor. Megállapította továbbá, hogy a munkáltató mulasztása okán az ellenőrzött munkahelyen az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzésre vonatkozó követelmények nem teljesültek és ezzel a munkáltató 9 fő munkavállalójának egészségét, testi épségét súlyosan veszélyeztette.

Az eljáró kormánytisztviselő a PE-06/MV/004896-7/2021 iktatószámú végzésben értesítette a munkáltatót a hivatalbóli eljárás megindításáról és egyben tájékoztatta ügyféli jogairól.

A tényállás, vonatkozó előírás megnevezése és ismertetése, a munkavédelmi szabálytalanság(ok) megállapítása:

1.) A 40 főt foglalkoztató vállalkozásnál munkavédelmi képviselő választás kiírására nem került sor.

Vonatkozó előírás: az Mvt. 70/A § (1) bekezdés, amely szerint:

„(1) A munkavállalók az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzéssel összefüggő jogaik és érdekeik képviseletére jogosultak maguk közül a következők szerint képviselőt vagy képviselőket (a továbbiakban: munkavédelmi képviselő) választani: a) munkavédelmi képviselő választást kell tartani minden munkáltatónál, ahol a munkavállalók létszáma legalább húsz fő. A választás lebonyolítása és a feltételek biztosítása a munkáltató kötelezettsége; [...]”

2.) A rákkeltő anyag (HLOP por) expozícióban történő foglalkoztatásról vezetett expozíciós nyilvántartás nem a vonatkozó jogszabályoknak megfelelő tartalommal készült el, nem tartalmazta az expozíciós koncentráció mért adatait.

Vonatkozó előírás: az Mvt. 63/B. §-a, amely szerint:

„(1) A munkáltató a rákkeltő anyagok elleni védekezés és az általuk okozott egészségkárosodások, valamint daganatos megbetegedések megelőzésének céljából nyilvántartást vezet azokról a munkavállalókról, akik munkavégzésük során rákkeltő vagy mutagén anyagok expozíciójának vannak

vagy lehetnek kitéve. A nyilvántartás célja továbbá, hogy a munkavállalók egészségének védelme, a rákkeltő vagy mutagén anyagok által okozott foglalkozási eredetű egészségkárosodások, valamint daganatos megbetegedések megelőzése, és a foglalkozási megbetegedés foglalkozási eredetének tisztázása érdekében a rákkeltő vagy mutagén anyagok okozta kockázatok utólag azonosíthatóak, ellenőrizhetőek és dokumentáltak legyenek.

(2) A nyilvántartás tartalmazza

- a) a munkavállaló nevét, születési helyét, idejét,
- b) az expozíciót okozó rákkeltő anyag nevét,
- c) a munkavállaló napi, heti és éves expozíciós idejét,
- d) az expozíciós koncentráció mért adatait anyagonként.

(3) A munkáltató az (2) bekezdés szerinti nyilvántartásban szereplő adatokat az expozíció utolsó napját követő ötven évig megőrzi.

(4) Amennyiben a munkáltató jogutód nélkül megszűnik, az (2) bekezdés szerint nyilvántartott adatokat a munkavégzés helye szerint illetékes munkavédelmi hatóságnak átadja az (1) bekezdésben meghatározott célból. [...]

3.) A 2019 szeptemberi keltezésű kémiai kockázatbecslés nem a vonatkozó jogszabályoknak megfelelő tartalommal készült el, pl.: mennyiségi kockázatértékelést nem tartalmazott.

Vonatkozó előírás: A kémiai kóros tényezők hatásának kitétt munkavállalók egészségének és biztonságának védelméről szóló 5/2020. (II. 6.) ITM rendelet 5. §-a, amely szerint:

„(1) A munkáltató köteles a veszélyes anyagok munka közbeni alkalmazásából eredő kockázatokat felkutatni, megbecsülni, és a kockázatelemzést elvégezni az Mvt. 54. § (2) bekezdésével összhangban. A kockázatelemzés lépései a (2) bekezdés szerinti kockázatbecslés, a 6–13. §-ban foglaltak alapján végrehajtott kockázatkezelés, valamint a 14. § alapján elvégzett kockázat-kommunikáció.

(2) A kockázatelemzés keretében kockázatbecslést kell végezni az alábbiak figyelembevételével:

- a) a veszély és a veszélyeztetettek azonosítása,
- b) az expozíció-hatás összefüggés elemzése,
- c) expozíció-becslés,
- d) a veszély jellemzése és
- e) a kockázat minőségi, illetve mennyiségi jellemzése. [...]

(4) A kockázatelemzés szakszerű és pontos végrehajtása érdekében a munkáltató gondoskodik

- a) a veszélyes anyagok azonosításáról,
- b) a veszélyes anyagok koncentrációjának légzési zónában, személyi mintavétellel történő méréséről,
- c)
- d) a 4. § (2) bekezdése szerinti biológiai monitorozás elvégzéséről.

(5) Az expozíció mértékét az expozíciós koncentráció vagy az expozíciós terhelés és az expozíciós idő szorzatából kell meghatározni.

(6) A (4) bekezdés c) pontja szerinti expozíciós terhelés meghatározásánál a munkavállaló szervezetébe felszívódó veszélyes anyagok tekintetében

a) az 1. melléklet 1. pont 1.1. alpont G oszlopában foglalt értékek szerint a határértékkel rendelkező anyagokat,

b) az a) alpontban nem szereplő, bőrön át felszívódó anyagok közül

ba) a rákkeltő hatású, többgyűrűs aromás szénhidrogén keverékeket,

bb) az eredeti célját és alkalmazását tekintve korábban belső égésű motorokban a mozgó alkatrészek kenésére és hűtésére használt ásványolajokat

kell figyelembe venni. [...]

4.) A rákkeltő anyagok kockázatértékelése 2019. 03. 29-én készült, amely 2021 márciusában érvényét veszítette.

Vonatkozó előírás: a foglalkozási eredetű rákkeltő anyagok elleni védekezésről és az általuk okozott egészségkárosodások megelőzéséről szóló 26/2000. (IX. 30.) EüM rendelet 4. § (3) és 5. § (6) bekezdése, melyek szerint:

4. § (3) „A munkáltató – amennyiben a fővárosi és megyei kormányhivatal mint munkavédelmi hatóság (a továbbiakban: munkavédelmi hatóság) indokolt esetben nem ír elő nagyobb gyakoriságot – a kockázatbecslést legalább kétévenként megismételteti. [...]

5.) A kobalt és nikkelt expozícióban 1 éven túl foglalkoztatott – alábbi táblázatban szereplő – 9 fő munkavállaló

biológiai monitor vizsgálatára eddig nem került sor, annak ellenére, hogy az a munkáltató ezirányú szabályozásában is szerepelt. A 2019. évben készült Munkavédelmi Szabályzat tartalmazta a Munkaköri alkalmasság orvosi vizsgálatának szabályozását, melyben a vizsgálatok iránya és gyakorisága meghatározásra került, benne a biológiai monitor vizsgálatok szükségessége is kobalt és nikkelt esetében. A biológiai monitor vizsgálat elmaradása miatt a munkavállalók súlyos és közvetlen veszélyeztetése fennállt.

Munkavállaló neve			
neve	születési ideje	munkaköre	belépésének időpontja
		karbantartó mérnök	2018. 06. 18.
		logisztikai vezető	2018. 06. 20.
		operátor	2019. 05. 31.
		operátor	2019. 06. 06.
		operátor	2020. 02. 17.
		operátor	2020. 02. 27.
		takarító	2018. 06. 07.
		targoncás	2019. 03. 01.
		targoncás	2020. 04. 30.

Vonatkozó előírás: a kémiai kóroki tényezők hatásának kitétt munkavállalók egészségének és biztonságának védelméről szóló 5/2020. (II. 6.) ITM rendelet 4. § (2) bekezdése, amely szerint:

„Azon veszélyes anyagokat és keverékeket, amelyek biológiai monitorozása kötelező, ezek biológiai expozíciós mutatóit és biológiai hatásmutatóit, valamint a biológiai expozíciós mutatókra és biológiai hatásmutatókra vonatkozó megengedhető határértékeket a 3. melléklet tartalmazza.”

A munkaköri, szakmai, illetve személyi higiénés alkalmasság orvosi vizsgálatáról és véleményezéséről szóló 33/1998. (VI. 24.) NM rendelet 6. § (1) és (2) bekezdése, valamint 3. számú melléklete, melyek szerint:

6. § (1) „A szervezett munkavégzés keretében foglalkoztatottak időszakos alkalmassági vizsgálaton vesznek részt a munkaköri alkalmasság újbóli véleményezése céljából. Az időszakos vizsgálatokat [...] c) a 3. számú melléklet szerinti fizikai, kémiai kóroki tényezők hatásának kitétt munkavállaló esetében, az ott meghatározott gyakorisággal, [...]”

6. § (2) „Az (1) bekezdés c) pontja szerinti időszakos vizsgálatok a 3. számú mellékletben meghatározott esetekben biológiai monitorozást is magukba foglalnak. A biológiai monitorozáshoz szükséges vizsgálatokat a 3. számú melléklet szerinti gyakorisággal kell elvégezni. Ettől eltérő gyakoriságot a foglalkozás-egészségügyi orvos az expozíció figyelembevételével határozhat meg.”

3. számú melléklet

„Fizikai, kémiai kóroki tényezők,
amelyek expozíciója időszakos munkaköri alkalmassági vizsgálatot tesz szükségessé
Fizikai, kémiai kóroki tényezők, amelyek expozíciója időszakos
munkaköri alkalmassági vizsgálatot tesz szükségessé

A táblázat értelmezése:

[...]

2. A vizsgálatok gyakoriságának meghatározásánál tekintettel kell lenni a 6. § (4)-(5) bekezdésében foglaltakra is.

3. A táblázaton az adott vegyi anyag biológiai monitorozását bm jelölés jelenti. [...]

Kóroki tényező	Időszakos munkaalkalmassági vizsgálatok gyakorisága	Megjegyzés
kobalt	évenként	bm
nikkel	évenként	bm

”

6.) A nemenként elkülönített fekete-fehér rendszerű öltözőt és zuhanyzót nem rendeltetésszerűen használták, a férfi zuhanyzó padozata, a fehér öltöző falai, az ott tárolt utcai ruhák a fekete HLOP portól erősen szennyezettek voltak, továbbá a tiszta ruhák szárítására rendszeresített szárítógépet a fekete öltözőben helyezték el. A férfi munkavállalók részére kijelölt dohányzóhely az épület oldalsó bejáratánál került kijelölésre, mely a fekete-fehér öltözőrendszeren, az irodai dolgozók által is használt aulán és főbejáraton keresztül közelíthető meg. A férfi munkavállalók dohányzáskor a védőlábbelin kívül egyéb védőeszközöket a fekete öltözőben hagyják, majd az üzemen kívüli helyeken a rákkeltő expozícióban alkalmazott dekontaminálatlan védőlábbeliben közlekednek, tartózkodnak. A szabadtéri dohányzóhely és az oda vezető útvonal padozata is fekete porral (talpnyomok) volt szennyezve.

Vonatkozó előírás: az Mvt. 54. § (7) bekezdése, amely értelmében:

„Az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés érdekében a munkáltató köteles [...]

b) rendszeresen meggyőződni arról, hogy a munkakörülmények megfelelnek-e a követelményeknek, a munkavállalók ismerik, illetve megtartják-e a rájuk vonatkozó rendelkezéseket; [...]”

A foglalkozási eredetű rákkeltő anyagok elleni védekezésről és az általuk okozott egészségkárosodások megelőzéséről szóló 26/2000. (IX. 30.) EüM rendelet 11. §-a, amely szerint:

„(1) A munkáltató valamennyi olyan tevékenység során, amely következtében a munkavállalót rákkeltő okozta egészségkárosodás érheti, köteles [...]

b) gondoskodni arról, hogy a munkavállaló a munkahelyet csak zuhanyozás után, utcai ruhában hagyja el, [...]

d) nyílt téri munkavégzés esetén megfelelően temperált tartózkodó- és pihenőhelyiséget biztosítani, a fehér öltöző, a tartózkodó- és pihenőhelyiségek rákkeltő expozíciós koncentrációja nem haladhatja meg az immisziós értéket, illetőleg immisziós érték hiányában az adott rákkeltőnek a legközelebbi településen, illetve lakóhelyi környezetben mérhető háttér-koncentrációját,

e) a munkavállalókat megfelelő minőségű és mennyiségű tisztálkodó és dekontamináló szerrel ellátni,

f) gondoskodni arról, hogy a védőeszközöket az arra kijelölt helyen és az előírt módon helyezték el; minden használat előtt ellenőrzik, biztosítják azok hibátlanságát, védőképességük megfelelőségét és tisztaságát; továbbá köteles gondoskodni a hibás vagy nem tiszta egyéni védőeszköz – használat előtti – kijavításáról vagy cseréjéről, valamint az e pontban foglaltak teljesítésének ellenőrzéséről. [...]”

7.) Az üzemben több helyen (pl.: a feldolgozó csarnokban lévő kék darálógépnél) ásványvizes palackokat tároltak szabálytalanul a rákkeltő anyagokkal folytatott tevékenység környezetében. A munkáltató biztosított étkezőhelyiséget munkavállalói számára, mely a fekete-fehér öltözőrendszeren keresztül érhető el.

Vonatkozó előírás: A kémiai kóroki tényezők hatásának kitett munkavállalók egészségének és biztonságának védelméről szóló 5/2020. (II. 6.) ITM rendelet 6. §-a, amely szerint:

„[...] a munkáltató köteles [...] a munkahelyen előforduló veszélyes anyagok által okozott kockázatokat az egészséget nem károsító vagy a tudományos, technikai színvonal szerint elvárható legkisebb szintre csökkenteni. [...] e) megfelelő higiénés feltételek biztosítására – beleértve a dohányzást, az étkezés, az italfogyasztást, a kozmetikai szerek használatának és az étel-miszer tárolásának megtiltását – azokon a munkahelyeken, ahol a munkaterületet veszélyes anyagok szennyezhetik vagy a munkavállaló veszélyes anyagokkal kerülhet érintkezésbe, [...]”

A foglalkozási eredetű rákkeltő anyagok elleni védekezésről és az általuk okozott egészségkárosodások megelőzéséről szóló 26/2000. (IX. 30.) EüM rendelet 11. §-a, amely szerint: *„(1) A munkáltató valamennyi olyan tevékenység során, amely következtében a munkavállalót rákkeltő okozta egészségkárosodás érheti, köteles [...] a) biztosítani, hogy a munkahelyen a munkavállaló ne étkezzen, ne igyon, ne dohányozzon, kozmetikai szereket ne alkalmazzon, [...]”*

8.) A vágó helyiségben erősen szennyezett hallásvédő fültokot és védőszemüveget tároltak.

Vonatkozó előírás:

A foglalkozási eredetű rákkeltő anyagok elleni védekezésről és az általuk okozott egészségkárosodások megelőzéséről szóló 26/2000. (IX. 30.) EüM rendelet 11. § (1) bekezdés f) pontja.

A munkavállalók munkahelyen történő egyéni védőeszköz használatának minimális biztonsági és egészségvédelmi követelményeiről szóló 65/1999. (XII. 22.) EüM rendelet 4. § (5) bekezdése mely szerint:

„A védőeszközt a munkáltató ingyenesen biztosítja, továbbá karbantartás, tisztítás, javítás vagy csere útján gondoskodik arról, hogy a védőeszköz használható, valamint megfelelő higiénés állapotban legyen.”

Az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés követelményeinek a megvalósítása az Mvt. 2. § (2) bekezdése alapján a munkáltató felelőssége.

Az ellenőrzést végző szakügyintéző a 11301986 tömbszámú 01 lapszámú helyszíni ellenőrzésről készült feljegyzés alapján megállapította, hogy a jogellenes állapot időtartama (biológiai monitor vizsgálat hiánya) bizonyítottan meghaladta az 1 hónapot, valamint a közhiteles Cégnyelvántartás adatai alapján megállapította, hogy a munkáltató KKV-nek minősül.

A fenti tényállás bizonyítékai:

- az eljáró szakügyintéző ellenőrzése során felvett 11301986 tömbszámú 01 lapszámú helyszíni ellenőrzésről készült feljegyzés,
- a szabálytalanság szükségszerű bizonyítására szolgáló 26 db fényképfelvétel.

A munkavédelmi hatósági ellenőrzés alkalmával feltárt és bizonyított szabályszegés a **SungEel Hitech Hungary Kft.** munkáltató 2310 Szigetszentmiklós, ÁTI Sziget Ipari Park 48. szám alatti Li-ion akkumulátor hulladékok újrafeldolgozásával foglalkozó telephelyén foglalkoztatott 9 fő munkavállaló

számára súlyos és közvetlen veszélyhelyzetet jelentett, amely kimeríti az Mvt. 82. § (2) bekezdés g) pontjában megfogalmazott tényállást, amely szerint: „A munkavállaló életét, testi épségét vagy egészségét súlyosan veszélyeztető különösen [...] g) a veszélyes munkahelyen, veszélyes munkaeszközzel, vagy veszélyes technológiai folyamatban végzett munka esetére – ideértve a külön jogszabályban meghatározott veszélyforrásokkal járó munkaköröket, sérülékeny csoportot – előírt munkaköri alkalmassági vizsgálatok, biológiai monitorozás elmulasztása;”

Az Mvt. 82. § (1) és (3) bekezdése szerint: a munkavédelmi hatóság munkavédelmi bírságot alkalmaz az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzésre vonatkozó követelmények teljesítését elmulasztó, és ezzel a munkavállaló életét, testi épségét vagy egészségét súlyosan veszélyeztető munkáltatóval szemben. A munkavédelmi bírság 50 000 Ft-tól 10 000 000 Ft-ig terjedhet.

Mindezek figyelembevételével munkavédelmi bírság kiszabásáról határoztam.

A munkavédelmi bírság mértékének meghatározása az Mvt. 82. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezés alapján, valamint a munkavédelmi bírság mértékére és kiszabására vonatkozó részletes szabályokról szóló 273/2011. (XII. 20.) Kormányrendelet (továbbiakban: Rendelet) értelmében az alábbi szempontok alapján történt:

- A súlyos veszélyeztetéssel érintett munkavállalók száma: 9 fő [Rendelet 4. §];
- A munkavédelmi normasértések száma: 1 db [Rendelet 6. § (1) bekezdés];
- A súlyos veszélyeztetéssel érintett munkavállalók súlyos veszélyeztetésének leghosszabb időtartama a munkáltatónál az 1 hónapot meghaladta, a hozzárendelt szorzó: 5 [Rendelet 6. § (2) bekezdés d) pont];
- A munkáltató mulasztása miatt a Rendelet által értékelte következmény nem következett be [Rendelet 6. § (3) bekezdés];
- A hatósági ellenőrzést megelőző két éven belül jogerősen munkavédelmi bírság került kiszabásra a PE-06/MV/002831-20/2019 iktatószámú határozattal, a hozzárendelt szorzó: 1,5 [Rendelet 6. § (4) bekezdés];
- A hatósági eljárással érintett munkáltató KKV, a hozzárendelt szorzó: 0,8 [Rendelet 6. § (5) bekezdés].

Az eljáró szakügyintéző az eljárás során az alábbi munkavédelmi bírság összegét növelő, illetve csökkentő körülményeket, tényezőket tárta fel:

Mérlegelési jogkörben **bírságnövelő tényezőként** értékelte, hogy a munkáltató nem szervezte meg a munkavédelmi képviselő választását olyan esetben, amikor ez kötelező lett volna [Rendelet 7. § (1) bekezdés g) pont].

A bírságnövelő körülmény mértékének megállapítása körében a munkavédelmi képviselő választás megszervezésének elmulasztásával 10 % növelést találtam arányban állónak.

Mérlegelési jogkörben **bírságcsökkentő tényező** nem volt megállapítható [Rendelet 7. § (2) bekezdés].

A figyelembe vett szempontok alapján a **munkavédelmi bírság mértéke =**

$(50\,000\text{ Ft} \times 9 \times 5 \times 1,5 \times 0,8) + 10\% = 2\,970\,000\text{ Ft}$

A fentiek alapján mérlegelve a Rendelet mérlegelési szempontjait a rendelkező rész szerinti mértékben határoztam meg a bírság összegét.

Döntésem jogalapja a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény 6. § (4) bekezdése és az Mvt. 84. § (1) bekezdés e) pontja.

Hatásköröm az Mvt. 81. § (1) bekezdésén és az állami foglalkoztatási szerv, a munkavédelmi és munkaügyi hatóság kijelöléséről, valamint e szervek hatósági és más feladatainak ellátásáról szóló 320/2014. (XII. 13.) Kormányrendelet (a továbbiakban: R.) 14. § (3) és (4) bekezdésén, **illetékességem** az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 16. § (1) bekezdés c) pontján és az R.13. § (1) bekezdésén alapul.

A jogorvoslatként rendelkezésre álló közigazgatási per lehetőségét az Ákr. 114. §-a biztosítja.

A késedelmi pótlék fizetési kötelezettségéről és annak mértékéről az Ákr. 135. §-a rendelkezik.

Budapest, 2021. október 4.

P. H.



Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
névében és megbízásából:

Szöriné dr. Csordás Csilla
osztályvezető

Kapják: Címzett (Cégek: 26200774)
Irártár
Bírságügyintéző

ÁTUTALÁSI MEGBÍZÁS

M I N T A

.....
Az átutaló aláírása (a banknál bejelentett módon) számláját vezető bank neve és székhelye

.....
A megbízás kelte

.....
Az átutaló

Az átutaló neve és székhelye	
Az átutaló számlaszáma	
Jogosult neve és székhelye	
I N N O V Á C I Ó S É S T E C H N O L Ó G I A I	
(folytatás)	Összeg (forintra kerekítve)
M I N .	2 9 7 0 0 0 0 Ft
Jogosult számlaszáma	
1 0 0 3 2 0 0 0 0 0 1 0 4 0 4 5 6 0 0 0 0 0 0 0 0 0	
Értéknap	Bizonylatszám
Jel	Közlemény (Ha ez a sor hivatkozási számot tartalmaz, kérjük írjon „X”-et a sor legelső
X	P E - 0 6 / M V / 0 0 4 8 9 6 - 1 / 2 0 2 1
Közlemény	

< 9 3 >

Kérjük, hogy a fenti sávra ne írjon és ne bélyegezzen!

Átutalási megbízás