



MAGYAR ÜGYVÉDI KAMARA ELNÖKE

Dr. Salgó László Péter közigazgatási államtitkár úr részére
Igazságügyi Minisztérium
elektronikus úton

MÜK T/360/2023

Tisztelt Közigazgatási Államtitkár Úr!

Az egyes igazságügyi tárgyú törvényeknek a magyar helyreállítási és ellenállóképességi tervhez kapcsolódó módosításáról szóló törvény tervezetével (a továbbiakban: Tervezet) kapcsolatban a Magyar Ügyvédi Kamara véleményét az alábbiak szerint foglalom össze.

I. Erdemi észrevételek

Az ügyvédi hivatás gyakorlói szempontjából mindenekelőtt a tervezet 60. §-ával kapcsolatban kiemelendő, hogy a Kúria polgári perekben nemcsak felülvizsgálati hatáskörben jár el, hanem az ítéletábra bizonyos végzései (pl. a fellebbezési eljárásban hozott pénzbírságot kiszabó végzés, a fellebbezést elkészttség vagy hiányosság miatt visszautasító végzés) tekintetében másodfokú bíróságként is. Ezekben az esetekben indokolatlan az öttagú tanácsban történő eljárás főszabállyá tétele, a háromtagú tanácsban történő eljárást kellene továbbra is fenntartani kivétel nélküli szabályként. Ezekben az esetekben még az öttagú tanács elé utalás kivételes lehetőségének a fenntartása sem indokolt.

A módosított szabály folytán nemperes eljárásokban is az öttagú tanács válik főszabállyá. Nemperes eljárások esetén még a felülvizsgálati szakaszban is csak kivételesen lehet indokolt az öttagú tanács elé utalás. Ennek megfelelően nemperes eljárásokban a felülvizsgálati szakaszban a háromtagú tanácsban történő eljárást kellene továbbra is főszabályként fenntartani.

A Kúria eljárása polgári perekben már most is sok esetben elhúzódik. A főszabályból az következik, hogy csak az esetek kisebb részében fog sor kerülni a háromtagú tanács elé utalásra, hiszen ez egy kivételes lehetőség. Ha a Kúria az ügyek döntő többségében öttagú tanácsban fog eljárni, az az eljárások további elhúzódását fogja eredményezni. A módosítás folytán ugyanis az egyes kúriai bírák leterheltsége nőni fog, mivel több ügyben fognak öttagú tanács tagjaként eljárni, és mivel a tárgyalások kitűzése során több - a három helyett öt - bíró időbeosztására kell majd tekintettel lenni, a tárgyalásokat sok esetben még a jelenlegi helyzethez képest is későbbi időpontra lehet majd kitűzni.

II. A tervezet 3. §-ában nem teljesen egyértelmű a „vélemény kikérése” és a „vélemény beszerzése” közötti különbség, és hogy – erre tekintettel – mi indokolja az eltérő szóhasználatot. A vélemény kikérésével szemben a vélemény beszerzése a szavak általános jelentése szerint magában foglalja azt, hogy ameddig az OBT nem ad véleményt, addig döntés nem is hozható meg az adott kérdésben. A félreértések elkerülése érdekében javasoljuk ezt egyértelművé tenni.

III. A Tervezet 17. § első és második mondatának a viszonya nem egyértelmű. Nem teljesen egyértelmű, hogy hogyan értelmezendő az első mondatban az „egyetértésének megfelelően” kifejezés a második mondatban szereplő „vélemény” kifejezéssel összefüggésben. Ha az „egyetértésének megfelelően” kifejezés azt jelenti, hogy a bírói tanács és a kollégium egyetértésére is szükség van, akkor nehezen értelmezhető az egyik második mondat szerinti előnyben részesítése a másik rovására, ha pedig ez csak a „véleményre” vonatkozik, akkor arra nem világos, hogy mi szükség van, hiszen a vélemény nem köti a döntéshozót.

IV. A Tervezet 21. § (2) bekezdésében szabályozott (majd az OBH elnökhelyettesi, a Kúria elnöki és a Kúria elnökhelyettesi tisztség betöltése kapcsán is alapul vett) új eljárás mód nem feltétlenül van kellőképpen kimunkálva. Felmerülnek például a következő kérdések:

3.1. Mikor/meddig teszi közzé a köztársasági elnök a jelentkezési felhívást [(2a) bekezdés]?

3.2. Nem szükséges-e minimálisan biztosítandó jelentkezési határidőt meghatározni (ugyanott)?

3.3. A jelentkezési határidő leteltét követően mennyi idővel kell megküldeni a jelentkezők névsorát és a jelentkezők önéletrajzát (ugyanott)?

3.4. Az „írásban közl[és]” [(2c) bekezdés] és a „végzését közli” [(2f) bekezdés] „kézbesítés”-t [(2d) bekezdés] jelent?

3.5. A Fővárosi Törvényszék mikortól számított 15 napon belül dönt a kifogás tárgyában [(2f) bekezdés]?

3.6. Csak a kifogás alaptalansága esetén utasítja el a Fővárosi Törvényszék a kifogást [(2f) bekezdés]? – Ha határidőn túl nyújtja be a kérelmező a kifogást, az OBT eleve meg sem küldi azt a Fővárosi Törvényszéknek?

3.7. A (2c) bekezdés szerinti „érintettek” („írásban közli az érintettekkel”) a (2f) bekezdés szerinti személyeknek („végzését közli a kérelmezővel, az OBT-vel és a köztársasági elnökkel”) felelnek meg (persze az OBT kivételével)? – A (2f) bekezdésben foglaltakhoz hasonlóan az OBT határozatát is közölni kell ugyanis a köztársasági elnökkel is, ha e határozat a törvényi követelményeknek való megfelelést állapítja meg.

V. A Tervezet 28. § (4) bekezdésének ez m) pontot megállapító részében az szerepel, hogy az OBT „kötelező véleményt ad”, holott konkrétan határozatot hoz.

VI. A Tervezet 41. § (1) bekezdése és 49. §-a kapcsán nem egyértelmű, hogy mi történik, ha az OBT nem ért egyet az eredménytelenné nyilvánítással.

II.

Dr. Baranyi Bertold titkár úr kodifikációs tapasztalataira figyelemmel a tervezethez további technikai jellegű észrevételeket tett:

1. A Tervezet 1. §-ában az „(a továbbiakban: OBH)” szövegrészt követő vessző elhagyását javasoljuk.

2. A Tervezet 5. §-ában a „következő rendelkezés lép” szövegrészt a „következő rendelkezések lépnek” szöveggel javasoljuk felváltani. Ugyanitt a nyitó idézőjelet követően a „42/A. §” megjelölés elhagyását javasoljuk. Szintén ugyanitt az (5) bekezdést megállapító szövegrészben az utolsó előfordulásnál is a „bírószági titkár” kifejezés használatát javasoljuk a „titkár” helyett.

3. A Tervezet 7. §-a kapcsán jelezzük, hogy a hasonló technikai pontosítások (az említett esetben a „továbbá” szó felváltása a „valamint” szóval; lásd még a Tervezet 19. §-át) mibenléte könnyebben megállapítható lenne, ha a módosításra csupán szövegcserevel kerülne sor. Az „az OBH-nál, és a bíróságokon” szövegrészben a jelenleg hatályos rendelkezésben nem szerepel vessző, és véleményünk szerint továbbra sincs rá szükség.

4. A Tervezet 18. §-ában a „következő szempontoknak kell érvényesülni” szövegrészben az „érvényesülniük” szöveg használatát javasoljuk.

5. A Tervezet 21. § (2) bekezdésének a (2a) bekezdést megállapító részében és a Tervezet 23. § (1) bekezdésében, valamint 38. § (2) bekezdésében (értelemszerűen) az „a jelentkezők törvényi feltételeknek való megfelelése tárgyában történő határozat meghozatala” szövegrész az „a jelentkezők törvényi feltételeknek való megfelelése tárgyában történő határozathozatal” szöveggel való felváltását javasoljuk, mivel a „tárgyában történő határozat” kifejezés nem helyes.

6. A Tervezet 21. § (2) bekezdésének a (2c) bekezdést megállapító részében a második mondatban adott esetben megfelelőbb lehet az előző mondat szerinti határidőre visszautalni, mint csupán „15 nap”-ot említeni az előző mondat szerinti részletek (mikortól kell számítani) nélkül.

7. A Tervezet 22. §-a – nyilvánvalóan meglévő adottságok miatt – a legkülönbözőbb módokon hivatkozik a központi költségvetésről szóló törvény bíróságok fejezetére:

8. bekezdés: „a központi költségvetésről szóló törvény Bíróságokról szóló fejezete”,

9. bekezdés: „a központi költségvetésről szóló törvény bíróságok fejezete”,
10. bekezdés: „a központi költségvetésről szóló törvény bíróságokra vonatkozó költségvetési fejezetének”.
11. A Tervezet 22. § (3) és (4) bekezdésében a „munkatehermérés” kifejezés egybeírandó.
12. A Tervezet 33. §-ának a 108/A. § (6) bekezdését megállapító részében több szempontból sem helyes a „dokumentumokba történő betekintési, adatok megismerési jogának nem teljesítése” szóhasználat; javaslatunk: „Ha az OBTV-vel szemben fennálló, törvényben meghatározott kötelezettség megszegését annak akadályozása jelenti, hogy az OBTV gyakorolja a bíróságok központi igazgatásának felügyeletével és a bíróságok igazgatásában e törvény szerinti közreműködésével kapcsolatos, a hatáskörei, feladatai gyakorlásához szükséges dokumentumokba történő betekintéshez, adatok megismeréséhez való jogát [...]”.
13. A Tervezet 36. § (2) bekezdésében a „hogy Fővárosi Törvényszék” szövegrészbe az „a” névelő beszúrását javasoljuk.
14. A Tervezet 37. § (2) bekezdésében az „a Kúria elnöke által meghatározott rendben Kúria elnökhelyettesei” szövegrészben a „Kúria elnökhelyettesei” szövegrész elé az „a” névelő beszúrását javasoljuk.
15. A Tervezet 41. § (1) bekezdésében, 49. §-ában, 52. § (2) bekezdésében és 53. §-ában a „be kell kérni” kifejezés másik kifejezéssel való helyettesítését javasoljuk; például: „előzetesen az OBTV egyetértését kell kérnie”.
16. A Tervezet 44. és 57. §-ában a „hatályba lépés” szavak egybeírását javasoljuk.
17. A Tervezet 56. § (1) bekezdésében a „gépkocsi-vásárlás” kifejezés kötőjel nélkül egybeírandó.
18. A Tervezet 56. § (2) bekezdésében az „érdek-képviselési” kifejezés kötőjel nélkül egybeírandó.
19. A Tervezet 62. §-ában a 615. §-ra való hivatkozásnál a „Be.” szövegrész elhagyását javasoljuk, mivel belső hivatkozásra van szó.
20. A Tervezet 62. §-a kapcsán megfontolásra javasoljuk a Be. 13. § (1) bekezdésében foglalthoz hasonló kitételnek („ha e törvény eltérően nem rendelkezik”) a Be. 13. § (4) bekezdésébe történő beillesztését: „A másodfokú és a harmadfokú bíróság – ha e törvény eltérően nem rendelkezik – három hivatásos bíróból álló tanácsban jár el.”

Budapest, 2023. február 3.

Üdvözlettel



Dr. Bánáti János
elnök
Magyar Ügyvédi Kamara