

DR. BITSKEY BOTOND
FŐTITKÁR

Telefon: (+36 1) 488 3220

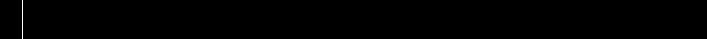
Fax: (+36 1) 488 3229

E-mail: tajekoztatas@mkab.hu

Ügyszám: IV/2694-1/2012.

Dr. Simala Zoltán ügyvéd úr részére

Tisztelt Ügyvéd Úr!

Az Alkotmánybírósághoz 2012. március 30-án érkezett, a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (Kkt.) 12. § (3) bekezdése „alkalmas arra, hogy a közlekedők figyelmét elterelje, vagy a közlekedés biztonságát egyéb módon veszélyezteti” szövegrészával, a Kkt.-t a támadott jogszabályhellyel kiegészítő 2010. évi CLXXII. törvény (Módtv.) 4. § (1) bekezdése azonos szövegrészával, a Kkt. 12. § (3) bekezdése második és harmadik mondatával, valamint az azokat beiktató Módtv. 4. § (1) bekezdés második és harmadik mondatával, továbbá a Módtv. 101. § (2) bekezdés „4. § (1) és (3) bekezdése” szövegrészával, valamint a 224/2011. (X. 21.) Korm. rendelet 3. §-ával összefüggő –  képviselőjében alkotmányjogi panaszként megküldött – beadványával kapcsolatosan az alábbiakról tájékoztatom.

Az Alkotmánybíróság XX/1467-1/2012. számú végzésében (végzés) megállapította, hogy a Kkt. és a Módtv. egyes rendelkezései alkotmányellenessége tárgyában indult utólagos normakontroll eljárás a jogszabályi változások következtében megszűnt. Az Alkotmánybíróság mindazonáltal a végzésében tájékoztatta ügyfelét arról, hogy indítványát alkotmányjogi panaszként 2012. március 31-ig az Alkotmánybíróság elé terjesztheti. Az alkotmányjogi panasz feltételeit az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) és a végzés indokolása tartalmazza.

Az Abtv. 52. § (1) bekezdése szerint az indítványnak határozott kérelmet kell tartalmaznia. A kérelem akkor határozott, ha egyértelműen megjelöli

a) azt a törvényi rendelkezést, amely megállapítja az Alkotmánybíróság hatáskörét az indítvány elbírálására, továbbá amely az indítványozó jogosultságát megalapozza,

b) az eljárás megindításának indokait, alkotmányjogi panasz esetén az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét,

c) a 38. §-ban meghatározott eljárás kivételével az Alkotmánybíróság által vizsgálandó jogszabályi rendelkezést vagy bírói döntést, továbbá a 33. §-ban meghatározott eljárás indítványozása esetén az Országgyűlés határozatát, illetve a 34-36. §-ban meghatározott eljárás indítványozása esetén az alaptörvény-ellenes működést, magatartást vagy hatáskörgyakorlást,

d) az Alaptörvény, illetve a nemzetközi szerződés megsértett rendelkezéseit,

e) indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály, jogszabályi rendelkezés, bírói döntés vagy – a 33. §-ban meghatározott eljárás indítványozása esetén – az Országgyűlés határozata miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével vagy a nemzetközi szerződéssel, továbbá a 34-36. §-ban meghatározott eljárás indítványozása esetén az indítványban foglalt kérelem részletes indoklását, valamint

f) kifejezett kérelmet a jogszabály, jogszabályi rendelkezés vagy a bírói döntés megsemmisítésére, illetve az Alkotmánybíróság döntésének tartalmára.

Kérelme a b) és e) pontok tekintetében nem tekinthető határozottnak, mivel hivatkozik a támadott rendelkezések alaptörvény-ellenességére, ugyanakkor nem állapítható meg, hogy azok – ügyfele –, mely Alaptörvényben biztosított jogát sértik és miért.

Az Abtv. 52. § (4) bekezdése értelmében az alkotmánybírósági eljárás feltételeinek fennállását az indítványozónak kell igazolnia. A (6) bekezdés alapján az indítvány mellékleteként meg kell küldeni az Alkotmánybíróság részére azokat a dokumentumokat, amelyek az indítványban foglaltakat igazolják. Beadványa alapján nem állapítható meg egyértelműen ügyfele érintettsége a támadott jogszabályi rendelkezés alkalmazásával, vagy hatályosulásával összefüggésben.

Amennyiben továbbra is kéri az Alkotmánybíróság eljárását, a jelzett hiányosságot – levelem kézhezvételétől számított 30 napon belül – pótolhatja.

Kérem tájékoztatásom szíves tudomásulvételét.

Budapest, 2012. május 10.

Üdvözlettel,

Dr. Bitskey Botond