

DR. BITSKEY BOTOND
FŐTITKÁR

Telefon: (+36 1) 488 3220
Fax: (+36 1) 488 3229
E-mail: tajekoztatas@mkab.hu
Ügyszám: IV/418-2/2021.

Tisztelt !

Az Alkotmánybírósághoz 2021. február 22-én érkezett, a veszélyhelyzet idején alkalmazandó védelmi intézkedések második üteméről szóló 484/2020. (XI. 10.) Korm. rendelet, illetve annak egyes rendelkezései ellen benyújtott alkotmányjogi panasz indítványával kapcsolatban az alábbiakról tájékoztatom.

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 26. § (2) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság eljárása kivételesen kezdeményezhető, akkor, ha az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet Alaptörvényben biztosított jogának sérelme alaptörvény-ellenes jogszabály rendelkezésének alkalmazása vagy hatályosulása folytán közvetlenül, bírói döntés nélkül következett be, és nincs a jogsérelem orvoslására szolgáló jogorvoslati eljárás, vagy a jogorvoslati lehetőségeit az indítványozó már kimerítette.

Az Abtv. 52. § (1) és (1b) bekezdése szerint az indítványnak határozott kérelmet kell tartalmaznia. A kérelem akkor határozott, ha egyértelműen megjelöli azt az alaptörvényi, illetve törvényi rendelkezést, amely megállapítja az Alkotmánybíróság hatáskörét az indítvány elbírálására, az eljárás megindításának indokait, az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének a lényegét, a vizsgálandó jogszabályi rendelkezést vagy bírói döntést, az Alaptörvény megsértett rendelkezéseit, indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály, jogszabályi rendelkezés, bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével, továbbá kifejezett kérelmet az Alkotmánybíróság döntésének tartalmára nézve. Az Abtv. 52. § (1) és (1b) bekezdéseiben foglalt feltételeknek az Abtv. 26. § (2) bekezdésére alapított panaszok esetében is érvényesülniük kell.

Az Abtv. 52. § (4) bekezdése alapján az alkotmánybíróági eljárás feltételeinek fennállását az indítványozónak kell igazolnia. Az Abtv. 26. § (2) bekezdése szerinti panasz esetén az indítványozói jogosultságot, a közvetlen érintettséget, a sérelmezett jogszabályi rendelkezés közvetlen hatályosulását – azt, hogy az állítólagos jogsérelem közvetlenül a támadott jogszabályi rendelkezések alapján következett be – az indítványozónak az erre vonatkozó dokumentumok csatolásával, valamint az ezt igazoló tények előadásával igazolnia kell. E körben be kell mutatnia, és igazolnia kell, hogy az alaptörvény-ellenesnek tartott rendelkezések közvetlenül hatályosulnak, és azok a személyét, konkrét jogviszonyát közvetlenül és ténylegesen, aktuálisan érintő rendelkezést állapítanak meg, aminek következtében alapjogai sérülnek. Ennek során kérem, vegye figyelembe, hogy az Abtv. 26. § (2) bekezdés szerinti alkotmányjogi panasz esetén kiemelt jelentősége van az érintettség vizsgálatának, valamint hogy az Alkotmánybíróóság következetes gyakorlata szerint az indítványozó alapjogában való személyes, közvetlen és aktuális sérelme különbözteti meg az Abtv. 26. § (2) bekezdése alapján benyújtott alkotmányjogi panaszt az *actio popularis*-tól [3110/2013. (VI. 4.) AB határozat, Indokolás [27], 3175/2018. (V. 22.) AB végzés, Indokolás [8]].

Tájékoztatom továbbá, hogy indítványa nem tartalmaz kellő alkotmányjogi szempontú indokolást arra nézve, hogy a támadott rendelkezések az Alaptörvényben biztosított jogait mennyiben és miért sértik. Kérem, vegye figyelembe, hogy az indítvány érdemi elbírálását az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének állítása és alapjogi érveléssel kellően alátámasztott indokolása alapozhatja meg. Nem alkalmas az indítvány az érdemi elbírálásra, ha félreérthetően jelöli meg az Alaptörvénynek azt a rendelkezését, amelyet sérülni vél [3175/2014. (VI. 18.) AB végzés, Indokolás [5]], vagy pusztán megjelöli azt, de nem indokolja meg – nem tartalmaz részletes érvelést arra vonatkozóan –, hogy az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével miért ellentétes a támadott jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés [3136/2013. (VII. 2.) AB végzés, 3193/2014. (VII. 15.) AB végzés, 3226/2013. (XII. 12.) AB végzés]. Az elégtelen indokolás miatt akadálya az érdemi elbírálásnak az is, ha a támadott jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés és az Alaptörvény megjelölt rendelkezése között nem állapítható meg összefüggés [3269/2012. (X. 4.) AB határozat, 12/2014. (IV. 10.) AB határozat, 3025/2014. (II. 17.) AB határozat, 37/2013. (XII. 5.) AB határozat, 3074/2013. (III. 14.) AB határozat] vagy az alkotmányjogi értelemben nem releváns [3009/2012. (VI. 21.) AB határozat].

Mivel indítványát részben kiskorú gyermeke nevében terjesztette elő, felhívom a figyelmét, hogy képviseleti jogát igazolnia kell.

Fentiekre tekintettel, az Abtv. 55. § (3) bekezdése alapján tájékoztatom, hogy indítványát – levelem kézhezvételétől számított harminc napon belül – a jelzett hiányosságok tekintetében

kiegészítheti. Kérem, hogy a hiánypótlásnak lehetőleg az eredeti indítvány kiegészítésével, azzal egységes szerkezetben tegyen eleget, és azt közvetlenül az Alkotmánybíróságnak küldje meg postai úton. A hiánypótlás megfelelő teljesítése érdekében felhívom szíves figyelmét, hogy az Alkotmánybíróság honlapján a Hatáskörök, eljárások menüpont alatt általános és részletes tájékoztatók, valamint indítványminta űrlapok találhatók.

Felhívom a figyelmét, hogy alkotmányjogi panasz alapján érdemi alkotmánybíróági eljárás megindítására csak akkor van lehetőség, ha hiánypótlása maradéktalanul megfelel az Abtv. 52. § (1b) bekezdésében foglaltaknak. Amennyiben a tájékoztatás és a hiánypótlásra való felhívás ellenére a hiányosságokat nem pótolja, az Alkotmánybíróság az eljárást az Ügyrend 25. § (6) bekezdése alapján – külön tájékoztatás nélkül – megszünteti. Bár az alkotmányjogi panasz eljárás során a jogi képviselet nem kötelező, a hiánypótlás megfelelő teljesítése érdekében javaslom, hogy szakmai segítségért forduljon ügyvédhez vagy jogvédő társadalmi szervezethez.

Kérem tájékoztatásom szíves tudomásulvételét.

Budapest, 2021. február 24.

Üdvözlettel,

Dr. Bitskey Botond