



**A Kúria  
mint felülvizsgálati bíróság  
v é g z é s e**

**Az ügy száma:** Kfv.VI.38.029/2021/7. szám

**A tanács tagjai:** Dr. Vitál-Eigner Beáta a tanács elnöke  
Dr. Horváth Tamás előadó bíró  
Dr. Kurucz Krisztina bíró

**A felperes:** GM-PRO Mérnöki Tanácsadó és Szolgáltató Kft.  
(Székhelye: 2600 Vác, Bajcsy-Zsilinszky u. 4.)

**A felperes jogi képviselője:** Bihary, B. Szabó, Jean, Zalavári és Társai Ügyvédi Iroda  
(eljáró ügyvéd: Dr. Jean Kornél 1036 Budapest, Bécsi út 52. II/6-7.)

**Az alperes:** Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal  
(2800 Tatabánya, Bárdos László u. 2.)

**Az alperes jogi képviselője:** Dr. Bera Krisztina kamarai jogtanácsos

**I. r. alperesi érdekelt:** Levegő Munkacsoport Országos Környezetvédő Egyesület  
(1085 Budapest, Üllői út 18. I/9/A.)

**I. r. alperesi érdekelt képviselője:** Dr. Kiss N. Csaba ügyvéd  
(1172 Budapest, Teréz u. 7.)

**II. r. alperesi érdekelt:** Nemzeti Ökológiai és Természetvédelmi Egyesület  
(6500 Baja, Bajnok u. 16/B.)

**II. r. alperesi érdekelt képviselője:** Dr. Czeglédy és Társai Ügyvédi Iroda  
(eljáró ügyvéd: Dr. Fodor Tímea 9700 Szombathely, Szily J. utca 9.  
I/5.)

**A per tárgya:** környezetvédelmi ügyben indult közigazgatási jogvita

**A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:** alperes

**A felülvizgálni kért jogerős határozat:** Győri Törvényszék 2021. július 14-én kelt  
103.K.701.506/2020/26. számú ítélete

Kfv.VI.38.029/2021/7.

### **Rendelkező rész**

A Kúria a Győri Törvényszék 103.K.701.506/2020/26. számú ítéletét hatályon kívül helyezi, az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítja.

Az alperes felülvizsgálati eljárásban felmerült költségét 120.000 (százhuszezer) forintban állapítja meg.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

### **Indokolás**

#### **A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás**

- [1] A felperes kérelmére Pilismarót településen „Pilismarót homok-kavics” kutatási területen 122 hektár 2211 m<sup>2</sup> területű bányatelken homok és homokos kavics kitermelése céljából külszíni bánya létesítése iránt 2019. december 11. napján indult környezeti hatásvizsgálati eljárásban alperes 2020. február 25. napján kelt KE-06/KTO/00156-7/2020. számú határozatával a tervezett külszíni bányászati tevékenységre környezetvédelmi engedélyt adott.
- [2] Panaszbejelentés alapján az alperes a környezetvédelmi engedélyt megadó határozat utólagos vizsgálata alapján azt állapította meg, hogy a határozat jogszabálysértő és a 2020. augusztus 11. napján kelt. KE-06/KTO-04259-2/2020. számú határozatával a KE-06/KTO/00156-7/2020. számú határozatot hivatalból visszavonta, egyúttal a felperes Pilismarót településen, "Pilismarót homok-kavics" kutatási területen tervezett külszíni bányászati tevékenységre vonatkozó környezetvédelmi engedély kiadása iránti kérelmét elutasította. A határozatának indokolásában alperes a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Khvr.) 10. § (4) bekezdés a) pontjára, az 5. § (2) bekezdés c) pontjának cb) alpontjára és a Khvr. 6. § (1) bekezdésére hivatkozással megállapította, hogy az engedélyt megadó határozat jogszabálysértő módon nem vette figyelembe teljes körűen több szakkérdés vizsgálatának eredményét.

#### **A kereseti kérelem és az alperes védekezése**

- [3] A felperes keresetében a határozat hatályon kívül helyezését vagy megsemmisítését kérte. Jogszabálysértésként jelölte meg az alperes részéről az az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 120. § (1) és (2) bekezdéseit, a Khvr. 10. § (4) bekezdésének a) pontját, 5. § (2) bek. c) pontját, a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 15/B. §-át, a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 7. § 20. pontját, továbbá a Kvt. 91/D. § (2) bekezdését.
- [4] Az alperes védiratában elsődlegesen a felperes keresetlevelének visszautasítását, másodlagosan elutasítását kérte. 2021. április 9. napján előterjesztett beadványában az Alaptörvény P) cikk (1) bekezdésére, valamint az Alaptörvény 30. cikkének (1) bekezdésére, továbbá az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.) 1. § (2) bekezdés b) pontjára, valamint 33. § (3) bekezdésére hivatkozással indítványozta, hogy a bíróság a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 20. § (4) bekezdése alapján értesítse az alapvető jogok biztosát az érdekelteként való perbelépés

Kfv.VI.38.029/2021/7.

lehetőségéről.

### **A jogerős ítélet**

- [5] Az elsőfokú bíróság ítéletével az alperes KE-06/KTO-04259-2/2020. számú határozatát megsemmisítette.
- [6] Indokolásában – egyebek mellett – megállapította, hogy a Kp. 20. § (7) bekezdése alapján a felek a bíróságtól a perbeállítást vagy a perbelépés lehetőségéről szóló értesítést 2020. december 10. napjáig kérhették volna. Az alperes 2021. április 9. napján, azaz a 30 napos határidőn túl előterjesztett kérelmének ezért nem adott helyt és ez alapján az alapvető jogok biztosának értesítését a perbelépés lehetőségéről mellőzte.

### **A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem**

- [7] Az ügyben az alperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, melyben kérte, hogy a Kúria a jogerős ítéletet helyezze hatályon kívül, és az elsőfokú bíróságot utasítsa új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság az alapvető jogok biztosának a perbelépés lehetőségéről való értesítését jogszerűtlenül mellőzte, továbbá a Kp. 20. (7) bekezdésének második fordulatában biztosított fellebbezés biztosítása nélkül rendelkezett az értesítés mellőzéséről.
- [8] Az I. rendű alperesi érdekelt is felülvizsgálati kérelmet nyújtott be, ugyancsak kérve, hogy a Kúria a jogerős ítéletet helyezze hatályon kívül, és az elsőfokú bíróságot utasítsa új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára.
- [9] A felperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte. Álláspontja szerint a perbelépés iránti kérelem előterjesztésének határidejét a Kp. 20. § (7) bekezdése, a bíróság intézkedése határidejét a Kp. 20. § (4) bekezdése állapítja meg.
- [10] A Kúria az alperes felülvizsgálati kérelmét befogadta, az I. rendű alperesi érdekelt felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadta.

### **A Kúria döntése és jogi indokai**

- [11] Az alperes felülvizsgálati kérelme megalapozott.
- [12] A Kúria a Kp. 115. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó 108. § (1) bekezdése szerint a jogerős ítéletet a felülvizsgálati kérelem, a csatlakozó felülvizsgálati kérelem és a felülvizsgálati ellenkérelem keretei között vizsgálja felül. Jogszabálysértés esetén van lehetőség az eljárást lefolytató bíróság döntésének hatályon kívül helyezésére vagy megváltoztatására. A felülvizsgálati kérelmek alapján mindenekelőtt abban az eljárási kérdésben kellett döntenie, hogy az elsőfokú bíróság jogszerűen mellőzte-e a állampolgári jogok országgyűlési biztosa perbevonását.
- [13] Az alperes helytállóan érvelt abban a tekintetben, hogy az Ajbt. 33. § (3) bekezdése biztosítja az alapvető jogok biztosának a beavatkozóként, illetve a Kp. időközben hatályba lépett fogalmai szerinti érdekeltként való perbelépésének lehetőségét. Az Ajbt. 33. § (3) bekezdése szerint az alapvető jogok biztosa a környezet állapotával összefüggő közigazgatási döntés elleni közigazgatási per során a perben beavatkozóként részt vehet.
- [14] Az Ajbt. I. § (2) bekezdése b) pontja szerint az „alapvető jogok biztosa tevékenysége során megkülönböztetett figyelmet fordít az Alaptörvény P) cikkében meghatározott értékeknek (a továbbiakban: a jövő nemzedékek érdekei)” a védelmére.

Kfv.VI.38.029/2021/7.

- [15] Az Alaptörvény P) cikk (1) bekezdése szerint a természeti erőforrások, különösen a *termőföld*, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az *állam* és mindenki kötelessége.
- [16] A bíróságok az állam szervei, ezért kötelességük az Alaptörvény P) cikk (1) bekezdése szerinti jövő nemzedékek érdekei védelmét elősegíteniük.
- [17] A Kp. 20. § (4) bekezdése értelmében a perbelépés lehetőségéről az ismert érdekeltet a bíróság értesíti. Az értesítéssel egyidejűleg a bíróság közli a keresetlevelet és az azonnali jogvédelem tárgyában hozott végzést, ha erre korábban nem került sor. A perbelépés lehetőségéről való értesítésnek hivatalból vagy valamely fél kérelmére az ítélet jogerőre emelkedéséig az eljárás bármely szakaszában helye van.
- [18] A bíróságok a Kp. 20. § (4) bekezdésében meghatározott feladatukat az Alaptörvény P) cikk (1) bekezdése szerinti kötelezettségük teljesítése körében különösen akként teljesítik, hogy az alapvető jogok biztosá számára az Ajbt. 33. § (3) bekezdése szerint garantált joga gyakorlását lehetővé teszik. Mindenekelőtt ez azt jelenti, hogy a jövő nemzedékek érdekeit közvetlenül érintő eljárásban az alapvető jogok biztosát hivatalból értesítik a perbelépés lehetőségéről.
- [19] A bíróság ezen kötelezettsége tehát nem korlátozódik a félnek a Kp. 20. § (7) bekezdés szerinti kérelmének teljesítésére, amit a fél a védirat közlésétől számított harminc napon belül kérhet. Ha ugyanis a fél kérelmétől függetlenül a bíróságnak más kötelezettsége is van a perbeállítással kapcsolatban, akkor eljárására az előbbieket szerint a Kp. 20. § (4) bekezdése az irányadó elsődlegesen. A perbelépés lehetőségéről való értesítést ebben az esetkörben a bíróság akár hivatalból, akár valamely fél kérelmére az ítélet jogerőre emelkedéséig az eljárás bármely szakaszában meg kell, hogy tegye.
- [20] A Kúria szerint az elsőfokú bíróságnak a Kp. 20. § (7) bekezdését kiterjesztően értelmező levezetése nem jogszerű. Az alapvető jogok biztosának értesítése ugyanis Alaptörvényből eredő bírói kötelezettségen alapul, amire a fél kérelme vonatkozhat ugyan, de annak teljesítése nem múlhat kizárólag annak pusztán ügyféli indítványként való megítélésén. Jelen esetben ezért a Kp. 20. § (7) bekezdésének az indokolásban való értelmezési módja ütközik a Kp. 20. § (4) bekezdésével, figyelemmel az Alaptörvény P) cikkének érvényesülését szolgáló általánosan meghatározott állami kötelezettségekre, különösen is az Ajbt. 33. § (3) bekezdésében foglaltakra.
- [21] Tekintettel a megállapított, az ügy érdemét is befolyásoló eljárási hibára, ami alapján az eljárás megismétlésére van szükség, az ügyvel kapcsolatos további felülvizsgálati kérdések vizsgálatára nem volt lehetőség.
- [22] Az elsőfokú bíróság ítéletét ezért a Kp. 121. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Kúria hatályon kívül helyezte, az eljárást bíróságot új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasította. Az új eljárásban az alapvető jogok biztosát a bíróságnak a Kp. 20. § (4) bekezdése alapján értesítenie kell a perbelépés lehetőségéről. Ezt követően, ennek függvényében lesz abban a helyzetben, hogy a keresetről érdemben állást foglaljon.

#### **A döntés elvi tartalma**

- [23] *A jövő nemzedékek érdekeit közvetlenül érintő eljárásban az alapvető jogok biztosát a bíróságnak hivatalból értesítenie kell a perbelépés lehetőségéről.*

#### **Záró rész**

Kfv.VI.38.029/2021/7.

- [24] A Kúria a felülvizsgálati eljárásban a Kp. 115. § (2) bekezdése alapján irányadó Kp. 110. § (3) bekezdésére figyelemmel megállapította az alperes felülvizsgálati eljárásban felmerült költségének összegét, melynek viseléséről az új határozatot hozó bíróság köteles dönten. Az alperes által igényelt költség nem minősült túlzónak. A felperes költségigényt nem támasztott, az I. rendű érdekelt az igényen kívül a költségmegállapítás módjára nem tért ki, ezért számukra költségről nem kellett rendelkezni. A II. rendű érdekeltnek a felülvizsgálati eljárásban költsége nem merült fel.
- [25] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Kp. 115. § (2) bekezdése és 99. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó 77. § (1) bekezdése szerint, a felek erre irányuló kérelme hiányában, és mert az ellenkezőjét maga sem tartotta szükségesnek, tárgyalás mellőzésével bírálta el.
- [26] A végzés elleni felülvizsgálatot a Kp. 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2022. február 10.

Dr. Vitál-Eigner Beáta sk. a tanács elnöke

Dr. Horváth Tamás sk. előadó bíró

Dr. Kurucz Krisztina sk. bíró