



## Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal

Ügyiratszám: KE-06/KTO-04259-2/2020.  
Ügyintéző: Fegyveresné Társi Mónika,  
dr. Lengyel Tímea  
Telefonszám: +36 (34) 795-888  
Tárgy: GM-PRO Kft. (Pilismarót)  
KE-06/KTO/00156-7/2020. sz.  
határozat visszavonása egyúttal  
környezetvédelmi engedély elutasítása

### HATÁROZAT

#### I.

A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya (a továbbiakban: Osztály) a **GM-PRO Mérnöki Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: 2600 Vác, Bajcsy-Zsilinszky u. 4., KÜJ: 103 700 304, statisztikai számjel: 25028759-0811-113-13, a továbbiakban: Ügyfél), meghatalmazott: KÉK ÓZON Környezetvédelmi Kft. (székhely: 1106 Budapest, Gyakorló u. 17. V/31.) Pilismarót településen, a „Pilismarót homok-kavics” kutatási területen tervezett külszíni bányászati tevékenységre vonatkozó környezetvédelmi engedélyt adó **KE-06/KTO/00156-7/2020. számú határozatát** hivatalból

*visszavonom, egyúttal*

az Ügyfél Pilismarót településen, a „Pilismarót homok-kavics” kutatási területen tervezett külszíni bányászati tevékenységre vonatkozó környezetvédelmi engedély kiadása iránti kérelmét

*elutasítom.*

#### II.

**1. Az eljárásban szakhatóságként közreműködő Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság mint területi vízügyi hatóság 35800/7753-2/2019. ált számon a következő állásfoglalást adta:**

„A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (2800 Tatabánya, Fő tér 4.; a továbbiakban: Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály) KE-06/KTO/01309-8/2019. számú megkeresése alapján GM-PRO Kft. (2600 Vác,

Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály  
Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály KRID: 746202396  
H-2800 Tatabánya, Fő tér 4. - Telefon: +36 (34) 795-888 - Fax: +36 (34) 795-655  
E-mail: [kornyeztvedelem@komarom.gov.hu](mailto:kornyeztvedelem@komarom.gov.hu) - Honlap: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/komarom-esztergom>

Bajcsy-Zsilinszky E. u. 4.; a továbbiakban: Ügyfél) részére a pilismaróti homok- és kavicsbánya létesítésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárásban az engedély kiadásához vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi feltételek megadásával

### **hozzájáru l.**

1. A létesítés, üzemeltetés és az esetleges felhagyás során a felszíni és felszín alatti víz káros szennyeződéssel nem veszélyeztethető.
2. A létesítés, üzemeltetés és az esetleges felhagyás esetében a munkagépek, gépjárművek használata során ügyelni kell arra, hogy azokból kenő és/vagy üzemanyag elfolyás, elcsöpögés ne történjen.
3. A munkálatok során csak kifogástalan műszaki állapotú, karbantartott munkagépek használhatóak. A munkagépek karbantartásáról arra alkalmas telephelyen - a környezetszennyezés elkerülése érdekében - a bányatelken kívül kell gondoskodni.
4. A csapadékvizek szikkasztása nem eredményezheti a vonatkozó jogszabályban megadott „B” szennyezettségi határértékénél kedvezőtlenebb állapotát.
5. Az esetlegesen bekövetkező környezetszennyezést haladéktalanul be kell jelenteni - a kárelhárítás azonnali megkezdése mellett - az Igazgatóságnak.
6. Árvízvédelmi készülség esetén - annak fokozatától függően - a bányaudvart minden szennyező anyagtól meg kell tisztítani.
7. A vízkivételi tevékenység csak hatályos vízjogi üzemeltetési engedéllyel végezhető.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A szakhatósági eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.”

**2. Az eljárásban szakhatóságként közreműködő**  
**Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság mint**  
**katasztrófavédelmi szakhatóság**  
**36100/2232-1/2019.ált számon a következő állásfoglalást adta:**

„A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztályának megkeresése alapján a GM-PRO Kft. (2600 Vác, Bajcsy Zsilinszky u. 4.) megbízásából a Kék Ózon Környezetvédelmi Kft. (1138 Budapest, Váci út 208., a továbbiakban: Ügyfél) által benyújtott kérelmében megjelölt Pilismarót külterületén (Pilismarót, 089/1-34,090,0101/2-9, 0102, 0103/1-11,0104-0106, 0107/1-4, 0107/6-13, 0108, 0109/2-7, 0110/1, 0111/1-3, 0111/5-10, 0113/1-6, 0114-0115) homok-kavics bánya környezeti hatásvizsgálati engedély megadásához, mint katasztrófavédelmi szakhatóság

### **h o z z á j á r u l o k.**

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

### III.

Eljárási költségként az Ügyfél igazoltan megfizetett 1.350.000,- Ft, (azaz egymillió-háromszázötvenezer forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat eljárása során, melynek viselője az Ügyfél.

### IV.

Jelen határozattal szemben közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az a közléssel véglegessé válik. Jelen határozat bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül a Győri Törvényszékhez címzett, de a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztályhoz 3 példányban írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott kereseti kérelemmel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke – ha törvény másként nem rendelkezik – 30 000 forint.

## INDOKOLÁS

Az Ügyfél részére Pilismarót településen, a „Pilismarót homok-kavics” kutatási területen tervezett külszíni bányászati tevékenységre vonatkozóan, a 2020. március 27. napján véglegessé vált, *KE-06/KTO/00156-7/2020. számú határozattal* környezetvédelmi engedélyt adtam.

2020. augusztus 7. napján a *KE-06/KTO/00156-7/2020. számú határozattal* engedélyezett tevékenységgel kapcsolatban a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatalhoz észrevétel érkezett. Az észrevétel okán a *KE-06/KTO/00156-7/2020. számú határozat* utóbbi vizsgálata nyomán azt állapítottam meg, hogy *KE-06/KTO/00156-7/2020. számú határozat* jogszabálysértő az alábbi indokokra figyelemmel.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 10. § (4) bekezdés a) pontja értelmében:

**„A környezetvédelmi engedély megadásáról szóló határozatban az engedély feltételei között:**

**a) elő kell írni azokat az intézkedéseket, amelyek a jelentős kedvezőtlen környezeti hatások elkerülésére, megelőzésére vagy csökkentésére, és - ha lehetséges -**

kiegyeenlítésére vonatkoznak, továbbá **szükség szerint az 5. § (2) bekezdés c) pont cb) alpontjában foglaltakat;**

A Khvr. 5. § (2) bekezdés c) pont cb) alpontja az alábbi rendelkezést tartalmazza:

„A környezetvédelmi hatóság a határozatában amennyiben az előzetes vizsgálat során a tevékenység engedélyezését kizáró ok merült fel, ha a tervezett tevékenység a településrendezési eszközökkel nincs összhangban, azonban az összhang legkésőbb a tervezett tevékenységhez szükséges létesítési, építési engedély iránti kérelem előterjesztéséig megteremthető, ezt a lehetőséget rögzíti, és előírja, hogy a kizáró okot a létesítési, építési engedély kiadására jogosult hatóság döntéséig meg kell szüntetni.”

A KE-06/KTO/00156/2020. számú eljárásban Pilismarót Község Jegyzője a 98-2/2020. számon az alábbi tájékoztatást adta:

„Pilismarót külterületén, a KÉK ÓZON Környezetvédelmi Kft. (1188 Budapest, Juharos sor 8/b.) által 2019. decemberében készített környezeti hatástanulmányban megjelölt helyszínre tervezett **homok- és homokos kavicsbánya nyitása nincs összhangban a Pilismarót Község érvényben lévő, 1/2004.(II.23.) ÖKT rendelettel elfogadott, többször módosított Szabályozási Tervében és Helyi Építési Szabályzatában rögzített előírásokkal.**”

A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Kormány megbízotti Kabinet Állami Főépítész KE/8/5-1/2020. számú feljegyzésében tájékoztatásul közölte, „**hogy a készülő, új megyei területrendezési terv véleményezése éppen folyamatban van. A véleményezésre bocsájtott anyagban ábrázolt ásványi nyersanyagvagyon magában foglalja a tervezett bánya területét is. A tényleges engedélyezést megelőzően elfogadásra kell hogy kerüljön a megyei területrendezési terv (vagy a hatályosba kell beilleszteni a bányatelket, területrendezési hatósági eljárás lefolytatásával, mivel abban még nem szerepel), illetve a helyi településrendezési eszközöket is módosítani szükséges.**”

Megállapítottam, hogy a KE-06/KTO/00156-7/2020. számú határozat a fenti megállapításokat csak az indokolásában rögzíti. A Khvr.10. § (4) bekezdés a) pontjában foglaltaknak megfelelően a környezetvédelmi engedély feltételei között, a rendelkező részben kellett volna előírni, hogy a kizáró okot a létesítési, építési engedély kiadására jogosult hatóság döntéséig meg kell szüntetni.

A KE-06/KTO/00156/2020. számú eljárásban termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Esztergomi Járási Hivatal Földhivatali Osztály a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a szakkérdés vizsgálatról készült 10.129/2/2019. számú feljegyzésében az alábbi megállapítást tette: „**A tervezett beruházás átlagnál jobb minőségű termőföldet is érint, ezért azok más célú hasznosítása nem javasolt.**”

A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály KE-06/EP/2208-2/2019. számú feljegyzésében a kulturális örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának eredményeként az alábbi megállapítást tette:

„A vizsgált területen a közhiteles hatósági nyilvántartás adatai szerint két ismert, nyilvántartott régészeti lelőhelyet érint: **2517 („Pilismarót-Felső-Szélesek”),** valamint

2518 („**Pilismarót-Emerenciások I.**”). Amennyiben a bányatevékenység kiterjesztése a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 7.§ 20. pontja szerint nagyberuházásnak minősül, úgy az engedélyezési folyamat megkezdéséig előzetes régészeti dokumentációt (ERD) kell hozzá készíteni.

A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály KE-06/EP/2208-2/2019. számú *feljegyzése* bányatevékenység kiterjesztése esetén tartalmaz rendelkezést, ettől eltérően a KE-06/KTO/00156/2020. számú eljárás a „Pilismarót homok-kavics” kutatási területen tervezett külszíni bányászati tevékenységre vonatkozó környezetvédelmi engedélyezési eljárásra vonatkozott. Tény, hogy a vizsgált területen két nyilvántartott régészeti lelőhely is érintett.

A Khvr. 6. § (1) bekezdése értelmében:

6. § (1) A környezeti hatásvizsgálati eljárás kiterjed a környezeti hatásvizsgálat-köteles tevékenységek

a) az élővilágra, a biológiai sokféleségre, különös figyelemmel a védett természeti területekre és értékekre, valamint a Natura 2000 területekre,

b) a tájra,

c) a földre, a levegőre, a vízre,

d) az éghajlatra,

e) az épített környezetre és a kulturális örökség elemeire,

f) a környezeti elemek rendszereire, folyamataira, szerkezetére gyakorolt hatásainak az ügyek egyedi sajátosságainak figyelembevételével történő meghatározására, valamint a tevékenység ennek alapján történő engedélyezhetőségére.

A fentiekre tekintettel megállapítom, hogy a Khvr. 6. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a KE-06/KTO/00156-7/2020. számú határozat jogszabálysértő módon nem vette figyelembe teljeskörűen a fenti szakkérdés vizsgálatok eredményét.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 3. §-a értelmében:

„A **hatóság** a kizárólag kérelemre indítható eljárások kivételével **hivatalból eljárást indíthat**, a kérelemre indult eljárást jogszabályban meghatározott feltételek fennállása esetén folytathatja. Hivatalból állapítja meg a tényállást, határozza meg a bizonyítás módját és terjedelmét, valamint e törvény keretei között felülvizsgálhatja a saját és a felügyelete alá tartozó hatóság döntését és eljárását.”

Az Ákr. 120. § (1) és (2) bekezdése értelmében:

„(1) **Ha a hatóság megállapítja, hogy a másodfokú hatóság, a felügyeleti szerv vagy a közigazgatási bíróság által el nem bírált döntése jogszabályt sért, a döntését annak közlésétől – a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény 5/A. §-ába ütköző esetben a büntetőügyben hozott határozat közlésétől – számított egy éven belül, legfeljebb egy ízben módosítja vagy visszavonja.**

(2) Törvény vagy kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában a döntést a hatósági igazolványba és bizonyítványba felvett téves bejegyzés kivételével nem lehet módosítani vagy visszavonni, ha az jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogot sértene.”

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 91/D. § (2) bekezdése értelmében:

**„A határozat hivatalból a jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogok sérelmével is módosítható vagy visszavonható, illetve a szakhatóság az eljárás hatóságánál a kiadott határozat módosítását vagy visszavonását kezdeményezheti, ha a közérdek érvényre juttatása érdekében azt környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási, illetve közegészségügyi vagy talajvédelmi szempontok szükségessé teszik.”**

Fentiekre tekintettel a jelen eljárás hivatalbóli megindításáról döntöttem az Ákr. 104. § (1) bekezdés a) pontja alapján, melynek értelmében:

**„A hatóság az illetékességi területén hivatalból megindítja az eljárást, ha a) az eljárás megindítására okot adó körülmény jut a tudomására”**

2020. augusztus 7. napján hivatalból indítottam meg az eljárást, melyről szóló értesítést az Ákr. 104. § (3) bekezdés a) pontja alapján mellőztem, tekintettel arra, hogy az eljárás megindítása után nyolc napon belül érdemi döntést hoztam.

A fentiekkel egyidejűleg megállapítottam, hogy nem állnak fenn jelen visszavonó döntés meghozatalának az Ákr. 120. § (1) és (2) bekezdése szerinti kizáró okai.

**Fentiek jogszabályi rendelkezésekre figyelemmel – az Ákr. 80. § (1) bekezdésének megfelelően – jelen határozat I. fejezete szerint döntöttem.**

Az Ügyfél – meghatalmazottja útján - Pilismarót településen, a „Pilismarót homok-kavics” kutatási területen 122 ha 2211 m<sup>2</sup> területű bányatelken homok és homokos kavics kitermelése céljából - vízi szállításra alapozva - külszíni bánya létesítésének környezeti hatásvizsgálati eljárására vonatkozó kérelmet terjesztett elő 2019. december 10. napján.

A kérelemnek és mellékleteinek vizsgálata nyomán megállapítottam, hogy az Ügyfél által tervezett környezethasználatához a Khvr. 1. sz. mellékletének 10. sorszám a. pontja (Egyéb bányászat 25 ha területnagyságtól külszíni bányászat esetében) szerint környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása szükséges.

Fentiek nyomán – az Ákr. 50. § (1) és a 37. § (2) bekezdéseinek megfelelően – 2019. december 11. napján közigazgatási eljárás indult; melynek ügyintézési határideje a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 91. § (1) bekezdése értelmében 105 nap, amibe nem számítanak be az Ákr. 50. § (5) bekezdése a) pontja szerinti időtartamok.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 98. § (1) bekezdése alapján – az Ákr. 10. § (2) bekezdésének megfelelően – elektronikus irattal értesítettem az érintett civil szervezeteket az eljárás megindulásáról.

Az érintett civil szervezetek közül a Nemzeti Ökológiai és Természetvédelmi Egyesület a KE-06/KTO/01309-2/2019. iktatószámú közleményhez – a 2019. december 23. napján érkezett és KE-06/KTO/01309-10/2019. szám alatt iktatott – a „Kérelem” tárgyú beadványával (a továbbiakban: kérelem) tárgyi eljárásba ügyfélként jelentkezett be.

Az Egyesület a kérelemben az alábbiakat adta elő:

„A GM-PRO Mérnöki Tanácsadó Kft Pilismarót területét érintő homok- és kavicsbányászati tevékenységének engedélye ügyében ügyfélnek tartjuk magunkat, amennyiben az érinti a Dunát és partvonalát a Tvt. 18.§. (3),(4) bekezdésével, mely esetben kérjük az érdemi döntés szíves megküldését.

Jelen levelet környezetbarát módon kizárólag csak digitálisan küldjük meg, míg a Bejegyző Végzést és az Alapszabályt korábban már megküldtük, mellyel kapcsolatban előterjesztem, hogy a bíróságok elektronikus nyilvántartásából azok környezetbarát módon és hitelesen leellenőrizhetők, ezért is kérem azok elfogadását.”

A kérelem és a Kvt. 98. § (1) bekezdése szerinti vizsgálatát követően az alábbiakat állapítottam meg:

A Kvt. 98. § (1) bekezdése értelmében:

„A környezetvédelmi érdekek képviseletére létrehozott politikai pártnak és érdekképviseletnek nem minősülő, **a hatásterületen működő egyesületeket** (a továbbiakban: szervezet) a környezetvédelmi államigazgatási eljárásokban a működési területükön az ügyfél jogállása illeti meg.”

Az Egyesület alapszabályának 1. § 1.5. pontja értelmében: „Az Egyesület területi (Bács-Kiskun, Tolna és Baranya megyére is kiterjedő) hatókörrel rendelkező, közhasznú szervezet, mely esetenként az országos érdekeltségű (pl. Duna) ügyekben is részt vesz, s amelynek alaptevékenysége a környezet- és természetvédelem.”

Megállapítottam, hogy a tárgyi környezetvédelmi engedélyezési eljárásban az érintett beruházás a Dunát érinti, ezért a KE-06/KTO/01309-11/2019. számú végzéssel elismertem az Egyesület ügyféli jogállását.

Az Ákr. 55. (1) bekezdésének megfelelően a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 28. § (3) bekezdése és 5. sz. mellékletének II. fejezete alapján tárgyi eljárásába szakhatóságot kell bevonni, a tényállás tisztázása érdekében.

Fentiekre tekintettel az Ákr. 41. § (2) bekezdése alapján mellőztem az Ákr. 41. § (1) bekezdése szerinti sommás eljárás szabályait és függő hatályú végzés meghozataláról döntöttem az Ákr. 43 § (1) bekezdése értelmében:

„A hatóság – az e §-ban meghatározottak szerint – az eljárás megindításától számított nyolc napon belül **függő hatályú döntést hoz.**”

2020. február 3. napjára – a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi 91./C § (2) bek. c.) pontjában és a Khvr. 9. §-ában foglaltaknak megfelelően közmeghallgatást hirdettem meg, melyen az érintett nyilvánosság nem képviseltette magát.

A kérelemnek és mellékleteinek a Khvr. 7. §-a, továbbá 6. és 7. számú mellékletében foglaltak szerinti vizsgálatát követően az alábbi környezeti igénybevételeket állapítottam meg a tevékenység környezeti hatásaival összefüggésben:



## Hulladékgazdálkodás

### Létesítés:

A bánya területét 2019. év októberében bejárták, a bejárás alkalmával a bányaterületen illegálisan lerakott hulladékokat nem találtak. Az erdős, fás, bokros részeken a bányaművelés egyes ütemeinek megkezdésekor esetlegesen kerülhetnek elő illegálisan lerakott hulladékok. A lehetséges hulladékok a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII.27.) VM rendelet szerint az alábbi táblázatban szereplő hulladékok lehetnek:

Azonosító kód	Megnevezés
20 02 01	Biológiailag lebomló hulladékok
20 01 02	üveg
20 01 39	műanyagok
20 01 40	fémek
17 01 07	Beton, téglá, cserép és kerámia frakció vagy azok keveréke, amely különbözik a 17 01 06-tól
20 03 01	Egyéb települési hulladék, ideértve a vegyes települési hulladékot is

### Üzemelés:

A bánya üzemelése során bányászati kommunális hulladékok, bányászati technológia hulladékok keletkezésével kell számolni.

A keletkező szilárd kommunális hulladékokat zárt tárolóban gyűjtik, és szükség szerint települési szilárd hulladéklerakóba szállítják.

A bányaművelés során letermelendő humusz és meddő deponálásra kerül, s rekultiváláshoz kívánják felhasználni. Bányászati technológia hulladék csak a felesleg esetén keletkezik, melyet 01 04 08 azonosító kódú kötőmelék és hulladékkavics, és 01 04 09 azonosító hulladékhomok és hulladékagyag megnevezésű hulladéknak sorolnak be. Veszélyes hulladék normál üzemmenet során nem keletkezik.

### Havária:

A rendkívüli események a kapcsolódó szállítás, anyagmozgatás járműveinek üzemanyag elfolyásából származhat. Az elfolyt üzemanyag szennyezi a földtani közeget és a felszíni vizeket, ilyen esetben az elfolyt üzemanyagot felitató anyaggal azonnal felitatják, felszedik, összegyűjtik, s engedéllyel rendelkező kezelőnek átadják.

Havária esetén az alábbi táblázatban szereplő veszélyes hulladékok keletkezésével kell számolni:

Azonosító kód	Megnevezés
13 02 08*	Egyéb motor-hajtómű-és kenőolaj
15 02 02*	Veszélyes anyagokkal szennyezett abszorbensek,



	szűrőanyagok, törlőkendők, védőruházat
15 01 10*	Veszélyes anyagokat maradékként tartalmazó csomagolási hulladékok
17 05 03*	Veszélyes anyagokat tartalmazó föld és kövek

### **Kármentesítés és földtani közeg védelme**

Az érintett területen kármentesítési eljárás nincs folyamatban.

#### **Létesítés:**

A bányaterület kialakítása során, a bányászat megkezdése előtt letermelik a humuszos talajréteget és a haszonanyagot fedő rétegeket is. A humuszos talajréteg és a meddőnek számító rétegek letermelésének ütemezése követi a bánya fejtési tervét.

#### **Üzemelés:**

Üzemelés fázisában a létesítmények normál üzemmenet esetén földtani közegre gyakorolt hatása nincs. A munkagépek üzemanyag-töltését teljesen zárt rendszerben (szivattyúval) kívánják megvalósítani. A munkagépek üzemanyag-töltését biztosító tartály tárolására a gázolajnak ellenálló bevonattal és kármentő szegéllyel ellátott, három oldalról zárt, fedett, 20 m<sup>2</sup> alapterületű üzemanyag-tároló kerül kialakításra. Az üzemanyag-tároló mellett felitató anyagot (homokot) tárolnak majd, hogy műszaki hiba esetén az esetlegesen elfolyó olajt semlegesíteni tudják. Az üzemanyag-tárolóban 1000 l-es tartályban tárolják a dízelolajat.

A gépek és szállító járművek karbantartása a bányaüzemen kívül történik. Karbantartási tevékenységet a bánya területén nem terveznek.

#### **Havária:**

A munkagépek üzem- vagy kenőanyag elfolyása okozhat talajszennyezést. Az esetleges elfolyó üzemanyag okozta szennyezést felitatást, kitermelést követően elszállításra kerül. Körültekintő munkavégzéssel, valamint jó üzemállapotú gépekkel és berendezésekkel kiküszöbölhető a talajszennyezés.

### **Levegőtisztaság-védelem**

A tervezéssel érintett település a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló 4/2002. (X.7.) KvVM rendelet 1. számú melléklete alapján a 10. számú légszennyezettségi zónába tartozik.

#### **Létesítés:**

A bánya területén jelenleg nincs üzemi vagy kitermeléssel összefüggő tevékenység. A kitermelés előkészítése és a későbbi rekultiváció, valamint a bányaüzem egyéb környezeti feltételeinek biztosítása a haszonanyag kitermelés része, amelyek légszennyezőanyag kibocsátás szempontjából azonos jellegű tevékenységek.

### Üzemelés:

A levegőtisztaság-védelmi hatásterületet befolyásoló tevékenységek:

- Lefedés: Fedőréteg eltávolítása árokásó kotróval; szállítás bányatelken belül 3 db tehergépkocsival, meddő deponálása, rakodás gumikerekes homlokrakodóval.
- Kitermelés: Hosszúgémes árokásó kotró ; vonóvedres kotró; merítéklétrás kotró; úszó kotró (szívó, markoló).
- Osztályozás: Feladó bunker, adagoló vibrátor, adagolószalag; I. vizes osztályozó szita, késes kavicsmosó; dehidrátor, II. vizes osztályozó szita; kúpos törő, III. száraz osztályozó szita; hidrociklon, depózó szállító szalagok (5 db).
- Haszonanyag telephelyi szállítása: Tehergépkocsi; szállítószalaggal (fix, mobil, úszó).
- Kiszállítás: Közúton nyerges tehergépkocsikkal; vízi szállítás 250-300 tonna teherbírású uszályokkal.

Az elvégzett vizsgálat eredménye alapján a vizsgált tevékenység miatt fellépő levegőkörnyezeti hatás – diffúz kibocsátás a kiporzás miatt, kipufogógázok kibocsátása – miatt kialakuló hatásterület kizárólag a bánya területét és közvetlen környezetét érinti, a levegőtisztaság-védelmi hatásterület a tevékenység megkezdésekor, ugyanakkor nem érint lakóingatlant.

A bányaműveléshez kapcsolódó szállítási tevékenységtől származó légszennyezőanyagok maximális koncentrációértékei alapján az igénybe vett utak környezetében 4 m-es sáv lesz érintett levegőterheltség szempontjából.

Az uszályok működtetésével kapcsolatban a kibocsátás helyétől számított 26 m-es lesz a hatásterület.

A kialakítás és üzemeltetés során helyhez kötött bejelentés köteles légszennyező pont- és diffúz forrást nem létesítenek.

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Lvr.) 2. § 8. pontja alapján diffúz forrásnak minősül az olyan levegőterhelést okozó tevékenység vagy felület, amelynél a légszennyező anyag kibocsátási jellemzői méréssel vagy műszaki számítással egyértelműen nem határozhatók meg. A telephely diffúz forrásnak tekintendő.

### Felhagyás:

A tevékenység felhagyása után a terület rekultiválásra kerül, melynek hatásai kisebbek a tervezett működés hatásaitól.

### **Környezeti zaj- és rezgésvédelem**

#### Létesítés:

A bányatelek számára kijelölt ingatlan oldalhatáraihoz legközelebb elhelyezkedő zaj ellen védendő terület keleti irányban 20 m-re található. A bánya területén jelenleg nincs üzemi vagy kitermeléssel összefüggő tevékenység. A tevékenység megvalósításához nincs szükség épületekre, építési munka nem lesz.

### Üzemelés:

A homokos-kavicsot külszíni fejtéssel termelik ki, a bányászati tevékenységet csak nappali időszakban, 1 műszakban végzik. Főbb műveletek: letakarítás, kitermelés és szállítás. A bánya üzemelése során a munkagépek és a szállítójárművek zajkibocsátásával lehet számolni. A tevékenység domináns zajforrása a vedersoros úszó kotrógép. A kitermelés, anyagmozgatás és rakodás során egyszerre legfeljebb 2 db munkagép üzemel. A benyújtott számítások alapján a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. sz. mellékletének zajterhelési határértékei várhatóan teljesülnek. A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zvr.) 5. § (2) bekezdés, valamint a 6. § szerint a tevékenység megkezdésekor a számítással lehatárolt zajvédelmi hatásterület nem érint zajvédelmi szempontból védendő területet, épületet. Az üzemelés során a zajvédelmi hatásterület egy-egy kitermelési helyszín határától számított 245 m. **A kitermelés előrehaladtával a zajkibocsátás helyszíne is változik, ezért a zajkibocsátást és a tevékenység hatásterületét folyamatosan vizsgálni szükséges.** Amennyiben a zajmérési eredmények alapján a hatásterület a későbbiekben érint védendő épületet, a tevékenység végzéséhez zajkibocsátási határérték megállapítást kell kérni a Zvr. 10. § (1) bekezdése és 11. § (1) bekezdése alapján.

Az átlagos napi forgalom a bánya üzemeltetéséhez kapcsolódóan 80 jármű/nap. Az érintett útvonalak mentén a forgalom növekedéséből eredő járulékos zajszint változás nem éri el a Zvr. 7. § (1) bekezdése szerinti 3 dB-es növekedési mértéket.

#### Felhagyás:

A tevékenység felhagyását a közeljövőben nem tervezik, a területen folytatott tevékenység befejezését követően a terület rekultiválásra kerül.

A felhagyás során a környezeti zajkibocsátás közel azonos az építési tevékenység esetében várható zajkibocsátás nagyságával.

#### Természet- és tájvédelem

A tervezett tevékenységgel érintett terület (Pilismarót 089/1-34, 090, 0101/2-9, 0102, 0103/1-11, 0104, 0105, 0106, 0107/1-4, 0107/6-13, 0108, 0109/2-7, 0110/1, 0111/1-3, 0111/5-10, 0113/1-2, 0113/4-6, 0114, 0115 hrsz.) nem része országos vagy helyi jelentőségű védett természeti területnek, nem része a Natura 2000 hálózatnak és az Országos Ökológiai Hálózatnak sem.

A KE-06/KTO/01309-3/2019. számú végzésben megkerestem a Duna-Ípoly Nemzeti Park Igazgatóságot (továbbiakban: DINPI).

A DINPI a DINPI/628-0/2020. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„A tárgyi ingatlanok nem képezik részét országos jelentőségű védett természeti területnek, európai közösségi jelentőségű természetvédelmi területnek (Natura 2000 területnek), az Országos Területrendezési Területen meghatározott országos ökológiai hálózat övezetnek.

Igazgatóságunk adatbázisa szerint a területen védett növény- és állatfajok találhatóak, melyek többsége védett madárfaj. Ezen madárfajok számára a tárgyi terület élőhelyet nem jelent, az adatok vonuló madárfajok vonulás közbeni észlelését jelenti. A területe fellelhető egyéb védett növény- és állatfajok a következők:

turbánliliom (*Lilium martagon*)  
farkasalma lepke (*Zerynthia polyxena*)  
nagy szarvasbogár (*Lucanus cervus*)

Igazgatóságunk álláspontja szerint a tervezett kutatási területen természetvédelmi szempontból jelentős élőhely, természetes, vagy természetközeli állapotokat tükröző terület nem található, többségében akácos erdősült terület, kisebb foltokban erősen degradált gyepfoltok, valamint szántók találhatóak a tervezett kutatási területen.

Mindezek alapján Igazgatóságunk álláspontja szerint a bányatelek-fektetés természetvédelmi érdekeket nem sért.

A tervezett bányászati tevékenység természeti értékekre gyakorolt kedvezőtlen hatásai kialakulásának megakadályozása érdekében szükségesnek tartjuk az alábbiak figyelembevételét:

– Cserje irtás, partfal bontás kizárólag fészkelési időszakon kívül (szeptember 1. - március 1.) végezhető.

– A bányászati tevékenységet úgy szükséges tervezni, hogy a területen mindig maradjon meredek partfal szakasz (legalább összességében 100 m hosszú), amely a Pilismaróti-öbölben jelentős állományban jelen lévő védett parti fecskék (*Riparia riparia*) fészkelését lehetővé teszi.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 43. § (1) bekezdése szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása. Az előírás értelmében ezért parti fecske fészkelés esetén a fészkek helyén a bányászatot a fészkelés befejezéséig szüneteltetni kell.

Azon területeken, ahol a folyamatos bányászat szükséges, partfalakat rézsúsan célszerű kialakítani. A rézsús partfal nem alkalmas a parti fecskéknek fészkelő kialakítására, így a bányászati tevékenység során nem kell a fészkelés végéig a tevékenységet szüneteltetni. A meredek partfalszakasz/ok azonban folyamatosan biztosítandók.

A bányászat végleges befejezésekor a partfalakat mindenhol meredeken, parti fecske fészkelésre alkalmasan kell felhagyni.

A védett növény- és állatfajokat, azok élőhelyét érintő tevékenység engedélyezését a természetvédelmi hatóság látja el, Pilismarót esetében a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatala Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya (2800 Tatabánya, Fő tér 4.; tel.: (34) 795-888, (34) 517-194; email: [kornyezetvedelem@komarom.gov.hu](mailto:kornyezetvedelem@komarom.gov.hu)).

Felhívjuk a figyelmet, hogy Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben és a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendeletben meghatározott tájképvédelmi terület övezete érinti Pilismarót teljes közigazgatási területét. A területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet 4. § (3) bekezdése értelmében a tájképvédelmi terület övezetben bányászati tevékenység folytatása a bányászati szempontból kivett helyekre vonatkozó előírások alkalmazásával engedélyezhető.

*Megjegyezzük továbbá, hogy a kutatási terület megadott sarokponti koordinátái szerint, illetve a megadott ingatlanok alapján más-más lehatárolású kutatási terület alakul ki. Javasoljuk a tényleges kutatási terület szerinti pontosítást."*

**Üzemelés:**

Az üzemelés védett természeti értéket nem veszélyeztet, természet- és tájvédelmi érdeket nem sért.

**Felhagyás:**

A felhagyás természet- és tájvédelmi érdeket nem sért.

Az üzemelés és felhagyás során is folyamatosan gondoskodni kell az inváziós növényfajok visszaszorításáról.

A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – e határozat II.1. fejezetében rögzítettem, indokolása – az Ákr. 81. (1) bekezdésének megfelelően – a következőket tartalmazta:

*„Az Ügyfél kérelmére indult ügyben, az Ügyfél részére a pilismaróti homok- és kavicsbánya létesítésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárásban a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóság KE-06/KTO/01309-8/2019. számon megkereste az Igazgatóságot, hogy első fokú vízügyi szakhatóságként, tárgyi ügyben szakhatósági állásfoglalást adjon.*

*Az Igazgatóság a benyújtott dokumentációk, és az egyéb rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg:*

*Az Ügyfél a „Pilismarót homok-kavics” kutatási területen homok és homokos kavics kitermelésére külszíni bányát kíván nyitni. A tervezett tevékenység 112 ha 2211 m<sup>2</sup> területű bányatelket érint, így a bányanyitás a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet) 1. számú melléklet 10. a) pontja alapján környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység.*

*A környezeti hatástanulmány általános tartalmi követelményeit a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. sz. melléklete tartalmazza.*

*A bányában vezetékes ivóvízellátást nem terveznek. A személyzet vízellátását víz kiszállításával oldják meg. Az ivóvíz biztosítása palackos, konténeres ivóvízzel, vagy szódavizes ballonnal történik.*

*A kommunális célú vizet a bánya területén telepített komplett szociális konténer biztosítja. A keletkező folyékony kommunális hulladékot engedélyezett szennyvíztisztító telepre szállítják el.*

*Öntözővíz igény a szállítási utak portalanítása során áll fenn. A működtetni kívánt locsolóautó a burkolatlan utak felületét száraz időben locsolja. Az öntözővíz igényt a kialakuló bányatóból fedezik. A vízkivétel a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 28/A. §-a vízjogi engedély köteles tevékenység.*

Technológiai vízfelhasználás az osztályozás során szükséges. A vizet az osztályozótérhez legközelebb eső tórészből csővezetéken vezetik az osztályozóhoz. A használt víz, amely mennyiségileg és minőségét tekintve gyakorlatilag megegyezik a tóból kitermeltével, üleptetés után visszavezetésre kerül a tóba.

A kialakuló tóba csak az a csapadékvíz mennyiség kerül, amely közvetlenül a nyílt tófelszínre jut, a bányaterület egyéb – műveléssel nem érintett – térszíneire kerülő csapadékvíz a burkolatlan területen elszikkad, így onnan talajvízként kerül rátápálásra. A terület csapadékvíz elvezetését úgy oldják meg, hogy a védő fedőrétegetől megfosztott kavicsterasz ne szennyeződhessen.

A tevékenység vízbázis védőterületét nem érinti, így a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet előírásai nem érintik tárgyi eljárást.

A terület nagyvízi medret érint, a 01.NMT.04. számú nagyvízi mederkezelési terv, és az Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóság 21509/2019. ügyiratszámú mederkezelési állásfoglalása szerint áramlási holtter, azonban a tevékenység várhatóan nincs káros hatással a vizek lefolyására, mederfenntartásra, illetve az árvíz- és jég levonulására, így a nagyvízi meder, parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet előírásai nem érintik a tárgyi eljárást.

A tervezett tevékenységből származóan a vonatkozó jogszabályok betartása mellett és a dokumentációban, valamint a rendelkező részben foglalt előírások betartása esetén nem várható a felszíni és a felszín alatti vizek szennyeződése, károsodása. A tervezett tevékenység a rendelkező részben, illetve a vonatkozó jogszabályi előírások betartása mellett megfelel a Favr., valamint a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Fvr.) követelményeinek.

Felszíni és a felszín alatti vízvédelmi szempontból az esetlegesen bekövetkező rendkívüli szennyezés bejelentésére vonatkozó előírás az Fvr. 11. § (2) bekezdésén és a Favr. 19. § (1) bekezdésén alapul.

A 2. és 3. pontban foglaltak a Favr. 10. §-án alapulnak állapította meg.

A csapadékvizek szikkasztására vonatkozó előírás Favr. 10.§-a, valamint a talajvíznek és a földtani közegnek a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV.14.) KvVM-EüMFVM együttes rendeleten alapul.

**Az Igazgatóság felhívja a figyelmet a következőkre:**

- A vízkivételhez, továbbá amennyiben bányászati tevékenység végzéséhez, illetve annak felhagyása esetén a Vgtv. 28/A. §-a szerint vízjogi engedély szükséges, akkor a terv- és adatszolgáltatást a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1/B. §-ában foglalt tartalmi követelményeknek megfelelően kell benyújtani

az illetékes Vízügyi Hatósághoz, a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet alapján összeállított tervdokumentációt mellékelve.

Fentiek alapján az Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a rendelkező részben foglalt előírásokkal megadta.

A szakhatósági eljárás során eljárési költség nem merült fel.

Az Igazgatóság hatásköre a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 1. pontján és a 10. § (3a) bekezdésén alapul, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. pontja állapítja meg.

Az Igazgatóság a szakhatósági állásfoglalását az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 9. Környezet- és természetvédelmi ügyek fejezetében lévő táblázat 2. és 3. pontjaiban biztosított jogkörében eljárva, továbbá az ott meghatározott szakkérdések vonatkozásában, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1), (2) bekezdésében előírt módon adta meg. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 55. § (4) bekezdésén alapul.”

A Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – e határozat II.2. fejezetében rögzítettem, indokolása – az Ákr. 81. (1) bekezdésének megfelelően – a következőket tartalmazta:

„Az Ügyfél kérelmére indult környezeti hatásvizsgálat engedélyezés ügyében a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal, mint engedélyező hatóság 2019. december 20-án megkereste a Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, mint első fokú katasztrófavédelmi szakhatóságot állásfoglalás kiadása céljából. A megkereső hatóság által csatolt iratok alapján Ügyfél környezetvédelmi engedélyének megadásához hozzájárultam.

A környezeti hatásvizsgálat elbírálása során megállapítottam, hogy

- a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetektől származó hatótényezők bemutatása arányban áll a károsító hatásokkal;
- a hatótényezők bemutatása során a környezethasználó a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset értékeléséhez és a vizsgálat tárgyának a hatásokkal szembeni érzékenységéhez a megfelelő kiindulási mutatókat, számítási módszereket helyesen alkalmazta;
- a környezeti hatástanulmány a települések katasztrófavédelmi besorolásáról, valamint a katasztrófák elleni védekezés egyes szabályairól szóló 62/2011. (XII. 29.) BM rendelet módosításáról szóló 61/2012. (XII. 11.) BM rendeletben meghatározott osztályba sorolást, a települési veszélyelhárítási teruban meghatározott természeti eredetű kockázatokat



figyelembe veszi és a feltárt kockázatok károsító hatásainak várható következményeit megfelelően tartalmazza.

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

Hatáskörömet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 28. § (3) bekezdése, valamint az ugyanezen rendelet 5. melléklet II. pontjában foglalt táblázat 5. sora, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Kormányrendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (3) alapján zártam ki.”

**A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály KE-06/NTO/2629-2/2019. számú véleményében az alábbi megállapítást tette:**

„A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal talajvédelmi hatósági hatáskörében eljáró Tatabányai Járási Hivatala (a továbbiakban: osztályom, ügyintéző: Madarász Attila) a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 28. § (1) bekezdés és az 5. számú melléklet I. fejezete szerinti szakkérdést vizsgálva megállapította, hogy a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály KE-06/KTO/1309-7/2019. számú megkeresésében foglaltak alapján az alábbi előírásokat javasolja előírni az engedélyes részére:

- A tevékenységet úgy kell végezni, hogy az a környező termőföldek minőségében kárt ne okozzon, illetve ott a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak.
- A beruházás kivitelezése során mentésre kerülő humuszos termőréteg mennyiségéről és felhasználásáról vagy értékesítéséről a beruházó köteles külön nyilvántartást vezetni.
- Az értékesített, vagy nem a beruházás területén felhasznált humuszos talaj után talajvédelmi járulékot kell fizetni.

**Indoklás:**

Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály KE-06/KTO/1309-7/2019. számú levelében megkereste osztályomat, hogy a tárgyi ügyben a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 28. § (1) bekezdés és az 5. számú melléklet I. fejezete szerinti szakkérdést vizsgálja meg. A megkereséséhez mellékelte a KÓ-1130/2/2019. munkaszámú „Környezeti hatástanulmány Pilismarót, Dunapart térségében tervezett kavicsbánya létesítéséhez” című dokumentációt (Készítette: KÉK ÓZON Környezetvédelmi Kft. 1188 Budapest, Juharos sor 8/b.; továbbiakban: KHT).

A tárgyi KHT-ben foglaltak szerint a beruházás termőföld területen (szántó, legelő) valósul meg, környezetében mezőgazdasági területek találhatóak. Megállapítottuk, hogy az KHT-ben ismertetett megoldás, illetve javasolt előírásaink megtartása esetén a beruházás megvalósítása, üzemeltetése a környező mezőgazdasági művelésű területeket talajvédelmi szempontból nem veszélyezteti, a gazdálkodás feltételeit nem rontja.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság által javasolt előírások a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX tv. 43.§, 44.§ és 55.§-ain alapulnak.

A szakkérdés vizsgálatával összefüggésben eljárási költség nem merült fel.

A talajvédelmi hatóság illetékességéről és hatásköréről a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. Rendelet 3.§ (2) bekezdése és 52.§ (1) bekezdése rendelkezik.”

**A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Kormány megbízotti Kabinet Állami Főépítész KE/8/5-1/2020. számú feljegyzésében az alábbi megállapítást tette:**

„A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatalánál (továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) környezeti hatásvizsgálat indult a GM-PRO Mérnöki Tanácsadó és Szolgáltató Kft. kérelmére a Pilismarót, Dunapart térségében tervezett homok- és homokos kavicsbánya létesítése tárgyában.

A Környezetvédelmi Hatóság, a 2019. december 18-án kelt, **KE-06/KTO/01309-7/2019.** számú végzésében megkereste hatóságomat a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 28. § (1) bekezdése és az 5. sz. mellékletének I. fejezete alapján.

A Rendelet 28. § (3) bekezdése és az 5. melléklet 1. táblázat 9. pontja alapján a területrendezési tervekkel (OTrT és Komárom-Esztergom Megye Területrendezési Szabályzatáról szóló Komárom-Esztergom Megye Közgyűlésének módosított 22/2005. (IX.29.) számú rendeletével) való összhang tekintetében a szakkérdést az állami főépítési hatáskörében eljáró kormányhivatal vizsgálja, ha a kérelem a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló kormányrendelet szerinti **országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására, valamint azok jelentős módosítására irányul.**

A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 7. számú melléklete tartalmazza a területrendezési tervek részletes tartalmi követelményeit, mely nevesíti az egyedi építményeket is. **A hivatkozott mellékletben a homok- és homokos kavicsbánya nincs egyedi építményként nevesítve.**

**Fentiek alapján nem rendelkezem hatáskörrel a szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban, ezért a vizsgálatot megszüntetem.**

**Tájékoztatásul közlöm, hogy a készülő, új megyei területrendezési terv véleményezése éppen folyamatban van. A véleményezésre bocsájtott anyagban ábrázolt ásványi nyersanyagvagyon magában foglalja a tervezett bánya területét is. A tényleges engedélyezést megelőzően elfogadásra kell hogy kerüljön a megyei területrendezési terv**

(vagy a hatályosba kell beilleszteni a bányatelket, területrendezési hatósági eljárás lefolytatásával, mivel abban még nem szerepel), illetve a helyi településrendezési eszközöket is módosítani szükséges.

Továbbá megjegyzem, hogy a tervdokumentáció két helyen (93-94. és 116-117. o.) tévesen szabályozási tervként hivatkozik a szerkezeti tervre (amely nem a helyi építési szabályzat melléklete, hanem önálló határozattal fogadja el a képviselő-testület).

A kiadmányozási jog a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Kormány megbízottjának a kiadmányozás rendjéről szóló 28/KMB/2019. (XII.01.) számú utasítása III. fejezete 11. pontjának 11.2. alpontjában foglaltakon alapul.”

**A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Esztergomi Járási Hivatal Földhivatali Osztály 10.129/2/2019. számú feljegyzésében az alábbi megállapítást tette:**

„A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Esztergomi Járási Hivatala, mint a termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében eljáró, elsőfokú ingatlanügyi hatóság, a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázat 7. pontja szerinti szakkérdést vizsgálva, a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztályának megkeresése alapján, a GM-PRO Kft. – Pülsimárót – homok- és homokos kavicsbánya környezeti hatásvizsgálata - Előzetes vizsgálat - tárgyú eljárás során az alábbi megállapításokat és előírásokat teszi:

A megkereséshez csatolt Kék Ózon Környezetvédelmi Kft. által készített KÖ-1130/20/2019. számú Környezeti hatástanulmány tárgyú dokumentációt megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy a tervezett beruházás külterületi - a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX törvény (továbbiakban: Tfv.) hatálya alá tartozó termőföldnek minősülő - földrészeket is érint.

A Tfv. 2. § 19. pontja szerint: „termőföld: az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.”

A Tfv. 8. § (1) bekezdése értelmében, ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételeivel történjen. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése alapján a szakhatóság állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

A Tfv. 2. § 1. pontja szerint: „átlagos minőségű termőföld: az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvényben (a továbbiakban: Inyvt.) meghatározott törzskönyvben szereplő, az adott település - ideértve a fővárosi kerületet és az Inyvt. 10. § (1) bekezdésében megjelölt városok esetében a kerületet - azonos művelési ágú termőföldjei 1

hektárra vetített aranykorona-értékeinek területtel súlyozott átlagának megfelelő termőföld.”.

**Pilismarót község külterületi termőföldjeinek minőségi osztályok és művelési ágak szerinti megoszlása:**

Művelési ág	minőségi osztály (AK/ha)	terület (ha,m <sup>2</sup> )	%	Átl. (AK/ha)
szántó	3 (27,80 AK)	146,9415	29,2	20,92
	4 (22,60 AK)	191,6884	38,1	
	5 (15,60 AK)	96,6252	19,2	
	6 (11,10 AK)	34,6327	6,9	
	7 (6,60 AK)	33,4247	6,6	
szőlő	7 (13,90 AK)	0,9593	100,0	13,90
legelő	4 (4,20 AK)	24,0765	24,0	2,68
	5 (2,80 AK)	43,5537	43,5	
	6 (1,40 AK)	32,5631	32,5	
gyümölcsös	2 (46,90 AK)	19,1515	49,5	43,28
	3 (40,00 AK)	19,1897	49,6	
	4 (22,60 AK)	0,3129	0,8	

A Tfv. által meghatározott általános földvédelmi szempontok figyelembevételével, a község külterületén a 3-as és 4-es minőségi osztályú szántó; a 4-es és 5-ös minőségi osztályú legelő és a 2-es minőségi osztályú gyümölcsös művelési ágú területek **átlagosnál jobb minőségű termőföldnek minősülnek.**

Fentiek alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás átlagnál jobb minőségű termőföldet is érint, ezért azok más célú hasznosítása nem javasolt.

Egyidejűleg tájékoztatom, hogy jelen általános földvédelmi szempontokat és szabályokat tartalmazó állásfoglalásom – termőföld érintettsége esetén – az egyedi földvédelmi eljárások megindítása és engedélyek beszerzése alól nem mentesít. A Tfv. 10. §-a alapján, termőföld területek igénybevétele előtt minden esetben meg kell keresni az illetékes ingatlanügyi hatóságot, a termőföld időleges (pl. bejáró utak, deponálás, tárolás stb.) vagy végleges (pl. bányauzem, út, stb.) más célú hasznosítására vonatkozó ingatlanügyi hatósági engedélyek beszerzése céljából.

Felhívom a figyelmét, hogy a Tfv. 15/B. §-a értelmében cél-kitermelőhely, anyagnyerőhely és külfejtéses bányászati tevékenység létesítése céljából kizárólag átlagosnál gyengébb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása engedélyezhető! Az érintett termőföldek átlaghoz viszonyított minőségét, az ingatlanügyi hatóság egyedi földvédelmi eljárás keretében vizsgálja.

Továbbá a más célú hasznosítási engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól.

Az elsőfokú ingatlanügyi hatóság az általa javasolt előírásokat és megállapításokat, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében, a Tfv. 8. §, 8/A. §, 10. § és 15/B. §-ai alapján határozta meg.

Az eljárás során egyéb költség nem merült fel.

Az ingatlanügyi hatóság hatásköréről a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 7. § (1) bekezdése, illetékességéről a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 1. § e) pontja, valamint a 37. § (1) bekezdése rendelkezik.

A kiadmányozási jog a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 39/2016. (XII.30.) MvM utasítás 20. § (3) bekezdés b) pontján, valamint a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Kormány megbízottjának a kiadmányozás rendjéről szóló 42/2017. (II.15.) számú szabályzatán alapul.”

**A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály a KE-06/EP/2208-2/2019. számú feljegyzésében a kulturális örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának eredményeként az alábbi megállapítást tette:**

**„A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatalának Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya „Pilismarót, homok- és homokos kavicsbánya környezeti hatásvizsgálata” ügyében -a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklete alapján-örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának kérésével kereste meg hatóságomat.**

**Vizsgálandó kulturális örökségvédelmi szakkérdés: annak elbírálása, hogy a tervezett tevékenység a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint, vagy további feltételek mellett megfelel-e.**

**A szakkérdés vizsgálatának eredménye:**

A vizsgált területen a közhiteles hatósági nyilvántartás adatai szerint két ismert, nyilvántartott régészeti lelőhelyet érint: 2517 („Pilismarót-Felső-Szélesek”), valamint 2518 („Pilismarót-Emerenciások I.”).

Amennyiben a bányatevékenység kiterjesztése a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 7.§. 20. pontja szerint nagyberuházásnak minősül, úgy az engedélyezési folyamat megkezdéséig előzetes régészeti dokumentációt (ERD) kell hozzá készíteni. **Hatóságom a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018.(IV.9.) Korm. rendelet (Övr.) 87-88. §-ában felsorolt szempontok vizsgálata, valamint az ERD, mint hatástanulmány adatai alapján tudja majd a tervezett bányatevékenység engedélyezésekor állásfoglalását kiadni, illetve a szükséges örökségvédelmi kikötéseket megfogalmazni.**

**Fentiek betartása esetén a tervezett tevékenység engedélyezése örökségvédelmi szempontból nem kifogásolható.**

A szakkérdés vizsgálata során a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 39/2016. (XII. 30.) MvM utasítás 24-27. §-ait, és a

Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal egységes ügyrendje szerinti eljárásrendet alkalmaztam.

Hatóságom hatáskörét az Övr. 3. §-a, illetékességét 1. melléklete határozza meg.”

**A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Esztergomi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály KE-01/NEO/02743-2/2019. számú feljegyzésében a szakkérdés vizsgálatának eredményeként az alábbi megállapítást tette:**

„A <http://komarom-fir.kh.gov.hu> honlapra feltöltött dokumentációkat áttanulmányozva és az abban foglaltakat figyelembe véve a GM-PRO Kft. által végezni kívánt tevékenység környezeti hatásvizsgálata tárgyú működési engedély kiadásának közegészségügyi akadálya nincs.

A vizsgálat eredményének indoklása:

Pilismarót községben, a „Pilismarót homok-kavics” kutatási területen a GM-PRO Mérnöki Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság homok és homokos kavics kitermelése külszíni bányát kíván nyitni. A tervezett tevékenység, a 122 ha 2211 m<sup>2</sup> területű bányatelken történő bányanyitás környezeti hatásvizsgálat köteles.

A jövesztés tervezett módja: külfejtés.”

**A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály a PE-06/ERDŐ/122-2/2020. számon erdészeti hatósági szempontból az alábbiakat állapította meg:**

„A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály által hivatkozási számon megküldött, a Pilismarót homok és homokos kavicsbánya környezeti hatásvizsgálatai eljárását erdészeti hatósági szempontból **nem kifogásolom, azzal egyetértek.**

Kérem azonban feltételként megfogalmazni, hogy az erdészeti hatóság az igénybevételt csak megfelelő térmértékű csereerdősítés mellett tartja elfogadhatónak.

#### INDOKOLÁS

A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály hivatkozott számon megkeresett a kérelmével, amelyben a Pilismarót homok és homokos kavicsbánya környezeti hatásvizsgálatai eljárásához szakkérdés vizsgálatát kért az erdészeti hatóságtól a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. §. (1) bekezdése és 5. sz. melléklete I. táblázat 6. pontja alapján. Kérelmében hivatkozott egy elektronikus elérési útra, ahol a vizsgálati dokumentáció található.

A szakkérdés vizsgálata során megállapítottam, hogy a tervezés érint erdőt, a munkálatok során erdők jelentős mértékű igénybevételére kerül sor. Az érintett erdőterületek: Pilismarót 145, 146, 147 erdőtagok. Ilyenkor – ha ugyanezt a szakkérdést korábban önálló eljárásban vagy szakhatóságként nem vizsgálták – az erdőre gyakorolt hatások, valamint az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálatára kell kiterjedjen az erdészeti hatóság álláspontja. Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 78. § (1) bekezdése szerint erdőt igénybe venni csak kivételes esetben, a közérdekkel összhangban lehet. Pilismarót hatályos rendezési terve szerint a terület nem erdő övezeti besorolás alatt szerepel.

A fentiek alapján az erdő igénybevétele a rendelkezésre álló adatok alapján, megfelelő termértékű önerős erdőtelepítés esetén, engedélyezhető. A csere-erdőtelepítéssel a várható negatív hatások jelentősen mérsékelhetők.

A fentiek alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység a környékbeli erdőkre gyakorolt hatások tekintetében jelentős, azonban az igénybevételen kívül más jelentős hatást nem gyakorol, ezért azt erdészeti hatósági szempontból nem kifogásoltam, az erdőterület igénybevételét engedélyezhetőnek látjuk.

A Pest Megyei Kormányhivatal Erdi Járási Hivatala Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, a rendelet 2. számú melléklete állapítja meg.”

**A Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztály a PE/V/4008-2/2019. számon az alábbiakat állapította meg:**

„A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya megküldte tárgyi szakkérdés vizsgálatára vonatkozó megkeresését a Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztályának (a továbbiakban: Bányafelügyelet).

A környezeti hatásvizsgálati eljárás a GM-PRO Kft. Pilismarót külterületére tervezett bányászati tevékenység hatásait vizsgálja.

A 71/2015.(III.30.) Korm. rendelet 28.§. (1) bekezdése és az 5. sz. melléklet I. táblázat 8. pontja alapján a Bányafelügyelet szakkérdés vizsgálatának feltétele:

„ha a tevékenység következtében az a környezeti elem vagy rendszer hatásviselő lehet, amelynek védelme hatáskörükbe tartozik, azt érinti vagy olyan környezetveszélyeztetés fordulhat elő, amely elleni védelmet jogszabály feladat- és hatáskörébe utalja, és a vizsgálat (engedély megszerzése) nem bányászati tevékenységre vonatkozik.”

A Bányafelügyelet megállapította, hogy a kérelem bányászati tevékenységre vonatkozik, így a szakkérdés vizsgálat feltétele nem áll fenn.”

**Pilismarót Község Jegyzője megkeresésemre 98-2/2020. számon a következőkről tájékoztatott:**

„A Tatabányai Járási Hivatal Agrárügyi és környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztályánál (2800 Tatabánya, Fő tér 4., KRID-azonosító: 746202396) a GM-PRO Mérnöki Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (2600 Vác, Bajcsy-Zsilinszky u. 4.) kérelmére indult, KE-06/KTO/01309.5/2019. ügyiratszámú, Pilismarót - homok-és homokos kavicsbánya környezetvédelmi hatásvizsgálati eljárásban megkeresett társhatóságként megállapítom az alábbiakat:

- Pilismarót külterületén, a KÉK ÓZON Környezetvédelmi Kft. (1188 Budapest, Juharos sor 8/b.) által 2019. decemberében készített környezeti hatástanulmányban megjelölt helyszíntre tervezett homok- és homokos kavicsbánya nyitása nincs összhangban a Pilismarót Község érvényben lévő, 1/2004.(II.23.) ÖKT rendelettel elfogadott, többször módosított Szabályozási Tervében és Helyi Építési Szabályzatában rögzített előírásokkal.



- Pülsimarót Község Önkormányzat Képviselő-testülete 16/2019.(II.26.) határozatában a településrendezési eszközöknek a tervezett kotrási tevékenységet lehetővé tevő módosítása mellett döntött.

- A bányanyitás helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint.”

**A KE-06/KTO/00156-7/2020. számú határozat visszavonását megalapozó jogszabályi rendelkezések alapján a KE-06/KTO/00156-7/2020. számú határozat visszavonásával egyidejűleg a Khvr. 10. § (7) bekezdésében foglaltaknak megfelelően környezetvédelmi engedély elutasításáról döntöttem az Ákr. 80. § (1) bekezdése szerint (I. fejezet).**

Az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költségként – figyelemmel az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontjára – az Ügyfél igazoltan megfizetett 1.350.000,- Ft, (azaz egymillió-háromszázötvenezer forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat – a Kvt. 95/A. §-ának megfelelően – a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: Rend.) 2. § (1) bekezdése és a Rend. 2. sz. mellékletének 2. főszáma alapján.

Jelen határozat III. fejezete – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – az Ákr. 124. §-án, 125. § (1) bekezdésén, 126. § (1) bekezdésén és a 129. § (1) bekezdésén alapul. A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A döntés közlésének napját az Ákr. 85. § (5) bekezdése határozza meg. A Győri Törvényszék hatáskörét és illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdés e) pontja és a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §-a állapítja meg. A kérelem benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg. Az elektronikus ügyintézésre köteles személyek körét az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-a határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes keresetlevélben az alperes a védíratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. (1) bekezdése alapján állapítottam meg. (IV. fejezet)

**Összegezve megállapítottam, hogy az engedélyezésre irányuló eljárás során meghozott, fentebb rögzített számú határozat – jelen döntés indokoló részében szerepeltetettek alapján - jogszabálysértő, ezért jelen döntésben foglaltak szerinti visszavonásáról, továbbá az Ügyfél által benyújtott kérelem elutasításáról döntöttem.**

Hatáskörömet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés c)

pontja, (2) bekezdése, 13. § (1) bekezdés c) pontja, (2) bekezdése; illetékességemet ugyanezen jogszabály 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

Tatabánya, elektronikus bélyegző szerinti időpont

Dr. Kancz Csaba kormány megbízott nevében és megbízásából



Makra Gábor  
főosztályvezető

**Címzettek:**

1. **KÉK ÓZON Környezetvédelmi Kft.** KRID azonosító: 12374153 – hivatali kapun keresztül
2. **GM-PRO Mérnöki Tanácsadó és Szolgáltató Kft.** KRID azonosító: 25028759-2-13 – hivatali kapun keresztül
3. **Nemzeti Ökológiai és Természetvédelmi Egyesület** 6500 Baja Bajnok utca 16/B. (S. Nagy Attila, anyja neve: Háberbusch Mária, szül. helye és ideje: Baja, 1964.02.12.) – hivatali kapun keresztül – 18362954-1-03
4. **GYMS MKI – Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat** (KRID azonosító: 305233304) – hivatali kapun keresztül
5. **Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** (KEMKI, KRID azonosító 515531100)
6. **KEMKH Esztergomi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály** ANTSZDOROG KRID azonosító: 305241195 – hivatali kapun keresztül
7. **KEMKH Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1.** KEMKHFHEGM, KRID azonosító: 120424159 – hivatali kapun keresztül
8. **KEMKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály** JH11TATABE, KRID azonosító: 521109759 – hivatali kapun keresztül
9. **KEMKH Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** KEMKHNTI, KRID azonosító: 512576958 – hivatali kapun keresztül
10. **PMKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Bányafelügyeleti Főosztály – Bányafelügyeleti Főosztály** MBFHBBK, KRID azonosító: 600210184 – hivatali kapun keresztül
11. **KEMKH Állami Főépítészeti Iroda** KRID azonosító: 222328198 – hivatali kapun keresztül
12. **PMKH Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály** PMKHEI, KRID azonosító: 200822776 – hivatali kapun keresztül
13. **Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság** (DIP, KRID711100335) - hivatal kapu keresztül
14. **KEMKH – Pü-i és Gazd-i Főosztály – Pü-i és Számviteli Osztály** penzugy@komarom.gov.hu – ÁJ
15. Irattár

*Határidő-figyelést kérem lezárni!*

*Exp.u: vissza*

Elérési út: J:\2020\LengyelT\Egyéb\156 (visszavonó, elutasító)

*Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező*

*Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges  
záradékolás megjelenítését szolgálja.*