



NÓGRÁD MEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG

Tárgy: BKM Budapesti Közművek Nonprofit
Zrt. 2672 Húgyag,
szám alatti ingatlan égéstermek-
elvezetőjén elvégzett műszaki vizsgálattal
kapcsolatos közigazgatási bírság ügye

Hiv. szám: -
Ügyintéző:
Telefon:

HATÁROZAT

BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt. (1116 Budapest, Kalotaszeg utca 31., a továbbiakban: Ügyfél), mint kéményseprő-ipari szolgáltatót a kéményseprő-ipari tevékenységre vonatkozó szabályok megszegése miatt

200.000,- Ft, azaz kétszázezer forint

közigazgatási bírsággal sújtom, és felhívom az Ügyfelet, hogy az általa a 9920004909-es azonosító számon kiállított kéményseprő-ipari nyilatkozatot vonja vissza és azt hitelt érdemlő módon igazolja hatóságom felé.

A kéményseprő-ipari nyilatkozat visszavonásának és igazolásának határideje: **határozatom véglegessé válásától számított 30 napon belül.**

A közigazgatási bírságot a Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-01040047-00000000 számla javára jelen határozatom véglegessé válásától számított 30 napon belül fizetheti meg késedelmi pótlék mentesen. A befizetés során az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni a „közigazgatási bírság” megnevezést, jelen határozat számát és a bírságfizetésre kötelezett nevét.

A végleges döntéssel kiszabott közigazgatási bírság meg nem fizetése esetén a kiszabott összeget késedelmi pótlék terheli, amelynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

A pénzfizetési kötelezettség határidőben történő önkéntes teljesítésének hiányában elrendelem a határozat végrehajtását, a végrehajtást az állami adóhatóság fogatosítja.

Felhívom a figyelmét, hogy a közigazgatási bírság megfizetése nem mentesít a büntetőjogi, illetve a polgári jogi felelősség, valamint a közigazgatási bírság kiszabására okot adó szabálytalanság megszüntetésének kötelezettsége alól.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel.

Határozatom ellen fellebbezésnek helye nincs, az a közléssel véglegessé válik. Az ügyfél a határozat ellen, annak közlésétől számított 30 napon belül közigazgatási pert indíthat a Budapest Környéki Törvényszéknek címzett, de az első fokú döntést hozó hatósághoz benyújtott keresettel.

2
INDOKOLÁS

I. Előzmények

A Nógrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Balassagyarmati Katasztrófavédelmi Kirendeltsége 2022. szeptember 6-án megküldött jelentése alapján a 2672 Húgyag, _____ szám alatti ingatlan (családi ház) égéstermék-elvezetőin a BM OKF GEK Kéményseprőipari Tevékenységet Ellátó Igazgató-helyettesi Szervezet Nógrád Megyei Ellátási Csoportja (a továbbiakban: GEK) 2022. július 26-án – a tárgyi ingatlan tulajdonosának 2022. július 12-én történt telefonos megrendelése alapján (megrendelés azonosító: 826311) – ellenőrzést és tisztítást végzett (tanúsítvány száma: RUASA2078073). A tárgyi ingatlan a GEK nyilvántartása alapján, valamint tanúsítványon tett nyilatkozat alapján gazdálkodó szervezet székhelyeként, telephelyeként vagy fióktelepeként nincs bejegyezve.

A GEK az ellenőrzés során a 3/1. számjelzésű égéstermék-elvezetőn a kéményseprő-ipari tevékenységről szóló törvény végrehajtásáról szóló 99/2016. (V.13.) Kormányrendelet 1. §. szakasz (1) bekezdésben meghatározott hibát találta:

- 1/g: A jogszabály szerinti műszaki vizsgálat nélkül vagy a műszaki vizsgálat során megállapított nem megfelelő minősítés ellenére működtetett égéstermék-elvezető használata.

Az ellenőrzést követő 30 napon belül a tulajdonos az égéstermék elvezető fenti műszaki vizsgálatát nem rendelte meg a GEK-től, helyette az Ügyfél által kiállított 9920004909 sorszámú műszaki vizsgálatról szóló kéményseprő-ipari nyilatkozatot nyújtotta be elektronikus úton a GEK részére 2022. augusztus 19-én.

II. Tényállás tisztázása

A Nógrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (továbbiakban: Igazgatóság) a 2672 Húgyag, _____ szám alatti ingatlan égéstermék-elvezetőjén az Ügyfél által 2022. április 6-án elvégzett műszaki vizsgálat (sorszáma: 9920004909) kapcsolatosan hatósági ellenőrzést kezdeményezett.

Az Igazgatóság a 36200/1087-2/2022.ált számú végzésében a tényállás tisztázása érdekében nyilatkozattételre hívta fel az Ügyfelet, hogy igazolja a 2672 Húgyag, _____ szám alatti ingatlan égéstermék-elvezetőjén 2022. április 6-án elvégzett műszaki vizsgálat jogszerűségét, abban a tekintetben, hogy az ingatlan megfelel a kéményseprő-ipari tevékenységről szóló 2015. évi CCXI. törvény (a továbbiakban: Kstv.) 2. § (1) bekezdésének b) pontjában foglaltaknak.

A Kstv. 2. § (1) bekezdésében foglaltak szerint: „A kéményseprő-ipari tevékenységet – a 10. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott kivétellel –

a) a Kormány által kijelölt szervezet (a továbbiakban: kéményseprő-ipari szerv) közfeladatként

aa) a természetes személy tulajdonában lévő és gazdálkodó szervezet székhelyeként, telephelyeként, fióktelepeként be nem jegyzett ingatlan esetében, ideértve a hitelszerződésből eredő kötelezettségeiknek eleget tenni nem tudó természetes személyek lakhatásának biztosításáról szóló 2011. évi CLXX. törvény (a továbbiakban: NETv.) alapján az állam tulajdonát képező, a NETv. 22. § (1) bekezdése szerinti bérlő használatában lévő ingatlant is, ab) a kizárólag az aa) alpont szerinti ingatlanokból álló társasház, lakásszövetkezeti lakóépület esetében, amelyben az égéstermék-elvezető társasházi osztatlan közös tulajdonban van,

ac) az ab) alpont alá nem tartozó társasház, lakásszövetkezeti lakóépület esetében, valamint

b) a kéményseprő-ipari szolgáltató az a) pontban foglaltakon kívüli ingatlanok esetében látja el.”

Az Ügyfél a felhívásnak eleget téve 2022. szeptember 30-án nyilatkozatot tett, melyhez mellékelte a 9920004909 sorszámú kéményseprő-ipari műszaki vizsgálat megrendelését igazoló 2022. április 5-én kelt dokumentumot, melyben a „Megrendelő” rovatban „
” van feltüntetve, aki nyilatkozatot tett arra vonatkozóan, hogy a tárgyi ingatlan gazdálkodó szervezet székhelyeként, telephelyeként vagy fióktelepeként van bejegyezve.

Az Igazgatóság elvégezte az ingatlanra vonatkozó azonosítást a TAKARNET és a céginformációs rendszerben, továbbá megkereste a tárgyi ingatlan 1/1 tulajdoni hányaddal rendelkező tulajdonosát, (továbbiakban: tulajdonos) nyilatkozattétel céljából. Az azonosítás és a nyilatkozattétel alapján megállapításra került, hogy a 2672 Húgyag, .. szám alatti ingatlan nem minősül társasháznak, illetve sem jelenleg, sem az Ügyfél által elvégzett műszaki vizsgálat időpontjában nem volt gazdasági társaság székhelyeként, telephelyeként vagy fióktelepeként bejegyezve.

III. Bizonyítékok értékelése

Ügyfél nyilatkozatát az eljárás során nem vettem figyelembe a következők miatt:

1. Az Ügyfél nem az ingatlan tulajdonosának nyilatkozatát vette alapul a tevékenységének megkezdése előtt a Kstv. 2. § (1) bekezdésében foglaltakra vonatkozóan, illetve a fenti nyilatkozat megtételére a Megrendelő „
”

egyéni vállalkozó nem volt jogosult, illetve arról információval nem rendelkezhetett.

2. A Belügyminisztérium Nyilvántartások Vezetéséért Felelős Helyettes Államtitkárság (<https://www.nyilvantarto.hu>) Egyéni vállalkozók nyilvántartásának adatbázisa alapján a Megrendelő „
”

” vállalkozása 2022. március 29-én megszűnt.

A fentiek igazolják, hogy az Ügyfél a 2672 Húgyag, .. szám alatti ingatlan égéstermék-elvezetőjének műszaki vizsgálatának elvégzésével megsértette a Kstv. 2. § (1) bekezdésének b) pontjában foglaltakat; a tárgyi ingatlanon nem végezhető volna kéményseprő-ipari tevékenységet.

IV. Döntés

A Nógrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság az ellenőrzés eredményeképpen 2022. október 24-én hivatalból eljárást indított tárgyi ügyben, melyben megállapította, hogy az Ügyfél jogosulatlanul végzett kéményseprő-ipari szolgáltatási tevékenységet a tárgyi ingatlanban.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 2. § (1) és (2) bekezdései alapján a közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz. Közigazgatási szankciót azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben lehet alkalmazni, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította.

A Szankció tv. 9. § (2) bekezdése a) pontja alapján közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé, a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába (továbbiakban: Nyilvántartás) a hatósági eljárás megindításának napját

megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be.

A Szankció tv. 4. § (2) bekezdése alapján, a Nyilvántartás az (1) bekezdés e) és g)–k) pontjában meghatározott adatok tekintetében közhiteles hatósági nyilvántartás.

A Nyilvántartásból 2022. december 9-én lekért 20221209-001081 azonosítószámú keresési igazolás alapján az Ügyféllel szemben az eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül három figyelmeztetést, három fogyasztóvédelmi bírságot, egy erdővédelmi bírságot, valamint kettő közigazgatási bírságot jegyezték be.

A Kstv. 7. § (7) bekezdés bb) pontja alapján legfeljebb egymillió-ötszázezer forint összegű bírság szabható ki a szolgáltatóval szemben.

A fentiek alapján BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt. (1116 Budapest, Kalotaszeg utca 31.) terhére **200.000 forint** közigazgatási bírságot szabtam ki. A bírság összeg megállapítása során a Szankció tv. 10. § (1) bekezdésében foglaltak szerint jártam el:

„10. § (1) Közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság - törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett - az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,*
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,*
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,*
- d) a jogsértő állapot időtartamát,*
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,*
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint*
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.”*

Eljárásom során figyelembe vettem az Ügyfél ismételt jogsértő magatartását.

Az Ügyfél jogosulatlanul végzett kéményseprő-ipari szolgáltatási tevékenységet a tárgyi ingatlanban, ezért az Igazgatóság felszólítja a kiállított kéményseprő-ipari nyilatkozat visszavonására és ennek hitelt érdemlő módon történő igazolására.

Az igazolás módja: elektronikus ügyintézés biztosító információs rendszer útján (Integrált Hatósági Rendszeren - <https://ugyfelportal.katved.gov.hu/>; címzett: Nógrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság - vagy ennek esetleges üzemképtelensége esetén E-papír rendszeren - <https://epapir.gov.hu/>; címzett Nógrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság)

A fenti döntést a kéményseprő-ipari tevékenységről szóló törvény végrehajtásáról szóló 99/2016. (V. 13.) Korm. rendelet 3. § (9) bekezdése alapján hoztam meg.

„Ha a tűzvédelmi hatóság eljárása során megállapítja, hogy

- a) a kéményseprő-ipari szolgáltató vagy a Kstv. 7. § (4) bekezdése szerinti nyilvántartásba fel nem vett gazdálkodó szervezet jogosulatlanul végzett kéményseprő-ipari tevékenységet, vagy*
- b) a kéményseprő-ipari szolgáltató a jogszerűen végzett tevékenysége eredményéről nem a jogszabályban meghatározott dokumentumot állította ki*

a tűzvédelmi hatóság a szankciót tartalmazó döntésében felhívja a kéményseprő-ipari szolgáltatót, illetve a Kstv. 7. § (4) bekezdése szerinti nyilvántartásba fel nem vett gazdálkodó szervezetet a Kstv. 2. § (8) bekezdése szerinti dokumentum visszavonására, jogszerűen végzett tevékenység esetén a kéményseprő-ipari szolgáltatót a tevékenység eredményéről új dokumentum kiállítására.”

Döntésem a fenti jogszabályhelyeken alapul.

V. Záró rész

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezttem.

A meg nem fizetett közigazgatási bírság és késedelmi kamat végrehajtására az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 42. § (3) bekezdése és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 133-134. §-a az irányadó.

Határozatom az Ákr. 80. § (1) bekezdésén, a Szankció tv. 2. § -án alapul. Hatáskörömet a 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdés h) pontja valamint a Kstv. 7. § (7) bekezdés b) pontja, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az Ákr. 116. § (1)-(2) bekezdése alapján a hivatásos katasztrófavédelmi szerv területi szervének határozata ellen nincs helye fellebbezésnek, a határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közléssel véglegessé válik.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése alapján az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 18. § (1) bekezdése szerint a pert az ellen a közigazgatási szerv ellen kell indítani, amely a jogvita tárgyát képező közigazgatási tevékenységet megvalósította, többfokú közigazgatási eljárásban hozott cselekmény esetén a közigazgatási cselekmény megvalósítója az utolsó fokon eljáró közigazgatási szerv. A keresetlevél tartalmára és benyújtásának módjára a Kp. 37-39. § rendelkezései az irányadóak. A Budapest Környéki Törvényszék illetékességét a Kp. 13. § (1) bekezdése, a 7. § (1) bekezdés a) pontja, a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékesség területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §-hoz tartozó 4. melléklet 2. pontja állapítja meg, a közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, megfizetésének módját a 74. § (1)-(1a) bekezdése határozza meg.

Kelt: Salgótarján, *elektronikus bélyegző szerint*

Seres Tibor t. ezredes
tűzoltósági főtanácsos
igazgató

Melléklet: -
Terjedelem: 5 oldal (a kiadmányozó pótlap nélkül)
Kapják: 1. Irattár (elektronikusan)
2. BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt. (1116 Budapest, Kalotaszeg utca 31.) (biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján – Cégkapu)

Cím: 3100 Salgótarján, Szent Flórián tér 1. ☒; 3100 Salgótarján, Szent Flórián tér 1.
Telefon: +36(32) 521-030 Fax: +36(32) 521-031
E-mail: nograd.titkarsag@katved.gov.hu
Hivatali Kapu azonosító: 309 268715

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített
36200/1087-9/2022.ált.

