



Segesvári Csaba részére
kmt+request-21655-93048e36@kimitud.org
segesvari@atlatszo.hu

00250/2023

Tárgy: közérdekű adatigénylés

Tisztelt Segesvári Csaba!

Alulírott Szegedi Rendezvény- és Médiaközpont Nonprofit Kft. (6721 Szeged, Felső Tisza-part 2., Képv.: Szűcsné Kolonics Erika ügyvezető) a 2023.01.12. napján kelt közérdekű adatigényléssel kapcsolatos kérelmére válaszul az alábbiakról tájékoztatjuk:

Kérelme alapján elektronikus másolatban kéri megküldeni, hogy Elnevezés: „Rendezvényszervezési feladatok ellátása”, Hivatkozási szám: EKR000947752021 közbeszerzésben milyen összegű ajánlatok érkeztek. Különösen Savic Consulting Kft., Tisza Expo Zrt., ugyanis az Összegezés az ajánlatok elbírálásáról ezek nincsenek számszerűsítve.

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Infotv.) értelmező rendelkezései (3. §) alapján közérdekű adat: az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésre, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat;

Továbbá közérdekből nyilvános adat: a közérdekű adat fogalma alá nem tartozó minden olyan adat, amelynek nyilvánosságra hozatalát, megismerhetőségét vagy hozzáférhetővé tételét törvény közérdekből elrendeli.

A 26. § értelmében az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szervnek vagy személynek (a továbbiakban együtt: közfeladatot ellátó szerv) lehetővé kell tennie, hogy a kezelésében lévő közérdekű adatot és közérdekből nyilvános adatot - az e törvényben meghatározott kivételekkel - erre irányuló igény alapján bárki megismerhesse.

Közérdekből nyilvános adat a közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörében eljáró személy neve, feladatköre, munkaköre, vezetői megbízása, a közfeladat ellátásával összefüggő egyéb személyes adata, valamint azok a személyes adatai, amelyek megismerhetőségét törvény előírja. (Infotv. 26.§ (2) bekezdés)



A 26.§ (3) bekezdésében található egy példa is, amely szerint ha törvény másként nem rendelkezik, közérdekből nyilvános adat a jogszabály vagy állami, illetőleg helyi önkormányzati szervvel kötött szerződés alapján kötelezően igénybe veendő vagy más módon ki nem elégíthető szolgáltatást nyújtó szervek vagy személyek kezelésében lévő, e tevékenységükre vonatkozó, személyes adatnak nem minősülő adat.

I.

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság), több konzultációs kérdés, illetve beadvány érkezett a lezárt közbeszerzési eljárások adatainak megismerhetősége tárgyában. A Közbeszerzési Hatóság ezen kérdéskörben kialakított álláspontját is megismerve a Hatóság a közbeszerzési adatok nyilvánosságával kapcsolatos véleményét a NAIH/2019/5557/3. számú állásfoglalásban foglalta össze.

A közérdekű adatok megismeréséhez való alkotmányos jog nem korlátozhatatlan alapjog, azonban a szabad véleménynyilvánításhoz való jog gyakorlásának egyik feltételeként és annak részeként kitüntetett alkotmányos védelemben részesül.

Az állásfoglalás szerint a közbeszerzési eljárás során benyújtott valamennyi ajánlat nyilvánossága tekintetében a Hatóság kiemeli, hogy a nyertes és a nem nyertes ajánlatok adattartalma szerint különbséget szükséges tenni: míg a nyertes ajánlat fő szabály szerint teljes egészében közérdekű (az üzleti titok kivételével), a nem nyertes ajánlatok csak annyiban, amennyiben az abban foglaltakat az ajánlatkérő a bírálat és az értékelés során, az ajánlattevők sorrendje meghatározásához figyelembe vette.

Álláspontunk szerint a fenti kritériumnak eleget tettünk az elérhető és Ön által is hivatkozott Összegezés elnevezésű dokumentumban. Pontos összegezés kiadására nem vagyunk kötelesek.

II.

A fentieken túl előadjuk, a két másik pályázó ajánlata érvénytelennek minősült a Kbt. alapján. A már hivatkozott és Ön előtt is ismert „összegezés” nevű közbeszerzési dokumentum, tartalmazza az érvénytelenség indokait.

A részletesebb indoklást csak az érintett ajánlattevők kapták meg közvetlenül az EKRn keresztül. Az érvénytelenség indokát senki nem vitatta jogorvoslati határidőn belül.

A Savic Consulting Kft. ajánlata Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja szerint egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; A Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben



foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljeshíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Ajánlattevő a második körben elrendelt hiánypótlást határidőben és megfelelően teljesítette, azonban az első körben benyújtott hiánypótlása kapcsán ajánlatkérő megállapítja, hogy az ajánlattevő az előírt hiánypótlási kötelezettségét nem teljesítette megfelelően, tekintettel arra, hogy az ajánlati felhívásban előírt alkalmassági követelménynek való megfelelés igazolására nem saját erőforrást kíván bevonni munkaviszony keretében, hanem más külső, szervezet/személy erőforrására kíván támaszkodni megbízási jogviszony keretében. Ezzel összefüggésben ajánlattevő nem javította hiánypótlási felhívásban foglaltaknak megfelelően az ajánlatában benyújtott a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti EKR űrlapot, továbbá nem csatolta a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti kötelezettségvállalásra vonatkozó – szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt – kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, melyre való tekintettel az ajánlattevő ajánlata vonatkozásában megállapítható a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont szerinti érvénytelenségi ok, mely szerint, az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Megállapítást nyert továbbá, hogy az ajánlattevő megajánlása a benyújtott indokolások tartalma alapján nem nyújt fedezetet a szerződés szerinti feladatok ellátására, az ajánlattevő ajánlati ára aránytalanul alacsonynak minősül, melynek fényében a benyújtott ajánlat vonatkozásában úgyszintén megállapítható a Kbt. 73. § (2) bekezdés szerinti érvénytelenségi ok, mely szerint, az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

A Tisza-Expo Zrt. ajánlata bt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja szerint egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit. Ajánlattevő a hiánypótlási kötelezettségét nem teljesítette. A hiánypótlás nem teljesítése miatt az ajánlattevő ajánlata nem felel meg a Közbeszerzési Dokumentumokban foglaltaknak, ezért az ajánlatkérő álláspontja szerint a nevezett ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen.

A másik két ajánlat tehát a Kbt. alapján érvénytelen volt, amelyet az ajánlattevők sem vitatták utólag.

A fentiekre tekintettel kérelmét nem áll módunkban teljesíteni és a kért dokumentumokat megküldeni, a közérdekű adat megismerésére vonatkozó igényét elutasítjuk.

Tájékoztatjuk, hogy az Infotv. 31. § (1) bekezdése értelmében az igénylő a közérdekű adat megismerésére vonatkozó igény elutasítása esetén bírósághoz fordulhat, illetve az 52. § alapján vizsgálatot kezdeményezhet a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságánál.

A pert az igény elutasításának közlésétől számított harminc napon belül kell megindítani az igényt elutasító közfeladatot ellátó szerv ellen. Ha az igény elutasítása miatt az igénylő a Hatóság (NAIH) vizsgálatának kezdeményezése érdekében a Hatóságnál bejelentést tesz, a pert a bejelentés érdemi vizsgálatának elutasításáról, a vizsgálat megszüntetéséről, az Infotv. 55. § (1) bekezdés b) pontja



szerinti lezárásáról szóló vagy az 58. § (3) bekezdése szerinti értesítés kézhezvételét követő harminc napon belül lehet megindítani.

Az országos illetékességű közfeladatot ellátó szerv ellen indult per kivételével a per a bíróság hatáskörébe tartozik, és arra a törvényszék székhelyén lévő bíróság, Budapesten a Pesti Központi Kerületi Bíróság illetékes. A bíróság illetékességét az alperes közfeladatot ellátó szerv székhelye alapítja meg, amely esetünkben a Szegedi Járásbíróság (6720 Szeged, Széchenyi tér 1-4.).

Szeged, 2023. január 26.

Tisztelettel:

Szegedi Rendezvény és Médiaközpont
Nonprofit Kft. 2.
6721 SZEGED, Felső-Tisza part 2.
Adószám: 18757627-2-06
Rajtférsen[Bany Rt]
2067608-001045570170000
Szűcsné Kolonics Erika
Szűcsné Kolonics Erika ügyvezető

Szegedi Rendezvény- és Médiaközpont Nonprofit Kft.