

Melléklet a 2/2013. (VI. 30.) együttes főov. körlevélhez.

T Á J É K O Z T A T Ó

a Vádképviselési Informatikai Rendszerben történő adatszolgáltatáshoz

A Vádképviselési Informatikai Rendszerben (VIR) azokról a terheltekről kell vádképviselési adatlapot (továbbiakban V lap) kitölteni, akikkel szemben az ügyész vádat emel.

Az adatok országos feldolgozása és a központi információ szolgáltatás a Legfőbb Ügyészség Informatikai Főosztályán történik.

I.

ÁLTALÁNOS KITÖLTÉSI SZABÁLYOK

1. A vádképviselési tevékenységet mérő adatszolgáltatási rendszer alapvető megfigyelési egysége a vádlott, ezen kívül a rendszer vádlottanként információkat szolgáltat a vád tárgyává tett bűncselekmény(ek)ről és a fontosabb eljárási cselekményekről.
2. A statisztikai adatokat ennek megfelelően egyénileg, minden egyes vádlottra vonatkozóan külön-külön V lapon kell felvenni az ügyben érdemi intézkedést tett ügyész megállapításai, illetőleg az iratok alapján.
3. Az adatlapot elektronikus formában, az erre a célra kialakított programmal kell kitölteni.
4. Az adatlap végigkíséri a büntetőügyet a vádemeléstől az ügy jogerős befejezéséig.
5. Első fokon eljáró ügyészség a vádképviselést ténylegesen ellátó ügyészi szerv.
6. Az adatlapokat vagy a vádat elkészítő, illetőleg a büntetőbírói tevékenységet ellátó ügyész, vagy az ügyész utasításai alapján – az adott ügyészségi egység vezetője által erre a feladatra kijelölt – ügyészségi alkalmazott (a továbbiakban kitöltő) tölti ki. Amennyiben az adatlapokat ügyészségi alkalmazott tölti ki, az ügyésznek minden olyan információt, adatot a rendelkezésére kell bocsátani, amelyek a lapok pontos kitöltéséhez szükségesek, a kitöltéssel kapcsolatban felmerült problémák esetében pedig az ügyészségi alkalmazott az ügyésztől köteles utasítást kérni.
7. A V lap 1., 2., 3. és 4. fejezetében, a „K” tábla 1-2. soraiban, és a „D” táblázat 1-2 oszlopaiban az első fokú kitöltő szolgáltat adatokat. A V lap 5. fejezetében, a „K” tábla 3. sorában, és a „D” táblázat 3-4. oszlopaiban a másodfokú kitöltő, a 6. fejezetében, a „K” tábla 4. sorában, és a „D” táblázat 5-6. oszlopaiban pedig a harmadfokú kitöltő szolgáltat adatokat. A V lap „A vádlott előélete és cselekményei” című oldalán az a szintű kitöltő szolgáltat adatokat, akinél az eljárás jogerősen befejeződik.

8. Az adatlap kitöltése az adatközléssel fejeződik be. Az adatközlés az adatlap első oldalának jobb felső sarkában lévő „Jogerős” „PMV”, vagy „HK” válaszlehetőségek egyikének kijelölésével történik. Az adatközlésre csak abban az esetben kerülhet sor, ha az ügyész hivatalosan tudomást szerzett a jogerőre emelkedés tényéről. Ebben az esetben az adatközlést 5 napon belül el kell végezni. Hatályon kívül helyezés esetén – függetlenül attól, hogy az első-, vagy harmadfokon történt – a megismételt eljárásban új adatlapot kell kiállítani és az adatszolgáltatást az eljárás érdemi és jogerős befejezésekor az általános szabályok szerint kell teljesíteni.

9. Ha az ügyben bármelyik vádlottal szemben befejeződik az első-, vagy másodfokú eljárás, illetőleg megtörténik az adatközlés, az ügyben eljáró ügyész utasítást ad az irodának, hogy e tényt rögzítse a büntetőjogi szakág számítógépes ügyviteli rendszerében.

10. Áttétel, egyesítés és elkülönítés, valamint ismételt hatályon kívül helyezés esetén az alábbiak szerint kell eljárni:

Ha a korábban eljáró ügyészség már megkezdte az adatlap kitöltését, a megkezdett adatlapot törölni, vagy módosítani kell, amit kizárólag az Informatikai Főosztály végezhet el. Ezért a korábban eljáró ügyészség kitöltőjének az adatlap törlését vagy módosítását rövid úton kezdeményezni kell az Informatikai Főosztályon.

Ha még nem kezdődött meg az adatlap kitöltése, akkor az eljárást továbbfolytató ügyészi szerv kezdi meg annak kitöltését. Áttétel esetén ebben az esetben az 1/1. pontban a saját ügyszámát, az 1/2. pontban pedig az előzőleg eljáró ügyészség megnevezését és ügyszámát kell feltüntetni. Ugyanígy kell eljárni abban az esetben is, ha a vádat elkészítő ügyészség az iratokat – a vádképviselőt ellátása végett – másik ügyészségnek küldi meg.

11. Ha a Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati (jogorvoslati) eljárásban hatályon kívül helyezi az alapügyben hozott ügydöntő határozatot és új eljárás lefolytatását rendeli el, az új számra iktatott megismételt eljárásban új „V” lapot kell kiállítani az általános szabályok szerint. Az új „V” lapon az 1.16. rovatban az igen választ kell megjelölni.

A perújítási eljárás során csak abban az esetben kell az új számra iktatott ügyben új „V” lapot kiállítani, ha a bíróság a perújítást alaposnak találva hatályon kívül helyezi az alapügyben hozott ügydöntő határozatot, és új ítéletet hoz. Az adatlap 1.16. rovatában ekkor is az igen választ kell megjelölni.

E két utóbbi esetben (felülvizsgálati eljárás és perújítás) a korábban „JOGERŐS” jelzéssel ellátott adatlapok alapján rögzített vádlotti adatokat a statisztikusnak törölni kell az adatbázisból. Erre a kitöltőnek írásban utasítást kell adni és ugyanígy fel kell tüntetni a régi iktatószámot is.

12. Amennyiben az ügyész a vádat elejtette, de a pótmagánvádló fellépett, az adatlapot úgy kell kiállítani, mintha az ügyész vádelejtésére figyelemmel a bíróság megszüntette volna az eljárást azzal az eltéréssel, hogy a „PMV” válaszlehetőség megjelölésével kell az adatszolgáltatást teljesíteni. Ha utóbb az ügyész a pótmagánvádlótól átveszi a vád képviselőt, új adatlapot kell kiállítania, majd az általános szabályok szerint kell eljárnia.

13. Ha a büntetőeljárás során a bűncselekményi értékhatárok a törvény erejénél fogva módosulnak és erre figyelemmel a bíróság az eljárást a tárgyalás előkészítése során megszünteti (Be. 267. § (1) bekezdés a) pont) és az iratokat átteszi a szabálysértési hatóságnak (Be. 264. §), az adatlapot az alábbiak szerint kell kitölteni:

A 3/2. pontban a „megszüntetés minden más okból” választ kell bejelölni és az 1/4. kérdés 1. oszlopába a vád tárgyává tett bűncselekményt kell megjelölni, 2. oszlopában az „megszüntetés egyéb okból” választ kell feltüntetni.

Ha az értékhatár módosulása miatt a tárgyaláson kell felmentésre indítványt tenni azzal, hogy a vád tárgyává tett cselekmény nem bűncselekmény, hanem szabálysértés, akkor az alábbiak szerint kell eljárni:

Az 1/4. kérdés 1. oszlopában a vád tárgyává tett bűncselekményt kell feltüntetni, függetlenül attól, hogy utóbb az ügyész végindítványában felmentésre tett indítványt. A 4/6. pontban azt kell jelezni, hogy az ügyész a vádat „megváltoztatta”. Az 1/4. kérdés 2. oszlopában a felmentés mellett szabálysértés megállapítása ügyészi indítvánnyal egyezően választ kell megjelölni. Ebben az esetben a „D” táblában nem kell adatot közölni. Az ilyen módon befejezett ügyek adatlapjai eredményes vádemelésként kerülnek elszámolásra.

14. Az adatlapon szereplő kérdéseket az alábbiak szerint csoportosíthatjuk:

- számjeggyel megadható válaszok: valaminek az értékét, számszerűségét fejezi ki,
- dátum: első négy számjegye az évet, a következő kettő a hónapot és az utolsó kettő a napot jelzi. A dátum mindig múltbeli, valós időpont lehet,
- adatlapon előre feltüntetett válaszok: a helyes válasznak megfelelően egyet vagy többet kijelölve kell válaszolni. Igen-nem válaszlehetőség megválaszolatlanul hagyása nemleges válasznak minősül,
- táblázat: a helyes válasz(ok)nak megfelelő vízszintes és függőleges oszlop találkozási pontjába kell „X” jele(ke)t elhelyezni.

15. Az elektronikus adatlap adattartalmáért a jogerősítést elvégző (adatszolgáltató) felel.

II.

RÉSZLETES KITÖLTÉSI TÁJÉKOZTATÓ

(A kérdésekre a fejezetek számával, majd azon belüli sorszámával történik a hivatkozás. Ahol a kérdés sorszámmal külön nem jelölhető, lemásolt formájával hivatkozunk.)

1. ALAPADATOK

1/1. Új adatlap létrehozásakor automatikusan kitöltésre kerül az első fokon eljáró ügyészség.

1/2. Mindig azt az ügyészséget kell megjelölni, ahonnan az irat érkezett, tehát az ügyben esetleges korábbi áttételek figyelmen kívül maradnak.

1/3. A nyomozást befejező és az iratokat az eljáró ügyészségnek megküldő nyomozó hatóság megnevezését és iktatószámát kell feltüntetni.

1/5. (Pót)magánvádlótól átvett vádképviselő esetén azonos az 1/6. pontban megadott időponttal.

1/6. Itt az iratoknak a vádemelést megelőző utolsó ügyészségre történő érkezés időpontját kell feltüntetni, még akkor is, ha az eredetileg benyújtott vád alapján a bíróság törvényes vád hiányában megszüntette az eljárást, és az ügyész, az ügyben újabb vádiratot nyújtott be.

Ha a nyomozást is és a vádemelést is ugyanaz az ügyészi szerv végzi (pl. nyomozó ügyészség), akkor az iratoknak az első fokú ügyészségre történő érkezésének dátumaként az utolsó iratismertetés időpontját kell megjelölni.

Ha az ügyész a Be. 216. § (1) bekezdés a) pontja alapján további nyomozati cselekményt végez, itt az általa a (4) bekezdés alapján biztosított iratismertetés időpontját kell feltüntetni.

(Pót)magánvádlótól átvett vádképviselő esetén azt az időpontot kell feltüntetni, amikor a vádképviselő átvételére irányuló kezdeményezés az ügyészségre érkezett.

1/7a., 1/7b., 1/7c. Igen választ abban az esetben kell adni, ha

- az ügyész olyan elkövetővel szemben emelt vádat, akivel szemben korábban a vádemelést elhalasztotta (1/7a.),
- a vádemelést közvetítői eljárás előzte meg (1/7b.),
- a vádlottal szemben korábban, az iratoknak az első fokú ügyészségre történő érkezését követően, felfüggesztette az eljárást (1/7c.).

1/8. Ha ismételt vádemelésre került sor (pl. a bíróság törvényes vád hiányát állapította meg, és az ügyész utóbb újabb vádat emelt) itt a legkorábbi vádemelés időpontját kell feltüntetni. Ugyancsak az első vád időpontját kell feltüntetni, ha utóbb az ügyész újabb elkövetővel szemben nyújt be pótvádiratot. Ha bíróság elé állításra kerül sor, a feljegyzés dátumát kell ebben a rovatban feltüntetni, még akkor is, ha a bíróság elé állítás meghiúsult. (Pót)magánvádlótól átvett vádképviselő esetén a vád átvételének időpontját kell feltüntetni.

1/9. Az elkövető nemének, születési dátumának és állampolgárságának adatait tartalmazza.

Kettős állampolgárságú vádlottat, ha az egyik állampolgársága magyar, magyar személyként kell jelölni. Ha a kettős állampolgár egyik állampolgársága sem magyar, akkor a jellemzőbb állampolgárságot kell megjelölni (pl. a tartózkodási helye vagy az anyanyelve szerinti).

2. A VÁDEMELÉS

2/1. Az „igen” választ abban az esetben kell bejelölni, ha ténylegesen sor került a bíróság elé állításra, még abban az esetben is, ha az a 2/1a. pontban meghatározott okokból meghiúsult.

2/1a. Csak abban az esetben kell kitölteni, ha a bíróság visszaküldte az iratokat az ügyésznek. Bizonyítási eszköz hiányaként kell megjelölni, ha a vádlott, vagy tanú, szakértő a tárgyaláson nem jelent meg és ezért küldte vissza az iratokat a bíróság az ügyésznek.

2/2. Eredményes bíróság elé állítás esetén itt „nem” választ kell adni, ha viszont a bíróság elé állítás meghiúsult (lásd 2/1a. pont) és utóbb az ügyész vádat emelt, „igen” választ kell adni. Amennyiben az ügyben nem történt bíróság elé állítás, értelemszerűen az „igen” választ kell megjelölni.

A 2/1. és 2/2. pontban egyidejűleg megadott „igen” válasz csak akkor lehetséges, ha az 2/1a. pontban megjelölt valamelyik ok is fennáll.

A 2/1. és 2/2. pontban egyidejűleg megadott „nem” válasz csak akkor lehetséges, ha az 1/17. pontban „igen” a válasz.

2/5. Csak abban az esetben kell „igen” választ adni, ha az ügyész úgy emelt vádat, hogy a vádlott – még a vádemelés előtt – lemondott a tárgyalásról.

3. TÁRGYALÁS ELŐKÉSZÍTÉSE

3/2. Csak a jogerős bírósági döntéseket kell megadni.

Ha a bíróság az előkészítő eljárásban olyan határozatot hoz, amely az eljárás befejezését eredményezi (megszüntetés), a határozat számát és keltét a 4/1., illetve a 4/2. pontokban kell közölni.

Ha a bíróság törvényes vád hiányában szüntette meg jogerősen az eljárást, az adatszolgáltatást csak akkor kell „Jogerős” megjelöléssel elvégezni, ha az ügyész utóbb nem nyújt be újabb vádat. Ez esetben a V lap 1/4. kérdésének második oszlopában a törvényes vád hiányában történő megszüntetést kell feltüntetni. Ha viszont az ügyész utóbb vádat emel, az adatokat ekkor még nem kell közölni, hanem csak az újabb vád benyújtását jogerősen elbíráló bírósági határozat meghozatalakor, az ott hozott döntésnek megfelelően. E rovatban azonban ekkor is jelölni kell a törvényes vád hiányában történt jogerős megszüntetés tényét. Ha az ismételten benyújtott vád alapján a bíróság előkészítő szakban megszünteti az eljárást, pl. ítélt dolog címén, akkor itt csak a „megszüntetés törvényes vád hiányában” választ kell bejelölni és a V lap 1/4. kérdésének 2. oszlopában „a bűncselekményt korábban már jogerősen elbírálták” választ kell feltüntetni. Ha a törvényes vád hiánya miatti jogerős megszüntetésre figyelemmel megtörtént az adatszolgáltatás, de utóbb az ügyész mégis vádat emel, a korábban szolgáltatott adatokat a statisztikus közreműködésével módosítani kell. Ebben az esetben a vádemelés dátuma az eredetileg benyújtott vád dátuma marad, de a „4. Az első fokú eljárás” című fejezettől az adatokat a lefolytatott eljárásnak megfelelően módosítani kell.

4. AZ ELSŐ FOKÚ ELJÁRÁS

4/2. Itt a bírósági határozaton feltüntetett dátumot kell megjelölni.

4/6. A vádat az ügyész „kiterjesztette” válaszlehetőséget akkor kell alkalmazni, ha az ügyész olyan új tényeket tesz vád tárgyává, amelyek újabb bűncselekmény megállapítására alkalmasak, vagy súlyosabb minősítést eredményeznek. Az ezektől eltérő, de jogi minősítésbeli változást eredményező módosításokat a „megváltoztatta” válaszlehetőséget kell megadni.

4/10. Ha az adatszolgáltatást követően a vádlott, védő, vagy más érdekelt utólag igazolási kérelemmel együtt jelent be fellebbezést és ennek a bíróság helyt ad, az adatlapot utólag módosítani kell. Ennek során a jelen pontban meg kell jelölni a fellebbezés tényét és az adatlapot a további eljárásnak megfelelően kell kiegészíteni, melyet a statisztikus közreműködésével kell elvégezni.

A „K” tábla

A kényszerintézkedésekről legfeljebb négy esetben kell nyilatkozni, minden alkalommal meghatározott időpontra nézve. A táblázat tehát nem tartalmazza a kényszerintézkedéseknek az egyes időpontok közötti alakulását. (Pl.: Ha az előzetes letartóztatás elrendelésére majd megszüntetésére a tárgyalás előkészítését követően, de az első fokú bírósági határozat meghozatalát megelőzően kerül sor, az előzetes letartóztatás elrendelésének ténye nem szerepel a táblázatban.)

A „D” tábla

Ha a bíróság a tárgyalás előkészítése során megszüntető határozatot hoz, amelyben a vádlottat megrovásban részesíti, akkor a „D” tábla 2. oszlopát nem kell kitölteni és az 1/4. kérdés 2. oszlopában a „megrovás alkalmazása előkészítő szakban” választ kell megjelölni.

Ha a bíróság a vádlottal szemben a tárgyaláson hoz megszüntető határozatot és a vádlottat egyúttal megrovásban részesíti, a „D” tábla 3. pontjának 2. oszlopában ezt jelölni kell az 1/4. kérdés 2. oszlopában a vádlott terhére megállapított bűncselekményt kell feltüntetni.

A vádlott előélete és cselekményei

1/15.a, 1/15.b. Az elkövető előéletére vonatkozóan minden esetben figyelembe kell venni azokat a büntetéseket is, amelyek időközben kegyelem alá estek. Amennyiben az erkölcsi bizonyítvány feltünteti, hogy a terhelt büntetése nemcsak kegyelem alá esett, hanem mentesítésben is részesült, és az iratok alapján megállapíthatóan nem a korábbi törvénysértések idején hozott alaptalan elítélésről van szó, a válasz megadásánál valamennyi büntetést – tehát a mentesítettet is – jelölni kell.

1/4. Itt öt adatpárról (vád és ítélet) kell nyilatkozni:

- (1) a vádlott által elkövetett bűncselekmények száma,
- (2) az alkalmazott jogszabály (az 1978. évi IV. törvény, vagy a 2012. évi C. törvény),
- (3) a bűncselekmény sorszáma,
- (4) az elkövetett bűncselekmény minősítése,
- (5) a kiegészítő adat.

Egynél több bűncselekmény esetén a (3)-(5) adatpárok bűncselekményenként ismétlődnek. A legsúlyosabb fenyegetettségű, egyenlő fenyegetettség esetén a legjellemzőbb bűncselekményt kell elsőként feltüntetni.

Az adatpárok vád szerinti oldalán (1. oszlop) a jogerős bírósági döntést megelőző ügyészi álláspontot (végindítvány), a jogerős bírósági határozat szerinti oldalán (2. oszlop) a jogerős bírósági döntést kell közölni.

A jogerős bírósági határozatban szereplő bűncselekmények számának meghatározásához a bírósági határozatot kell irányadónak tekinteni. Itt minden bűncselekményt számba kell venni, amelyről a bíróság bármilyen módon (marasztalás, felmentés, megszüntetés) rendelkezett. Az ide kerülő szám nem feltétlenül azonos a vád szerint elkövetett bűncselekmények számával, mert ha a bíróság egység helyett halmazatot állapított meg, vagy halmazat helyett egységet, akkor ez a két szám között eltérést eredményez.

A (3)-(5) adatpárokból a vád illetve a jogerős bírósági határozatok szerinti bűncselekmények megjelölése az alábbiak szerint történik:

- a cselekményeket folyamatos sorszámozással kell ellátni,
- a bűncselekményeket a Btk. megfelelő hivatkozása, illetve a szöveges meghatározás alapján kell kiválasztani,
- meg kell jelölni a megfelelő kiegészítést:
 - a bűncselekmény befejezett és a vádlott a cselekményben nem különös visszaeső,
 - a bűncselekmény kísérlet és a vádlott a cselekményben nem különös visszaeső,
 - a bűncselekmény befejezett és a vádlott a cselekményben különös visszaeső,
 - a bűncselekmény kísérlet és a vádlott a cselekményben különös visszaeső.

Amennyiben a vád tárgyát és a jogerős bírósági határozatot, kettőnél több azonos minősítésű bűncselekmény alkotja, akkor mellőzhető az ismétlődések felsorolása. Ebben az esetben csak az első és az utolsó előfordulást kell feltüntetni.

Ha a bíróság a vádban megjelölt bűncselekmény egység helyett halmazatot állapít meg, akkor a 2. oszlopban egymást követően, emelkedő sorszámmal kell feltüntetni a bűncselekményeket, ugyanakkor az 1. oszlop megfelelő soraiban csak a sorszámot kell megismételni.

Ha a bíróság halmazat helyett egységnek minősíti a bűncselekményeket, az 1. oszlopban kell a halmazatot képező bűncselekményeket növekvő sorszámmal ellátva felsorolni és ilyenkor a 2. oszlop megfelelő soraiban kell csak a sorszámot megismételni.

Mivel a bűncselekmények összetartozását nem a sorszámok, hanem a sorok határozzák meg, nincs jelentősége annak, hogy az 1. és a 2. oszlopban feltüntetett sorszámok eltérnek egymástól, ha a bíróság egység helyett halmazatot, vagy halmazat helyett egységet állapít meg.

Felmentés esetén a 2. oszlopban a következő válaszok alkalmazhatók:

- bűncselekmény hiányában,
- felmentés mellett szabálysértés megállapítása,
- felmentés mellett szabálysértés megállapítása ügyészi indítvánnyal egyezően,
- felmentés mellett a bíróság kényszergyógykezelést rendelt el,
- felmentés mellett a bíróság kényszergyógykezelést rendelt el ügyészi indítvánnyal egyezően,
- a cselekményt nem a vádlott követte el,
- bebizonyítottság hiányában,
- jogos védelem címén,
- megelőző jogos védelem címén,
- egyéb.

Megszüntetés esetén a 2. oszlopban a következő válaszok alkalmazhatók:

- elbírálás mellőzése,
- vádelejtés, ha pótmagánvádló fellépésének nincs helye vagy a pótmagánvádló nem lépett fel,
- vádelejtés, ha az ügyben pótmagánvádló lépett fel,
- elévülés (az ügyész elévült bűncselekmény miatt emelt vádat),
- elévülés (bírói szakban),
- magánindítvány, feljelentés vagy kívánat hiánya,
- megrovás alkalmazása előkészítő eljárásban,
- tartás elmulasztása miatt indított ügyben,
- kábítószerrel visszaélés miatt indított ügyben,
- a vád nem törvényes,
- tevékeny megbánás,
- a bűncselekményt korábban már jogerősen elbírálták,
- egyéb.

5. A MÁSODFOKÚ ELJÁRÁS

5/17., 5/20. Az eltérő tényállás megállapítására irányuló ügyészi indítvány, illetőleg a bíróság által eltérő tényállás megállapítása válasz akkor választható, ha ennek következménye felmentés, vagy megszüntetés.

6. A HARMADFOKÚ ELJÁRÁS

6/14. Amennyiben a harmadfokú bíróság hatályon kívül helyezte a másodfokú bíróság döntését, a „HK2” választ kell adni. Ha a harmadfokú bíróság az első és másodfokú bíróság határozatait helyezte hatályon kívül, „HK1” választ kell adni.