



INNOVÁCIÓS ÉS TECHNOLÓGIAI
MINISZTERIUM
NEMZETI KLÍMAVÉDELMI HATÓSÁG

Iktatószám: NEKH/35415/2022-ITM

Ügyintéző: Laczkó Bendegúz

Telefon: (1) 795-5450

Tárgy: A Samsung SDI Magyarország Zrt. üvegházhatású gázkibocsátással járó tevékenységhez kapcsolódó adatszolgáltatási kötelezettség elmulasztása miatt bírság megállapítása és kötelezése

HATÁROZAT

A Nemzeti Klímavédelmi Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) megállapítja, hogy a **Samsung SDI Magyarország Zrt.** (székhely: 2131 Göd, Schenek István utca 1., cégjegyzékszám: 13-10-040717; adószám: 12627884-2-44; KÜJ szám: 100 299 131; a továbbiakban: Üzemeltető) *Samsung SDI Magyarország Zrt.* létesítményére vonatkozó NEKH/104506-6/2021-ITM iktatószámú (UHG104506-01-21) üvegházhatást okozó gázok kibocsátására vonatkozó engedély (a továbbiakban: ÜHG-engedély) rendelkező részének 13. pontjában előírt forgalmi jegyzékben történő számlanyitási kötelezettségének nem tett eleget.

A Hatóság kötelezi az Üzemeltetőt

- **100. 000,- Ft, azaz százezer forint összegű bírság megfizetésére,**
- **a számlanyitási kérelem haladéktalanul történő benyújtására.**

Fizetési kötelezettségét a határozat véglegessé válásától számított 30 napon belül átutalással vagy postai befizetéssel teljesítheti az Innovációs és Technológiai Minisztériumnak a Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040456-00000000 számú számlájára. Az utalás közlemény rovatában tüntesse fel a nevét, a „bírság” megjelölést és jelen határozat iktatószámát.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

E határozattal szemben – amely a közléssel véglegessé válik – a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett, de a Hatóságnál benyújtandó jogszabálysértésre, jogsérelemre történő hivatkozással közigazgatási per kezdeményezésére irányuló keresetlevél benyújtással lehet élni. A közigazgatási per illetéke 30.000,- Ft, azaz harmincezer forint, azonban a per tárgyára tekintettel a közigazgatási perben a kérelmezőt tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg, melynek alapján mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. A keresetlevélben a per tárgyaláson történő elbírálása kérhető. A törvényszék előtt a jogi képviselő kötelező.

INDOKOLÁS

A Hatóság által kiadott és 2021. október 19. napján véglegessé vált ÜHG-engedély rendelkező részének 13. pontjában és az indokolási rész J. pontjában (Üzemeltetői számlanyitás a

kibocsátásegység-forgalmi jegyzékben) foglaltak alapján az ÜHG-engedély hatálybalépését követően 20 munkanapon belül az Üzemeltetőnek a kibocsátási egység-forgalmi jegyzék kezelője felé szolgáltatnia kell az Üzemeltetői számlanyitáshoz szükséges adatokat. A számlanyitás kezdeményezésének határideje 2021. november 17. napja volt. A Hatóság megállapította, hogy az Üzemeltető a számlanyitási kérelem benyújtásának határidőre nem tett eleget, számlanyitási kérelmet a mai napig nem nyújtott be.

Mindezek alapján a Hatóság 2022. március 28. napján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 104. § (1) bekezdés e) pontja alapján hivatalból közigazgatási hatósági eljárást indított.

Az üvegházhatású gázok közösségi kereskedelmi rendszerében és az erőfeszítés-megosztási határozat végrehajtásában való részvételtől szóló 2012. évi CCXVII. törvény végrehajtásának egyes szabályairól szóló 410/2012. (XII. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ügkr. Vhr.) 20. § (4) bekezdései alapján:

„Ha az üzemeltető vagy a légi jármű üzemeltető a hatóság által előírt, a vonatkozó hazai és európai uniós jogszabályokban foglalt követelmények teljesítéséhez szükséges regisztrációs, adatszolgáltatási kötelezettségének részben vagy egészben nem tesz eleget, a hatóság - az Ügkr. tv. 33. § (2) bekezdésében rögzítettek figyelembe véve - az üzemeltetőt vagy a légi jármű üzemeltetőt 50 000-tól 500 000 forintig terjedő egyszeri bírság megfizetésére kötelezheti a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvény alkalmazásával. A (2) bekezdésen alapuló bírság kiszabásával egyidejűleg ez a jogkövetkezmény nem alkalmazható.”

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankciótörvény) 2. § (1) bekezdése esetén a közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz. Az üvegházhatású gázok közösségi kereskedelmi rendszerében és az erőfeszítés-megosztási határozat végrehajtásában való részvételtől szóló 2012. évi CCXVII. törvény (a továbbiakban: Ügkr. tv.) 34/C. § (1) bekezdésének értelmében tárgyi ügyben figyelmeztetés szankció alkalmazásának nincs helye.

Az Ügkr. tv. 34/C. § (2) bekezdése alapján nem alkalmazható közigazgatási szankció, ha a jogsértő magatartásnak a hatóság tudomására jutásától számított egy év eltelt, illetve, ha az elkövetéstől számított öt év eltelt.

A Szankciótörvény 10. § (4) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a hatóság mérlegelési jogkörében meghatározható közigazgatási bírságösszeg esetén a kiszabható közigazgatási bírság mértéke legfeljebb a törvényben, a kormányrendeletben vagy az önkormányzati rendeletben meghatározott közigazgatási bírságösszeg felső határának fele lehet, ha a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába (a továbbiakban: Nyilvántartás) a hatósági eljárás megindításának napját megelőző három éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási bírság szankciót megállapító döntést nem jegyezték be. A Nyilvántartás 2022. március 31. napján kiállított, jelen határozat mellékletét képező keresési igazolás alapján az Üzemeltető vonatkozásában a Nyilvántartásban az alábbi közigazgatási szankciók kerültek rögzítésre:

- figyelmeztetés a Pest Megyei Kormányhivatal 2022.01.21. napján kibocsátott PE-06/MV/000868/2022 számú döntése alapján,
- figyelmeztetés a Pest Megyei Kormányhivatal 2021.09.07. napján kibocsátott PE-06/MV/005367-3/2021 számú döntése alapján,
- figyelmeztetés a Pest Megyei Kormányhivatal 2021.09.07. napján kibocsátott PE-06/MV/005365-3/2021 számú döntése alapján,

- figyelmeztetés a Pest Megyei Kormányhivatal 2021.09.07. napján kibocsátott PE-06/MV/005364-3/2021 számú döntése alapján,
- figyelmeztetés a Pest Megyei Kormányhivatal 2021.09.07. napján kibocsátott PE-06/MV/005362-3/2021 számú döntése alapján,
- figyelmeztetés a Pest Megyei Kormányhivatal 2021.09.07. napján kibocsátott PE-06/MV/005361-3/2021 számú döntése alapján,
- figyelmeztetés a Pest Megyei Kormányhivatal 2021.09.07. napján kibocsátott PE-06/MV/005359-3/2021 számú döntése alapján,
- figyelmeztetés a Pest Megyei Kormányhivatal 2021.08.26. napján kibocsátott PE-06/MV/002979-38/2021 számú döntése alapján,
- figyelmeztetés a Pest Megyei Kormányhivatal 2021.05.31. napján kibocsátott PE-06/MV/003212-13/2021 számú döntése alapján,

- tűzvédelmi bírság a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 2021.12.30. napján kibocsátott 36300/4742-4/2021.ált. döntése alapján,
- építésügyi bírság a Pest Megyei Kormányhivatal 2021.11.22. napján kibocsátott PE/ETDR-EP/23114-23/2021. döntése alapján,
- tűzvédelmi bírság a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 2021.10.22. napján kibocsátott 36300/1887-5/2021.ált. döntése alapján,
- építésügyi bírság a Pest Megyei Kormányhivatal 2021.06.28. napján kibocsátott PE/ETDR-EP/2885-10/2021. döntése alapján,
- építésügyi bírság a Pest Megyei Kormányhivatal 2021.05.17. napján kibocsátott PE/ETDR-EP/2885-5/2021. döntése alapján,
- közigazgatási bírság a Váci Katasztrófavédelmi Kirendeltség 2021.05.05. napján kibocsátott 36310/357/2021.ált. döntése alapján,
- tűzvédelmi bírság a Váci Katasztrófavédelmi Kirendeltség 2021.05.03. napján kibocsátott 36310/207/2021.ált. döntése alapján,
- közigazgatási bírság a Dunaujvárosi Katasztrófavédelmi Kirendeltség 2021.03.05. napján kibocsátott 35730/106-3/2021.ált. döntése alapján,
- klímavédelmi bírság a Nemzeti Klímavédelmi Hatóság 2021.02.17. napján kibocsátott NEKH/28759/2021-ITM döntése alapján,

A Szankciótörvény 10. § (1) bekezdése alapján közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság - törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett - az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- d) a jogsértő állapot időtartamát,
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.

A fentiek alapján a Hatóság megállapította, hogy az Üzemeltető a számlanyitásra irányuló kötelezettségének nem tett eleget, ezért az Ügkr. Vhr. 20. § (4) bekezdése alapján a rendelkező rész szerinti 100.000,- Ft, azaz százezer forint összegű egyszeri bírság megfizetésére kötelezte.

A bírság mértékének meghatározásakor figyelemmel kell lenni a kötelezettségszegés súlyára, az általa elérhető gazdasági előny nagyságára.

A bírság összegének megállapításánál a Hatóság az Üzemeltető javára értékelt, hogy

- vele szemben megállapított jogsértésből környezetterhelés nem származott,
- az Üzemeltetőnek a jogsértésből mérhető gazdasági előnye, hátránya nem származott.

A Hatóság az Üzemeltető terhére értékelt, hogy

- a Hatóság az ÜHG-engedélyben felhívta az Üzemeltető figyelmét a jogszabályra hivatkozással a számlanyitáshoz kapcsolódó adatszolgáltatási kötelezettségére, amelynek a megadott határidőn belül nem tett eleget,
- a mulasztásban megnyilvánuló jogsértés jelentősen, huzamosabb időn keresztül állt fenn, hiszen számlanyitás kezdeményezésének határideje 2021. november 17. napja volt, és az Üzemeltető ettől az időponttól kezdődően a ami napig mulasztásban van,
- az Üzemeltető a számlanyitási kötelezettség elmulasztásából adódóan további kötelezettségeknek sem tudott eleget tenni, mivel a kibocsátási egység-forgalmi jegyzékbe 2022. március 31. napjáig kellett volna a 2021. évre vonatkozó kibocsátási adatokat a hitelesítőnek bejegyeznie az Üzemeltető nevére megnyitott számlában.

A Hatóság a fentiekben részletezettek indokok miatt a határozat rendelkező részében foglaltak szerint az eset összes körülményeire tekintettel 100.000,- Ft egyszeri bírság összeget kellő visszatartó erővel rendelkezőnek ítéli.

Az Ügkr. tv. 32.§ (2) bekezdése szerint „A bírságot a határozat véglegessé válását követő 30 napon belül kell megfizetni. Amennyiben a határidő eredménytelenül telik el, úgy a hatóság a bírság behajtása érdekében soron kívül megkeresi az állami adóhatóságot. Ismételt kötelezettségszegés esetén a hatóság a (4) bekezdésben foglalt intézkedés megtételét kezdeményezi.”.

A 2003/87/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek az uniós kibocsátási egység-forgalmi jegyzék működése tekintetében történő kiegészítéséről szóló (2019. március 12-i) (EU) 2019/1122 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (a továbbiakban: (EU) 2019/1122 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet) 14. cikk (1) bekezdése alapján az ÜHG-engedély hatálybalépését követően 20 munkanapon belül az Üzemeltetőnek a kibocsátási egység-forgalmi jegyzék kezelője felé szolgáltatnia kell az Üzemeltetői számlanyitáshoz szükséges adatokat. Mindezek alapján a Hatóság a rendelkező rész szerint a számlanyitási kérelem soron kívüli benyújtására kötelezte az Üzemeltetőt.

Az (EU) 2019/1122 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 31. cikk (5) bekezdése alapján „A (4) bekezdés alapján jóváhagyott kibocsátásadatokat a nemzeti tisztviselő vagy az illetékes hatóság az uniós kibocsátási egység-forgalmi jegyzékben „hitelesítve” jelzéssel látja el. Az illetékes hatóság dönthet úgy, hogy a kibocsátásadatoknak az uniós kibocsátási egység-forgalmi jegyzékben hitelesítettként való megjelölése nem a nemzeti tisztviselő, hanem a hitelesítő feladata. Valamennyi jóváhagyott kibocsátást március 31-ig „hitelesítve” jelzéssel kell ellátni.”

A Hatóság felhívja a figyelmét, hogy amennyiben a számlanyitási kötelezettségének nem tesz eleget, akkor a vonatkozó jogszabályban előírt kibocsátási egység visszaadási kötelezettségének sem tud 2022. április 30. napjáig eleget tenni, amely kötelezettségszegés további 100 EUR/vissza nem adott kibocsátási egység bírság megfizetését vonja maga után.

Az Ügkr. Vhr. 15/A. § (1) bekezdése szerint „Az üzemeltető köteles a nyomon követett és hitelesített tárgyévi kibocsátásának megfelelő mennyiségű kibocsátási egységet a tárgyévet követő év április 30-ig visszaadni az (EU) 2019/1122 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 56. cikkének megfelelően. (...)”

Az Ügkr. Vhr. 20. § (6) bekezdése alapján „Ha az üzemeltető vagy a légi jármű üzemeltető a kibocsátási egységmennyiség visszautalására irányuló kötelezettségének határidőre nem tesz eleget, a hatóság az üzemeltetőt vagy a légi jármű üzemeltetőt minden egyes jóváírt kibocsátási egységmennyiség után 100 eurónak megfelelő forintösszegű bírság egyszeri megfizetésére kötelezi. A bírság mindenkori összege az Eurostat által meghatározott európai fogyasztói árindexszel összhangban növekszik.”

A Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 605. § (1) bekezdése alapján a perben az elektronikus kapcsolattartásra nem köteles fél vagy a jogi képviselőnek nem minősülő képviselője – az (5) bekezdésben foglalt kivétellel – a keresetlevelet, továbbá minden egyéb beadványt és ezek mellékletét, valamint okiratot (a továbbiakban együtt: beadvány) választása szerint elektronikus úton is benyújthatja, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól 2015. évi CCXXII. törvényben (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon.

A Pp. 608. § (1) bekezdése szerint az E-ügyintézési tv. alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikusan kézbesít a részére.

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 28. § (2) bekezdése értelmében e törvény eltérő rendelkezése hiányában a keresetlevélre, a védíratra, a keresetlevél és az ügy iratainak továbbítására, valamint a perorvoslati kérelemre a beadványok szabályait kell alkalmazni. A Kp. 29. § (1) bekezdése szerint az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait kell megfelelően alkalmazni.

A Hatóság döntésével szemben közigazgatási per kezdeményezésére irányuló, „Úrlap a Nemzeti Klímavédelmi Hatóság közigazgatási döntésének bírósági felülvizsgálata iránti keresetlevél benyújtásához” elnevezésű nyomtatvány a <https://2015-2019.kormany.hu/> oldalon található „Dokumentumok” menüpont alatt „Felülvizsgálat” alpontjában érhető el.

A keresetlevél tartalmára vonatkozóan a Kp. 37. §-ában foglaltak az irányadók.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 82. § (1) bekezdése alapján a határozat a közléssel véglegessé válik.

Az Ákr. 104. § (3) bekezdése alapján a hivatalból indított eljárás megindításáról az ügyfelet a hatóság értesíti. Az Ákr. 104. § (3) bekezdése a) pontja alapján az értesítés mellőzhető, ha az eljárás megindítása után a hatóság nyolc napon belül dönt. A Hatóság a jelen eljárás megindításáról szóló értesítést mellőzte, tekintettel arra, hogy az eljárás megindítását követően nyolc napon belül a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A jogorvoslati tájékoztató az Ákr. 114. § (1) bekezdésén és a Kp. 39. § (1) bekezdésén alapul. A per tárgyaláson történő elbírálása a Kp. 77. § (2) bekezdése alapján kérhető. A Fővárosi

Törvényszék hatásköre a Kp. 12. § (1) bekezdésén, kizárólagos illetékessége az Ügkr. tv. 34/B. §-án alapul. A kötelező jogi képviselőről szóló tájékoztatás a Kp. 27. § (1) bekezdésén alapul.

A közigazgatási bírósági eljárás illetékének mértékét, illetve fizetési módját az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, valamint a 74. § (1) bekezdése, az illetékfeljegyzési jogot az 59. § (1) bekezdés, illetve a 62. § (1) bekezdés h) pontja határozza meg.

A Hatóság hatásköre az Ügkr. tv. 3. § (1) bekezdésén, illetékessége pedig az Ügkr. Vhr. 1. § (1a) bekezdésén alapul.

Ilyésné dr. Fetter Anna
főosztályvezető

A határozatról értesülnek:

1. Üzemeltető
2. Innovációs és Technológiai Minisztérium Gazdálkodási Főosztály
3. Kvótakiosztási ügyekben feladatellátásra kijelölt személy (helyben)