



A KÚRIA  
ELNÖKHELYETTESE

2022.EI.IV.H.19.

A Magyar Helsinki Bizottság  
részére

[kmt+request-20898-40179819@kimittud.org](mailto:kmt+request-20898-40179819@kimittud.org)

Tárgy: közérdekű adatigénylés

Tisztelt Adatigénylő!

A Kúriához 2022. augusztus 15-én előterjesztett kérelmével összefüggésben az alábbiakról tájékoztatom.

Beadványában a következőket adta elő.

„A Kúria 2021. november 23-án sajtóközleményt adott ki az Európai Unió Bírósága C-564/19. számú ügyben hozott ítélete vonatkozásában [a sajtóközlemény itt érhető el: <https://www.kuria-birosag.hu/hu/sajto/kuria-kozlemeny-e-az-europai-unio-birosaga-c-56419-szamu-ugyen-hozott-itelete-vonatkozasaban>].

A sajtóközlemény szerint: »Mindaddig, amíg a jogszabályok előírásait alkalmazva, az Alaptörvény 25. cikk (1) bekezdésének második mondata, az Alaptörvény R) cikke, 28. cikke és E) cikke szükség szerinti együttes értelmezésével más döntést nem hoz, a Kúria Bt.III.838/2019/11. számú végzése végleges, annak jogértelmezése kötelező, ezért a korábbi közleményekben kifejtett álláspontját a Kúria fenntartja.«

Kérjük a tisztelt Kúriát, hogy szíveskedjen megjelölni, hogy a Bt.III.838/2019/11. ítéletnek pontosan mely rendelkezését kell precedens-értékűnek és ilyen módon az alsóbb fokon ítélkező bíróságok számára kötelezően alkalmazandónak tekinteni, tehát mi az az ítéletben foglalt, szövegszerűen, tehát rögzített adatként megjelenő jogértelmezés, amely kötelező erejű.”

A kérelmével összefüggésben felhívom szíves figyelmét, hogy Magyarország Alaptörvényének 25. cikk (1) bekezdése szerint „[a] bíróságok igazságszolgáltatási tevékenységet látnak el. A legfőbb bírósági szerv a Kúria.” A bíróságok által ellátott igazságszolgáltatási tevékenység korlátait – jogállami keretek között – törvények határozzák meg. Ilyenek különösen a mindenkor hatályos eljárásrendek, perrendtartások.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 24. §-a nevesíti a Kúria igazságszolgáltatási hatásköreit, amelyek közé tartozik például a Kúria elé terjesztett perorvoslati kérelmek elbírálása (az említett törvényi keretek között), illetve az egyedi ügyeken túlmutató jogegységi határozat meghozatala (amelynek szabályait maga a Bszi. tartalmazza).

Mindezzel összefüggésben a Bszi. 27/A. §-a azt is kimondja: bírói testület, bírósági vezetők, illetve bírák tanácskozása nevében nem tehető közzé olyan jogértelmezési célú állásfoglalás, amelynek meghozatalára törvény nem ad felhatalmazást.

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Infotv.) 3. § 5. pontja szerint közérdekű adat: az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat. E § 6. pontja értelmében közérdekből nyilvános adat: a közérdekű adat fogalma alá nem tartozó minden olyan adat, amelynek nyilvánosságra hozatalát, megismerhetőségét vagy hozzáférhetővé tételét törvény közérdekből elrendeli.

A fentieket szem előtt tartva fontosnak tartom kiemelni, hogy egy bírósági határozat tartalmával, jogi kötőerejével kapcsolatos tudakozódás nem minősül közérdekű adatkiadás iránti kérelemnek, figyelemmel arra, hogy e körülmények valójában nem közérdekű adatoknak, hanem az adott ügyel vagy bírói határozattal összefüggő jogértelmezési kérdéseknek minősülnek.

Amint az a hivatkozott rendelkezésekből is kitűnik, a Kúria ítélező testületei kizárólag az Alaptörvényben, illetve a törvényekben meghatározott eljárásokat követően foglalhatnak állást jogértelmezési kérdésekben, ezt meghaladóan határozataikat nem értelmezhetik, nem magyarázhatják, mindezekkel összefüggésben semmilyen szakmai állásfoglalás nem hozható nyilvánosságra. A Kúria igazgatási vezetői – figyelemmel arra, hogy az ítélezés privilégiuma az alkotmányos garanciák szem előtt tartása mellett a Kúria bíráit (tanácsait) illeti – a határozatokkal kapcsolatosan jogértelmezést nem adhatnak, azokhoz magyarázatot nem fűzhetnek.

A teljesség kedvéért utalok arra, hogy az említett sajtóközleményben a Kúria csupán felidézi, illetve rögzíti az Alaptörvényből, illetve az eljárási törvényekből következő, a határozatok kötelező erejével kapcsolatos alaptézist, a konkrét ügygel összefüggésben semmilyen jogértelmezést, szakmai állásfoglalást nem tartalmaz. A Kúria jogértelmezését a hivatkozott határozat tartalmazza, amely a Bírósági Határozatok Gyűjteményében mindenki számára szabadon hozzáférhető (<https://birosag.hu/birosagi-hatarozatok-gyujtemenye>).

A kifejtettekre figyelemmel az Ön által előadott kérelem teljesítésére nem látok lehetőséget.

Tájékoztatatom, hogy a közérdekű adat megismerésére vonatkozó igény elutasítása (nemteljesítése) miatt bírósághoz fordulhat; a pert az igény elutasításának közlésétől (kézhezvételétől) számított harminc napon belül kell megindítani az igényt elutasító közfeladatot ellátó szerv – ebben az esetben tehát a Kúria – ellen a Fővárosi Törvényszéken.

Budapest, 2022. augusztus 30.



Tisztelettel:

*dr. Kovács Katalin*  
Böszörményiné dr. Kovács Katalin