



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/030/00449-1/2022.

Tárgy: törvényességi felhívás

Ügyintéző: Orosz Adrienn

Hiv. szám:

Telefon: (06 1) 235 1712

Melléklet:

Budakalász Város Önkormányzat

Képviselő-testülete részére

Budakalász

Tisztelt Képviselő-testület!

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában a kormányhivatal számára biztosított törvényességi felügyeleti jogkörben eljárva [a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 32. § a) pontjában foglalt felhatalmazásra figyelemmel], az Möt. 132. § (3) bekezdés b) pontja alapján vizsgáltam, hogy Budakalász Város Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi adókról szóló 24/2015. (XI. 27.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.) megfelel-e a jogszabályoknak. Vizsgálatom alapján az alábbi

törvényességi felhívással

élek.

Az Ör. 2. § szabályozása rögzíti a magánszemélyek kommunális adóját érintően azt, hogy ki minősül az adó alanyának. Eszerint adóalanynak minősülnek a Budakalász Város belterületén elhelyezkedő ingatlan tulajdonosai, továbbá a földhivatali nyilvántartásban felépítménnyel rendelkező külterületi ingatlanok tulajdonosai. Az Ör. 4. §-a a magánszemélyek kommunális adójához kapcsolódóan rendelkezik az adókedvezményekről és adómentességekről. A c) pont értelmében 100 % adókedvezmény illeti meg az adó fizetésére kötelezett tulajdonost, ha önkormányzati tulajdonú bérleményben él, és érvényes lakásbérleti szerződéssel rendelkezik, és az önkormányzat felé lejárt kötelezettséggel nem rendelkezik.

Magyarország Alaptörvénye 32. cikkének (3) bekezdése alapján az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.

Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés h) pontja alapján a helyi önkormányzat a helyi közügyek intézése körében törvény keretei között dönt a helyi adók fajtájáról és mértékéről.

A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Htv.) 6. §-a szabályozza a helyi önkormányzatok adómegállapításhoz való jogát. A Htv. rendelkezései alapján a helyi önkormányzat széleskörű önállósággal rendelkezik a helyi adók szabályozása során. A Htv. keretei között szabadon

dönt arról, hogy vezet-e be helyi adót, ha igen, akkor a helyi adók melyikét vezeti be.

A Htv. 24. §-a meghatározza a magánszemélyek kommunális adóját érintően az adóalanyiságot. Eszerint kommunális adókötelezettség terheli a 12. §-ban, valamint a 18. §-ban meghatározott magánszemélyt, továbbá azt a magánszemélyt is, aki az önkormányzat illetékességi területén nem magánszemély tulajdonában álló lakás bérleti jogával rendelkezik. E törvényi rendelkezés értelmében a magánszemélyek kommunális adójának alanya az építmény tulajdonosa, a telek tulajdonosa, továbbá a nem magánszemély tulajdonában álló lakás bérleti jogával rendelkező magánszemély.

Fenti jogszabályi rendelkezések összevetéséből megállapítható, hogy az Ör. 2. §-a a Htv. releváns 24. §-ában előírtakhoz képest szűkebben, csak részben szabályozza a magánszemélyek kommunális adója tekintetében az adóalanyi kört.

A helyi önkormányzatok képviselő-testületének szabályozási autonómiája – a helyi adókat érintően – a Htv. rendelkezései szerint korlátokhoz kötött. A Htv. 6. §-a értelmében az önkormányzatok adó-megállapítási joga arra terjed ki, hogy a Htv.-ben meghatározott adókat a saját illetékességi területükön bevezessék, a már bevezetett adót hatályon kívül helyezték, illetőleg módosítsák, az adók bevezetésének időpontját és időtartamát meghatározzák, az adó mértékét megállapítsák, továbbá, hogy a Htv.-ben meghatározott mentességeket további mentességekkel, a kedvezményeket további kedvezményekkel bővítsék. A helyi önkormányzatok képviselő-testülete azonban a helyi adók szabályozása során nem léphet túl a törvényi kereteken, az általa alkotott rendelet nem tartalmazhat a Htv. kógens szabályaitól eltérő rendelkezéseket (205/H/2008. AB határozat). A Htv. egzakt módon meghatározza minden adónem esetében az adó tárgyát, alanyát és alapját, mindezekből pedig az következik, hogy a helyi önkormányzat adórendelete nem térhet el a törvény adótárgyra, adóalanyra és adóalapra vonatkozó rendelkezéseitől.

Az Alkotmánybíróság 57/1996. (XII. 22.) AB határozatában foglaltak szerint az adó alanya, az adó tárgya tekintetében nincs lehetőség a Htv. szabályozásától való eltérésre.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Köf.5.066/2013/4. számú határozatában a fentiekkel összefüggésben az alábbiakat állapította meg:

„A Helyi adó tv. hivatkozott rendelkezéseiből az a következtetés adódik, hogy az önkormányzatok Alaptörvényben rögzített jogalkotási jogköre csak ezen törvényi korlátok között, a jogalkotói szabadság felismert és megtartott korlátai között érvényesülhet. Azon kérdésekben, ahol a törvény mozgásteret nem ad, ott a zsinórmérték maga a törvényi szabály (felhatalmazás). Az önkormányzat választási lehetősége ilyenkor annak eldöntésében áll, hogy megalkotja vagy sem az adott típusú adóra vonatkozó rendeletet.

A Helyi adó tv. nem ad mozgásteret, döntési alternatívát az önkormányzatok számára az adóalanyok és az adótárgyak tekintetében. A Helyi adó tv. 2. §-a kógens szabály, amelyből az következik, hogy az adó alanya és az adó tárgya az önkormányzati rendeletben a törvényi szabályokhoz igazodhat csupán. Az önkormányzat nem érvényesítheti adópolitikáját oly módon, hogy a Helyi adó tv.-ben meghatározott adótárgyak között „válogat”.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 3. §-ában előírtak a jogalkotás alapvető követelményeként rögzítik – egyebek mellett – azt, hogy a jogszabályban nem ismételhető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem

lehet ellentétes.

Az Ör. megalkotására felhatalmazást adó Htv. releváns rendelkezései alapján, továbbá a Jat. fenti követelményéből az következik, hogy az Ör. jogellenesen alkalmaz egyazon tárgykörre részben megkettőzött szabályozást, amely sérti a normavilágosság elvét, a szabályozás horizontális széttagolása ugyancsak indokolatlan a Jat. hivatkozott követelményéből fakadóan.

Fentiekből következően megállapítom, hogy az Ör. 2. §-a ellentétes a Htv. 24. §-ában foglaltakkal, ezért jogszabálysértő.

Az Ör. 7. §-a az építményadó tekintetében, az Ör. 11. §-a a telekadó tekintetében szintén a Htv.-hez képest szűkebben, a kógens törvényi rendelkezésektől eltérően határozza meg az adóalanyi kört.

Az Mötv. 134. § (1) bekezdése első mondatában foglaltak alapján felhívom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a felhívást, annak kézbesítését követő

30 napon belül

tűzze napirendjére, és az Ör. 2. §-a, 7. §-a és 11. §-a módosításával a törvénysértést szüntesse meg.

Az Mötv. 134. § (1) bekezdés második mondatában meghatározott törvényi kötelezettségnek eleget téve vizsgálják meg a törvényességi felhívásban foglaltakat és az annak alapján tett intézkedésről vagy egyet nem értésükről a Pest Megyei Kormányhivatal részére – a fentiekben megadott határidőn belül – írásban adjanak tájékoztatást.

Szükségesnek tartom jelezni, hogy az Mötv. 134. § (2) bekezdése alapján a megadott határidő eredménytelen letelét követően a törvényességi felügyeleti eljárás körébe tartozó egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörömben hozok döntést.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rend.) 8. § (4) bekezdésében foglaltak szerint, amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére biztosított határidő alatt a jogszabálysértés nem szüntethető meg, a határidő – egy alkalommal – további 30 nappal meghosszabbítható. A határidő meghosszabbítására az érintett képviselő-testület erre irányuló, a Korm. rend. 5. § (1) bekezdésében meghatározott informatikai rendszerbe (Nemzeti Jogszabálytár Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás Modul) a törvényességi felhívásban megadott határidő lejártát megelőzően feltöltött, indokolt kérelme alapján kerülhet sor.

Budapest, 2022. február „23”.



