



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

ÉPÍTÉSÜGYI ÉS ÖRÖKSÉGVÉDELMI FŐOSZTÁLY

Ügyiratszám: BP/2603/00085-9/2022

ÉTDR azonosító: 202100085086

ÉTDR iratazonosító: IR-000762592/2022

Ügyintéző: [REDACTED]

Telefon: +36 1 485-6906

E-mail: epitesugy-kiemelt@bfkh.gov.hu

Tárgy: Budapest XII. kerület, 010503/30 helyrajzi számú külterületi ingatlan.

A Normafa Park történelmi sportterület megvalósításával összefüggő nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

A Normafa Park területén, az Anna-réten új kápolna és harangtorony építésére vonatkozó építési engedély iránti kérelem ügye.

Ügyfél neve: Budapest XII. Kerület Önkormányzat Melléklet: –

Ügyfél címe: 1126 Budapest, Böszörményi út 23-25. Hiv. szám: –

Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) hatáskörében eljárva a tárgyi ingatlanra vonatkozó nemzetgazdasági szempontból kiemelt közigazgatási hatósági ügyben meghozom az alábbi döntést.

H A T Á R O Z A T

A BP/2603/00085-7/2022 számú, 2022. március 01-jén kelt végzésem alapján 2021. október 23. napjától szünetelő eljárást 2022. március 04. napjával folytatom.

Budapest Főváros XII. Kerület Hegyvidéki Önkormányzat (1126 Budapest XII., Böszörményi út 23-25. szám, a továbbiakban **Építető**) által, az építésügyi hatósági engedélyezési eljárást támogató elektronikus dokumentációs rendszerben (a továbbiakban: **ÉTDR**) **előterjesztett kérelemre, Budapest XII. kerület, 010503/30** helyrajzi számú – a Magyar Állam kizárólagos tulajdonában, a Nemzeti Földügyi Központ. (1149 Budapest, Bosnyák tér 5. szám) tulajdonosi joggyakorlásában és **Építető** vagyonkezelésében lévő, a Budapest Főváros Elektromos Művek (1132 Budapest, Váci út 74. szám) használati jogával és az Elmű Hálózati Kft. (1132 Budapest, Váci út 72-74. szám) vezetékgójával terhelt – kivett erdő, turistaház, transzformátorház megnevezésű, 374.813 m² területű külterületi ingatlanon, az Anna réten **új kápolna és harangtorony építésére** – a kérelem mellékleteként az **ÉTDR** rendszerbe feltöltött építészeti-műszaki tervdokumentáció alapján –

az építési engedélyt megadom.

Jelen engedély épület bontásra, fakivágásra, a közterületen építési tevékenység végzésére, illetve további építmény elhelyezésére nem jogosít.

A tervezett építési munka főbb műszaki jellemzői a következők:

A tervezési helyszín az Anna-réten, a Normafa Park területén található. A terep kelet-délkeleti irányban 10%-os lejtéssel rendelkezik.

A kápolna épülete egyterű, nyeregvetésű tömeg. Tengelye nyugat-északnyugat, kelet-délkelet tájolású. A kápolna szentélye kelet-délkeleti irányban helyezkedik el. Az épület két rövidebb oldalán teljes felületében nyíló aszimmetrikus kapuzat található. A hosszabbik oldalakon kővel burkolt vasbeton szerkezetű padló, fal és koporsófüdém térelhatárolás készül. A belső tér fehér szilikát festést kap.

A kápolnától délre, attól 120 cm-re épül a harangláb. Alaprajza négyzetes, kétoldalt nyitott. Szerkezete a kápolnáéval megegyező, külső - belső oldalon kőburkolattal.

A kápolna bruttó alapterülete 29,4 m², a nettó alapterület 24,7m²

A harangláb bruttó területe 1,55 m²

Kiemelt Ügyek Osztálya

cím/levelezési cím: 1051 Budapest, Sas u. 19. szám - postafiók: 1368 Bp. Pf. 205.-Telefon:+36 (1) 235-1726

E-mail: epitesugy-kiemelt@bfkh.gov.hu - Honlap: www.kormanyhivatal.hu

Hivatali kapu azonosító: KHIV BUK ÉOF KÚO – KRID: 422374158

Az építésügyi hatósági engedélyezési eljárásba bevont szakhatóság állásfoglalása a következő:

1. A **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság** (1081 Budapest, Dologház utca 1. szám) 2021. október 27-én kelt, **35100/16460-1/2021.ált.** számú **szakhatósági állásfoglalásában** az építési engedély kiadásához **vízügyi és vízvédelmi szempontból kikötésekkel hozzájárult**, amely állásfoglalás rendelkező része szerint:

„Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Kiemelt Ügyek Osztálya (1051 Budapest, Sas u. 19.; a továbbiakban: Kérelmező hatóság) szakhatósági megkeresésére a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya (a továbbiakban: FKI-KHO) az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja:

A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat (1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.) kérelmére, a Budapest XII. kerület, 10503/30 helyrajzi számú külterületi ingatlanon, a Normafa Park területén, az Anna-réten új kápolna és harangtorony építési engedélyezéséhez **vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi kikötésekkel hozzájárulok:**

1. Az építés és bontás során a földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető, be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a földtani közeg és a felszín alatti víz ne szennyeződjön.
2. Az építési tevékenységet a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a földtani közeg, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőségromlást.
3. A munkálatok során csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a felszín alatti vizeket nem károsítják. A tereprendezés során csak bizonyítottan szennyeződésmentes, a fedőképződménnyel megegyező szemcseméretű föld használható, építési törmelék használata tilos.
4. A tevékenység során csak kifogástalan műszaki állapotú, karbantartott munkagépek használhatóak. A munkagépek rendszeres karbantartásáról arra alkalmas telephelyen kell gondoskodni. A tervezett tevékenységgel érintett területen a munkagépek javítása, karbantartása, tankolása, valamint tisztítása tilos.
5. Az építési munkálatok során a keletkezett hulladékok vízszennyezést megelőző, károsítást kizáró szelektív gyűjtéséről, zárt tárolásáról és rendszeres elszállításáról építetőknek gondoskodnia kell.
6. A munkaterületen esetlegesen elfolyó, potenciálisan vízszennyező anyagot haladéktalanul fel kell itatni, össze kell gyűjteni és veszélyes hulladékként, arra alkalmas gyűjtőedényben kell tárolni az elszállításig.
7. A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (2) ad) pontja értelmében Tilos – a (3) és (4) bekezdésekben foglalt kivételektől eltekintve
 - a) az 1. számú melléklet szerinti szennyező anyagnak, illetve az ilyen anyagot tartalmazó, vagy lebomlásuk esetén ilyen anyag keletkezéséhez vezető anyagnak
 - ad) a felszín alatti vizek állapota szempontjából fokozottan érzékeny területen a felszín alatti vízbe történő közvetett bevezetése.
8. A munkálatok során a felszín alatti víz állapota szempontjából fokozottan érzékeny területeken tilos olyan tevékenység végzése, amelynek következtében a fedőrétegek eltávolítása révén felszínre kerül a felszín alatti víz.
9. A tevékenység során nyílt (fedetlen) karsztos kőzetből álló felszínen tilos a karsztos kőzet, illetve a karsztvíz szennyezése vagy állapotának jogellenes megváltoztatása.
10. Az ideiglenes talajdeponiákat vízzáró aljazaton (beton, fólia, stb.) kell kialakítani, és gondoskodni kell róla, hogy a belőle esetlegesen kimosódó szennyezőanyagok a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyeződését ne okozzák.
11. Az építés befejezését követően a potenciális vízszennyező anyagok jogszabályok szerinti környezetkímélő elhelyezéséről gondoskodni kell.
12. A tevékenységek során a kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait.
13. Tárgyi területen csak tiszta, szennyeződésmentes csapadékvíz kerülhet elszikkasztásra.
14. A tervezett tevékenység nem okozhatja a térség talajvíz viszonyainak káros megváltozását.

15. Amennyiben a kivitelezési munkálatok során olyan földtani és hidrogeológiai viszonyokra derül fény, melyek az előzetes vizsgálatokból nem voltak előre láthatók, abban az esetben a tényleges viszonyok meghatározására ismételt vizsgálatok végrehajtása szükséges.
16. Az építés során fellépő rendkívüli események (havária) bekövetkezése esetén biztosítani kell a földtani közeg és a felszín alatti víz maximális védelmét.
17. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káreseményt (havária), felszíni-, felszín alatti víz, és a földtani közeg szennyeződését telefonon azonnal, írásban legkésőbb a következő napon az FKI-KHO-ra be kell jelenteni, és a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet, valamint a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait követve kell elvégezni. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény (havária), felszíni-, felszín alatti víz, és a földtani közeg szennyeződése esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról gondoskodni kell.

18. A használatbavételi engedély kérelemhez csatolni kell:

- a műszaki átadás-átvételi eljáráson felvett jegyzőkönyvet (jegyzőkönyv másolatát)
- a felelős műszaki vezető nyilatkozatát a csapadékvíz-elvezetés megoldására vonatkozóan.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. számú melléklet 11. sorszámában meghatározott 14.000 Ft, amely megfizetésre került.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

I. Környezetvédelmi és természetvédelmi szempontból tett kikötéseim a következők:

1. A tervezett kápolna és harangtorony (a továbbiakban együtt: építmények) kialakítása és üzemeltetése nem veszélyeztetheti vagy károsíthatja az országos jelentőségű védett természeti területet és az épület környezetének védett természeti értékeit.
2. A tervezett építmények kialakítása és üzemeltetése nem veszélyeztetheti vagy károsíthatja az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területet (a továbbiakban: Natura 2000 terület), az ott található közösségi jelentőségű és kiemelt közösségi jelentőségű fajokat és élőhelytípusokat.
3. **Az É-07.2. számú, hirdetményi helyszínrajzon ábrázolt építmények kontúrján és az azt körülvevő vízvezető burkolat felületén kívül további végleges területfoglalás (burkolt felület stb.) nem végezhető, a védett természeti területet, Natura 2000 területet egyéb létesítménnyel (padok stb.) nem lehet igénybe venni.**
4. **Megközelítési útvonalként csak a Budape st XII. kerület 010502 hrsz. -ú közterület használható. Új út kialakítása még ideiglenesen is tilos.**
5. **Az építmények kialakításához kapcsolódó tevékenységekkel (anyagtárolás, deponálás, mobil illemhely elhelyezése stb.) csak a Vasa s-siház és János-hegyi út menti burkolt területek vehetők igénybe.**
6. Az építési tevékenység- megkezdése előtt – a védett természeti értékek, a Natura 2000 jelölő fajok és jelölő élőhelytípusok védelme érdekében – az **Engedélyes, illetve a kivitelezéssel megbízott vállalkozás köteles a Duna–Ipoly Nemzeti Park Igazgatósággal** (a továbbiakban: Igazgatóság) **előzetesen egyeztetni** (felvonulási útvonal, depónia helyek), az egyeztetésről jegyzőkönyvet kell felvenni és az abban foglaltakat be kell tartani. A területet az Igazgatósággal történő egyeztetésnek megfelelően kell lehatárolni és jól láthatóan megjelölni.
7. Az építési tevékenység során a meglévő terepviszonyok csak a legszükségesebb mértékig változtathatók meg.
8. A földmunkák során kitermelt földszerű anyagot teljes egészében el kell szállítani, a területen történő felhasználása (töltés, terítés stb.) tilos.
9. Az érintett területen (építési-felvonulási terület és környezete) a munkavégzés teljes időtartamában gondoskodni kell az idős faegyedek teljes védelméről úgy, hogy azok földfeletti és földalatti részei ne sérüljenek.
10. A kivitelezési munkálatok területigényét a műszakilag indokolható legkisebb térmértékre kell csökkenteni.
11. Az építési munkálatokat csak jó műszaki állapotú munkagépekkel lehet végezni.

12. A tervezett építés során keletkező ideiglenesen nyitott gödrökbe és árkokba bekerült, csapdázódott védett állatokat (kisemlősök, kétéltűek, hullók stb.) naponta és betemetés előtt ki kell menteni és megfelelő helyen szabadon kell engedni.
13. Az építési tevékenységet a lehető legrövidebb idő alatt kell elvégezni.
14. A munkálatok által bolygatott felszínek helyreállítása után az invazív és allergén növényfajok megtelepedését, elszaporodását mechanikai módszerekkel meg kell akadályozni.
15. **Az építményeken és környezetükben tér- és egyéb világítás nem alkalmazható.**
16. A műszaki átadás-átvétel után a védett természeti területen be nem épített idegen (törmelék, faanyag, sóder, stb.) anyag nem maradhat.
17. A kivitelezési munkafolyamatok során az elérhető legjobb technikán alapuló műszaki intézkedések végrehajtásával az építetőnek megfelelő intézkedéseket kell tennie a diffúz levegőterhelés minimalizálása érdekében (porfogó háló alkalmazása, szükség esetén locsolás).
18. Az építési hulladék elszállítását zárt konténerben vagy kiporzást és kiszóródást megakadályozó szállítójárművel, levegőterhelést kizáró módon kell végezni.
19. A diffúz levegőterhelés elkerülése érdekében a munkaterület, illetve a szállítási útvonalak rendszeres tisztántartásáról gondoskodni kell.
20. A **használatbavételi engedély kérelemmel együtt** be kell nyújtani a felelős műszaki vezető nyilatkozatát arról, hogy az építőipari kivitelezési tevékenységet a jogerős építési engedélynek és a jóváhagyott építészeti-műszaki dokumentációnak stb. megfelelően végezték, illetve, hogy az építési munkaterületen keletkezett építési-bontási hulladék mennyisége elérte-e a jogszabályban előírt mértéket. A felelős műszaki vezető nyilatkozatának ki kell tennie arra is, hogy az építési-bontási hulladékokat az előírások szerint kezelték, és legkésőbb az építőipari kivitelezési tevékenység befejezésekor a munkaterületről – engedéllyel rendelkező szervezet által engedéllyel rendelkező kezelőnek – hasznosításra, illetve ártalmatlanításra elszállították. Amennyiben a keletkezett hulladék mennyisége elérte a vonatkozó rendelet szerinti küszöbértéket, építési/bontási hulladék nyilvántartó lapot, valamint a hulladék kezelését igazoló dokumentumokat be kell nyújtani.

II. Erdészeti szempontból tett kikötéseim a következők:

1. **Az érintett erdőterületre vonatkozó igénybevételi eljárást a beruházás megkezdése előtt le kell folytatni.**

Budapest Főváros XII. Kerület Hegyvidéki Önkormányzat Polgármestere a 2021. szeptember 29-én kelt, **XIII/932-3/2021.** iktatószámú, **39/2021.** számú, **településképi véleményében** a tervezett építési tevékenységet **engedélyezésre javasolta.**

Az építésügyi hatósági engedély feltételei, figyelemfelhívásai és tájékoztatásai a következők:

1. A mellékelt **geotechnikai dokumentáció** [REDACTED] **előírásait, javaslatait a tervezés és kivitelezés során be kell tartani,** ill. figyelembe kell venni.
2. Az építési munkaterületet a kivitelezés megkezdése előtt el kell keríteni, és az idegen, illetéktelen személyek építési területre történő bejutását meg kell akadályozni.
3. Az építési munkát úgy kell végezni, hogy az se porhatást, se egyéb olyan hatást ne okozzon, amely a környezetre, illetve az építési munkahelyen vagy annak közelében tartózkodókra káros lehet.
4. A kivitelezés megkezdése előtt az építési munkaterületen a közterületről jól látható helyen – a külön jogszabályban előírt tartalommal ellátott – táblát kell elhelyezni.
5. A szomszédos ingatlanok és építmények, önálló rendeltetési egységek rendeltetészerű és biztonságos használhatóságát folyamatosan biztosítani kell. Építési tevékenységgel a már meglévő építmények, építményrészek állékonyságát veszélyeztetni nem szabad, az építési tevékenység azokban kedvezőtlen irányú változást nem eredményezhet.
6. A csapadékvizek, és a szivárgó rétegvizek távol tartásáról mind az építkezés ideje alatt, mind a végleges kialakítás után gondoskodni kell. A tárgyi telek csapadékvíz-elvezetési rendszerét úgy kell kialakítani, hogy a víz a terepen és a szomszédos telkeken és építményekben kárt (átázást, kimosást, korróziót stb.) ne okozzon, és a rendeltetészerű használatot ne akadályozza.

7. A kivitelezés befejezését követően, a használatbavételi engedély iránti kérelem előterjesztéséig az építmény környezetéből az építési tevékenység során keletkezett építési hulladékot, maradék építőanyagot és építési segédesszközöket el kell szállítani, a környezetet és a terep felszínét az eredeti, illetve az engedélyezett állapotnak megfelelően ki kell alakítani, a környezetben okozott károk megszüntetéséről gondoskodni kell.
8. Az építményben, építményrészben minden olyan padlószintet, amelynek használata során a használókra nézve a kiesés, leesés kockázata fennáll, a biztonságos használat érdekében **korláttal** vagy **mellvédfallal** kell ellátni. A korlátot úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy egy 120 mm átmérőjű tárgy ne férjen át a nyílásain, és ne tartalmazzon felmászást elősegítő, fellépőként szolgáló elemeket. A korlátot, mellvédfalat az előírt vízszintes terhelések elviselésére alkalmas szerkezettel kell kialakítani. Az üvegezést tartalmazó korlátot biztonsági üvegezéssel kell ellátni.
9. A biztonságos gyalogos közlekedés céljára az 1,0 m-nél hosszabb vízszintes vetületű lépcsőt, rámpát, lejtőt **fogódkodóval** kell tervezni és megvalósítani.
10. Meglévő közmű kiváltása vagy megszüntetése esetén a feleslegessé vált közmű műtárgyait el kell bontani, amennyiben a bontási munkálatok nem veszélyeztetik a meglévő faállományt, és a bontási munkálatok után a területet helyre kell állítani.
11. Az építési tevékenység során az útpálya nem vehető igénybe tárolási, rakodási célokra. A közút területének nem közlekedési célú igénybevételéhez a közút kezelőjének hozzájárulása szükséges (a Fővárosban a közútkezelő mellett a közút forgalomtechnikai kezelőjének is minden esetben nyilatkoznia kell.)
12. Az építési tevékenység során a közutat, közúti jelzéseket megrongálni, beszennyezni, a közútra a közlekedés biztonságát vagy zavartalanságát hátrányosan befolyásoló tárgyat kitenni nem szabad. **Építető** köteles megakadályozni, hogy az építkezésen dolgozó járművek a közutat beszennyezzék, s amennyiben az mégis megtörténne, köteles intézkedni a közút megtisztítására.
13. A föld alatti közművezetékek csak védőcsövezéssel létesíthetők.

Felhívom a figyelmet arra, hogy az építési engedély feltételeinek figyelmen kívül hagyása jogszerűtlen építési tevékenységnek minősül és építésrendészeti eljárást von maga után.

Ha a munkavégzéshez közterület használata szükséges, azt csak közterület-használati engedély birtokában, annak érvényességi ideje és területi hatálya erejéig szabad igénybe venni.

Jelen építési engedély az Építetőt az egyéb jogszabályokban előírt engedélyek, hozzájárulások megszerzésének kötelezettsége alól nem mentesíti, valamint az építési munkával kapcsolatos polgári jogi igényt nem dönt el.

Az építési munkák következtében saját, vagy szomszédos ingatlanban keletkezett károk elhárításáról, a helyreállításról az **Építetőnek** gondoskodnia kell, azok helyreállítása az **Építetőt** terheli.

A munkák folyamán biztosítani kell, hogy az építési tevékenységgel érintett, és a szomszédos ingatlanok használatát a munkálatok a szükséges mértéknél jobban ne zavarják, ott személyi sérülést, anyagi kárt ne okozhassanak.

Felhívom **Építető** és a kivitelező figyelmét, hogy be kell tartania a környezeti zaj és rezgés elleni védelem országos és helyi jogszabályban meghatározott előírásait.

Az építési engedély alapján az építési tevékenység annak véglegessé válásától számított **négy éven belül** – az elektronikus építési napló megnyitásával igazoltan – kezdhető meg, és az építménynek az építési tevékenység megkezdésétől számított **hat éven belül** használatbavételi engedély megadására alkalmassá kell válnia.

Az építési engedély hatálya nem hosszabbítható meg.

Ez a határozat a hozzá tartozó ÉTDR rendszerben záradékolt építészet-műszaki dokumentációban foglaltakkal együtt hatályos.

Tárgyi építésügyi hatósági eljárás alapjául szolgáló jogviszonyban, ha a polgári jog szabályai szerint az **Építető** (jogelőd) helyébe az eljárás folyamán vagy annak véglegessé válását követően jogutód lép, akkor a jogelőd vagy a jogutód kérelmére az építésügyi hatóság dönt a jogutódlásról.

Az **Építető** jogutódja a jogutódlásról szóló döntés véglegessé válását követően felhasználhatja az építésügyi hatósági engedélyt.

Az **Építető** - az építési engedély nélkül végezhető építési munkák kivételével - csak a jelen építésügyi hatósági engedély és az ahhoz tartozó, engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentáció birtokában és annak megfelelően, az engedély hatályának időtartama alatt végezhet építési tevékenységet.

A véglegessé vált építési engedélytől és a hozzá tartozó engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentációból foglaltaktól a kivitelezés során eltérni csak az építésügyi hatóság újabb előzetes engedélyével, **módosított építési engedéllyel lehet, kivéve, ha**

- a) az eltérés - helyi építészeti örökségvédelem alatt álló épület esetén - nem változtatja meg az építmény településképet meghatározó homlokzati elemeit,
- b) a zártsorú vagy ikres építésű építmény esetén a tervezett módosítás a csatlakozó építmény alapozását vagy tartószerkezetét nem érinti, és az eltérés tartalma önmagában nem építési engedélyhez kötött építési tevékenység, vagy
- c) az eltérés tartalma önmagában nem építési engedélyhez kötött építési tevékenység.

A fent leírt esetek szerinti eltérés esetén legkésőbb a használatbavételi engedély iránti kérelem benyújtásáig az építési naplóhoz kell csatolni a megvalósult állapotról készült, az eltérést ábrázoló tervrajzot, valamint annak ismertető munkarészét.

Az engedélyezett építmények kivitelezése külön jogszabályban meghatározott tartalmú és részletezettségű kivitelezési dokumentáció alapján végezhető.

Az **Építető** felel:

- az építőipari kivitelezési tevékenység megvalósításához szükséges hatósági engedélyek megszerzéséért, szerződések megkötéséért,
- az építési beruházás teljes fedezetének biztosításáért,
- az engedélyezési és kivitelezési terv tervezőjének, az építési műszaki ellenőr, valamint a kivitelező kiválasztásáért,
- az építésügyi hatósági engedély építésügyi vagy építésfelügyeleti tudomásulvétel megszerzéséért,
- a végleges építésügyi hatósági engedélyben és a hozzá tartozó, jóváhagyott, engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentációban, valamint a kivitelezési dokumentáció meglétéért, és az azokban foglaltak betartásáért,
- az építőipari kivitelezési tevékenység megkezdéséhez szükséges jogszabályban előírt dokumentumok (tervek) meglétéért,
- az építési napló készenlétbe helyezéséért,
- az építési munkaterület átadásáért,
- az építőipari kivitelezési tevékenység végzésének ellenőrzéséért,
- azért, hogy az építmény rendeltetészerű és biztonságos használatához szükséges járulékos építmények, tereprendezési, fásítási, parkosítási munkálatok az építménnyel együtt valósuljanak meg,
- azért, hogy az építési napló a hatósági ellenőrzések és eljárások során az építésügyi és építésfelügyeleti hatóság rendelkezésére álljon,
- jogszabályban meghatározott esetekben személyes adatok közléséért és jogszabályban meghatározott esetekben a megjelölt adatok bejelentéséért.

A **Kivitelező** felel:

- az építőipari kivitelezési tevékenység jogszerű megkezdéséért és folytatásáért, az építési napló vezetéséért, kivitelezői jogosultságának meglétéért,
- az építető által rendelkezésére bocsátott, hatósági eljárásban záradékolt építészeti-műszaki dokumentációban, valamint a kivitelezési dokumentációban előírtak betartásáért és betartatásáért,
- az elvégzett szakmunkák eredményeként létesült szerkezetek, berendezések, építmény, építményrész rendeltetészerű és biztonságos használhatóságáért,
- az építőipari kivitelezési tevékenység megkezdésekor az építetőtől (alvállalkozó kivitelező esetében a megrendelő vállalkozó kivitelezőtől) az építési munkaterület átvételéért, annak szükség szerinti lőszermentesítéséért,
- az építési napló megnyitásáért,

- az építési munkaterületen keletkezett építési-bontási hulladék mennyiségének és fajtájának az építési naplóban való folyamatos vezetéséért.
- az építés során már meglévő, illetve előkerülő természeti, kulturális örökségi, építészeti értékek megőrzéséért,
- annak biztosításáért, hogy az építési munkaterületen csak olyan személyek tartózkodjanak, akik a vállalkozói nyilvántartásban szerepelnek, illetve erre jogosultsággal rendelkeznek, és az építési napló által igazoltan részt vesznek a napi munkában, annak ellenőrzésében és irányításában,
- a műszaki átadás-átvételi eljárás során a berendezések, rendszerek működési próbájáért és a tapasztalt rendellenességek, hiányosságok megszüntetéséért, szükség esetén a próba megismétléséért,
- a kivitelezés befejezésével a mérési jegyzőkönyvek kiállításáért, az alkalmazott építési termékek teljesítménynyilatkozatainak rendelkezésre bocsátásáért,
- a kivitelezési szerződés szerint a kivitelezési munkaterület visszaadásáért az építetőnek, alvállalkozói szerződés esetén a megrendelő vállalkozó kivitelezőnek,
- az építési munkaterület őrzésének biztosításáért,
- az építési munkák befejeztével az építési területről való levonulás végrehajtásáért,
- fővállalkozó kivitelezőként az építési műszaki ellenőr vagy eltérő megállapodás esetén az építető által kiadott teljesítésigazolásnak és a teljesítésigazolás alapján a szerződés szerinti teljesítésről (részteljesítésről) kiállított számlának az építető, valamint építetői fedezetkezelő közreműködése esetén az építetői fedezetkezelő részére történő eljuttatásáért,
- építetői fedezetkezelő közreműködése esetén, ha a kivitelezési tevékenység megvalósításában alvállalkozóként vesz részt, a szerződése adatainak felviteléért - legkésőbb a kivitelezési tevékenységének megkezdéséig - a fedezetkezelő által internetes alapon működtetett alvállalkozói nyilvántartásba,
- a saját munkájához kapcsolódó elkészült munkarészek ellenőrzéséért, az eltakarásra kerülő szerkezetek ellenőrzésének, és az építető, építési műszaki ellenőr felhívása alapján további vizsgálatok feltételeinek biztosításáért, valamint az ellenőrzésekhez kapcsolódó tények és adatok építési naplóban történő rögzítéséért,
- az építési tevékenység megvalósítása során legalább a kivitelezési dokumentációban meghatározott, elvárt műszaki teljesítménnyel rendelkező építési termék beépítéséért.

A felelős műszaki vezető felel:

- az építményfajtának, építési tevékenységnek megfelelő jogosultságának meglétéért,
- a szakmunka irányításáért,
- kormányrendeletben meghatározott feladatai körében - az építmény, építményrész végleges építési engedélynek és a hozzá tartozó jóváhagyott engedélyezési terveknek, illetve a jogszabályban meghatározott kivitelezési dokumentációnak megfelelő megvalósításáért,
- az építési tevékenységre vonatkozó szakmai, minőségi és biztonsági előírások megtartásáért,
- a munkálatok végzésének szakszerűségéért
- az építési-szerelési munkára vonatkozó jogszabályok (szakmai és minőségi követelmények), munkavédelmi, tűzvédelmi, környezetvédelmi, műemlékvédelmi, természetvédelmi, közegészségügyi és más kötelező hatósági előírások, továbbá az építésügyi hatósági (létesítési) engedélyek betartásáért, azok betartásának az általa vezetett építkezésen való ellenőrzéséért,
- az építési napló vezetéséért, ellenőrzéséért és lezárásáért, ha erre a kivitelezőtől megbízást kapott,
- az építőipari kivitelezési tevékenység munkafolyamatainak szakszerű megszervezéséért,
- a kivitelezés során a minőségi követelmények biztosításáért, a technológiai, a munkavédelmi és az egészségügyi előírások betartásáért,
- a kitűzés helyességének, valamint a geotechnikai és egyéb vizsgálatok megtörténtének ellenőrzéséért,
- a minőségi vizsgálatok és mintavételek elvégzéséért,
- az azonnali intézkedést igénylő építési műszaki feladatok meghatározásáért és irányításáért,
- a kivitelezési tervektől eltérő, nem építési (létesítési) engedélyköteles kivitelzésnek az építési naplóban történő feltüntetéséért,
- az építőipari kivitelezési tevékenység befejezésekor, az építési napló alapján az külön jogszabály szerinti hulladék nyilvántartó lap kitöltéséért és az építetőnek történő átadásáért,

- az építmény használatbavételi (fennmaradási) engedélyezéséhez, tudomásulvételéhez a felelős műszaki vezetőnek szakterületére vonatkozó - külön jogszabály szerinti tartalmú - nyilatkozat megtételéért,
- az átadás-átvételi eljárásban és a használatbavételi engedélyezési eljárásban való közreműködésért és az ehhez szükséges nyilatkozatok megtételéért,
- a külön jogszabályban meghatározott tartalmú alvállalkozói teljesítésigazolás kiállításáért és átadásáért vagy megküldéséért az alvállalkozó részére, valamint rögzítéséért az építési naplóban, az alvállalkozó kivitelező által megküldött, teljesítésről szóló értesítés kézhezvételétől - ha szerződés vagy jogszabály átadás-átvételi eljárást határoz meg, ennek lezárásától - számított, szerződésben meghatározott, de legfeljebb tizenöt munkanapon belül,
- az építési munkaterületen keletkezett építési-bontási hulladék mennyiségének naprakész vezetéséért és az építetű értesítéséért, ha az építési-bontási hulladék mennyisége eléri az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló jogszabályban előírt küszöbértéket,
- annak ellenőrzéséért, hogy az építménybe csak a tervező által a kivitelezési dokumentációban meghatározott, a külön jogszabály szerinti, legalább az elvárt műszaki teljesítményű építési termék kerüljön beépítésre, és a szakszerű beépítés ellenőrzéséért,
- az építési naplóban történő rögzítés mellett a tervező által a kivitelezési dokumentációban megjelölt építési termék helyett a megadottal azonos vagy annál jobb teljesítményértékű helyettesítő építési termék kiválasztásáért a tervező jóváhagyásával és az építetű egyetértésével.
- az alvállalkozó kivitelezővel, az alvállalkozó kivitelezők felelős műszaki vezetőivel és a szakági felelős műszaki vezetőkkel való együttműködésért, a velük történő egyeztetések koordinálásáért, tevékenységük összehangolásáért,
- a használatbavételi engedélyezési eljáráshoz szükséges felelős műszaki vezetői nyilatkozat megadásáért az alvállalkozói és a szakági felelős műszaki vezetői nyilatkozatok alapján
- a természetes építőanyagok és a bontott építési termékek - szükség szerint szakértővel történő - vizsgálatát követően azok kezeléséről, építési célra való megfelelőségéről, ismételt felhasználhatóságáról, beépíthetőségéről való döntésért és a döntés építési naplóba bejegyzéséért.

Az **Építetű** és a **kivitelező** együttesen felel azért, hogy az építésügyi hatóság által meghatározott időtartamon belül az építmény környezetéből az építőipari kivitelezési tevékenység során keletkezett építési hulladékot - a külön jogszabályban meghatározott módon - elszállíttassa, a környezet és a terep felszínét az eredeti, illetve az engedélyezett állapotában átadja, a környezetben okozott károkat megszüntesse.

Az építménybe építési terméket, berendezést, szerkezetet beépíteni csak annak megfelelőség-igazolása mellett lehet.

Felhívom **Építetű** figyelmét arra, hogy az engedélyezett építési munkák kivitelezése során a következő esetekben kötelező építési műszaki ellenőrt megbízni:

- az építőipari kivitelezési tevékenységet több fővállalkozó kivitelező végzi,
- az építési beruházás a Kbt. hatálya alá tartozik,
- ha építetű fedezetkezelő működik közre.

A külön kormányrendeletben meghatározottak szerint az építőipari kivitelezési tevékenység végzése az a következő esetben építetű fedezetkezelés szabályai alá tartozik, és ez esetben az építőipari kivitelezési tevékenység folytatása során építetű fedezetkezelő közreműködése kötelező:

- Közbeszerzési törvény (Kbt.) hatálya alá nem tartozó, de a Kbt. szerinti közösségi értékhatárt elérő vagy azt meghaladó - az építésügyi bírság megállapításának részletes szabályairól szóló kormányrendelet szerint számított - értékű építőipari kivitelezési tevékenység megvalósítása esetén.

Felhívom a figyelmet arra, hogy az engedélyezett építési munkák kivitelezője az építési munkahely kialakításának megkezdése előtt a külön jogszabályban előírtak szerinti előzetes bejelentést köteles tenni az építési munkahely szerint illetékes megyei kormányhivatal munkavédelmi felügyelőségéhez abban az esetben, ha

- az építőipari kivitelezési tevékenység időtartama előreláthatóan meghaladja a 30 munkanapot és egyidejűleg ott több mint 20 fő munkavállaló végez munkát;
- a tervezett munka mennyisége meghaladja az 500 embere napot.

Az építési munkahely kialakítására vonatkozó előzetes bejelentés időszerű adatait az építési munkahelyen jól láthatóan kell elhelyezni. Ha más jogszabály szintén előír ilyen kötelezettséget, akkor az azonos adatokat csak egyszer kell feltüntetni.

Ha az építési munka végzése során építészeti emlék, illetőleg építménnyel kapcsolatos képzőművészeti alkotás kerül elő, a kivitelező köteles azt az építésügyi hatósághoz, valamint más hatáskörrel rendelkező hatósághoz haladéktalanul bejelenteni, és a lelőhelyet a hatósági intézkedésig érintetlenül hagyni.

Az építőipari kivitelezési tevékenységet a véglegessé vált építési engedély alapján, annak hatálya alatt elektronikus építési napló (a továbbiakban: e-építési napló) készenlétbe helyezését követően lehet megkezdeni.

Az e-építési naplót az **Országos Építésügyi Nyilvántartás** (a továbbiakban: **OÉNY**) üzemeltetője, a **Lechner Tudásközpont Területi, Építészeti és Informatikai Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság** a Dokumentációs és Információs Központ Üzemeltetési és Adatkezelési Szabályzatában foglaltak szerint, **az építető kezdeményezésére** helyezi készenlétbe és ahhoz az építető számára hozzáférést biztosít.

Az építési munkaterület átadásával egyidejűleg meg kell nyitni az építési naplót - az elektronikus építési napló esetén az első elektronikus építési főnaplót - és abban az építető által a fővállalkozó kivitelező részére a szerződés szerint átadott építési munkaterület átadás-átvételét - az időpont, a tevékenység és a munkaterület megjelölésével - rögzíteni kell.

Az építőipari kivitelezési tevékenység megkezdésekor az építető az építési munkaterületet a szerződés szerint átadja a fővállalkozó kivitelező részére. Az alvállalkozó kivitelező részére az építési területet a megrendelő vállalkozó kivitelező adja át.

Felhívom az Építető figyelmét a következőkre:

Tekintettel arra, hogy nem az Építető az építési tevékenységgel érintett 010503/30 helyrajzi számú telek tulajdonosa, ezért az építési munkaterület fővállalkozó kivitelező részére történő átadását a telek tulajdonosának külön nyilatkozatban kell tudomásul vennie és azt az építési naplóhoz csatolnia.

Az előzőekben leírt nyilatkozat hiányában az építési munkaterület nem adható át a fővállalkozó kivitelező részére, az építési napló nem nyitható meg és a kivitelezés nem kezdhető meg.

Felhívom a figyelmet arra, hogy az építésfelügyeleti hatóság az elektronikus építési naplóba történő egyidejű bejegyzéssel megtiltja az építőipari kivitelezési tevékenység folytatását, ha az építési munkaterület átadására vagy építőipari kivitelezési tevékenység folytatására a telek, építmény vagy építményrész tulajdonosának az előzőekben meghatározott nyilatkozata hiányában kerül sor.

Az építési naplót naprakész állapotban kell tartani úgy, hogy minden munkavégzési napon történjen bejegyzés. Ha munkavégzés nem történik, napi jelentés nem szükséges, viszont ezt a tényét - a várható munkafolytatási nap megjelölésével - az utolsó munkavégzési napon be kell jegyezni.

Az építésügyi vagy építésfelügyeleti hatóság megszünteti az e-építési napló készenlétét, ha

- ha az e-főnaplót az építésügyi hatósági engedély hatályossága alatt nem nyitották meg és az engedély hatályának hosszabbítását sem kérelmezték,
- ha az építető az elkészült építményre végleges használatbavételi engedéllyel rendelkezik vagy a használatára tudomásulvétellel jogosulttá vált,
- a használatbavételi engedélyhez előírt kikötés esetén, ha a teljesítésigazolás feltöltése megtörtént, vagy
- bontási engedély esetén, ha a bontási tevékenységet befejezték,
- e-építési napló vezetéséhez nem kötött építőipari kivitelezési tevékenységek esetén, ha a készenlétbe helyezést követő legfeljebb 180 napon belül az e-főnaplót nem nyitották meg és az e-építési napló készenlétben tartására vonatkozó szándékról nem nyilatkoztak,
- az egyszerű bejelentéshez és e-építési napló vezetéséhez kötött építőipari kivitelezési tevékenység esetében az épület felépítésének, bővítésének megtörténtét tanúsító hatósági bizonyítvány feltöltését követően, vagy
- az építésügyi hatósági engedély nélkül, de kivitelezési dokumentáció alapján végezhető építési tevékenység esetén, ha a generál kivitelező vonatkozó jogszabály szerinti nyilatkozattétele megtörtént. Ha a használatbavételi engedély rendelkezik hiányzó építési tevékenységek elvégzésének kötelezettségéről, akkor az építésügyi hatóság e tevékenységek befejezését követően szünteti meg az e-építési napló készenlétét.

Az e-építési napló megnyitásával egyidejűleg, annak mellékleteként fel kell tölteni a véglegessé vált építésügyi hatósági engedély határozatot és a hozzá tartozó, engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentációt.

Az Építetőnek a jelen engedély szerinti építési munkák befejezését követően az építmény rendeltetészerű és biztonságos használatra alkalmassá válását követően használatbavételi engedélyt kell kérnie.

Használatbavételi engedély hiányában az építményt nem szabad használni.

Az **Építető** az építési tevékenység befejezését követően, a külön jogszabályban meghatározott minőségű és mennyiségű hulladék keletkezése esetén - köteles elkészíteni az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az előírt építési hulladék nyilvántartó lapot, amelyet az illetékes környezetvédelmi hatósághoz kell benyújtania.

A bontási és építési hulladékok csoportosítása a külön jogszabályban meghatározottak szerint történik.

Amennyiben bármely, a külön jogszabályban szereplő, a hulladék anyagi minősége szerinti csoportban (a továbbiakban: csoport) a keletkező bontási és építési hulladék mennyisége meghaladja a meghatározott mennyiségi küszöbértéket, az **Építető** köteles az adott csoporthoz tartozó hulladékot - a hulladék további könnyebb hasznosíthatósága érdekében - a többi csoporthoz tartozó hulladéktól elkülönítetten gyűjteni mindaddig, amíg a hulladékot a kezelőnek át nem adja.

Az előző bekezdés szerinti kötelezettségének az **Építető** köteles a keletkezés helyén, vagy ha ez nem lehetséges, hulladékkezelő létesítményben eleget tenni.

Az elkülönítetten gyűjtött hulladékot - amennyiben az műszakilag lehetséges - az **Építető** az építés során felhasználja, illetőleg a települési hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló külön jogszabály előírásainak megfelelően a hulladékkezelőnek átadja.

Amennyiben bármely csoportban a keletkező bontási és építési hulladék mennyisége nem éri el a külön jogszabályban meghatározott mennyiségi küszöbértéket, akkor a külön jogszabályban meghatározott ártalmatlanítási szabályokat kell alkalmazni.

E döntést hirdetményi úton közlöm.

A döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

E döntés hirdetménye BFKH hirdetőtáblájára kerül kifüggesztésre, valamint BFKH elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapján kerül közzétételre.

A hirdetmény az alábbi weboldalon tekinthető meg:

www.kormanyhivatal.hu

Jelen döntésemet meghatározott ügyfelek részére csak tájékoztatásul küldöm meg.

Jelen döntésem a közléssel végleges.

Döntésem ellen fellebbezésnek helye nincs.

A döntés ellen az ügyfelek jogsérelemre hivatkozással a döntés kézhezvételét követő naptól számított 15 napon belül közigazgatási pert indíthatnak.

Jogi képviselő nélkül eljáró magánszemély a keresetlevelet **BFKH-nál** nyújthatja be, a Fővárosi Törvényszéknek (1055 Budapest, Markó utca 27.) címezve.

Jogi képviselő, illetőleg belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a keresetlevelet az elektronikus ügyintézés szabályai szerint nyújthatja be.

A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására nincs halasztó hatálya.

Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet.

Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése, a halasztó hatály feloldása, ideiglenes intézkedés, illetve előzetes bizonyítás elrendelése. A bíróság elrendelheti annak részleges vagy

teljes halasztó hatályát. A halasztó hatály elrendelése esetén a közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható, és egyéb módon sem hatályosulhat.

A végrehajtás a kérelemnek a végrehajtást foganatosító szerv tudomására jutásától annak elbírálásáig, de legkésőbb az elbírálásra nyitva álló határidő elteltéig nem foganatosítható, kivéve, ha a közigazgatási szerv a cselekményét azonnal végrehajthatónak nyilvánította. A tudomásszerzésig foganatosított végrehajtási cselekmények a bíróság eltérő rendelkezésének hiányában hatályban maradnak.

Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállításától számított tizenöt napon belül is kérhető. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

Perbeállítás csak a keresetlevélben, a védiratban, illetve a perbelépés bejelentésével egyidejűleg kérhető. A perbelépést a perbelépés lehetőségéről való bírósági értesítés közlését követő nyolc napon belül kell bejelenteni. E határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye. A keresetet csak a perindításra nyitva álló határidőn belül lehet megváltoztatni, illetve kiterjeszteni.

A bírósági eljárásért az illetéktörvényben megállapított illetéket kell fizetni. Nem kötelezhető illeték fizetésére az, aki a külön jogszabály szerint költségmentességet, vagy e törvény szerint illetékmentességet élvez.

A közigazgatási bírósági eljárásban a feleket illetékfeljegyzési jog illeti meg, a fél mentesül a bírósági illeték előzetes megfizetése alól. Az illetéket az a fél fizeti meg, akit a bíróság eljárásában erre kötelez.

A keresetlevél előterjesztésére nyitva álló időben, a vonatkozó iratanyag **BFKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Kiemelt Ügyek Osztályán** (1051 Budapest, Sas utca 19. szám), ügyfélfogadási időben (hétfőn: 13⁰⁰ órától – 16⁰⁰ óráig, szerdán: 8⁰⁰ órától - 16⁰⁰ óráig) megtekinthető.

Eljárásomban egyéb eljárási költséget nem állapítottam meg.

I N D O K O L Á S

Építető az **ETDR** rendszerben **BFKH** előtt 2021. szeptember 30-án a Normafa Park területén, az Anna-réten **új kápolna és harangtorony építésére** vonatkozó építési engedély iránti kérelmet terjesztett elő.

A tárgyi építési tevékenységet magába foglaló beruházással összefüggő tárgyi közigazgatási hatósági ügyet a Kormány a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló **2006. évi LIII. törvény** (a továbbiakban: **Ngt.**) **12. § (5)** bekezdésében kapott felhatalmazása alapján, a Normafa Park történelmi sportterület megvalósításához szükséges közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló **294/2013. (VII. 26.) Korm. rendelet** (a továbbiakban: **294/2013.R.**) **1. §-ában**, a **2. § (1)** bekezdésében és az ott megjelölt **1.** mellékletben **nemzetgazdasági szempontból kiemelt üggyé nyilvánította.**

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló **2016. évi CL. törvény** (a továbbiakban **Ákr.**) **37. § [A kérelem előterjesztése] (2)** bekezdése szerint:

„37. § (2) Az eljárás a kérelemnek az eljáró hatósághoz történő megérkezését követő napon indul.”

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló **1997. évi LXXVIII. törvény** (a továbbiakban **Étv.**) **53/C. § (1)** bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„53/C. § (1) A kérelemre indult építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárás esetében az ügyintézési határidő a kérelemnek a hatósághoz történő beérkezését követő első munkanapon kezdődik.”

Jelen eljárásban 2021. október 08-án kelt **BP/2603/00814-2/2021** számú **végzésemmel az építési engedély iránti kérelmet az Ákr. 46. § (2)** bekezdése alapján **visszautasítottam.**

Építető kérelmét 2021. október 12-én, az **ÉTDR** rendszeren keresztül ismételtelen benyújtotta.

Az **Ákr. 46. § (2)** bekezdése és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló **1997. évi LXXVIII. törvény** (a továbbiakban: **Étv.**) **53/C. § (1)** bekezdése alapján a tárgyi építésügyi hatósági engedélyezési eljárás **2021. október 01-jén, az ügyintézési határidő számítása október 13-án indult.**

Az ingatlan nyilvántartásban foglalt adatok szerint 2019. május 28-án lezárult telekalakítási eljárás szerint, az M-100736 számú változási vázrajz alapján a **Budapest XII. kerület 10503/10** helyrajzi számú ingatlan megosztásra került a **Budapest XII. kerület 10503/30 és 10503/31** helyrajzi számú ingatlanokra.

Az eljárás **Építető** kérelmére a **BP/2603/00085-7/2022** számú, 2022. március 01-jén kelt végzésem alapján 2021. október 23. napjától szünetelt.

Az **Építető** 2022. március 03-án kérte az eljárás folytatását.

A kérelmet és mellékleteit megvizsgálva, a tervezett építési munkák tekintetében a kérelem benyújtásakor hatályos jogszabályi előírásokban foglaltakra figyelemmel a következőket állapítottam meg:

Az **Étv. 34. § (1)** bekezdése szerint építési tevékenység megkezdéséhez és folytatásához jogszabályban meghatározott esetekben az építésügyi hatóság eljárásának lefolytatása szükséges.

Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló **312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet** (a továbbiakban **312/2012. R.**) 1. számú melléklete határozza meg az építési engedély nélkül végezhető építési tevékenységek körét, amelyben a tervezett építési munkák nem szerepelnek, **így jelen esetben a kérelemben megjelölt építési munkák elvégzéséhez az építésügyi hatóság engedélye szükséges.**

A **312/2012. R. 18. § (1) és (3)** bekezdése rögzíti, hogy az építésügyi hatóságnak az építési engedély iránti kérelem elbírálása során miről kell meggyőződnie.

BFKH a tárgyi ingatlanon 2022. március 07. napján helyszíni szemlét tartott, ahol megállapítottam és jegyzőkönyvben rögzítettem, hogy a kérelem mellékleteként az **ÉTDR** rendszerbe feltöltött, a meglévő állapotot rögzítő tervdokumentáció tartalma a valóságnak megfelel, a tárgyi eljárás szerinti építési munkákat nem kezdték meg. A helyszínen tapasztaltak alapján az építési engedély kiadásának nincs akadálya.

Az engedélyezésre benyújtott építészeti-műszaki tervdokumentáció a **312/2012. R. 8.** számú mellékletében rögzített tartalmi követelményeknek – a teljes körű hiánypótlást követően - megfelel.

A **312/2012. R. 18. § (1)** bekezdés **f)** pontjában előírtak figyelembevételével a tervező jogosultsága a Magyar Építész Kamara elektronikus névjegyzékében közvetlenül ellenőrzésre került, amely szerint a kérelem mellékleteként benyújtott terveken a tervezőként megjelölt személy jogosult a kérelemben megjelölt építési tevékenységgel kapcsolatos építészeti-műszaki tervezésre.

Az **Ákr. 55. § (1)** bekezdése szerint:

„55. § [A szakhatósági eljárás]

(1) Törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.”

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló **531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet** (a továbbiakban: **531/2017. R.**) **1. § (1)** bekezdése szerint:

„1. § (1) A Kormány – a (2)-(4) bekezdésben foglaltak kivételével – az 1. mellékletben meghatározott közigazgatási hatósági eljárásokban, az ott meghatározott szakkérdések tekintetében, az ott meghatározott hatóságokat szakhatóságként jelöli ki.”

Tárgyi ingatlanra vonatkozóan benyújtott kérelemre indult építésügyi hatósági eljárásban az **Ákr. 55. § (1)** bekezdése, az **531/2017.R. 1. § (1)** bekezdése és az ott megjelölt 1. melléklet 4. táblázata alapján a vízügyi és vízvédelmi szakhatóság bevonásának jogszabályi feltételei állnak fenn.

Az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján az építési engedélyezési eljárásba bevont szakhatóság állásfoglalásának indokolása a következő:

1. A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság (1081 Budapest, Dologház utca 1. szám) a 2021. október 27-én kelt, **35100/16460-1/2021.ált.** számú **szakhatósági állásfoglalásában** az építési engedély kiadásához **vízügyi, vízvédelmi szempontból kikötéssel járult hozzá**, amely állásfoglalás indoklási része szerint:

„Kérelmező hatóság az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XI. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. táblázata alapján szakhatósági állásfoglalást kért az FKI-KHO-tól tárgyi ügyben.

Az ÉTDR felületen elérhetővé tett tervdokumentáció és a rendelkezésemre álló adatok érdemi vizsgálatát követően, az alábbiak figyelembevételével, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A tervezett építmény vízellátást és szennyvízelvezetést nem igényel. A tetőfelületre hulló csapadékvizet az épület melletti kavicsávba vezetik, ahol elszikkad.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási építmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt **vízbázist nem érint**.

A tárgyi terület szennyeződéserőssége a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. §-a és a 2. számú melléklete szerint, a 7. § (4) pontjában meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján: **fokozottan érzékeny terület**.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

Tárgyi létesítmény a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret**, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot nem érint**.

Tárgyi beruházást a Kormány a Normafa Park történelmi sportterület megvalósításához szükséges közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 294/2013. (VII. 26.) Korm. rendelet alapján **kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította**.

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Kormányrendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], a Vgtv., valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény figyelembe vételével történt.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény [a továbbiakban: Ákr.] 55. § figyelembevételével adtam ki.

Az Ákr. 55. §. (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

A 312/2012. R. 11/A. § (2) bekezdése az alábbiak szerint szabályoz:

„11/A. § (2) Az építésügyi hatóság az engedélyezési eljárásban - az adott eljárásra vonatkozó különös szabályokban meghatározott szempontok mellett - a 6. melléklet III. táblázatában meghatározott feltételek esetén vizsgálja az ott megjelölt szakkérdést.”

Az előzőekben hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján jelen eljárásomban a környezet- és természetvédelmi, az erdészeti és a földtani szakkérdéseket vizsgáltam.

A környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdéseket vizsgáltam, e szakkérdés tekintetében jelen döntésem rendelkező részében kikötést tettem, a tervezett építési munka a kikötésben foglaltak figyelembevételével környezetvédelmi és természetvédelmi érdeket nem sért.

Környezetvédelmi és természetvédelmi szempontból kikötéseimet az alábbi jogszabályhelyek alapján tettem:

A természet és a táj védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek való megfeleltetés kérdése:

A tervezett beruházás az alábbiakat érinti:

A tervezett beruházás a *Budai Tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról* szóló 125/2007. (XII. 27.) KWM rendelet [a továbbiakban: 125/2007. (XII. 27.) KWM rendelet] alapján országos jelentőségű védett természeti területet érint, mely egyidejűleg részét képezi az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelettel [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet], illetve az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KWM rendelet alapján a HUDI20009 jelű, Budai-hegység nevű jóváhagyott Natura 2000 területnek is.

A területileg illetékes elsőfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság PE-06/KTF/32899-2/2021. számú megkeresésében kérte az Igazgatóságot, hogy a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 39. §-a alapján, az érintett védett és Natura 2000 területekre, valamint a természeti értékekre, a Natura 2000 fajok és élőhelyek előfordulására vonatkozó, rendelkezésére álló adatait küldje meg.

Igazgatóság DINPI/6121-1/2021. számú iratában az alábbi választ adta:

„Adatszolgáltatás:

A tervezett építéssel és megközelítéssel közvetlenül érintett területrészen nem található jelölő élőhely. *ÁNÉR 2011 kategóriák szerint OC – jellegtelen száraz-félszáraz gyepek besorolású élőhely található itt. Az Igazgatóságunk adattárában rendelkezésre álló élőhelytérkép alapján (HUDI20009-Budai-hg. élőhelytérképezés 2013-18. Kun András) szerinti megnevezése: OC: franciaperjés gyepek, kissé gyomos irtásrét, utakkal, facsoportokkal.*

A beadott hatástanulmányban is nevesített, ettől nagyobb hatásterületen a következő Natura 2000-es jelölő élőhelyek fordulnak elő:

- 6210 – Meszes alapkőzetű féltermészetes száraz gyepek és cserjésedett változataik (*Festuco-Brometalia*)
- 9130 – Szubmontán és montán bükkösök (*Asperulo-Fagetum*)
- 91G0 – Pannon gyertyános-tölgyesek *Quercus petraea*-val és *Carpinus betulus*-szal

A tervezett építéssel és megközelítéssel érintett területrészen az alábbi, adattárunkban rögzített védett és **fokozottan védett**, valamint Natura 2000-es jelölő növény- és állatfajok jelenlétéről van adatunk:

Argynnis pandora, Argynnis paphia, Centaurea sadleriana, Coccothraustes coccothraustes, Dendrocopos major, Epipactis leptochila, Podarcis muralis.

A beadott hatástanulmányban is nevesített ettől nagyobb hatásterületen az alábbi, adattárunkban rögzített védett és **fokozottan védett**, valamint Natura 2000-es jelölő növény- és állatfajok jelenlétéről van adatunk:

Aconitum vulparia, Argynnis pandora, Argynnis paphia, Buteo buteo, Centaurea sadleriana, Cephalanthera damasonium, Cerambyx cerdo, Coccothraustes coccothraustes, Columba oeneas, Dendrocopos major, Dendrocopos medius, Dendroica pantherinus, Dorcus parallelipipedus, Dryocopus martius, Epipactis helleborine, Epipactis leptochila, Epipactis neglecta, Eptesicus sp., Liliun martagon, Lucanus cervus, Morimus funereus, Nectydalis major, Nectydalis ulmi, Neottia nidus-avis, Parus palustris, Picus viridis, Podarcis muralis, Potosia aeruginosa, Potosia fieberii, Pulsatilla grandis, Sitta europaea, Strix aluco, Turdus philomelos, Volvariella bombycina.

Az építési tervdokumentációban (Red Clock Design Studio Kft.) és a Natura hatásbecslési dokumentációban (EURONATUR Tervezési, Szolgáltatási és Kereskedelmi Bt.) szereplő megállapításokkal, valamint ezen dokumentációk hiányosságaival kapcsolatos észrevételeink:

- A beadott dokumentációk nem adnak magyarázatot arra, hogy a fejlesztés miért nem valósítható meg védett területen kívül, vagy, hogy miért nem a már meglévő kápolna kerül átalakításra/felújításra, miért van szükség újabb védett terület beépítésére, valamint mi lesz a sorsa a meglévő kápolnának.
- A Natura hatásbecslési dokumentáció 3.6. számú fejezetének utolsó bekezdésében (21. oldal) szereplő állítás - a „rehabilitációnak” köszönhetően bekövetkező jelentős változások természetvédelmi szempontból is kedvezőek - megkérdőjelezhető a következő miatt: „Rehabilitáció” címén új vagy kibővített tartalmú funkciók/használatok jelentek meg (pl.: sífutó- és szánkópálya hóágyú rendszere, Anna-réti játszótér, kivilágított futópálya, stb.) vagy jelennek meg a Normafa és térségében a védett területen, amelyek által különböző állapotú természetközeli élőhelyek területe tovább csökkent/csökken, a látogató létszám pedig tovább növekedett/növekszik.

Természetvédelmi kezelői vélemény:

Mivel a tervezett fejlesztés a védett területen a beépített és burkolt felületek arányának növekedését jelenti, ezért természetvédelmi kezelői véleményünk szerint ellentétes a Budai Tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról szóló 125/2007. (XII. 27.) KvVM rendelet 3. §-ában megfogalmazottakkal: „A védettség indoka és célja a terület jellegzetes tájképi és természeti adottságainak, földtani és felszínalaktani természeti értékeinek, növénytakarásainak, növény- és állatfajainak megőrzése, a területen található történelmi, kultúrtörténelmi értékek megővése.

Az építési terület megközelítésére bemutatott nyomvonal a volt Vasas-síház es a 010502 hrsz-ú kivett közterület (sétaút) közötti területen halad. Az új, ideiglenes nyomvonal természetvédelmi szempontból kedvezőtlen, mivel az amúgy is jelentős taposásnak kitett gyeptovábbterület további degradációját okozza.

Természetvédelmi kezelői szempontból a meglévő 010502 hrsz. közterület (sétaút) használata fogadható el. A tervezett építkezés során szükséges anyagdepónia és konténer bázis csak a Vasas-síház es Jánoshegyi út menti burkolt, járt helyeken fogadható el.

A tervezett épület közvetlen helyszíne védett faj, Natura 2000 jelölő élőhelyet és jelölő faj nem érint, azonban a kápolna funkciójának betöltése, nagyobb létszámú szertartások megtartása során az Anna-rét és Szaniszló-rét további degradációja, továbbá a közelben található jelölő élőhelyek, védett és jelölő fajok bizonyos fokú érintettsége várható.”

A területileg illetékes elsőfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság az építési eljárás során hiánypótlási felhívás kiadását, illetve a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció átdolgozását, valamint a 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 5. melléklete szerinti természetvédelmi szempontoknak megfelelő dokumentáció benyújtását kérte.

Az átdolgozott Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció (a továbbiakban: Dokumentáció) beérkezését követően a területileg illetékes elsőfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság PE-06/KTF/32899-5/2021. számon ismételtlen megkereste az Igazgatóságot.

Igazgatóság DINPI/131-0/2022. számon az alábbi véleményt adta:

„Adatszolgáltatás:

A tervezett építéssel és megközelítéssel közvetlenül érintett területén nem található közösségi jelentőségű jelölő élőhely. ÁNÉR 2011 kategóriák szerint OC – jellegtelen száraz-félszáraz gyepek besorolású élőhely található ott. Az Igazgatóság adattárában rendelkezésre álló élőhelytérkép alapján (HUDI20009-Budai-hg. élőhelytérképezés 2013-18. Kun András) „OC: franciaperjés gyeptovábbterület, utakkal, facsoportokkal” megnevezés áll.

A beadott hatásbecslési dokumentációban nevesített, ettől nagyobb hatásterületen a következő közösségi jelentőségű jelölő élőhelyek fordulnak elő:

- 6210 – Meszes alapkőzetű féltermészetes száraz gyepek és cserjésedett változataik (Festuco-Brometalia)
- 9130 – Szubmontán és montán bükkösök (Asperulo-Fagetum)
- 91G0 – Pannon gyertyános-tölgyesek Quercus petraeával és Carpinus betulusszal

A tervezett építéssel és megközelítéssel érintett területén az alábbi, adattárunkban rögzített védett növény- és állatfajok jelenlétéről van adatunk:

Argynnis pandora, *Argynnis paphia*, *Centaurea sadleriana*, *Coccothraustes coccothraustes*, *Dendrocopos major*, *Epipactis leptochila*, *Podarcis muralis*.

A beadott hatástanulmányban is nevesített ettől nagyobb hatásterületen az alábbi, adattárunkban rögzített védett és **fokozottan védett**, valamint közösségi jelentőségű jelölő növény- és állatfajok jelenlétéről van adatunk:

Aconitum vulparia, *Argynnis pandora*, *Argynnis paphia*, ***Barbastella barbastellus***, *Centaurea sadleriana*, *Cephalanthera damasonium*, *Cerambyx cerdo*, *Cetonischema aeruginosa*, *Coccothraustes coccothraustes*, *Columba oeneas*, *Cucujus cinnaberinus*, *Dendrocopos major*, *Denrocopos medius*, *Dendrocopos minor*, *Dendroleon pantherinus*, *Dorcus parallelipedus*, *Dryocopus martius*, *Elaphe longissima*, *Epipactis helleborine*, *Epipactis leptochila*, *Epipactis neglecta*, *Eptesicus serotinus*, *Erysimum odoratum*, *Euplagia quadripunctata*, *Fringilla coelebs*, *Gonepteryx rhamni*, *Hypsugo savii*, *Lilium martagon*, *Lucanus cervus*, ***Myotis bechsteinii***, *Myotis blythii*, ***Myotis emarginatus***, *Myotis myotis*, *Morimus funereus*, *Necydalis major*, *Necydalis ulmi*, *Neottia nidus-avis*, *Nyctalus leisleri*, *Nyctalus noctula*, *Parus palustris*, *Phoenicurus ochruros*,

Phylloscopus sibilatrix, Picus viridis, Pipistrellus kuhlii, Pipistrellus nathusii, Pipistrellus pygmaeus, Podarcis muralis, Polygonia c-album, Potosia aeruginosa, Potosia fieberi, Rhinolophus ferrumequinum, Rhinolophus hipposideros, Sitta europaea, Sylvia atricapilla, Talpa europaea, Turdus philomelos, Vanessa atalanta, Vespertillus murinus, Volvariella bombycina.

Az átdolgozott Natura 2000 hatásbecslési dokumentációban (továbbiakban: átdolgozott dokumentáció) szereplő megállapításokkal, valamint a dokumentáció hiányosságaival kapcsolatos észrevételeink:

- Az átdolgozott dokumentáció alapvető hiányossága továbbra is az, hogy nem ad magyarázatot arra (csak kategorikusan kijelenti, hogy nincs más alternatíva: 5. fejezet 56-57. oldal), hogy miért nem a már meglévő kápolna kerül átalakításra/felújításra, miért van szükség újabb védett terület elépítésére, valamint mi lesz a sorsa a meglévő kápolnának.
- Az átdolgozott dokumentáció 3.5.2. számú fejezetében (19. oldal) két közösségi jelentőségű jelölő élőhely szerepel (9130, 91G0), mint érintett, a 3.2. fejezetben (12. oldal) és a 4.2.1. fejezetben (22. és 26. oldalak) viszont három (6210, 9130, 91G0). A „hiányzó” közösségi jelentőségű jelölő élőhely (6210) a 27. oldalon is szerepel.
- Az átdolgozott dokumentáció 3.6. számú fejezetének utolsó bekezdésében (19. oldal) szereplő állítás – a „rehabilitációnak” köszönhetően bekövetkező jelentős változások természetvédelmi szempontból is kedvezőek – megkérdőjelezhető a következők miatt:
 - „Rehabilitáció” címén új vagy kibővített tartalmú funkciók/használatok jelentek meg (pl.: sífutó- és szánkópálya hóágyú rendszere, Anna-réti játszótér, kivilágított futópálya, stb.) vagy jelennek meg a Normafa és térségében a védett területen, amelyek által természetközeli élőhelyek területe tovább csökkent/csökken, a látogatólétszám pedig tovább növekedett/növekszik.
- Az átdolgozott dokumentáció 4.1. számú fejezet 1. és 2. számú pontjában megfogalmazottak („Üzemeltetés során várható pozitív hatások”) megítélésünk szerint nem köthetőek a megépülő kápolna működéshozzá, azok attól függetlenül is működnek.
- Az átdolgozott dokumentáció 4.3. számú fejezet utolsó részében szereplő megállapítás értelmezhetetlen („természetvédelmi hatások minimalizálásának érdekében ...”).

Természetvédelmi kezelői vélemény:

Mivel a tervezett fejlesztés a védett területen a beépített és burkolt felületek arányának növekedését jelenti, ezért természetvédelmi kezelői véleményünk szerint ellentétes a Budai Tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról szóló 125/2007. (XII. 27.) KvVM rendelet 3. §-ában megfogalmazottakkal: „A védettség indoka és célja a terület jellegzetes tájképi és természeti adottságainak, földtani és felszínalaktani természeti értékeinek, növénytakarásainak, növény- és állatfajainak megőrzése, a területen található történelmi, kultúrtörténelmi értékek megóvása.

Az építési terület megközelítésére bemutatott nyomvonal, a volt Vasas-síház és a 010502 hrsz. kivett közterület – sétaút közötti területre tervezett, új ideiglenes nyomvonal természetvédelmi szempontból kedvezőtlen, mivel az amúgy is jelentős taposásnak kitett gyep jelentős degradációját okozza. Természetvédelmi kezelői szempontból a meglévő 010502 hrsz. közterület (sétaút) használata fogadható el. A tervezett építkezés során szükséges anyagdepónia csak a Vasas-síház és János-hegyi út menti burkolt, járt helyeken fogadható el. Külső megvilágítást nem lehet alkalmazni az épületeken.

A tervezett épület közvetlen helyszíne védett fajt, közösségi jelentőségű jelölő élőhelyet és jelölőfajt nem érint. Azonban a kápolna funkciójának betöltése, nagyobb létszámú szertartások megtartása során az Anna-rét és Szaniszló-rét további degradációja, továbbá a közelben található jelölő élőhelyek, védett és jelölő fajok bizonyos fokú érintettsége várható.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 5. § (1) bekezdése értelmében „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”

A Tvt. 7. § (2) bekezdése szerint: „A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében: a) gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről”.

A Tvt. 8. § (1) bekezdése szerint „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

A Tvt. 31. §-a szerint „Tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.”

A Tvt. 42. § (1) bekezdése szerint „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

A Normafa Park történelmi sportterületről szóló 2013. évi CXLVIII. törvény (a továbbiakban: Normafa tv.) 1. § (2) bekezdése szerint: „a természet védelméről szóló törvény rendelkezéseit a 2. § (4)-(5) bekezdésében foglalt eltéréssel kell alkalmazni”.

A Budapest XII. kerület 010503/30 hrsz.-ú ingatlan a Budapest XII. kerület 010503/10 hrsz.-ú ingatlan megosztásával jött létre. A Normafa tv. 2. § (4) bekezdés c) pontja szerint:

„(4) A történelmi sportterületen az 1. melléklet c) 2. pontjában meghatározott földrészleteken – a b) pontban foglaltakon túl – hitéleti rendeltetés céljára legfeljebb egy új épület, legfeljebb 500 m² bruttó alapterületen és legfeljebb 15 méter beépítési magassággal helyezhető el, valamint kilátó helyezhető el úgy, hogy az új épület beépítési magassága nem haladhatja meg a meglévő épületek legnagyobb beépítési magasságát”.

A Normafa tv. 4. §-a szerint: „A történelmi sportterület kialakítása közérdekű célú fejlesztésnek minősül”.

A Normafa Park történelmi sportterület megvalósításához szükséges közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 294/2013. (VII. 26.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 2. pontja szerint tárgyi közigazgatási hatósági ügy kiemelt jelentőségű ügy.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése szerint „A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés kimondja továbbá, hogy “Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (2) szerint „Amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdés szerint „A terv kidolgozója, illetve a beruházó a 14. számú mellékletnek megfelelően hatásbecslési dokumentációt készít, amely alapján a hatásbecslést a természetvédelmi hatóság végzi.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdés szerint „A hatásbecslés során - a 15. számú melléklet szerinti szempontokra figyelemmel - vizsgálni kell a tervnek vagy beruházásnak, illetve az azok megvalósítására vonatkozó egyéb ésszerű megoldásoknak a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt várható hatását.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdés szerint „A terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá - a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel - nem ellentétes a jelölés céljaival.”

Környezetvédelmi Hatóság a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdésében meghatározott hatásbecslést, a 14. számú mellékletnek megfelelően elkészített, a kérelem mellékleteként benyújtott Dokumentáció alapján elvégezte.

Környezetvédelmi Hatóság a hatásbecslést a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 15. számú melléklete szerinti szempontok figyelembevételével végezte, amely során az alábbiakat állapította meg:

Az élőhelyek, a fajok és területek kedvező természetvédelmi helyzetének fenntartását befolyásoló hatásokra, a tervezett beruházás megvalósulása előtti állapotra és a terület természetes megújulási képességére jelentős káros hatás kialakulása nem várható, az alábbiak miatt:

- a) Szaporodási-, fészkelő-, pihenő-, táplálkozó és vonuló helyre jelentős hatás nem várható.
- b) Az egyes fajok egyedeinek állományai közötti szabad mozgást nem akadályozza.
- c) Az egyedek és élőhelyek fennmaradásához szükséges egyéb környezeti tényezők fennmaradását nem gátolja.
- d) A fajok állományait szabályozó tényezők kedvezőtlen változását, nem okozza.
- e) Az emberi vagy egyéb zavarást nem növeli, mert a terület most is kedvelt kiránduló hely.
- f) A ragadozók állományára hatása nincs.

I. Fajokra vonatkozó hatások vizsgálata

1. A fajok egyedeinek száma, az állományok sűrűsége, a természetes állományok ingadozása előre jelezhetően nem változik, csökkenés nem várható.
2. Az érintett populáció szerepére, sérülékenységére a helyi elterjedésű fajokra és alfajokra, ezek állományainak kapcsolatára, más állományokkal való összekötő szerepére a tervezett épületbővítésnek értékelhető hatása nincs.
3. Ritka fajra a tervezett épületbővítésnek hatása nincs.
4. A beruházás megvalósulása esetén a célzott védelmi intézkedések és egyéb beavatkozás nélkül az eredeti állapottal egyenértékű állapot marad fenn.

II. Élőhelyekre vonatkozó hatások vizsgálata

1. Az érintett terület jellemzői

a) A Budapest XII. kerület 10503/30 hrsz.-ú, erdő, turistaház, transzformátorház művelési ágú, 37 ha 4813 ingatlan m² nagyságú földrészletből a Dokumentáció szerint az építményekkel elfoglalt terület 39,4 m², az emlékhely kialakítása további 64,8 m². Összesen 406,5 m² nagyságú terület kivonására lenne szükség, azonban a Dokumentációból nem derül ki, hogy a +300 m² nagyságú végleges terület-igénybevételnek mi lenne a célja, és az erre irányuló tényállás tisztázás sem vezetett eredményre.

b) A területen található élőhelytípusok természetességében változások, különös tekintettel a társulás alkotó fajok összetételére, nem várható.

2. A tevékenységgel érintett terület szerepe az élőhelytípus megőrzésében

a) Az építményekkel elfoglalt 39,4 m² terület-igénybevétel az érintett Natura 2000 területek ökológiai hálózatának összefüggő rendszerében jelentős változást nem okoz.

b) Az építményekkel és megközelítéssel közvetlenül érintett területen közösségi jelentőségű élőhelytípus nem található.

3., 4., 5. Az élőhelytípus ritkasága

Az építményekkel és megközelítéssel közvetlenül érintett területen közösségi jelentőségű élőhelytípus nem található.

III. A terület összefüggéseinek vizsgálata

Az építményekkel érintett területrészt intenzíven használt, a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló fajok állománya, szaporodási képessége, valamint az élőhelytípusok kiterjedése szempontjából az építés hatása nem releváns. Fentiek alapján a tervezett beruházás, a kikötések betartásával a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére jelentős hatást várhatóan nem gyakorol. A tevékenységgel érintett terület más Natura 2000 területekkel alkotott ökológiai hálózatának koherenciájában változást nem okoz a beruházás.

A szakkérdés vizsgálata során összefoglalva az alábbiak kerültek megállapításra:

- A Budapest XII. kerület 10503/30 hrsz.-ú, 37 ha 4813 m² nagyságú földrészlet építményekkel érintett területe 39,4 m². Az épület hosszanti fala mentén kavicssáv szolgál a tetőről le hulló csapadék elvezetésére.

- Az építményekkel érintett területrészt intenzíven használt, a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló fajok állománya, szaporodási képessége, valamint az élőhelytípusok kiterjedése szempontjából az építmények elhelyezésének hatása nem releváns.
- A területhasználattal érintett teljes terület egyes részein védett természeti érték, közösségi jelentőségű faj is előfordul. A Igazgatósággal, mint természetvédelmi kezelővel a kivitelezés megkezdése előtt végzett lehatárolással és jól látható megjelöléssel biztosítható, hogy a kivitelezés során ezekben kár ne essen. Ugyanezért szükséges a depónia-helyek kijelölését is a Igazgatósággal egyeztetni és közösen kijelölni.
- A terület jellegzetes tájképi és természeti adottságainak megőrzése szempontjából a tervezett beruházás jelentős változást nem okoz. A szerelt, 3 cm vastag édesvízi mészkő tető héjazat helyett a magyar építészeti hagyományokhoz illeszkedőbb lenne a hagyományos cserépfedés alkalmazása.
- A gyepterület igénybevételel tervezett út helyett, csak a már meglévő, a beruházási területet megközelítő Budapest XII. kerület 10502 hrsz.-ú út vehető igénybe.
- Az építményeken túl, a Budapest XII. kerület 10503/30 hrsz.-ú földrészlet területhasználattal érintett területrészek határai a dokumentációból egyértelműen nem azonosíthatóak, ezért a Igazgatósággal egyeztetett területlehatárolást írtam elő.
- A térvilágítás közösségi jelentőségű, éjszakai életmódú rovarok, emlősök stb. életmódjára hatással lehet. A Dokumentáció javaslata szerint: „A misézőhely megvilágítását kerülni szükséges, biztosítva az éjszakai aktivitású állatfajok (baglyok, denevérek, lepkefajok, ragadozók, kisemlősök) nyugalma”, ezért a világítással kapcsolatos tiltó előírásokat tettem.
- A terepviszonyok változásának vizsgálatára a Dokumentáció a tényállás tisztázásra irányuló felhívás ellenére nem tért ki, ezért a terepviszonyok megváltoztatására korlátozó előírást tettem.
- A földmunkák során kitermelt anyag elhelyezésére vonatkozóan a Dokumentáció a hiánypótlásra irányuló felhívás ellenére nem tért ki, ezért a kitermelt anyag elhelyezésével kapcsolatban tiltó előírást tettem, tekintettel arra, hogy védett természeti területen, Natura 2000 területen történő elhelyezése védett és közösségi jelentőségű fajok, illetve élőhelytípusok károsodását eredményezheti.
- Fentiekben túl a tervezett beruházás törvénnyel megerősített közérdek.

A földtani közeg védelmére vonatkozó követelmények való megfelelés kérdése.

A beruházással érintett terület a Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása szerint kármentesítést nem érint.

Annak elbírálása, hogy milyen hulladék keletkezik és annak kezelése megfelel-e a **hulladékgazdálkodási** előírásoknak.

A hulladékgazdálkodási előírásoknak való megfelelés kizárólag a hulladék kezelésével kapcsolatos építmény esetén vizsgálандó szakkérdés.

Az építmény **zajkibocsátása**, illetve a **környezeti zaj-és rezgés elleni védelem** követelményeinek való megfeleltetés kérdése.

Zajvédelmi szempontból megállapítottam a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés a) pontja szerint, hogy zaj- és rezgésvédelmi ügyekben az elsőfokú hatósági jogkört a települési önkormányzat jegyzője gyakorolja a rendelet 1. sz. mellékletében felsorolt tevékenységek, jelen esetben: 41 épületek építése.

Az üzemelésre vonatkozóan megállapítottam, hogy az építmény vallási tevékenység végzésére szolgál, ezért a **környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól** szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdés f) pontja szerint nem tartoznak a rendelet hatálya alá. Fentiek értelmében, tárgyi ügyben zajvédelmi szempontból a Környezetvédelmi Hatóság nem rendelkezik hatósági jogkörrel.

Az elérhető legjobb technika alapján meghatározott levegőtisztaság-védelmi követelményekre vonatkozó előírásoknak való megfeleltetés kérdése.

A **levegő védelméről** szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet] 36. § (1) bekezdését figyelembe véve a Környezetvédelmi Hatóság hatáskörébe tartozó légszennyező pontforrás nem létesül.

A kivitelezési munkák során diffúz porszennyezés következhet be, így a diffúz forrásra vonatkozó levegővédelmi követelményeket kell érvényesíteni a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdése értelmében.

Az építési tevékenység során keletkező építési hulladékok elszállításakor a közúti jármű üzemeltetője a szállított anyag által okozott levegőterhelés megelőzéséről gondoskodni köteles – a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 28. § (2) bekezdése értelmében.

A *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (1) bekezdése és (2) bekezdésének a) pontja szerint, a 13. számú melléklet szerinti adatlap alapján annak vizsgálata, hogy az építési tevékenység és az **építményben folytatott tevékenység kapcsán jelentős környezeti hatások feltételezhetők-e.**

Az épületben folytatott tevékenység nem tartozik a 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 6. számú melléklet III. számú táblázatának 11. pontja, A oszlopában felsoroltak alá.

Felhívom a figyelmet, hogy

A **használatbavételi engedély kérelemmel együtt be kell nyújtani** a Környezetvédelmi Hatósághoz a **felelős műszaki vezető nyilatkozatát** arról, hogy a véglegessé vált építési engedélynek és a jóváhagyott építészeti-műszaki dokumentációnak stb. megfelelően végezték, illetve, hogy az építési munkaterületen keletkezett építési-bontási hulladék mennyisége elérte-e az *építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól* szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvM rendeletben [a továbbiakban: 45/2004. (VII. 26.) BM-KvM rendelet] előírt mértéket.

A **felelős műszaki vezető nyilatkozatának ki kell térnie arra is**, hogy az építési-bontási hulladékokat az előírások szerint kezelték, és legkésőbb az építőipari kivitelezési tevékenység befejezésekor a munkaterületről – engedéllyel rendelkező szervezet által engedéllyel rendelkező kezelőnek – hasznosításra, illetve ártalmatlanításra elszállították.

Amennyiben a keletkezett hulladék mennyisége elérte a 45/2004. (VII. 26.) BM-KvM rendelet szerinti küszöbértéket, a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 5. számú melléklet alapján elkészített építési/bontási hulladék nyilvántartó lapot, valamint a hulladék kezelését igazoló dokumentumokat be kell nyújtani.

A vonatkozó jogszabályi előírások, valamint kikötéseim betartásával a tervezett tevékenység táj- és természetvédelmi, valamint környezetvédelmi érdeket nem sért.

Eljárásom során az erdészeti szakkérdéseket vizsgáltam, amely során megállapítottam, hogy a tervezett építési tevékenység **a rendelkező részben tett kikötések megtartása mellett a követelményeket kielégíti.**

Az erdővédelmi szempontú kikötéseket az alábbi jogszabályok támasztják alá:

A tervezett építési tevékenység erdőtervezett területet érint, ezért az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata szükséges.

A tervezett építési tevékenységgel érintett ingatlan megfelel az erdészeti nyilvántartás szerinti Budapest XII. kerület 11/T13 jelű egyéb részletnek. Az egyéb részletként nyilvántartott, fátlan állapotban tartott erdőnek minősülő erdőgazdálkodás célját közvetlenül szolgáló területekre az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló **2009. évi XXXVII. törvény** (a továbbiakban **Evt.**) **13. § (7) bekezdés a)** pontja alapján az igénybevételre vonatkozó szabályokat be kell tartani.

Erdőt igénybe venni csak kivételes esetben, a közérdekkel összhangban lehet. Az erdő igénybevétele az **Evt. 78. § (1) és (4) bekezdésére** figyelemmel engedélyezhető, tekintettel arra, hogy a beruházás a Normafa Park történelmi sportterületről szóló **2013. évi CXLVIII. törvény** (a továbbiakban: **Normafa tv.**) és a **294/2013. R.** alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt.

A **Normafa tv.**, valamint a **294/2013. R.** alapján a tervezett igénybevétel engedélyezésének erdészeti hatósági feltételei fennállnak, de **az érintett erdőterületre vonatkozó igénybevételi eljárást a beruházás megkezdése előtt le kell folytatni**

Az egyéb, erdőre gyakorolt hatások elhanyagolhatóan csekélyek, ezért a fentiekben előírt feltétel betartása mellett az építési engedélyezés nem kifogásolható.

Földtani szakkérdés vizsgálata:

Budapest Főváros XII. Kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének az Észak-Hegyvidék kiemelt jelentőségű területek Kerületi Építési Szabályzatáról szóló **26/2020. (XI.30.)** önkormányzati rendelete (a továbbiakban **KÉSZ**) és annak **1. melléklete** (a továbbiakban **KSZT**) alapján a tárgyi ingatlan **csúszásveszélyes területen** helyezkedik el.

A mellékelt geotechnikai dokumentáció [REDACTED] alapján a tervezett beépítésnek geotechnikai szempontból nincs akadálya. **A geotechnikai dokumentáció előírásait, javaslatait a tervezés és kivitelezés során be kell tartani**, ill. figyelembe kell venni.

Ásványvagyon védelmi szakkérdés vizsgálata:

A **312/2012. R. 6.** melléklet **III.** táblázat **12.** sora szerint jelen eljárásomban vizsgáltam az ásványvagyon védelmi szakkérdést, és tekintettel arra, hogy a tervezett építési tevékenység a **1993. évi XLVIII. törvény 1.§ (7)** bekezdése, valamint a **20.§ (6)** bekezdés **a)** pontja alapján ásványvagyon védelmi érdeket nem sért, jelen döntésem rendelkező részében e körben kikötést nem tettem.

A **312/2012. R.** alábbiakban hivatkozott rendelkezése szerint:

„17. § (6) Az építési engedély iránti kérelem benyújtásával egyidejűleg, jogszabályban előírt esetekben igazolni kell, hogy

- a) a települési önkormányzat polgármestere vagy a főpolgármester településképi véleményt adott, vagy
- b) a településrendezési és építészeti-műszaki tervtanácsokról szóló kormányrendeletben előírt esetekben az építészeti-műszaki tervtanács szakmai véleményét adott.”

Jelen eljárásban a **312/2012. R. 17. § (6)** bekezdésében foglaltak figyelembevételével vizsgáltam a településrendezési és építésügyi-műszaki tervtanácsokról szóló kormányrendeletben előírt esetekben az építészeti-műszaki tervtanács szakmai véleményének, valamint a települési önkormányzat polgármesterének településképi véleményének szükségességét.

A tervezett építési munka a településrendezési és az építészeti-műszaki tervtanácsokról szóló **252/2006. (XII. 7.) Korm. rendeletben** szabályozott esetkörökbe nem tartozik, ezért az **Építetőnek** az építészeti-műszaki tervtanács szakmai véleményét kérelméhez nem kellett csatolnia.

A településképi védelméről szóló Budapest Főváros XII. Kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének a településképi védelméről szóló **42/2017. (XI.17.)** önkormányzati rendelete **36. § (1)** bekezdése alapján a tárgyi ingatlanon tervezett építési tevékenységre településképi véleményezési eljárást kellett lefolytatni.

Budapest Főváros XII. Kerület Hegyvidéki Önkormányzat Polgármestere a 2021. szeptember 29-én kelt, **XIII/932-3/2021.** iktatószámú, **39/2021.** számú, **településképi véleményében** a tervezett építési tevékenységet **engedélyezésre javasolta.**

A **39/2021.** számú településképi vélemény indokolása szerint:

„A kérelmező településképi vélemény iránti kérelmet nyújtott be 2021.09.15. napján hivatalunkhoz. (Az ügyintézési határidő: 2021.09.30.)

Megállapítom, hogy a benyújtott kérelem, valamint melléklete megfelel a Korm. r. 45. § (2) és (3) bekezdésében meghatározott formai követelményeknek.

*Helyszín: Budapest XII. kerület, **Anna-réti Kápolna, 10503/30** helyrajzi számú ingatlan*

*Építető: Bp. Főv. XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat
1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.*

Tervező: [REDACTED]

Történeti városrész: Jánoshegy

Meghatározó karakter: Normafa

Övezeti besorolás: Ek/ÉK-9

Hatályos szabályozási terv: Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének 26/2020. (XI.30.) önkormányzati rendelete az Észak- Hegyvidék kiemelt jelentőségű területek Kerületi Építési Szabályzatáról

Korlátozás: országos jelentőségű védett természeti terület ökológiai hálózat-magterület, Natura 2000, tájképvédelmi övezet

Rendeltetés meghatározása: kápolna

*A tervezett építési tevékenység rövid leírása: **kápolna, miséző hely***

(A szavazati joggal rendelkező tagok száma: 3 fő. A résztvevő, szavazattal rendelkező tagok száma alapján a tervtanács határozatképes.)

A Hegyvidéki Tervtanács (székhely: 1126 Budapest, Böszörményi út 23-25., Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Polgármesteri Hivatal) 2021. szeptember 20-án 9:00 órai kezdettel megtartott online ülésén a településképi vélemény megalapozásául a benyújtott tervdokumentációt előzetesen megvizsgálta a településrendezési és az építészeti-műszaki tervtanácsokról szóló 252/2006. (XII. 7.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdésében, a Korm. r. 44. § (3) bekezdésében, valamint az Ör. 40. §-ban meghatározott minősítési szempontokra figyelemmel a következőket állapította meg:

„Az Esztergom-Budapesti Főegyházmegye Hivatala és a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2018-ban közös építészeti ötletpályázatot írt ki, az Anna-réten miséző- és emlékhely tervezésére. A pályázat eredményesen zárult. A díjazott tervek közül az Egyház és az Önkormányzat a jelenlegi településképi véleményezés tárgyát képző pályaművet választotta ki megvalósításra érdemesnek. A kápolna koncepciótervét a Hegyvidéki Tervtanács konzultáció keretében már több alkalommal tárgyalta. A Zsúri a tervet támogatta.

A Tervtanács véleménye alapján a benyújtott terv magas színvonalú szakmai munka. A terv a korábbi egyeztetések, konzultációk során elhangzott ajánlások figyelembevételével került kidolgozásra.

A legutóbbi tervtanácsi konzultáció óta Tervező és Építető az épület kismértékű, arányos csökkentése mellett döntött a harangláb magasságának megtartásával. A tervtanácsi tagok egyetértettek abban, hogy a lépték csökkentése a kápolna harmonikus arányrendszerét nem befolyásolja. A harangláb magasságának megőrzése lehetővé tette - az előző konzultáció során elhangzott ajánlásnak megfelelően - a templom és a torony közt lévő méretkülönbség növelését. A tervezett megoldás arányosabb kompozíciót eredményez.

A kápolna léptéke, visszafogott tömegképzése az erdei környezet adottságainak megfelelő, városképi szempontból támogatható. A templom hosszának csökkentése kisebb mértékű terepalakítást tesz csak szükségessé, a korábbi három fellépés helyett egy lépcsőfok kiemelés biztosítja az épület megközelítését. A tervezett épület a meglévő terepviszonyokhoz jól alkalmazkodik. Az ülésen észrevételként elhangzott, hogy a harangláb és a templom eltérő terepsíkról indul, aminek átgondolása javasolt. Az egységesebb megjelenés érdekében kedvezőbb lenne a torony és a kápolna terepalakítását együtt kezelni és a harangláb környezetében a terepalakítást finomítani.

A bemutatott természetes anyaghasználatot (kő, fa, beton) a Zsúri támogatta. A tervezett egységes - homlokzatburkolatként és tetőhéjazatként is alkalmazott - kő nagyvonalú megjelenést biztosít a kápolnának, erősíti az épület szakrális jellegét. Az Opponens ugyanakkor megfontolásra javasolta az eresznél lévő cseppentőlemez méretének, kiülésének csökkentését annak érdekében, hogy a szerkezet megjelenése kevésbé hangsúlyos legyen és a felületek egyneműsége jobban érvényesüljön.

Megjegyzésként elhangzott, hogy kedvezőbb lenne a szimmetrikus kapu kialakítás, amely a tradicionális szárnyas oltár előképet idézi. A Főépítész tájékoztatta a tervtanácsi tagokat, hogy megrendelői igény volt az aszimmetrikus kapuképzés. A tervezett kialakítás biztosítja, hogy a szervíz bejárat a kapuba integráltan valósuljon meg. Nincs szükség a vázlatterveken szereplő oldalajtóra, ezáltal a kőburkolatos homlokzatszakasz homogén felülettel, nyílás nélkül alakítható ki. A Zsúri a bemutatott kaput elfogadta.

A Tervtanács településképi szempontból a benyújtott tervdokumentációt engedélyezésre, illetve a tervdokumentáció alapján az építési tevékenységet megvalósításra ajánlja.”

K i e g é s z í t ő t á j é k o z t a t á s

A Korm. r.45. § (9) bekezdése szerint a településképi vélemény ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az építésügyi hatósági ügyben hozott döntés keretében vitatható.

A településképi vélemény nem mentesíti az érintetteket a hatósági engedélyeztetési eljárás lefolytatása, illetve a hatósági eljárásban szükséges követelmények teljesítése alól, építési tevékenységre nem jogosít.”

Az **Étv. 18. § (1)** bekezdése kimondja, hogy építési munkát végezni az e törvényben foglaltak, valamint az egyéb jogszabályok megtartásán túl, csak a helyi építési szabályzat, szabályozási terv előírásainak megfelelően szabad.

A kérelem benyújtásakor a tárgyi építési területet magába foglaló területen hatályos Budapest Főváros Közgyűlésének a Budapest Főváros Rendezési Szabályzatáról szóló 5/2015. (II. 16.) számú Önkormányzati rendelete (a továbbiakban: **FRSZ**), és a Fővárosi Közgyűlés 50/2015. (I.28.) számú határozatával elfogadott Fővárosi Településszerkezeti Terv (a továbbiakban: **TSZT**), valamint hatályos a **KÉSZ/KSZT**.

A tervezett építési munkákkal érintett ingatlan a **TSZT** alapján az **Ek** jelű, „Közjóléti erdő” megnevezésű, a **KSZT** alapján a **KÉSZ 119. §-a** szerinti **Ek/ÉK-9** jelű, „Közjóléti erdőterület – történelmi sportterület” megnevezésű övezeti besorolású területen található.

A **KÉSZ 119. § (3)** bekezdése szerint: „az **Ek/ÉK-9** övezetben – az ingatlanon – legfeljebb még egy épület helyezhető el, kizárólag hitéleti rendeltetéssel, legfeljebb 150 m² bruttó alapterületen és legfeljebb 15,0 méter beépítési magassággal.”

Az **Ek/ÉK-9** övezetben a beépítési paramétereket a **KÉSZ 2. melléklet 17. pontja** határozta meg, a következők szerint:

Ek/ÉK-9 jelű övezet:

Legnagyobb beépíthetőség terepszint felett:	0,91 % ,
Szintterületi mutató általános:	0,002 ép^m²/telekm²,
Legkisebb zöldfelület:	95 % ,
Legkisebb épületmagasság:	3,0 m ,
Legnagyobb épületmagasság:	7,0 m ,
kizárólag hitéleti rendeltetés esetén:	15,0 m

A tervezett állapot szerinti beépítési paraméterek az alábbiak:

Tervezett beépítettség terepszint felett:	0,08 % ,
Tervezett zöldfelület:	99,9 % .
Tervezett épületmagasság:	2,94 m
A harangtorony magassága:	5,75 m

A **KÉSZ** és az **FRSZ/TSZT** alapján korlátozás – az előzőekben már részletezettek kivételével - a területet nem érinti.

Az **ÉTDR** rendszerbe feltöltött építészeti-műszaki tervdokumentációból megállapítható, hogy a tervezett építési munka az **FRSZ/TSZT**, valamint a **KÉSZ** előírásainak megfelel, azokkal nem ellentétes.

Az **Étv. 31. §**-a rögzíti az építményekkel szemben támasztott követelményeket.

Az **Étv. 31. § (2)** bekezdése értelmében az építmények és azok részeinek építése során érvényre kell juttatni az országos építési szakmai követelményeket.

Az országos építési szakmai követelményeket az **OTÉK** rögzíti.

Eljárásom során a tervezett építési tevékenység fentiekben hivatkozott jogszabályban rögzített előírásoknak való megfelelését ellenőriztem, és megállapítottam, hogy az, az építési szakmai követelményeket teljes körűen kielégíti.

Az **OTÉK 42. § (1)** bekezdése értelmében az új építmények, önálló rendeltetési egységek, területek rendeltetésszerű használatához - a helyi építési szabályzat eltérő rendelkezésének hiányában a (10) és a (11) bekezdésben foglaltak kivételével - legalább a (2) és a (4) bekezdésben előírt mennyiségű és fajtájú gépjármű elhelyezési lehetőségét, továbbá rendszeres teherszállítás esetén rakodóhelyet kell biztosítani. Meglévő építmények bővítése, átalakítása, rendeltetésük módosítása esetében - a (10) bekezdésben foglaltak kivételével - csak a bővítésből, az átalakításból, vagy az új rendeltetésből eredő többlet gépjármű elhelyezéséről kell gondoskodni, a meglévők megtartása mellett. Védett épületek (műemlék, helyi egyedi védelem) bővítéssel nem járó átalakítása, rendeltetismódosítása esetében - a (10) bekezdésben foglaltak kivételével - nem kell a gépjárművek elhelyezését biztosítani.

Az **OTÉK 42. § (2)** bekezdése szerint az egyes telkek és építmények rendeltetésszerű használatához a telken - a helyi építési szabályzatnak a terület településen belüli elhelyezkedése, tömegközlekedési ellátottsága és forgalmi terheltsége és az építmény rendeltetése alapján, a (10) bekezdésben foglaltak figyelembe vételével meghozott eltérő rendelkezése hiányában - a (2a) bekezdésben foglaltak kivételével a 4. számú melléklet szerint meghatározott számú személygépkocsi elhelyezését kell biztosítani.

A **KÉSZ 31. § (1)** bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„31. § (1) Új építmények, önálló rendeltetési egységek, területek rendeltetésszerű használatához a szükséges személygépjármű elhelyezési kötelezettséget legalább a 4. melléklet szerinti mennyiségben, az alábbi előírások figyelembevételével kell biztosítani.

A **4.** melléklet nem tartalmaz a hitéleti rendeltetéssel összefüggésben a személygépjármű elhelyezési kötelezettségre vonatkozóan előírást.

Az **OTÉK 42. § (1) és (2)** bekezdése szerint a helyi építési szabályzat eltérő rendelkezésének hiányában a **4.** számú melléklet szerint meghatározott számú személygépkocsi elhelyezését kell biztosítani.

A **4.** melléklet **14.** pontja szerint egy személygépkocsi elhelyezését kell biztosítani:

14. iroda, és **egyéb** önálló rendeltetési egységek huzamos tartózkodásra szolgáló helyiségeinek minden megkezdett 20 m² nettó alapterülete után,

Tekintettel arra, hogy a tervezett kápolna nem huzamos tartózkodásra szolgáló helyiség, az **OTÉK** és a **KÉSZ** fent hivatkozott jogszabályhelyei alapján a tárgyi ingatlanon tervezett építmény rendeltetésszerű használatához személygépjármű elhelyezési kötelezettsége az **Építetőnek** nem keletkezett.

Az **OTÉK 42. § (5)** bekezdése a következőképpen rendelkezik:

„42. § (5) A telken a 7. számú melléklet szerint számított kerékpár elhelyezését kell biztosítani minden olyan rendeltetésű építményhez, ahol rendszeres kerékpárforgalomra kell számítani.”

A **KÉSZ 35. § (2)** bekezdése alapján a Hegyvidéki zóna területén a kerékpárok számára elhelyezési kötelezettség nem keletkezik.

A vonatkozó nemzeti szabványtól eltérő műszaki megoldás alkalmazására nem került sor.

A tárgyi ingatlant az **Étv. 20.-22. §-ában** szabályozott változtatási, telekalakítási, illetőleg építési tilalom nem terheli, az építési munkával érintett telek rendezett.

Az **Étv. 36. § (1)** bekezdése értelmében építésügyi hatósági engedély törvényben, kormányrendeletben meghatározottak szerint akkor adható, ha a kérelem és mellékletei, valamint a kérelmezett tevékenység megfelel a jogszabályokban meghatározott szakszerűségi követelményeknek.

Az **Étv. 48. § (5)** bekezdéséből következően szakszerű az építési tevékenység, ha azt a helyi építési szabályzat rendelkezéseinek megfelelően, valamint az alapvető követelmények, a tevékenységre vonatkozó szakmai szabályok, előírások megtartásával végzik.

A tervezett építési munkák a kérelem mellékleteként benyújtott építészeti–műszaki tervdokumentációban foglaltak a fent leírt részletezettséggel kielégítik a vonatkozó biztonsági, műszaki, és egyéb követelményeket, megfelelnek a helyi építési szabályzat, a **KÉSZ/KSZT** vonatkozó rendelkezéseinek.

A fent idézett jogszabályhelyeken foglaltaknak a tervezett építési tevékenység a határozatom rendelkező részében meghatározott feltételek teljesítésével az Étv. 36. §-ban, és a 312/2012. R. 18. §-ban, meghatározottak szerint megfelel, ezért az építési engedélyt megadtam.

A **312/2012. R. 39. § (1)** bekezdés **b)** és **c)** pontja szerint:

*„39. § (1) Használatbavételi engedély alapján vehető használatba a rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas építési engedélyhez kötött építési tevékenységgel érintett építmény, építményrész, ha **b)** annak használatbavételi engedélyezési eljárásába szakhatóságot szűk séges bevonni, vagy **c)** a 11/A. § (1) bekezdés szerinti építésügyi hatóság építési engedélye a 6. melléklet III. táblázatában meghatározott valamely szakkérdés tekintetében kikötést vagy feltételt tartalmazott, vagy ha az építési tevékenységgel az engedélyezett tervektől eltértek és az eltérés a vizsgált szakkérdést érinti.”*

Az **531/2017.R. 4. § (1)** bekezdése az alábbiak szerint szabályoz:

„4. § (1) Szakhatóságot kell bevonni a használatbavételi engedélyezési eljárásba, ha az építési engedélyezési eljárás lefolytatásához a szakhatóság kikötéssel vagy feltételekkel járult hozzá, vagy ha az építési tevékenység folyamán az engedélyezett tervektől eltértek és az eltérés a szakhatóság állásfoglalásának tartalmát érinti.”

Tekintettel arra, hogy az építési engedély az **531/2017. R. 1. § (1)** bekezdése és az **1. melléklet 4.** táblázatában meghatározott vízügyi és vízvédelmi szakkérdés, továbbá a **312/2012. R. 6. melléklet III.** táblázatában meghatározott, környezet- és természetvédelmi szakkérdés tekintetében kikötéseket tartalmaz, ezért a jelen engedély alapján megvalósuló építési tevékenységre **az Építetőnek a tényleges használatbavételt megelőzően használatbavételi engedélyt kell kérnie.**

A határozatom rendelkező részében ismertetett építésügyi hatósági feltételeket, figyelemfelhívásokat, általános előírásokat és tájékoztatásokat a következő jogszabályok vonatkozó rendelkezései alapján tettem:

1. pont

A **KSZT** alapján a tárgyi ingatlan **csúszásveszélyes területen** helyezkedik el.

2. pont

Az építési munkahelyeken és az építési folyamatok során megvalósítandó minimális munkavédelmi követelményekről szóló **4/2002. (II. 20.) SzCsM-EüM** együttes rendelet **4. melléklet III. cím 11.8. pontja**.

3. pont

Az **Étv. 31. § (1) bekezdés c) pontja** szerint az építmény elhelyezése során biztosítani kell a környezetvédelem és a természetvédelem sajátos követelményeit és érdekeit.

4. pont

A **191/2009. R. 5. § (6) bekezdése**.

5. pont

Az **Étv. 31. § (1) bekezdés a) pontja** értelmében az építmény elhelyezése során biztosítani kell az építmény, továbbá a szomszédos építmények rendeltetésszerű és biztonságos használhatóságát.

6. pont

Az **OTÉK 47. § (8) bekezdése** értelmében a telek, terület csapadékvíz-elvezetési rendszerét úgy kell kialakítani, hogy a víz a terepen és az építményekben, továbbá a szomszédos telkeken és építményekben, valamint a közterületen kárt (átázást, kimosást, korróziót stb.) ne okozzon, és a rendeltetésszerű használatot ne akadályozza.

7. pont

Az **Étv. 47. § (2) bekezdés e) pontja** szerint az építésügyi hatóságnak külön kormányrendeletben foglaltak szerint el kell rendelnie az építmény környezetéből az építési tevékenység során keletkezett építési hulladék, maradék építőanyag és építési segédeszközök elszállítását, a környezetnek és a terep felszínének az eredeti vagy az engedélyezett állapotban történő kialakítását, a környezetben okozott károk megszüntetését.

8 – 9. pont

Az **OTÉK 50. § (3) bekezdés d) pontja** értelmében az építménynek meg kell felelnie a rendeltetési célja szerint a biztonságos használat és akadálymentesség követelményének.

Az **OTÉK 68. § (1) bekezdése** szerint az építményben, építményrészben minden olyan padlószintet, amelynek használata során a használókra nézve a kiesés, leesés kockázata fennáll, a biztonságos használat érdekében korláttal vagy mellvédfallal kell ellátni. A korlátot úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy egy 120 mm átmérőjű tárgy ne férjen át a nyílásain, és ne tartalmazzon felmászást elősegítő, fellépőként szolgáló elemeket. A korlátot, mellvédfalat az előírt vízszintes terhelések elviselésére alkalmas szerkezettel kell kialakítani, szükség esetén figyelembe véve a tolongó tömeg okozta hatásokat is. Az üvegezést tartalmazó korlátot biztonsági üvegezéssel kell kialakítani.

Az **OTÉK 68. § (2) bekezdése** értelmében a biztonságos gyalogos közlekedés céljára az 1,0 m-nél hosszabb vízszintes vetületű lépcsőt, rámpát, lejtőt fogódkodóval kell tervezni és megvalósítani.

10. pont

A **KÉSZ 16. § (3) bekezdése**.

11 – 12. pont

A közúti közlekedésről szóló **1988. évi I. törvény 42/A. § (1) bekezdése**, a **36. § (1) bekezdése**, valamint a **7. § (1) bekezdése**.

13. pont

A **KÉSZ 12. §-a** szerint csúszásveszélyes területeken a föld alatti közművezetékek csak védőcsövezéssel létesíthetők.

Továbbá:

- **Étv.**,

- OTÉK.,
- 312/2012. R.,
- FRSZ/TSZT,
- KÉSZ,
- 191/2009. R.,
- a hulladékok jegyzékéről szóló **72/2013.** (VIII. 27.) **VM rendelet**;
- 45/2004. R.
- a 284/2007. R.,
- a 27/2008. R.,

Az egyéb jogszabályokban előírt engedélyek, hozzájárulások megszerzésének kötelezettségére való figyelmeztetést az **Étv. 37. § (1)** bekezdése alapján tettem, valamint az építési munkával kapcsolatos polgári jogi igényt az **Étv. 37. § (2)** bekezdése alapján zártam ki.

Az **Étv. 37. § (1)** és **(2)** bekezdése szerint:

„37. § (1) Az építésügyi hatóság engedélye nem mentesíti az építtetőt az építési tevékenység megkezdéséhez szükséges más hatósági engedélyek, nyilatkozatok vagy hozzájárulások megszerzésének kötelezettsége alól.

(2) Az építésügyi hatóság engedélye az építési munkával kapcsolatos polgári jogi igényt nem dönt el.”

Határozatom rendelkező részében az engedély feltételeinek figyelmen kívül hagyása esetére az építésrendészeti eljárást az alábbi jogszabályhelyek alapján helyeztem kilátásba:

Az **Étv. 48. § (1)** bekezdése:

„Szabálytalan a

a) jogszerűtlenül,

b) jogosulatlanul vagy

c) szakszerűtlenül

megkezdett és végzett tevékenység.”

Az **Étv. 48. § (2) bekezdés ab)** pontja értelmében jogszerűtlen az építési tevékenység, ha a jogszabály alapján hatósági engedélyhez vagy tudomásulvételhez kötött építési vagy bontási tevékenységet az engedélytől vagy tudomásulvételtől eltérően végzik.

Az építési munkaterület átadásával, az építési napló megnyitásával kapcsolatos figyelem felhívást, a **191/2009. R.**, és a **312/2012. R.** alábbiakban idézett jogszabályhelyei alapján tettem.

A **191/2009. R. 5. § (5b)** bekezdés **a)** pontja, és a **3. § (2a)** bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„5. § (5b) Az építési munkaterület nem adható át a fővállalkozó kivitelező részére, az építési napló nem nyitható meg és a kivitelezés nem kezdhető meg

a) a 3. § (2a) bekezdésében meghatározott nyilatkozat hiányában, és”

„3. § (2a) Az általános építmények körében, ha az építtető nem az építési tevékenységgel érintett telek, építmény vagy építményrész kizárólagos tulajdonosa, a kivitelezési szerződés mellékletét képezi az a teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozat, amelyben a telek, építmény, építményrész tulajdonosa, társtulajdonosa az építési munkaterület átadás-átvételét tudomásul veszi.”

A **312/2012. R. 65. § (1)** bekezdés **d)** pontja és a **(2)** bekezdése:

„65. § (1) Az építésfelügyeleti hatóság az elektronikus építési naplóba történő egyidejű bejegyzéssel megtiltja az építőipari kivitelezési tevékenység folytatását, ha súlyos szabálytalanságot észlel. Súlyos szabálytalanságnak minősül

d) ha az építési munkaterület átadására vagy építőipari kivitelezési tevékenység folytatására a telek, építmény vagy építményrész tulajdonosának az Ép.kiv.-ben meghatározott nyilatkozata hiányában kerül sor,

(2) Az (1) bekezdés szerinti szabálytalanság esetén az építésfelügyeleti hatóság az építésfelügyeleti bírságról szóló kormányrendelet szerinti építésfelügyeleti bírságot is kiszabhat.”

A **312/2012. R. 19. § (5)** bekezdésének **d)** pontja szerint a tárgyi építésügyi hatósági eljárásban az ügyfélkört a következők alapján állapítottam meg:

A **312/2012. R. 4. § (1) - (3)** bekezdései a következőképpen rendelkeznek:

„4. § (1) Az építésügyi hatóság engedélyezési és tudomásulvételi eljárásában, az építésfelügyeleti hatóság építésrendészeti eljárásában külön vizsgálat nélkül ügyfélnek minősül az építető és az építési tevékenységgel érintett telek - az országos településrendezési és építési követelményekről szóló kormányrendelet szerinti mezőgazdasági birtoktest esetén az ahhoz tartozó valamennyi telek, építmény, építményrész tulajdonosa.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túlmenően az építésügyi és az építésfelügyeleti hatósági eljárásokban minden esetben vizsgálni kell az ügyféli jogállását annak, akinek az építési tevékenységgel érintett telekre, építményre vonatkozó jogát az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezték.

(3) A szakhatóságok állásfoglalásuk tartalma erejéig ügyféli kört, hatásterületet állapíthatnak meg a jogszabályokban foglaltak szerint.”

Az eljárásba bevont szakhatóság hatásterületet nem állapított meg.

A fent idézett jogszabályi hivatkozások, valamint az **Ákr. 10. §**-ban meghatározottak alapján a 2021. május 11-én kelt, **BP/2603/00814-4/2021** számú végzéssel az **Építetőt**, a **010503/30** helyrajzi számú ingatlan tulajdonosának képviselőjét, az építési tevékenységgel érintett telekkel közvetlenül határos, közös telekhatárral rendelkező ingatlanok tulajdonosait értesítettem az eljárás megindításáról, amellyel egyben meghatároztam jelen eljárásban az ügyfélkört.

A **BP/2603/00814-4/2021** számú végzésben tájékoztatást kaptak az ügyfelek arról, hogy az az ügyfél, aki az eljárásban nyilatkozatot nem tesz, vagy kérelmet nem nyújt be, ügyféli jogát nem gyakorolhatja a **312/2012. R.** következő jogszabályhelye alapján:

„10. § (4) i) tájékoztatást arról, hogy ha az ügyfél az eljárásban nyilatkozatot nem tesz, vagy kérelmet nem nyújt be, ügyféli jogát nem gyakorolhatja,”

Az **Étv. 53/G. § (2)** bekezdése az alábbiak szerint szabályoz:

„53/G. § (2) Az eljárás megindulásáról szabályszerűen értesített ügyfél ügyféli jogait akkor gyakorolhatja, ha az ügyfél az eljárásban nyilatkozatot tett vagy kérelmet nyújtott be.”

A **312/2012. R. 4. § (5)** bekezdése a következőképpen szabályoz:

„4. § (5) Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 53/G. § (2) bekezdése alkalmazása során nyilatkozatnak kell tekinteni a tényállás tisztázására felhasználható tényekről, bizonyítékokról nyújtott ismereteket, vagy a tanúvallomással, a szakértői véleménnyel, a helyszíni szemlén vagy az ellenőrzés során tett megállapítással kapcsolatos észrevételt.”

A **312/2012. R. 10. § (4)** bekezdésének **k)** pontja alapján a **BP/2603/00814-4/2021** számú végzésben az ügyfelek tájékoztatást kaptak arról is, hogy az **Ákr. 26. § (1)** bekezdésében meghatározottakon túl, ha a kapcsolattartás módjáról (papír alapú vagy elektronikus) nyolc napon belül nem nyilatkoznak, az eljárással kapcsolatos érdemi döntésről az **ÉTDR** felületén az Általános tájékoztatás felületén értesülhetnek.

A BP/2603/00814-4/2021 számú végzéssel értesített ügyfelek az eljárás során nyilatkozatot nem tettek, kérelmet nem nyújtottak be, a kapcsolattartás módjáról nem nyilatkoztak, ezért az eljárással kapcsolatos érdemi döntésről az ÉTDR felületen az Általános tájékoztatás felületén értesülnek.

A **312/2012. R. 7. § (3)** bekezdése alapján a kérelemre induló eljárásokban a kérelem benyújtásával egyidejűleg igazolni kell az eljárási illeték, igazgatási szolgáltatási díj megfizetését.

Az illetékekről szóló **1990. évi XCIII. törvény** (a továbbiakban: **Itv.**) **28. § (1)** bekezdése alapján az építésügyi hatósági eljárások illetékmentesek.

Eljárásomban egyéb eljárási költség nem keletkezett, ezért arról az **Ákr. 129. § [Döntés az eljárási költség viseléséről] (1)** bekezdése alapján rendelkezni nem kellett.

A döntés hirdetményi úton történő közlésének szabályait és módját az **Ákr. 88. §-a** szabályozza.

„88. § (1) A közlést hirdetmény útján kell teljesíteni, ha

a) az ügyfél ismeretlen helyen tartózkodik,

b) a kézbesítés egyéb elháríthatatlan akadályba ütközik, vagy annak megkísérlése már előre is eredménytelennek mutatkozik, vagy

c) azt törvény vagy kormányrendelet előírja.”

Az **Ákr. 88. § (1)** bekezdés **c)** pontjában visszahivatkozott törvény esetünkben az **Ngt.**

A döntés hirdetményi úton történő közlését az Ngt. 2. § (1) és (2) bekezdései szabályozzák, miszerint:

„2.§ (1) A kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket - az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével - hirdetményi úton közli.

*(2) Az (1) bekezdés szerinti hirdetményi úton történő közlés esetén, ha a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy alapvető jogát vonja el vagy korlátozza, a kiemelt jelentőségű ügyben a hatóság az ismert ügyfelet a döntés szövegéről - a hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg - az ügyfél tekintetében az adott ügyfajtára vonatkozó külön jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ilyen esetben is a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be. A döntés közlésének napja - a kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a **hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.**”*

Jelen határozatomat az **Ákr. 80. § (1)** bekezdése, és az **Ákr. 81. § (1)** bekezdése alapján hoztam meg.

A döntésem ellen az önálló jogorvoslatot az **Ákr. 112. § [A jogorvoslathoz való jog] (1)** bekezdése alapján biztosítottam.

A döntésem elleni fellebbezés lehetősége az **Ákr. 116. § (1)** bekezdése, valamint **(2)** bekezdésének **a)** pontja alapján kizárt:

A döntésem elleni közigazgatási per megindításának lehetőségét az **Ákr. 82. § (1)** bekezdése és **114. § (1)** bekezdése biztosítja.

A jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatásom a közigazgatási perrendtartásról szóló **2017. évi I. törvény** (a továbbiakban: **Kptv.**) **39. §**-ában, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló **2015. évi CCXXII. törvény 9. §**-ában foglaltakon alapul.

A kereseti kérelemben foglalható azonnali jogvédelemre, halasztó hatály kizárására irányuló kérelemre vonatkozó tájékoztatásom a **Kptv. 50. § (1) és (2)** bekezdésében, a halasztó hatály elrendelésével kapcsolatos tájékoztatásom az **52. § (1) és (2)** bekezdésében foglaltakon alapul.

A bírósági tárgyalás tartására, illetőleg mellőzésére vonatkozó tájékoztatásom a **Kptv. 77. § (1) és (2)** bekezdésében, az illetékre, illetékfeljegyzési jogra vonatkozó tájékoztatásom az **Itv. 56. § (1)**, valamint a **62. § (1) bekezdés h)** pontjában foglaltakon alapul.

A kereset előterjesztésére nyitva álló határidőről az **Étv. 53/I. §**-a alapján adtam tájékoztatást.

A **312/2012.R. 14/A. § (1) és (2)** bekezdése alapján:

„14/A. § (1) Ha jogszabály az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárások tekintetében eltérően nem rendelkezik, az ügyintézési határidő - a (2) bekezdésben foglalt kivétellel - 25 nap.

(2) Ha az eljárás során szakhatóságot kell megkeresni, és jogszabály az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárások tekintetében eltérően nem rendelkezik, az ügyintézési határidő 35 nap.”

A **294/2013. R. 4. § (2)** bekezdése értelmében a tárgyi ingatlanon tervezett építési tevékenységgel összefüggő közigazgatási hatósági ügyekre vonatkozó ügyintézési határidő - ha jogszabály rövidebb határidőt nem állapít meg, illetve az előzetes vizsgálati eljárás, a környezeti hatásvizsgálati eljárás és a természetvédelmi hatósági eljárás kivételével - tizenöt nap.

A tárgyi építésügyi hatósági engedélyezési eljárásban az ügyintézési határidő **15 nap**.

Az **Ákr. 50. § [Az ügyintézési határidő] (5)** bekezdés **a)** pontja szerint az **ügyintézési határidőbe nem számít be az eljárás szünetelésének időtartama**.

Az **Ákr. 51. § [A határidő túllépése] (1)** bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„51. § (1) Ha a hatóság

a) határidőben nem intézkedik a 43. § (1) bekezdés a) és b) pontjában meghatározottokról,

b) az ügyintézési határidőt túllépi, vagy

c) az automatikus döntéshozatal, vagy a sommás eljárás szabályait indokolatlanul mellőzi,

az eljárás lefolytatásáért fizetendő illetéknek vagy az illetékekről szóló törvény szerinti közigazgatási hatósági eljárásokért, vagy igazgatási jellegű szolgáltatások igénybevételért fizetett igazgatási szolgáltatási díjnak (a továbbiakban: díj) megfelelő összeget, ennek hiányában tízezer forintot megfizet a kérelmező ügyfélnek, aki mentesül az eljárási költségek megfizetése alól is.”

A tárgyi ügyben az érdemi döntést a **312/2012.R. 14/A. § (2)** bekezdése szerinti, az ügyintézésre nyitva álló 15 napon belül, – a szünetelés időtartamának figyelmen kívül hagyásával – 2022. március 08. napját megelőzően meghoztam, ezért **BFKH**-nak pénz visszafizetési kötelezettsége az **Építető** felé nem keletkezett.

BFKH döntési hatásköre és illetékessége az **Ákr. 16. § (1)** bekezdés **a)** pontján, **Ngt. 1/A. § (1)** bekezdésének **a)** pontjában rögzítettek figyelembevételével, az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló **343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. §-án**, illetve a kormányzati igazgatásról szóló **2018. évi CXXV. törvény 39. § (1)** bekezdésén és a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló **86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1)** bekezdésén, és a **32. § a)** pontján alapul.

Budapest, 2022. március 08.

dr. Sára Botond
kormány megbízott megbízásából:

osztályvezető helyett
Kosztju Anikó
főosztályvezető

A BP/2603/00085-9/2022 számú határozatomról ÜGYFÉLI MINŐSÉGBEN értesül:

Jelen döntésről az ügyfelek hirdetményi úton értesülnek.

A BP/2603/00085-9/2022 számú határozatomról tájékoztatásul értesül:

- | | |
|--|---------------|
| 1. [REDACTED] – Építető, vagy onkezelő képviselője | ETDR |
| 2. Magyar Állam, – Magyar Nemzeti Vagyongézelő Zrt. ingatlan tulajdonosa | |
| 3. Nemzeti Földügyi Központ – ingatlan tulajdonosi joggyakorlója | Hivatali kapu |
| 4. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság – vízügyi és vízvédelmi szakhatóság | ETDR |
| 5. Budapest Főváros XI. Kerület Hegyvidéki Önkormányzat Polgármestere – a 312/2012. R. 20. § (2) bekezdés b) pont bb) alpontja alapján | Hivatali kapu |
| 6. ELMŰ Hálózati Kft. – vezeték jog jogosultja | Hivatali kapu |
| 7. Budapesti Elektromos Művek Zrt. – használati jog jogosultja | Hivatali kapu |