



A Budapest Környéki Törvényszék a dr. Miskolczi Orsolya egyéni ügyvéd (1172 Budapest Heltai Gáspár utca 23.) által képviselt **Balogh Csaba** ( felperesnek a Fülöp Zoltán alpolgármester (2131 Göd Pesti út 81.) által képviselt **Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete** (2131 Göd, Pesti út 81.) alperes ellen polgármesteri tisztség felfüggesztése tárgyában hozott képviselő-testületi határozat megtámadása iránt indított perében – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

### Í T É L E T E T

A bíróság az alperes 185/2020. (VII. 17.) számú és a 219/2020. (VII. 31.) számú határozatát megsemmisíti.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 50.000 (azaz: ötvenezer) Ft perköltséget.

A perben felmerült 10.000 (azaz: tízezer) Ft eljárási illeték az állam terhén marad.

Az ítélet ellen perorvoslatnak nincs helye.

### I N D O K O L Á S

Az alperes a 2020. július 17. napján megtartott rendkívüli ülésén a Göd Város polgármesteri tisztségét betöltő felperes ellen fegyelmi eljárást rendelt el a 184/2020. (VII.17.) számú határozatával, Göd Város Önkormányzata Képviselő-testülete Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 33/2014. (XII.1.) számú rendeletének, a beszerzési szabályzatnak és a költségvetési rendeletnek figyelmen kívül hagyása miatt. Egyúttal a 185/2020. (VII. 17.) számú határozatával a felperes polgármesteri tisztségéből történő felfüggesztéséről határozott a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Kttv.) 225/F. § (4) bekezdése alapján, mely döntését azzal indokolta, hogy a felmerült fegyelmi vétségeket a felperes hivatali működése során követte el, és a felfüggesztés a vizsgálat eredményessége érdekében szükséges.

A felperes kérte a polgármesteri tisztségéből történő felfüggesztéséről szóló döntés újratárgyalását, melyre tekintettel az alperes a 2020. július 31. napján megtartott rendkívüli ülésén meghozott 219/2020. (VII. 31.) számú határozatával döntött a 185/2020. (VII. 17.) számú határozatát hatálybaléptetéséről. Határozata további indokolást nem tartalmazott. A felperes ezen határozat meghozataláig polgármesteri tisztségét betöltötte.

A felperes keresetében kérte az alperes 219/2020. (VII. 31.) számú és 185/2020. (VII. 17.) számú polgármesteri tisztsége felfüggesztése tárgyában hozott határozatok megsemmisítését, hivatkozva arra, hogy azok sértik a Kttv. 157. § (1) bekezdését, valamint a Kttv. 9. § (1) és (2) bekezdésébe, és 19. § (4) bekezdésébe ütköznek. A támadott határozatok jogszabálysértő volta tekintetében hivatkozott arra, hogy felfüggesztésének nem lehet jogszerű indoka az, hogy vele

szemben fegyelmi eljárás lefolytatásáról döntött a képviselő-testület. Álláspontja az volt, hogy az alperes által megjelölt azon indok, mely szerint az általa vélt fegyelmi vétségeket polgármesteri működése során követte el, nem elegendő a Kttv. értelmében a felfüggesztéséhez, hiszen ez a fegyelmi eljárás megindításának a feltétele. Hivatkozott e körben a Kttv. 157. § (1) bekezdésére, mely szerint az alperesnek a kötelezettségszegés súlyát és jellegét kellett volna mérlegelnie, melyet elmulasztott. Álláspontja szerint az alperes még a kötelezettségszegés pontos megjelölésével is adós maradt, vétkességét pedig nem tudta valószínűsíteni. Az alperes nem valószínűsította a felfüggesztés azon esetkörét sem, mely szerint a felfüggesztés akkor lehetséges, ha a polgármester jelenléte a tényállás tisztázását gátolná. Hivatkozott arra is, hogy az alperest megsértette fentiek felül a Kttv. 157. § (1) bekezdésének azon eljárásjogi rendelkezését, mely szerint a felfüggesztést a vizsgálóbiztosnak kell indítványoznia a munkáltatói jogkör gyakorlója felé, aki döntését az indítvány benyújtását követően hozza meg. Kifogásolta továbbá, hogy a felfüggesztés tárgyában hozott döntést a Kttv. 19. § (4) bekezdésében meghatározott módon nem közölték vele. E szerint ugyanis a munkáltató az egyoldalú jognyilatkozatát köteles írásban indokolni, valamint az igény érvényesítésnek módjáról, annak határidejéről a közszolgálati tisztviselőt ki kell oktatni. A keresetindítási határidő megtartása tekintetében arra hivatkozott, hogy álláspontja szerint a 219/2020. (VII.31.) számú határozat minősül érdemben megtámadható döntésnek, amelyről a képviselő-testület 2020. július 31-én megtartott rendkívüli ülésén szerzett tudomást. Mivel a 219/2020. (VII. 31.) számú határozat meghozataláig polgármesteri tisztségét betöltötte, a képviselő testület első döntésének érvényt nem tudott szerezni, arra nem is tett kísérletet, így az újratárgyalás során meghozott határozat előtt jogorvoslati kérelemmel élni idő előtti lett volna. A felperes ügyvédi munkadíjból álló perköltségének megtérítését kérte.

Az alperes érdemi védekezést nem terjesztett elő.

A felperes keresete alapos.

A bíróság a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 77. § (1) bekezdése alapján az ügyet tárgyaláson kívül bírálta el, tekintettel arra, hogy a felek nem kérték tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartotta szükségesnek.

Bár az alperes a felperes felfüggesztéséről a 185/2020. (VII. 17.) számú határozatával döntött, ezen határozattal szemben a felperes gyakorolta a polgármestert a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 68. § (1) bekezdése alapján megillető vétőjogát. A Mötv. ezen rendelkezése értelmében a döntést addig nem lehet végrehajtani, amíg arról a képviselő-testület a megismételt tárgyalás alapján nem dönt. Erre figyelemmel végleges, és így jogorvoslattal támadható döntésről csak azt követően lehetett beszélni, hogy a Mötv. 68. § (1) bekezdésében foglalt közjogi feltétel teljesült, azaz a képviselő-testület az ismételt tárgyalásra vonatkozó kezdeményezéstől számított 15 napon belül minősített többséggel döntött a korábbi képviselő-testületi határozat fenntartásáról. Mindezekre figyelemmel a felperes helyesen hivatkozott arra, hogy a 219/2020. (VII. 31.) számú határozatról való tudomásszerzést követő nyolc napon belül benyújtott keresete határidőben előterjesztettnek minősül.

A Kttv. 225/F. § (4) bekezdése szerint a polgármester tisztségéből a fegyelmi eljárás ideje alatt felfüggeszhető. A felfüggesztő döntést a polgármester annak közlésétől számított 8 napon belül a közszolgálati jogvitára vonatkozó szabályok szerint megtámadhatja. A bíróság 8 napon belül dönt, határozata ellen perorvoslatnak nincs helye.

A Kttv. 225/L. § (1) bekezdése szerint a polgármesteri foglalkoztatási jogviszonyára megfelelően alkalmazni kell a 157. § (1) bekezdését.

A Kttv. 157. § (1) bekezdése szerint a vizsgálóbiztos javaslatára a munkáltatói jogkör gyakorlója a fegyelmi eljárás alá vont kormánytisztviselőt legfeljebb a fegyelmi határozat kihirdetéséig állásából felfüggesztheti, ha jelenléte a tényállás tisztázását gátolná, vagy a kötelezettség súlya és jellege, a munkahelytől való távoltartást indokolja.

A bíróságnak jelen eljárásban azt kellett vizsgálnia, hogy fennálltak-e azok a körülmények, amelyek indokolttá tették a felperes polgármesteri tisztségéből való felfüggesztését a fegyelmi eljárás idejére. Nem képezte ugyanakkor jelen per tárgyát a fegyelmi eljárás elrendelésének jogszerűsége, ezért a bíróság nem vizsgálhatta, hogy az alperes milyen kötelezettségszegéseket állítva indított fegyelmi eljárást a felperessel szemben, illetve hogy a vétkesség gyanúját valószínűsítette-e.

Figyelemmel arra, hogy a képviselő-testület a felfüggesztésről szóló döntés meghozatalakor a Kttv. 157. § (1) bekezdésében foglaltakat mérlegelve jár el, határozatából a mérlegelés szempontjainak megállapíthatónak kell lenniük, és a határozat indokolásából a mérlegelés okszerűségének ki kell tűnnie. Az alperes határozata azonban csak arra hivatkozott, hogy a felperes a felmerült fegyelmi vétségeket hivatali működése során követte el, így a vizsgálat érdekében szükséges polgármesteri tisztségéből való felfüggesztése, arra azonban nem tért ki, hogy ezen körülményre tekintettel miért vált szükségessé a felfüggesztés a fegyelmi eljárás idejére. A határozat nem hivatkozott arra, hogy a polgármester jelenléte a tényállás tisztázását gátolná, vagy a kötelezettség súlya és jellege a munkahelytől való távoltartását indokolná. Önmagában a fegyelmi eljárás megindítása, illetve, hogy az alperes álláspontja szerint a felperes a fegyelmi vétségeket hivatali működése során követte el, nem indokolhatják a polgármesteri tisztségéből való felfüggesztést. Ehhez a jogszabály által megkövetelt többlet tényállási elemek fennállására, illetve azok valószínűsítésére lenne szükség.

Az alperesi indokolási kötelezettsége egyértelműen következik a Kttv. 9. § (2) bekezdéséből is. Eszerint a jogok gyakorlása és a kötelezettségek teljesítése során a jóhiszeműség és a tisztesség elvének megfelelően kell eljárni, továbbá kölcsönösen együtt kell működni és nem lehet olyan magatartást tanúsítani, amely a másik fél jogát, jogos érdekét sérti. Érdemi indokolás nélkül ugyanakkor a felperes jogorvoslathoz fűződő joga sérül, hiszen érdemben nem tud vitába szállni az alperes felfüggesztő döntésével, amennyiben abból nem derül ki, hogy az alperes a felfüggesztést miért látta szükségesnek.

A felfüggesztésre vonatkozó indokok hiányában a képviselő-testületi határozat érdemi felülvizsgálatra alkalmatlan, a mérlegelési szempontok ismeretének hiányában a bíróság a mérlegelés helyességével kapcsolatban érdemben állást foglalni nem tudott. A bíróság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az alperes felfüggesztő határozata, valamint az ennek hatályában fenntartásáról rendelkező határozata jogszabálysértőek, ezért azokat a Kp. 89. § (1) bekezdés a) pontja alapján megsemmisítette.

A bíróság a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 83. § (1) bekezdése alapján a pervesztes alperest kötelezte a pernyertes felperes perköltségének megtérítésére. A perköltség összegét a bíróság a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (3) bekezdése alapján mérlegeléssel állapította meg, tekintettel arra, hogy a felperes költsége felszámítását megbízási szerződés alapján kérte, azonban azt okirattal nem igazolta.

A perveztes alperest terhelő eljárási illeték az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 5. § (1) bekezdés b) pontja alapján az alperest megillető teljes személyes illetékmentesség okán az állam terhén marad, annak összegét a bíróság az Itv. 45/A. § (4) bekezdése alapján állapította meg.

A felperes illetékfeljegyzési joga ellenére lerótt 10.000,- Ft eljárási illetéket az Itv. 80. § (1) bekezdés i) pontja alapján az adóhatósághoz intézett kérelmével visszaigényelheti.

Az ítélet ellen a Kp. 99. § (1) bekezdése és a Kttv. 225/F. § (4) bekezdése alapján további perorvoslatnak nincs helye.

Budapest, 2020. augusztus 28.

dr. Króneisz Gábor sk.  
a tanács elnöke

dr. Horányi Cintia sk.  
előadó bíró

dr. Tergalecz Eszter sk.  
bíró

## HATÁROZAT

252/2020. (VIII. 10.) Képviselő-testületi határozat

**"Védirat benyújtása a bírósághoz Balogh Csaba polgármester felfüggesztéséről szóló eljárásban"**

**252/2020. (VIII. 10.) Ök. határozat**

**Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete**

**felkéri dr. Szinay József címzetes főjegyző urat, hogy jelen határozat elfogadása után még a mai napon azonnal megküldje a bíróságra a védiratot, mely csatolásra került mellékletként.**

**Felelős: dr. Szinay József címzetes főjegyző**  
**Határidő: azonnal**

**Melléklet a 252/2020. (VIII. 10.) Ök. határozathoz:**



**Tisztelt Törvényszék!**

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testület (székhely: 2131 Göd, Pesti út 81.; Önkormányzat MÁK nyilvántartási száma: 731102; Önkormányzat adószáma: 15731106-2-13, képviseli: Fülöp Zoltán polgármester helyettesítésre jogosult alpolgármester) mint **alperes** képviselőjében Balogh Csaba polgármester, mint **felperes** által polgármesteri tisztség felfüggesztése tárgyában hozott határozatok megtámadása iránt indított és a Budapest Környéki Törvényszék előtt **104.K.702.467/2020.** szám alatt folyamatban lévő eljárásban az alábbi

**v é d i r a t o t**

terjesztem a T. Törvényszék elé:

**Kérem a T. Törvényszéket, hogy a felperes keresetét**

- **elsődlegesen visszautasítani,**
  - **másodlagosan elutasítani és**
  - **a felperest perköltség viselésében marasztalni**
- szíveskedjen.**

**I. Tényállás**

Felperes kereseti kérelmében kérte az alperes 219/2020. (VII.31.) és 185/2020. (VII.17.) számú polgármesteri tisztség felfüggesztése tárgyában hozott határozatainak megsemmisítését.

A veszélyhelyzet megszűntetését követően Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2020. július 17. napján tartott rendkívüli ülésén az alperes a felperes ellen előterjesztett fegyelmi eljárás kezdeményezését sürgősségi előterjesztés alapján vette napirendre.

Az alperes 184/2020. (VII. 17.) Ök. határozatával a fegyelmi eljárás megindításáról és 185/2020. (VII. 17.) Ök. határozatával a felperes felfüggesztéséről határozott.

## II. Jogi érvelés

1./ A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban Kttv.) 225/F. § (4) bekezdése szerint:

„(4) A polgármester tisztségéből a fegyelmi eljárás ideje alatt felfüggeszthető. A felfüggesztő döntést a polgármester annak közlésétől számított nyolc napon belül a közszolgálati jogvitára vonatkozó szabályok szerint megtámadhatja. A bíróság nyolc napon belül dönt, határozata ellen perorvoslatnak nincs helye.”

A polgármesteri tisztség felfüggesztéséről szóló határozatot 2020. július 17. napján hozta meg az alperes, így a felperes keresete elkésztett, hiszen a keresetlevelet a törvényben meghatározott 8 napos határidőn túl nyújtotta be, amelyre tekintettel kérjük a kereset visszautasítását.

2./ A polgármester foglalkoztatási jogviszonyára vonatkozó különös szabályokat a Kttv. VII/A. fejezete tartalmazza. A törvény szövegezéséből is kitűnik, hogy a polgármester foglalkoztatási jogviszonyára – közszolgálati tisztviselőktől eltérő – különös szabályokat kell alkalmazni, így a felperes által hivatkozott Kttv. 157.§ (1) bekezdése és 19. § (4) bekezdése a felperesre nem alkalmazandó.

A felperes érdemben két olyan jogszabályhely megsértésére hivatkozik, amely a felperes speciális jogviszonya miatt nem alkalmazandó, így a felperes keresete megalapozatlan.

A Kttv. 9. § (1) bekezdésének és (2) bekezdésének megsértése sem áll fenn, hiszen az önkormányzat működése végig biztosítva volt és a mai napig is biztosított, valamint az alperes a jogok gyakorlása és a kötelezettségek teljesítése során végig a jóhiszeműség és a tisztesség elvének megfelelően járt el.

3./ Az alperes álláspontja szerint a felperes keresete hatálytalan, mert az azt benyújtó jogi képviselő nem volt jogosult eljárni a felperes képviseletében.

Az ügyvédségről szóló 2017. LXXVIII. tv. 20.§ (1) és (4) bekezdése szerint az ügyvéd nem vállalhat tevékenységet olyan ügyfelek számára, akik érdekei ellentétesek egymással illetve nem végezhet olyan tevékenységet, amely során korábbi ügyfeleivel szemben vállal képviseletet.

Dr. Miskolczi Orsolya ügyvédnek az alperessel ügyvédi megbízási szerződése állt fenn, amelyet az alperes 2020. július 17. napján mondott fel rendes felmondással. A felmondási idő a szerződés 2.2./ pontja alapján 30 naptári nap, így az ügyvédi megbízási szerződés 2020. augusztus 16. napján szűnik meg.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a kereset benyújtásakor a felperes jogi képviselője nem volt jogosult eljárni, így az általa benyújtott kereset hatálytalan, amelyre tekintettel kérjük a kereset visszautasítását.

4./ Alaptalan a felperes azon hivatkozása, miszerint a Pest Megyei Kormányhivatal ne vizsgálta volna a felperes tevékenységét, amely igazolására becsatoljuk a Kormányhivatal 2020. május 28. napján kelt tájékoztatását.

### III. Bizonyítási indítványok

bizonyítani kívánt tény	bizonyítási eszköz	bizonyítási mód	indokolása
a felperes jogi képviselője nem volt jogosult eljárni	ügyvédi megbízási szerződés (A/1. számú melléklet)	okirat	az irat igazolja, hogy a felperes jogi képviselője nem volt jogosult eljárni a felperes képviseletében
a felperes állításai valótlanok	Pest Megyei Kormányhivatal 2020. május 28. napján kelt tájékoztatása (A/2. számú melléklet)	okirat	az irat igazolja, hogy a felperes azon hivatkozása alaptalan, miszerint a Kormányhivatal nem vizsgálta a felperes tevékenységét

Göd, 2020. augusztus 10.

Tisztelettel:

Göd Város Önkormányzat  
Képviselő-testülete alperes  
képviseli: Fülöp Zoltán alpolgármester

Melléklet:

- ügyvédi megbízási szerződés (A/1. számú melléklet)
- Pest Megyei Kormányhivatal tájékoztatása (A/2. számú melléklet)



08/21/2020

**ÜGYVÉDI MEGBÍZÁSI SZERZŐDÉS**

Amely létrejött egyrészről

**Göd Város Önkormányzata**

székhely: 2131 Göd, Pesti út 81. szám,  
képviseli: Balogh Csaba polgármester  
adószám: 15731106-2-13,  
statisztikai szám: 15731106-8411-321-13,  
törzsszám: 731102,  
mint megbízó (a továbbiakban: **Megbízó**)

másrészről a(z) Dr. Miskolczi Orsolya egyéni ügyvéd  
székhely: 1172 Budapest, Gyöngytyúk u. 86-88,  
adószám: 65581030-1-42  
KASZ: 36080658,  
mint megbízott (a továbbiakban: **Megbízott**)

együttesen Felek között az alulírott helyen és napon az alábbi feltételek szerint.

**1. A Megbízási Szerződés tárgya**

1.1. Megbízó megbízást ad Megbízottnak önkormányzati működéssel összefüggő jogi tanácsadás és képviselet, átvilágítási és szervezetfejlesztési feladatok, állásfoglalás készítése, valamint egyéb jogi és az ügyvédi törvény által lehetővé tett szolgáltatás ellátására Megbízó eseti feladatkielölése alapján.

1.2. A Megbízott a Megbízást jelen szerződés aláírásával elfogadja és vállalja, hogy a feladatait az Ügyvédekről szóló 2017. évi LXXVIII. törvényben foglaltaknak megfelelően, a Megbízó megbízása alapján a tőle elvárható gondossággal és szakértelemmel látja el.

1.3. Megbízott a Budapesti Ügyvédi Kamaránál nyilvántartásba vett egyéni ügyvéd. Megbízott továbbá kijelenti, hogy jelen Megbízás ellátása legjobb tudása szerint etikai szabályokat nem sért. Kijelenti, hogy az Ügyvédekről szóló törvény szerinti összeférhetlenségi okok a megbízás tárgya vonatkozásában nem állnak fenn.

**2. A Megbízás időtartama**

2.1. A Felek között a megbízási jogviszony a jelen Szerződésben foglalt tartalommal a Szerződés hatálybalépésének napjától áll fenn és határozatlan időtartamra jön létre.

2.2. Jelen szerződést Felek közös megegyezéssel bármikor megszüntethetik. Ezen szerződést írásbeli felmondás útján bármelyik fél megszüntetheti:

- felmondási idő: 30 nap
- a felmondást egyik fél sem köteles indokolni.

2.3. A súlyos szerződésszegés esetén bármelyik fél élhet a rendkívüli felmondás jogával, azzal, hogy a Felek az egymásnak okozott károkat kötelesek megtéríteni.

### 3. A Felek jogai és kötelezettségei

3.1. Megbízó részéről Megbízottnak feladatot a polgármester ad, határidő megjelöléssel.

3.2. Megbízott a Megbízást az általa helyesnek vélt jogértelmezés alapján teljesíti a Megbízó részére. A Megbízott elvárja a Megbízótól, hogy időben a rendelkezésére bocsássa mindazokat az információkat és dokumentumokat, amelyek a Megbízás szerződésszerű és határidőben történő teljesítéséhez ésszerű mértékben szükségesek. A Megbízó köteles folyamatosan tájékoztatni a Megbízottat minden általa a Megbízással kapcsolatban tudomására jutott tényről és minden jogi, valamint gazdasági körülményben bekövetkező változásról.

3.3. Amennyiben a Felek a teljesítés során azt észlelik, hogy valamilyen a teljesítés szempontjából lényeges információnak nincsenek birtokában, illetve az információ, dokumentum, vagy adat nem felel meg a valóságnak, hibás, vagy hiányos, erről kölcsönösen haladéktalanul kötelesek tájékoztatni egymást.

3.4. A Megbízott tevékenysége a teljesítés időpontjában hatályos törvényeken és jogszabályokon alapul.

3.5. Megbízottat *százötvenezer* 150.000..... Ft/hó megbízási díj illeti meg, melyet Megbízó minden hónap 10. napjáig Megbízott számlájára történő átutalással teljesít.

### 4. Megbízott felelőssége

4.1. A Megbízott teljesítése kapcsán okozott károkért, kiadásokért és költségekért a Ptk-ban szabályozott kártérítési felelősséggel tartozik.

4.2. A Megbízó kizárólag a Megbízottal szemben érvényesítheti kártérítési igényét (alkalmazottaival, illetve az együttműködő személyekkel szemben nem).

### 5. Kapcsolattartás

5.1. A Megbízott részről a szerződéssel összefüggő kapcsolattartásért felelős személy:

Dr. Miskolczi Orsolya  
+36 30 676 0030  
[drmiskolcziorsi@gmail.com](mailto:drmiskolcziorsi@gmail.com)  
1172 Budapest, Gyöngytyúk utca 86-88.

5.2. A Megbízó részről a szerződéssel összefüggő kapcsolattartásért és jognyilatkozat tételére jogosult képviselő(k):

Balogh Csaba

baloghcsaba@god.hu

5.3. A Megbízó részről a szerződéssel összefüggő teljesítés igazolásra jogosult képviselő(k):

Balogh Csaba

baloghcsaba@god.nu

5.4. Amennyiben a Megbízó átadja a Megbízott részére a faxszámát, valamint e-mail címét, úgy Megbízott feltételezi, hogy a Megbízó hozzájárulását adja ahhoz, hogy a kapcsolattartás a szóban forgó elérhetőségeken történjen, másrészt azt, hogy a Megbízó a kommunikációs csatornát megbízhatónak és biztonságosnak minősíti és megteszi a szükséges intézkedéseket az adatok biztonsága érdekében.

## 6. Titoktartás

6.1. A Megbízott minden, a Megbízó által átadott információt bizalmasan kezel, és gondoskodik róla, hogy a velük együttműködő személyek is bizalmasan kezeljék ezen információkat. A Megbízott és az együttműködő személyek az információkat csak a megbízás teljesítése érdekében – indokolt mértékben – használják fel.

6.2. A titoktartás nem vonatkozik a köztudomású információkra, olyan harmadik féltől kapott információkra, amelyeket nem terhel titoktartási kötelezettség az érintett információk vonatkozásában.

6.3. Megbízott minden olyan kárért felel, amely a titoktartási kötelezettség Megbízott általi megsértéséből ered.

6.4. A Megbízott által a Megbízás keretében nyújtott jogi szolgáltatások kizárólag Göd Város Önkormányzata, mint a Megbízó tulajdonosa által használhatóak fel, a Megbízott kifejezett írásbeli hozzájárulása nélkül sem részben, sem egészben nem adhatóak át harmadik személy részére.

## 7. Az adatok feldolgozása

7.1. A Megbízó által a Megbízott rendelkezésére bocsátott, az önkormányzat működésével kapcsolatba hozható személyek adatait a Megbízott összegyűjtheti, tárolhatja, feldolgozhatja. Személyes adatok közé sorolható a Megbízó képviselőivel, alkalmazottaival, ügyfeleivel, valamint alvállalkozóival kapcsolatos adatok. Továbbá a személyes adatok közé tartoznak a teljesítés során a Megbízó tudomására jutott információkból származó személyes adatok.

7.2. A Megbízó kijelenti, hogy a Megbízás teljesítése érdekében a Megbízott részére a fent részletezett személyes adatokat átadja.

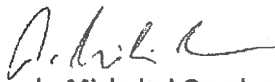
\*\*\*

*A titoktartásra, felelősségkorlátozásra, valamint irányadó jogra és illetékességre vonatkozó szabályok a Megbízás megszűnését, illetve a Megbízás teljesítését követően is érvényben maradnak.*

*A megbízásra a magyar jog az irányadó, a Megbízással összefüggő jogvitákkal kapcsolatban a Felek a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bírósághoz fordulnak.*

*Felek kijelentik, hogy a jelen Szerződés aláíró képviselőik jogszerűen képviselik a szerződő Felet, és rendelkeznek a jelen Megállapodás aláírásához szükséges felhatalmazással. Felek jelen Szerződést annak elolvasását és értelmezését követően, mint akaratukkal mindenben megegyezőt két példányban írják alá, amelyből egy-egy példány illeti meg a Feleket.*


Göd, 2020. február 10.

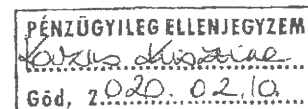
  
dr. Miskolczi Orsolya  
egyéni ügyvéd

  
Balogh Csaba  
polgármester  
Göd Város Önkormányzata

Ellenjegyzem:

Göd Város Önkormányzata  
Dr. Garabon Sándor  
kamarai jogtanácsos  
KASZ: 36075524

  
dr. Garabon Sándor  
kamarai jogtanácsos



2020 JÚN 08.

08/21-4/2020

## Megbízási szerződés módosítása

Amely létrejött egyrészről

Göd Város Önkormányzata,  
székhely: 2131 Göd, Pesti út 81. szám,  
képviseli: Balogh Csaba polgármester  
adószám: 15731106-2-13,  
statisztikai szám: 15731106-8411-321-13,  
törzsszám: 731102,  
mint megbízó (a továbbiakban: **Megbízó**)

másrészről a(z) Dr. Miskolczi Orsolya egyéni ügyvéd  
székhely: 1172 Budapest, Heltai Gáspár u. 23. szám,  
KASZ: 36080658,  
mint megbízott (a továbbiakban: **Megbízott**)

együttesen Felek között az alulírott helyen és napon az alábbi feltételek szerint.

Felek 2020. február 10. napján megbízási szerződést kötöttek önkormányzati működéssel összefüggő jogi tanácsadás és képviselet, átvilágítási és szervezetfejlesztési feladatok, állásfoglalás készítése, valamint egyéb jogi és ügyvédi törvény által lehetővé tett szolgáltatás ellátására.

1. A hivatkozott szerződés 3.5. pontját szerződő felek az alábbiak szerint módosítják:

3.5. A Megbízás díjának kiszámítása a Megbízás teljesítésére fordított idő alapján történik, egységes, -15.000,-Ft, azaz tizenötezer forint óradíj alapján azzal, hogy ezen munkadíj nem tartalmazza a mindenkor érvényes általános forgalmi adó összegét.

3.5.1. A Megbízott elvégzett feladatai után havi rendszerességgel állít ki számlát a 3.5. pontban meghatározott díjakról.

3.5.2. A Megbízott a fent leírtakon túl a teljesítéséről havonta, utólagosan tételes óraelszámolást készít a tárgyi hónapot követő 5. napig, amely elszámolás tartalmazza az adott feladatok megjelölését és az arra fordított munkaidőt is.

3.5.3. A benyújtott órakimutatás elfogadásáról a Megbízó a kézhezvételt követő 5 munkanapon belül Teljesítés Igazolást állít ki. A Megbízott szerződésszerű teljesítésének igazolására, azaz a Teljesítés Igazolás aláírására a Megbízó képviseletében eljáró ügyvéd jogosult. A Megbízó a Teljesítés Igazolást a kiállítását követően haladéktalanul megküldi a Megbízott részére.

3.5.4. Megbízott a Teljesítés Igazolás alapján jogosult az őt megillető Megbízási díjról számlát kiállítani 8 napos fizetési határidővel. Megbízott a számlája mellékleteként köteles csatolni a Teljesítés Igazolás másolati példányát.


3.5.6. A Megbízott a számlát a Megbízó székhelyére címezve köteles kiállítani és egy példányban megküldeni. Ha a Megbízott nem a Szerződés szerint állítja ki a számlát, a Megbízó jogosult a számlát az annak kézhezvételétől számított 5 (öt) napon belül visszaküldeni, és a számla kiegyenlítését megtagadni anélkül, hogy késedelembe esne. A számla visszaküldése esetén a Megbízott köteles a számlát ismételtelen kiállítani úgy, hogy a számla keltének napja


nem lehet korábbi, mint a Megbízott által a nem szerződészerűen kiállított számla Megbízó általi visszaküldésének napja.

2. A 2020. február 10. napján létrejött megbízási szerződés jelen módosítással nem érintett pontjai változatlanul érvényesek.

A Felek a jelen, 2 (kettő) számozott oldalból álló szerződést elolvasták, megértették, majd, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag írták alá. A szerződés 2 darab eredeti, egymással teljes egészében megegyező példányban készült, amelyekből egy példány a Megbízónál, egy példány pedig a Megbízottnál marad.

Budapest, 2020. június 4.

  
.....  
dr. Miskolczi Orsolya  
egyéni ügyvéd

  
.....  
Balogh Csaba polgármester  
Göd Város Önkormányzata képviselőjében

JOGI ELLENJEGYZÉS  
2020.06.04



PÉNZÜGYILEG ELLENJEGYZEM  
Kovács Károly  
Göd, 2020.06.15.

**PEST MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL**

Ügyiratszám: PE/030/01181-2/2020.  
Ügyintéző: dr. Kráhlíng Erzsébet  
Telefon: (1) 235-1760

Tárgy: Göd város polgármesterének  
veszélyhelyzetben hozott döntései  
Hív. szám:  
Melléklet:

Lőrincz László részére  
önkormányzati képviselő

Göd

lorinczlaszlo@god.hu

**Tisztelet Képviselő Úr!**

Hivatkozással a fenti tárgyú beadványában foglaltakra, az alábbiakról szeretném tájékoztatni.

**1.) A költségvetési rendelet módosítása**

A Pest Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: kormányhivatal) felülvizsgálta a polgármester által a képviselő-testület feladat- és hatáskörében eljárva hozott 16/2020. (V. 12.) rendeletének 2. §-át, mely hatályon kívül helyezte az önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 6/2020. (III. 4.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: Ör.) 5. § (12) bekezdését. A vizsgálat során megállapításra került, hogy az Ör. jelenleg nem felel meg a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 68. § (4) bekezdésében valamint az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 23. § (2) bekezdés h) pontjában megfogalmazott azon követelménynek, mely szerint a költségvetési rendelet kötelező tartalmi eleme a polgármestert illető forrásfelhasználás keretének megállapítása.

A kormányhivatal a jogsértés megszüntetése érdekében az Möt. alapján rendelkezésére álló eszközrendszer igénybevételeivel megteszi a szükséges intézkedést.

**2.) A Településellátó Szervezet igazgatójának kinevezése**

Az Möt. 132. § (4) bekezdés a) pontjának szabályozása értelmében nem terjed ki a kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárása az érintett által hozott azon döntésekre, amelyek alapján munkaügyi vitának vagy közszolgálati jogviszonyból származó vitának van helye. A törvény 132. §-a 2015. január 1-jétől módosult (5) bekezdésének szövegezése szerint a döntéshozatali eljárás jogszerűségének vizsgálata a mérlegelési jogkörben hozott döntésekre nézve terjed ki.

**3.) Göd Város polgármesterének veszélyhelyzetben hozott további kifogásolt döntései**

A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Katv.) 46. § (4) bekezdése kimondja, hogy veszélyhelyzetben a települési

önkormányzat képviselő-testületének feladat- és hatáskörét a polgármester gyakorolja. Ennek korlátot a törvényi előírás azon kitétele szab, mely szerint a polgármester nem foglalhat állást önkormányzati intézmény átszervezéséről, megszüntetéséről, ellátási, szolgáltatási körzeteiről, ha a szolgáltatás a települést is érinti. A törvény a polgármester eljárási lehetőségét érintően további megkötést nem tartalmaz.

A Katv. fentiekben idézett rendelkezése szerinti jogkör alapján a polgármester veszélyhelyzet esetén jogosult az önkormányzat zökkenőmentes működése érdekében intézkedni. Intézkedési jogosultsága – a hivatkozott törvényi korlátra figyelemmel – a képviselő-testület valamennyi feladat- és hatáskörére kiterjed. Ez azt is jelenti, hogy eljárási lehetősége nemcsak kifejezetten a veszélyhelyzet elhárításával összefüggő döntéshozatali lehetőséget foglalja magában. Arra nézve, hogy a polgármester milyen kérdésekben dönthet a képviselő-testület helyett, a Belügyminisztérium valamint a Miniszterelnökség közös állásponyját tartalmazó körlevele az alábbiakra hívja fel a figyelmet: „Állásponytunk szerint valamennyi szükséges kérdésben, mert számos jogszabály állapít meg határidőt meghatározott döntések meghozatalára, illetve számos olyan eljárást indítottak az önkormányzatok, amelyek határideje lejárt, és a döntés elmaradása súlyosan érinthetné az önkormányzati működést.”

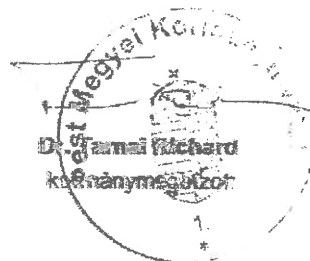
A polgármesteri jogkör – figyelemmel az Möt. 9. §-ában foglaltakra – a jóhiszeműség és társadalmi rendeltetésnek megfelelő joggyakorlás elvével összhangban gyakorolható, a döntésnek meg kell felelnie a szükségesség és arányosság követelményének.

A Körlevél szerint „Azt is egyedileg lehet és kell mérlegelni, hogy meghatározott döntések elhalaszíthatók-e, itt alapvetően azok jöhetnek szóba, amelyekben nincs konkrét jogszabályban megjelölt határidő.” A kormányhivatal a mérlegelési jogkörben hozott döntés esetében kizárólag a döntéshozatali eljárás *jogszerűségét* vizsgálhatja. Minden további, lehetséges szempont pl. célszerűség, gazdaságosság, stb. figyelembevételére nincs mód. A törvényességi felügyeleti eljárás során rendelkezésre álló eszközök [lásd Möt. 132. §] nem alkalmasak bizonyítási eljárás lefolytatására; törvényi felhatalmazás hiányában bizonyítási eljárásra egyébként sem kerülhet sor.

A veszélyhelyzet megszűnését követően a képviselő-testület áttekintheti a rendkívüli jogrend ideje alatt hozott polgármesteri döntéseket és amennyiben azokkal kapcsolatban eltérő álláspontra helyezkedik, dönthet a hatályon kívül helyezésükről.

Budapest, 2020. május 11.

Üdvözlettel:





**Határidők, felelősök:**

Határidő: azonnal, Felelős: dr. Szinay József

*K. m. f.*



A kivonat hitelélül: jegyzőkönyvvezető