

1171 2022 JÜN 0 1.



Polgármesteri Hivatal, Göd	
Érkezett:	2022 JÜN 0 1.
Szám:	08/174-5/2022
Előadó:	Balogh Cs.
	Melléklet:

ÜGYVÉDI MEGHATALMAZÁS

Alulírott

Balogh Csaba

polgármester

m e g h a t a l m a z o m

a

Hevesi Ügyvédi Irodát

(1034 Bp., Tímár u. 25. – eljáró ügyvéd: Dr. Hevesi Kristóf)

,hogy Göd Város Önkormányzatát a Pest Megyei Kormányhivatal 158400/2020.05.05 számú határozatának alapjául szolgáló közigazgatási eljárásban, valamint a határozattal szembeni jogorvoslati eljárásokban

az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVII. tv. rendelkezései szerint teljes jogkörrel képviseljen

Meghatalmazott helyettes igénybevételére erre irányuló külön felsorolás nélkül jogosult. Meghatalmazott a meghatalmazást az Ütv. 34. § (2) bek.-ben foglaltak szerint „elfogadja”. A meghatalmazás az esetleges rendkívüli perorvoslati eljárásokra is.

Budapest, 2020. május 27.

HEVESI ÜGYVÉDI IRODA
1034 BUDAPEST, TÍMÁR U. 25.
Tel: (06-1) 387-2944
E-mail: hevesi@hevesi.co.hu
KASZ.: 36061502

Hevesi Ügyvédi Iroda

Dr. Hevesi Kristóf

Göd Város Önkormányzata

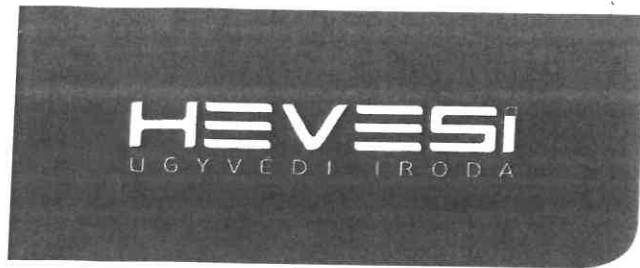
Balogh Csaba

polgármester

HU-1034 Budapest, Tímár u. 25.

tel.: +361 387 2944 | f.: +361 387 2943

hevesi@hevesi.co.hu



7335/

2020 MÁJ 04

Polgármesteri Hivatal, Göd	
Érkezett:	2020 MÁJ 04.
Szám:	08/28-1/2020
Előadó:	B. G.
Előírta:	Melléklet

ÜGYVÉDI MEGBÍZÁSI SZERZŐDÉS

amely létrejött egyrészről a **Göd Város Önkormányzata** (adószáma: 15731106-2-13, képv.: Balogh Csaba polgármester), mint megbízó, (továbbiakban Megbízó)

másrészről a **Hevesi Ügyvédi Iroda** (1034 Budapest, Tímár u. 25., e.: hevesi@hevesi.co.hu, t: 06-20-910-8434, képv.: Dr. Hevesi Kristóf ügyvéd - KASZ szám: 36061502), mint megbízott (továbbiakban Megbízott) között az alábbi feltételek szerint.

1./ A megbízás tárgya

2020. április 17.-én Magyarország Kormánya meghozta a 136/2020 (IV. 17.) Kormány rendeletét, melyben az Alaptörvény 53. cikk (2) bekezdésében meghatározott, eredeti jogalkotói hatáskörében és az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva, a koronavírus elleni védekezésről szóló 2020. évi XII. törvény rendelkezéseire figyelemmel különleges gazdasági övezetté nyilvánította Göd város közigazgatási területén elhelyezkedő, és a rendelet 1. melléklet szerinti ingatlanokat, az azokon tervezett beruházásokat nemzetgazdasági szempontból kiemelt gazdasági üggyé nyilvánította, továbbá a Göd város közigazgatási területén így létrejövő, különleges gazdasági övezeten található, Göd Város Önkormányzatának tulajdonában álló, forgalomképtelen, törzsvagyonba tartozó, a rendelet 2. sz. mellékletében felsorolt közterületek, közparkok és közutak tulajdonjogát - az rendelet 4. §-a szerinti közfeladat ellátása érdekében - Pest Megye Önkormányzata tulajdonába adta, ezzel Göd Város vagyonában rendkívül jelentős mértékű csökkenést okozott ill. Göd Város vagyoni jogait jelentős mértékben csorbította.

Megbízó megbízza Megbízottat a fenti rendeletből, az ahhoz kapcsolódó jogszabályokból és jogi aktusokból fakadó vagyoni igényeinek jogi alapú áttekintésével és feltárásával, az igényérvényesítés módjainak és eszközeinek feltárásával és bemutatásával, és a vagyoni igények ill. azok érvényesítése érdekében indítandó és induló eljárásokban való képviselésével. A megbízás kiterjed a jogorvoslati és a rendkívüli jogorvoslati eljárásokra, a kapcsolódó végrehajtási és egyéb, hatósági eljárásokra is.

Megbízott a megbízást elfogadja.

2. A megbízás tartalma

2.1. Megbízott jogai és kötelezettségei

2.1.1. Jogi szakvélemény készítése, melyben Megbízott

- áttekinti és vagyoni szempontból bemutatja az 1. p. alatti jogalkotói folyamatot, annak egyes lépéseit, bemutatja és ismerteti a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket és azokat vagyoni szempontból értékeli;

- bemutatja azok vagyoni jogi következményeit, megjelöli a Megbízó oldalán felmerülő vagyonvesztés körét, az 1. p. alatti jogalkotói aktusból fakadó vagyoni jogi igények jogalapját és az igényérvényesítés jogi érveit vázlatos formában,

- bemutatja és tájékoztatás nyújt a vagyoni igények érvényesítésének feltételeiről, módjairól és várható költségeiről.

2.1.2. A jogi szakvélemény alapján elkészíti az egyes igényérvényesítési eljárásokhoz szükséges dokumentációkat, és azokat a Megbízó rendelkezésére bocsátja.

2.1.3. Megbízó utasítása esetén, Megbízó képviselőjében megindítja a vagyoni igények érvényesítését célzó ill. azokhoz szükséges további eljárásokat, és azokban ellátja Megbízó jogi képviselőjét.

2.1.4. Megbízott a megbízás teljesítéséhez jogosult Megbízó hivatali szerveit a szükséges mértékben és célból igénybe venni, Megbízó vonatkozó irataiba betekinteni, azok tartalmát megismerni és azokat megbízás teljesítéséhez szükséges mértékben felhasználni.

2.1.5. Megbízott a megbízás teljesítéséhez jogosult helyetteseket igénybe venni, akik magatartásáért felel azzal, hogy Megbízó képviselőjében harmadik személy felé kizárólag Megbízott járhat el, érvényes jognyilatkozatot - Megbízó kifejezett egyetértése hiányában - csak Megbízott tehet.

2.1.6. Megbízott a megbízással kapcsolatban általa kifejtettekről, erre irányuló megkeresés esetén köteles tájékoztatást nyújtani, a megbízás teljesítése kapcsán a birtokában lévő adatokat, iratokat és információkat Megbízó részére kiadni.

2.1.7. Megbízott Megbízó utasításai szerint és érdekeiknek megfelelően köteles eljárni, az utasítástól csak a Megbízó érdekében és csak akkor lehet eltérni, ha a Megbízó érdekei ezt megkövetelik és előzetes értesítésre nincs mód.

2.1.8. Megbízott nem működhet közre abban, hogy a jogszabályok rendelkezéseit kijátsszák, vagy a joggal bármilyen módon visszaéljenek. Ilyen tartalmú utasítás végrehajtását meg kell tagadnia.

2.1.9. Megbízott a megbízás teljesítésével összefüggésben birtokába kerülő adatokat, információkat és esetleges titkokat köteles megőrizni, azokat a megbízás megszűnésekor Megbízó részére visszaadni.

2.2. Megbízó jogai és kötelezettségei

2.2.1. Megbízó minden, rendelkezésére álló adatot és információt megismertet Megbízottal, azokat az igények érvényesítése érdekében és ahhoz szükséges mértékben részére átadja.

2.2.2 Megbízó a Megbízott által, a Megbízás teljesítése érdekében kért további adatokat és információkat beszerzi, apparátusát a szükséges mértékben rendelkezésre bocsátja, Megbízottnak átad minden olyan lényeges dokumentumot, iratot, információt, amely Megbízott a 1./ pontban körülírt feladatok ellátáshoz szükséges. Az okiratok, adatok, információk hibáiból, a rendelkezésre bocsátott adatok hiányosságaiból fakadó következményekért Megbízott nem tartozik felelősséggel.

2.2.3. Megbízó részére a 3. p. alatti megbízási díjat megfizeti.

2.2.4. Megbízó a jelen megbízási szerződésben meghatározott feladatok ellátására teljes körű meghatalmazást bocsát Megbízott rendelkezésére.

2.2.5. Megbízó tudomásul veszi, hogy az ügyvédi megbízási díj sikerdíjon felüli részének mértéke és esedékessége, tekintettel a megbízási gondossági jellegére, nem függ az eljárás kimenetelétől és annak eredményességétől.

2.2.6. Megbízó bármikor jogosult Megbízottól tájékoztatást kérni a megbízás teljesítésével kapcsolatban, mely megkereséseknek Megbízott ésszerű határidőn belül köteles eleget tenni.

2.2.7. Megbízót jelen szerződés kapcsán Balogh Csaba polgármester jogosult képviselni, Megbízott részére utasítást ezen személy(ek) jogosultak adni.

Eltérő rendelkezés hiányában felek a fejlécben jelölt elérhetőségeken jogosultak kommunikálni, mely címekre és elérhetőségre tett jognyilatkozatok azok megküldését követő 3. napon, postai küldemény esetén az első, sikertelen kézbesítéssel kézbesítettnek tekintendők.

3./ Megbízási díj

Megbízott az 1. p. alatti megbízás teljesítéséért az alábbi díjak megfizetésére köteles.

3.1. A megbízás teljesítése során kifejtett tevékenység után 25.000 -, azaz huszonötezer Ft. + áfa/óra megbízási díj.

A jelen pont szerinti megbízási díjjal felek havonta, utólag számolnak el, Megbízó e tárgyban kiállított számlája fejében. Megbízott a számlát a tárgyhónapot követő hónap 1. napját követően jogosult kiállítani, 8, azaz nyolc napos fizetési határidővel.

Megbízó jelen pont szerinti megbízási díjra nézve, jelen szerződés aláírásával egyidejűleg 300.000 -, azaz háromszázezer Ft. + áfa megbízási díjelőleget fizet Megbízott részére, amit Megbízott a soron következő elszámolási időszak(ok)ra járó megbízási díjba jogosult és köteles beszámítani.

3.2. Az egyes vagyoni igények érvényesítése céljából indítandó eljárásokban eljárásonként további 300.000 -, azaz háromszázezer Ft. + áfa egyszeri megbízási díj, mely megbízási díjak az eljárásokra vonatkozó utasítások megadásával egyidejűleg esedékesek.

3.3. Megbízott tevékenységével okozati összefüggésben Megbízó részére megítélt összegek nettó 2 %-nak megfelelő sikerdíj. A sikerdíj(ak) a vagyoni tartalmú kötelezéseket tartalmazó határozatok jogerőre emelkedésekor esedékesek.

3.4. Amennyiben Megbízott tevékenysége eredményeként az 1. p. alatti jogszabály hatálytalanságának vagy alaptörvénybe ütközésének ténye megállapítására kerül sor, Megbízott 2.000.000 -, azaz kettőmillió Ft. + áfa sikerdíjra jogosult. A sikerdíj a hatálytalanság vagy alaptörvénybe ütközés tényének jogerős megállapításával esedékes.

3.5. Megbízott a számlát Megbízó részére jogosult és köteles benyújtani azzal, hogy amennyiben annak átadása bármely okból akadályba ütközik, akkor jogosult azt, fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátva, a varoshaza@god.hu címre megküldeni, mely esetben a számla a megküldés által kézbesítettnek és átvettnek tekintendő.

3.6. A megbízási díj magában foglalja a megbízás teljesítésével Megbízott oldalán felmerülő készkiadásokat és költségeket.

4. / A költségek viselése

A megbízás ellátásával, ill. a képvisellel érintett eljárás(ok)ban felmerülő költségek (díjak, illetékek) megfizetésére Megbízó köteles, előre esedékesen. Megbízó tudomásul veszi, hogy a felmerülő költségek megfizetésének elmulasztása vagy késedelmes teljesítése esetén Megbízott a megbízást nem képes teljesíteni. Az ebből fakadó következményekkel kapcsolatban Megbízottat felelősség nem terheli.

5./ A megbízás megszűnése

- 5.1. Jelen szerződés megszűnik a megbízás teljesítésével.
- 5.2. Jelen szerződést **Felek** közös megegyezéssel bármikor megszüntethetik.
- 5.3. Bármely fél jogosult a szerződést 30 napos határidővel felmondani.
- 5.4. Jogszabályban megjelölt egyéb okból.

A megbízás megszűnését Megbízott haladéktalanul köteles annak a hatóságnak írásban bejelenteni, amelynél a rábízott ügy folyamatban van.

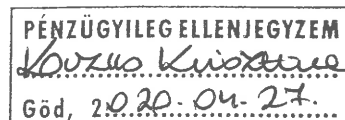
Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a 2013. évi V. tv. (Ptk.), és az ügyvédekről szóló 2017. évi LXXVIII tv. rendelkezései az irányadóak.

Felek jelen szerződést elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben egyezőt jóváhagyólag aláírják.

Göd, 2020. április 27.

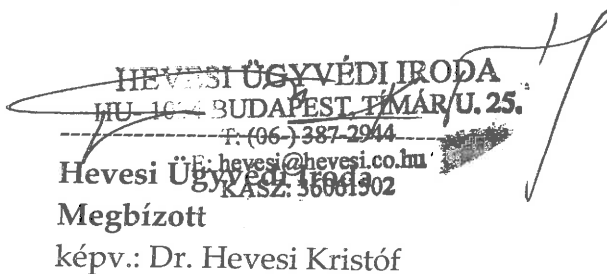


Göd Város Önkormányzata
Megbízó
képv.: Balogh Csaba polgármester



~~HEVESI ÜGYVÉDI IRODA~~
~~HU-1071 BUDAPEST TÍMÁR/ U. 25.~~
~~T: (06-) 387-2944~~
~~E: hevesi@hevesi.co.hu~~
~~KASZ: 3601302~~

Hevesi Ügyvédi Iroda
Megbízott
képv.: Dr. Hevesi Kristóf



2020.05.08. K ~ K

pelusian d'vett

19315 2022 MÁJ 31.

Budapest Környéki Törvényszék
11.K.702.157/2020/20.

2

Folyamatosan Hivatott God	
Érkezett	2022 MÁJ 31.
Szám	08/124-3/2022
Előadó	Balay Cs
Frászt	
Meilleklet	

A per tárgya: ingatlan-nyilvántartási ügyben hozott határozat megtámadása

ÍTÉLET

A bíróság az alperes 2020. május 8. napján kelt 158.400/2020. számú határozatát megváltoztatja, az érdekelt tulajdonjog bejegyzése iránti megkeresését elutasítja.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 190.500,- (százkilencvenezeröttszáz) Ft perköltséget, az ítélet közlésétől számított 15 napon belül.

A bíróság kötelezi az érdekeltet, hogy fizessen meg a felperesnek a 190.500,- (százkilencvenezeröttszáz) Ft perköltséget az ítélet közlésétől számított 15 napon belül.

A perben feljegyzett 30.000,- (harmincezer) Ft. kereseti illetéket a Magyar Állam viseli.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

INDOKOLÁS

- [1] A bíróság a peres felek nyilatkozata és a közigazgatási ügy iratai alapján az alábbi tényállást állapította meg:
- [2] A felperes tulajdonát képezi 1/1 tulajdoni hányadban a gödi külterületi 038 hrsz-ú kivett művelési ágú közút megnevezésű, a 039/75 hrsz-ú kivett művelési ágú út megnevezésű, 039/108 hrsz-ú kivett művelési ágú út megnevezésű, 039/147 hrsz-ú kivett művelési ágú út megnevezésű, 046 hrsz-ú kivett művelési ágú saját használatú út megnevezésű, 051 hrsz-ú

kivett művelési ágú közút megnevezésű, 054 hrsz-ú kivett művelési ágú út megnevezésű, a 062/40 hrsz-ú kivett művelési ágú út megnevezésű, a 063/1 hrsz-ú kivett művelési ágú közút megnevezésű, a 075 hrsz-ú kivett művelési ágú közút megnevezésű, a 080 hrsz-ú kivett művelési ágú közút megnevezésű, a 082/2 hrsz-ú kivett művelési ágú közút megnevezésű, a 084/71 hrsz-ú kivett művelési ágú út megnevezésű, a 042/6 hrsz-ú kivett művelési ágú közút megnevezésű, a 063/4 hrsz-ú kivett művelési ágú közút megnevezésű, a 086/9 hrsz-ú kivett művelési ágú közút megnevezésű, a 086/10 hrsz-ú kivett művelési ágú közút megnevezésű, a 048/10 hrsz-ú kivett művelési ágú közút megnevezésű ingatlan.

- [3] A felperes tulajdonát képezi 1/1 tulajdoni hányadban a gödi belterületi 6422 hrsz-ú kivett művelési ágú közterület megnevezésű, a 6423 hrsz-ú kivett művelési ágú közterület megnevezésű, a 6425 hrsz-ú kivett művelési ágú közterület megnevezésű, a 6468/8 hrsz-ú kivett művelési ágú közterület megnevezésű ingatlan.
- [4] A fenti ingatlanok az egyes gazdaságfejlesztési célú munkahely teremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról valamint az egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendelet módosításáról szóló 141/2018. (VII. 17.) Korm. rendelet 2. mellékletében foglalt táblázat 7. és 7a. sora szerinti nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás (továbbiakban: Beruházás) megvalósítását szolgáló ingatlanok.
- [5] A veszélyhelyzettel összefüggésben a nemzetgazdaság stabilitásának érdekében szükséges intézkedésekről szóló 135/2020. (IV. 17.) Korm. rendelet (továbbiakban: R1.) 2 § (1) bekezdése szerint a különleges gazdasági övezet kijelöléséről szóló kormányrendeletben meghatározott területen fekvő forgalom képtelen, törzsvagyongba tartozó - a 4. § alapján Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvényben, valamint külön törvényben meghatározott közfeladat, különösen településüzemeltetési közfeladat ellátását szolgáló és ahhoz szükséges - közterület, közpark közút tulajdonjogát azok terheivel és azokkal kapcsolatos egyéb kötelezettségekkel együtt a különleges gazdasági övezet fekvése szerinti megye, megyei önkormányzata szerzi meg.
- [6] Az R1. 2 § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben megjelölt megyei önkormányzat tulajdonjogát az ingatlan-nyilvántartásba a megyei önkormányzat megkeresése alapján kell bejegyezni. A megkeresésben hivatkozni kell a különleges gazdasági övezet kijelöléséről szóló kormányrendelet tulajdonjog átruházás, valamint az ingatlan helyrajzi számát tartalmazó rendelkezéseire.
- [7] Göd város közigazgatási területén különleges gazdasági övezet kijelöléséről szóló 136/2020. (IV. 17.) Korm. rendelet (továbbiakban: R2.) 2. § (1) bekezdése szerint a Kormány a veszélyhelyzettel összefüggésben nemzetgazdaság stabilitásának érdekében szükséges intézkedésekről szóló 135/2020. (IV. 17.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése szerinti különleges gazdasági övezetté nyilvánítja a Göd város közigazgatási területén elhelyezkedő az 1. melléklet szerint az egyes gazdaságfejlesztési célú munkahely teremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról valamint az egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendelet módosításáról szóló 141/2018. (VII. 17.) Korm. rendelet 2. mellékletében foglalt táblázat 7. és 7a. sora szerinti nemzetgazdasági

szempontból kiemelt jelentőségű beruházás (továbbiakban: Beruházás) megvalósítását szolgáló ingatlanokat.

- [8] Az R2. 3. §-a szerint Göd város közigazgatási területén létrejövő különleges gazdasági övezetben található Göd város Önkormányzatának tulajdonában álló forgalomképtelen törzsvagyongba tartozó 2. mellékletben felsorolt közterület, közpark, közút tulajdonjogát az R. 4. § szerinti közfeladat ellátása érdekében Pest Megye Önkormányzata szerzi meg.
- [9] Az érdekelt 2020. május 5. napján megkeresést nyújtott be a Dunakeszi Járási Hivatal 4. Földhivatali Osztályához (a továbbiakban: alperes) az R1. és az R2. alapján a megkereséshez csatolt adatlapon feltüntetett ingatlanok tulajdonjogának ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése iránt. A 2020. május 5. napján 158400/2020. számon érkeztetett Ingatlan-nyilvántartási kérelem I. nyomtatvány szerint az érdekelt 22 ingatlan tulajdonjogának átvezetését kérte az R1. és az R2. alapján. A megkeresést és az Ingatlan-nyilvántartási kérelem I.-II. nyomtatványt Szabó István elnök nyújtotta be. Az ingatlan-nyilvántartási kérelem I. nyomtatvány tartalmazza az érdekelt egyedi azonosítóját. Az érdekelt az Ingatlan-nyilvántartási kérelem II. nyomtatvány szerint a gödi külterületi 038, 039/108, 039/147, 039/75, 042/6, 046, 051, 054, 062/40, 063/1, 063/4, 075, 080, 082/2, 084/71, 086/9, 086/10, 048/10, valamint a gödi belterületi 6422, 6423, 6425, 6468/8- hrsz-ú ingatlanokra kérte tulajdonjogának bejegyzését. Az Ingatlan-nyilvántartási kérelem II. nyomtatvány nem tartalmazza a bejegyezni kért tulajdoni hányadot, valamint az ingatlanok fekvését, művelési ágát.
- [10] Az alperes 2020. május 8. napján kelt 158400/2020. számú határozatával a gödi belterületi 6422 hrsz-ú kivett művelési ágú közterület megnevezésű, a 6423 hrsz-ú kivett művelési ágú közterület megnevezésű, a 6425 hrsz-ú kivett művelési ágú közterület megnevezésű, a 6468/8 hrsz-ú kivett művelési ágú közterület megnevezésű belterület fekvésű ingatlanok 1/1 tulajdoni hányadára bejegyezte az érdekelt tulajdonjogát tulajdonba adás jogcímén az R2. alapján.
- [11] Az alperes a 158400/2020. számú határozatával az érdekelt megkereséséhez csatolt adatlap, Ingatlan-nyilvántartási kérelem II. nyomtatványon felsorolt ingatlanokról törölte a felperes tulajdonjogát és az ingatlanokra bejegyezte az érdekelt tulajdonjogát az R1.2. § (1)-(2) bekezdése, az R2. 3. §-a alapján tulajdonba adás jogcímén.
- [12] Az alperes a határozatának indokolásában rögzítette, hogy az érdekelt megkeresést nyújtott be a határozatának rendelkező részében felsorolt gödi belterületi és külterületi fekvésű ingatlanokra az R1. 2. § (1)-(2) bekezdése, valamint az R2. 2. § (1) bekezdése és 3. §-a alapján a tulajdonjogának ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése iránt.
- [13] Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Inytv.) 6. § (1) bekezdése a jogok és jogilag jelentős tények bejegyzésére, illetve feljegyzésére irányuló ingatlan-nyilvántartási eljárás -ha a törvény másként nem rendelkezik- az ügyfél kérelmére vagy hatósági megkeresésre indul és az ingatlan-nyilvántartásba csak az a jog jogilag jelentős tény jegyezhető be, illetve kerülhet feljegyzésre amelyet a kérelem vagy hatósági megkeresés megjelöl, vagy amit törvény alapján lefolytatott megfeleltetési eljárás során a bíróság jogerős döntésében megjelöl. Az alperes rögzítette, hogy az érdekelt megkeresése a fenti tulajdonjog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzéséről rendelkező jogszabályok előírásainak megfelelt.

- [14] A felperes keresetet terjesztett elő az alperes 158400/2020. számú határozatának felülvizsgálata iránt. A felperes az alperes határozatának megváltoztatásával az érdekelt tulajdonjogának ingatlan-nyilvántartásból történő törlését, másodlagosan a határozat megsemmisítésével és az alperes új eljárás lefolytatására kötelezésével az érdekelt ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett tulajdonjogának törlését kérte a közigazgatási perendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 89. § (1) bekezdés a)-b) pontja alapján.
- [15] A felperes arra hivatkozott, hogy az érdekelt az Ingatlan-nyilvántartási kérelem I-II. nyomtatványon és a megkeresésben nem jelölte meg a tulajdonszerzés jogcímét. A nyomtatványon a kérelem tárgya átvezetési kérelem, amely nem tekinthető tulajdonszerzési jogcímnek. A megkeresés az ingatlanok tulajdonjogának bejegyzésére irányult, amely azonban nem tartalmazza a tulajdonszerzés jogcímét, ezért a kérelem és megkeresés nem felel meg az Inyvtv. 39. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltaknak. A kérelem és a megkeresés nem tartalmazza az Inyvtv. 32. § (1) bekezdés f) pontja szerint a feltétlen és visszavonhatatlan kitévelt a tulajdonjog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzési engedély vonatkozásában, ezért az alperes határozata az Inyvtv. 39. § (1) bekezdés f) pontját sérti.
- [16] A kérelem és megkeresés nem tartalmazza az érdekelt ügyleti minőségét, ezért az alperes határozat sérti az Inyvtv. végrehajtásáról szóló 109/1999. (XII. 29) FVM. rendelet (továbbiakban: Inyvtv.Vhr.) 69. §-ban foglaltakat. Az Ingatlan-nyilvántartási kérelem I. nyomtatvány nem tartalmazza a kérelmező statisztikai szám jelét és nyilvántartási számát. A költségvetési szervek a Magyar Államkincstár által vezetett törzskönyvi nyilvántartásba vétellel jönnek létre, a bejegyzéssel pedig törzskönyvi nyilvántartó számot kapnak (PIR). A kérelemben a PIR számnak és a statisztikai jelnek kellene szerepelni-e, amely az Ingatlan-nyilvántartási kérelem I. nyomtatványon nem található. Az Áht. azonosító a Magyar Államkincstár által belső azonosításra használt jel, ami nem helyettesíti kifejezetten az e célra létre hozott PIR számot, ezért az Ingatlan-nyilvántartási kérelem I. nem felel meg az Inyvtv. 32. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltaknak.
- [17] Az érdekelt a Ingatlan-nyilvántartási kérelem II. nyomtatványon és a megkeresésben nem tüntette fel a bejegyezni kért tulajdoni hányadot, ezért a kérelem és megkeresés az Inyvtv. 32. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt tartalmi követelménynek sem felel meg. Az érdekelt nem igazolta képviselője képviseleti jogát, amely az Inyvtv. 37. (3) bekezdés a) pontjába ütközik.
- [18] A megkeresésben az érdekelt nem nyilatkozott arról, hogy a külterületi fekvésű ingatlanok vonatkozásában a jogszerzést a mezőgazdasági igazgatási szervnek nem kell jóváhagynia, ezért az alperes határozata sérti az Inyvtv. 37/A. § foglaltakat.
- [19] Az ingatlan-nyilvántartási ügy iratai szerint az érdekelt nem igazolta az eljárási díj megfizetését. A fenti hiányosságok túlnyomó részt nem teszik lehetővé az alperes számára a hiánypótlásra történő felhívást ezért a megkeresés alapján a tulajdonjog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzéséről az Inyvtv. 39. § megsértésével döntött.
- [20] Az alperes nem értesítette a felperest az eljárás megindításáról, a megkeresés és Ingatlan-nyilvántartási kérelem I-II. nyomtatvány benyújtását követően a száljegyzés nem történt meg, amely sérti az Inyvtv. 48. §-ában foglaltakat. Az érdekelt soron kívüli eljárás lefolytatását

kérte, amelyre vonatkozó záradék nem szerepel a megkeresésen ezért az Inyvt.Vhr. 83/A. §-ban foglaltakba ütközik annak elbírálása.

- [21] A tulajdonjog bejegyzése iránti megkeresés alapjául szolgáló jogszabályok körében az érdekelt nem hivatkozott az R1. 2. § (2) bekezdésére. A megkeresés szerint a tulajdonjog bejegyzése négy belterületi ingatlant érint. A belterületi ingatlanokat a tulajdonjog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése előtt telekalakítási eljárásban hozott, véglegessé vált döntés alapján külterületi ingatlanként lehetett az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezni, amely eljárás lefolytatására azonban nem került sor.
- [22] A felperes előadta, hogy az alperes határozata alapjául alkalmazott jogszabályok az Alaptörvénybe ütköznek, mivel valós közjogi felhatalmazás hiányában, illegitim módon, a közérdek megléte nélkül, diszkriminatív módon, jogorvoslati lehetőséget és kompenzációt nem biztosítva megfosztotta a felperest a tulajdonától és a helyi adóbevételről felkészülési idő biztosítása nélkül. A felperes az Alkotmánybíróság megkeresését kérte a jogszabályok alaptörvény-ellenessége megállapítása iránt.
- [23] Az önkormányzati tulajdonjog és az önkormányzat közigazgatási területén végzett tevékenysége után fizetendő helyi adó elvonása és másik önkormányzatra való ruházása nincs oksági kapcsolatban a gazdasági érdekképviseléssel, a szakszerűbb közigazgatással. Az elvont ingatlanok a törzsvagyongba tartoznak, és a törzsvagyongba tartozó tulajdon elvétele az önkormányzat alapvető kötelező feladatainak, közszolgáltatásainak az ellátását veszélyezteti, amellyel az önkormányzati működést, gazdálkodást, autonómiáját veszélyezteti. Az ingatlanok tulajdonjogának elvonása ellenérték nélkül történt, megfelelő kompenzáció, költségvetési juttatás, csereingatlan, vagyoni értékű jogok juttatása nélkül, amelyre az Alaptörvény egyetlen rendelkezése sem ad felhatalmazást a Kormány számára. Az önkormányzatot megillető iparűzési adó elterelése és másik önkormányzathoz történő áttérrelése nincs oksági kapcsolatban a kiadások és a beruházás majd a működés okozta közkiadások és környezeti terhelés miatt fellépő kiadásokkal, így arányosságról nem beszélhetünk a településen, míg a bevétel beszedő önkormányzat azzal minden érdemi cselekvés nélkül gazdagodik, mivel a bevétellel arányban nem álló közszolgáltatásokat nem végez. Az R1. és R2. alapján nem állapítható meg, hogy átmeneti vagy 2020. június 15. napját követően korlátlanul meghosszabbítható szabályozás történt-e. Megfelelő felkészülési idő, és hatásvizsgálat hiánya miatt sérült a jogalkotási eljárás.
- [24] A megyei önkormányzat és a település önkormányzata között megosztott feladatállásról és finanszírozásról nem kötelező a méltányos megállapodás megkötése, így minként az a valóságban történt is, a felperesnek kötelezően át kellett adnia egyes feladatokat, miközben az érdekelt a bevételt a rendeletben meghatározott módon a különleges gazdasági övezet szerinti megye területén fekvő más települések területén megvalósuló fejlesztések és a települések működésének támogatására fordíthatja. Utóbbira, különösen annak mértékére a jogszabály nem tartalmaz egyértelmű rendelkezést ekként abból hiányoznak a megfelelő garanciák. Az R1. és R.2 indokolatlanul hivatkozott a 2020. évi XII. törvény felhatalmazására, ezért hiányzik a szabályozás közjogi alapja, mivel a rendkívüli jogrendben sem adhat a Kormány önmagának rendeletalkotási felhatalmazást. A katasztrófavédelemre és a honvédelmi törvény szerinti veszélyhelyzeti intézkedésekre vonatkozó jogszabályok által kijelölt körben van módja a Kormánynak az Alaptörvény szerint rendeleti úton meglévő törvényi szabályok alkotására, amelyben a különleges gazdasági övezet kijelölése és létesítése nem szerepel.

- [25] Az érdekelt tulajdonába került ingatlanok továbbra is Göd közigazgatási területéhez tartoznak. A helyi iparüzési adó nem tulajdonjoghoz, hanem a tevékenység végzésének helyéhez kapcsolódik. Az érdekelt tulajdonába bejegyzett ingatlanokon, valamint a tulajdonjog bejegyzéssel nem érintett ingatlanokon továbbra is Göd közigazgatási területén végzik a tevékenységet, ezért a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 1 § (1) bekezdése, (3) bekezdése különösen az (5) bekezdése, 6. § és 9. § alapján a helyi adók kivetési joga és az azzal kapcsolatos adóigazgatási feladatok és maga a helyi adó bevétel beszedésének joga a felperest illeti meg. A helyi adókról szóló törvény módosítására nem került sor.
- [26] Az átadott jogkörök településrendezési és beépítési szabályok egyedi építési telekalakítási településképi követelmények, örökségvédelmi szabályok, környezetvédelmi és fás szárú növények védelmére vonatkozó előírások, közterületek használati rendjére vonatkozó közterület használati szabályok, forgalomszabályozásra vonatkozó sajátos előírások, közterület használati díjak és az ellenőrzés rendje, a közterületek fenntartása, fejlesztése és üzemeltetésére vonatkozó szabályok, a közterületek elnevezésének valamint elnevezésük megváltoztatására irányuló kezdeményezés, a házszám megállapítására vonatkozó szabályok, az öngondoskodásra és közösségi feladatok ellátásához való hozzájárulásra, továbbá a közösségi együttélésre vonatkozó alapvető szabályok az érdekeltre történő átruházásának részletes indokolása a jogszabályokból hiányzik. A helyi önkormányzati hatáskörök korlátozása a nemzetközi kötelezettségek teljesítésére vonatkozó jogszabályokba is ütköznek.
- [27] A felperes álláspontja szerint az R1. és R2. az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésébe (szükségesség-arányosság elve), B. cikk (1) bekezdésébe (jogállamiság elve, visszaható hatályú jogalkotás tilalma, kellő felkészülési idő), XIII. cikk (1) és (2) bekezdésébe (tulajdonhoz való jog), XV. cikk (2) bekezdésébe (diszkrimináció tilalom), valamint ezekkel összefüggésben az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés c) e) f) g) h) pontjaiba, (6) bekezdésébe (önkormányzatok tulajdonjoga közfeladataik ellátását szolgálja) 34. cikk (1) bekezdésébe (feladat és hatáskör ellátásához szükséges költségvetési és más vagyoni hozzájárulás) XXVIII. cikk (7) bekezdésébe (jogorvoslathoz való jog), 54 cikk (2) bekezdésébe (Alaptörvény alkalmazásának felfüggesztésére vonatkozó tilalom) ütközik. A felperes perköltséget igényelt a csatolt díjjegyzékben foglaltak szerint.
- [28] Az alperes a felperes keresetének elutasítását kérte a határozatában foglalt indokok alapján. Az alperes a védíratában előadta, hogy a koronavírus elleni védekezésről szóló 2020. évi XXII. törvény 2. § (1) bekezdése szerint a Kormány a veszélyhelyzetben a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvényben meghatározott rendkívüli intézkedéseken és szabályokon túl – az állampolgárok élet-, egészség-, személyi-, vagyoni és jogbiztonságának, valamint a nemzetgazdaság stabilitásának garantálása érdekében rendeletével egyes törvények alkalmazását felfüggesztheti, törvényi rendelkezésektől eltérhet és egyéb rendkívüli intézkedéseket hozhat. A 2. § (2) bekezdés szerint a Kormány az (1) bekezdés szerinti jogkörét - a szükséges mértékben az elérni kívánt céllal arányosan – a Rendelet szerinti humán járvány megelőzés, kezelése, felszámolása, továbbá káros hatásainak megelőzése, illetve elhárítása céljából gyakorolja. Az érdekelt tulajdonjog bejegyzése iránti kérelme az R1. 2. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakon alapszik. Az érdekelt tulajdonjogát megkeresés alapján kell bejegyezni az ingatlan-nyilvántartásba, és a megkeresésben hivatkozni kell a különleges gazdasági övezet kijelöléséről szóló kormányrendelet tulajdonjog átruházást, valamint az

ingatlan helyrajzi számát tartalmazó rendelkezéseire. Az R2. 3. §-a szerint Göd város közigazgatási területén létre jövő különleges gazdasági övezetében található Göd Város Önkormányzatának tulajdonában álló forgalomképtelen, törzsvagyumba tartozó 2. mellékeltben felsorolt közterület. közpark, közút tulajdonjogát és az R2. 4. § szerint közfeladat ellátása érdekében Pest Megye Önkormányzata szerzi meg

- [29] Az Inyvtv. 26. § (1) bekezdése szerint az ingatlanhoz kapcsolódó jog vagy tény keletkezését módosulását, illetve megszűnését a miniszter e törvény felhatalmazása alapján kiadott rendeletében meghatározott nyomtatványon benyújtott kérelemre vagy megkeresés alapján kell az ingatlan-nyilvántartásba átvezetni.
- [30] Az érdekelt által benyújtott megkeresés és az Ingatlan-nyilvántartási kérelem I.-II. nyomtatvány tartalma a tulajdonjog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzésének feltételei tekintetében az R1. 2. § (1)-(2) bekezdésében, az R2. 2. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelt. A tulajdonjog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése az R2. 2. számú mellékletében foglalt ingatlanokra, - figyelemmel a 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet 2. mellékletében található táblázat 7. és 7a. sorában felsorolt ingatlanokra, - történt.
- [31] A tulajdonjog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése feltételei körében az Inyvtv. jogcím, a feltétlen és visszavonhatatlan bejegyzési engedély, ügyletkötői minőség, a bejegyezni kért tulajdoni hányad vonatkozásában az R1., R2. és a 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelkezéseit kell alkalmazni. Mivel a tulajdonjog bejegyzése kormányrendeleteken alapult, mely a jogcímet és a jogszerző személyét is tartalmazza a tulajdonjog bejegyzéséről szóló határozat nem jogszabálysértő. A megkeresés a különleges gazdasági övezet kijelöléséről szóló kormányrendeletre történő hivatkozást és az ingatlanokat tartalmazza, amely megkeresés az ingatlan-nyilvántartásban a tulajdonjog változás bejegyzéséhez elegendő.
- [32] A mező és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény (továbbiakban: Földforgalmi tv.) 5. § 17) pontja szerint az ingatlanok nem tartoznak a mező és erdőgazdasági hasznosítású földek körébe, ezért a mezőgazdasági igazgatási szerv jóváhagyása nem szükséges. Az Inyvtv. 37/A. § szerint az érdekeltnek az ingatlan-nyilvántartási kérelemben nem kellett nyilatkoznia arról, hogy a szerződést a mezőgazdasági igazgatási szervnek nem kell jóváhagynia.
- [33] Az Inyvtv. 27/A. § szerint az az eljárás megindításáról az ingatlanügyi hatóság az az ügyfelet értesíti, akinek az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett tulajdonjogának törlését, illetve akivel szemben vételi jog bejegyzését kérik. Az értesítés mellőzhető, ha tulajdonjog törlése jogerős hatósági határozaton vagy bírósági döntésen alapul. Az eljárás megindításáról a felperest az alperes nem értesítette, figyelemmel arra, hogy a tulajdonjog bejegyzése jogszabály felhatalmazása alapján adott megkeresésen alapult.
- [34] A 2020. június 30. napján kelt Ingatlan-nyilvántartási kérelem II. nyomtatványon az érdekelt által felsorolt valamennyi ingatlan tulajdoni lapján a széljegyzésre került a megkeresés. Az alperes nem döntött az érdekelt soron kívüli eljárás iránti kérelméről, amely eljárási jogszabálysértés azonban az ügy érdemére nem hatott ki. Az Inyvtv. Vhr. 83/A. § (2) bekezdése szerint a soron kívüli ügyintézés engedélyezése esetén feltüntetendő záradékot a megkeresés nem tartalmazza. Az érdekelt a megkeresés benyújtásával az alapfokú eljárási díjat megfizette. Az alperes perköltséget megállapítását kérte a csatolt díjjegyzék alapján.

- [35] Az érdekelt a felperes keresetének elutasítását kérte. Az érdekelt előadta, hogy tulajdonjogának bejegyzése jogszabályokon az 2020. évi XII. törvény 2. § (1) és (2) bekezdésében, az R1. 2. § (1) bekezdésére, az R2. 2. § (1)-(2) bekezdésében, 3. §-ában foglaltakon alapszik. Az alperes határozatának rendelkező részében írt ingatlanok a Göd város közigazgatási területén létrejövő különleges gazdasági övezetben található, Göd Város Önkormányzatának tulajdonában álló forgalomképtelen, törzsvagyonba tartozó a 2. mellékletben felsorolt közterület, közpark, közút megnevezésű ingatlanok, amelyet a közfeladatok ellátása érdekében szerzett meg. Az R2. és R1. rendelkezéseit a 2020. évi LIX. törvény és a 294/2020. (VI. 18.) Korm. rendelet rendelkezései megerősítik, amelyből következően jogszabály erejénél fogva kerültek a keresettel támadott határozatban írt ingatlanok a tulajdonjogába.
- [36] A Ptk. 5:37. § szerint az ingatlan tulajdonos a tulajdonjogot ingatlan-nyilvántartáson kívül szerezte igényt tarthat arra, hogy tulajdonjogát az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezzék. Az Inyvtv. 29. §-a rögzíti a jogok bejegyzésének és tények feljegyzésének alapjául szolgáló közokirat, teljes bizonyító erejű magánokirat, mint bejegyzés alapjául szolgáló okiratok körét, valamint a bejegyzési engedélyt. Az érdekelt a tulajdonjogát jogszabály alapján szerezte meg, a tulajdonjog törvény erejénél fogva keletkező jog, amelynek bejegyzéséhez okirat nem szükséges. Az Inyvtv. 29. §-a szerinti bejegyzés alapjául szolgáló okiratot jogszabály konkrét rendelkezése pótolja. Az alperesnek nem a bejegyzés alapjául szolgáló okirat meglétét, illetve okirati kellékel megfelelőségét kell vizsgálnia, hanem a bejegyezni kért jog keletkezésének az adott törvényi rendelkezésben meghatározott feltételeinek fennállását kell vizsgálnia. Az érdekelt, mint jogosult jogszabály rendelkezései alapján megszerzett tulajdonjogának ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzését a jogszabályban meghatározott feltételek alapján kérte. Az alpereshez benyújtotta az Ingatlan-nyilvántartási kérelem I-II. nyomtatványt és a megkeresést.
- [37] Az érdekelt az Inyvt. 32. § (1) bekezdésének a-g) pontjában meghatározott az okiratok ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzésének tartalmi követelményei körében, az Inyvtv. 32. § (2) bekezdésének e-g) pontja, valamint a 32. § (5) bekezdésének alkalmazása, az Inyvtv. Vhr. 69. § által meghatározott nyilvánvalóan azonosítható aláírás vonatkozásában arra hivatkozott, hogy a fenti okiratokra vonatkozó bejegyzési feltételek helyett a tulajdonjog bejegyzésének feltételeit jogszabály határozta meg. A tulajdonjog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzésének nem feltétele az érdekelt képviselőjének megkeresésében található olvasható megnevezése és ügyleti minősége, amelynek egyébként a megkeresés megfelelt. Az Ingatlan-nyilvántartási kérelem I-II. nyomtatvány tartalmazza a tulajdonjog keletkezésére vonatkozó jogszabályhelyeket, amely rendelkezik az ingatlanok pontos megjelöléséről. Az Inyvtv. 37. § (3) bekezdése alapján jogi személynek az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezhető jogra ügyleti képességgel bíró jog személyiséggel nem rendelkező szervezetnek a bejegyzési kérelemhez igazolnia kell képviselői jogát. A jogszabály a cégek és külföldi jogi személyek részére tette kötelezővé a képviselői jog igazolását, amely az érdekeltre nem vonatkozik. Az ingatlanok vonatkozásában az Inyvtv. 37/A. § alapján a mezőgazdasági igazgatási szerv hozzájárulása nem szükséges a tulajdonjog bejegyzéséhez, ezért arra megkeresésben külön nyilatkozatot nem kellett tenni. Az érdekelt a megkeresés benyújtásával az igazgatási díjat megfizette. Az érdekelt perköltség megállapítását kérte az illetékekről szóló 1990. évi LXLIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 5. § (1) bekezdés b) pontja alapján teljes, személyes illetékmentesség illeti meg.

- [38] Az Alkotmánybíróság 2021. február 26. napján hozott IV/839/2020. számú határozatával döntött a Göd Város Önkormányzata indítványozó által benyújtott alkotmányjogi panaszról. Az Alkotmánybíróság kimondta, hogy hivatalból eljárva az Alaptörvény 34. cikk (1) bekezdése 2. mondatából fakadó alkotmányos követelményként megállapította, hogy az Országgyűlésnek a helyi önkormányzatok számára az általuk ellátott kötelező feladat és hatáskörök ellátásához azokkal arányban álló költségvetési illetve más vagyoni támogatás kell biztosítani. Ezeket az Országgyűlés, veszélyhelyzet idején a Kormány közérdekből csökkentheti, azonban ezzel nem lehetetlenítheti el a helyi önkormányzatok működését, nem üresítheti ki az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdésében szereplő alkotmányosan védett feladatköreit. Az Alkotmánybíróság a különleges gazdasági övezetről és a hozzákapcsolódó törvények módosításáról szóló 2020. évi LIX. törvény alaptörvény-ellenességének megállapítására, valamint megsemmisítésére irányuló indítványt elutasította. Az Alkotmánybíróság a Göd város közigazgatási területén különleges gazdasági övezet kijelöléséről szóló 294/2020. (VI. 18.) Korm. rendelet alaptörvény-ellenességének megállapítására, valamint megsemmisítésére irányuló indítványt elutasította. Az Alkotmánybíróság a helyi adókról szóló 1990. évi c. törvény 1. § (5) bekezdése, 8. §, 9. §, 36/A. §, 42/B. §, 42/G. §, 52. §, 56-58. pontja alaptörvény-ellenességének megállapítására, valamint megsemmisítésére irányuló indítványt visszautasította.
- [39] Az Alkotmánybíróság rögzítette, hogy az indítványozó Göd Város Önkormányzata az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (továbbiakban: ABtv.) 26. § (2) bekezdése alapján alkotmányjogi panaszt nyújtott be, amelyben a veszélyhelyzettel összefüggésben a nemzetgazdaság stabilitásának érdekében szükséges intézkedésekről szóló 135/2020. (IV. 17.) Korm. rendelet (R1.) valamint Göd város közigazgatási területén különleges gazdasági övezet kijelöléséről szóló 136/2020. (IV.17.) Korm. rendelet (R2.) alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését indítványozta. Az indítványozó szerint az R1. és R2. ellentétesek az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésével (szükségesség, arányosság elve), B. cikk (1) bekezdésével (jogállamiság elve, visszaható hatályú jogalkotás tilalma és kellő felkészülési idő), XIII. cikk (1) és (2) bekezdéseivel (tulajdonhoz való jog), XV. cikk (2) bekezdésével (diszkrimináció tilalom), valamint ezekkel összefüggésben az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés e) pontjával (önkormányzati tulajdonon fennálló tulajdonjog gyakorlása), az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésével (jogorvoslathoz való jog), valamint az Alaptörvény 54. cikk (2) bekezdésével (Alaptörvény alkalmazásának felfüggesztésére vonatkozó tilalom)
- [40] Az Alkotmánybíróság határozata részletesen tartalmazta az indítványozó Alaptörvény XIII. cikke által védett tulajdonhoz való jog megsértésére vonatkozó álláspontját. (I. rész 13-16.) Az Alkotmánybíróság rögzítette, hogy az indítvány benyújtását, illetve befogadását követően 2020. június 17. napján kihirdették a veszélyhelyzet megszüntetéséről szóló 2020. évi LVII. törvényt. A 2020. évi LVII. törvény 1. §-a alapján az Országgyűlés felhívta a Kormányt, hogy a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzetet az Alaptörvény 54. cikk (3) bekezdése szerint szüntesse meg. A 2. § kimondta, hogy a koronavírus elleni védekezésről szóló felhatalmazási törvény hatályvesztését, azonban ennek időpontját a 41/2020. (VI. 17.) ME. határozat állapította meg, oly módon, hogy rögzítette a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnésének időpontja, mint hatályba lépési feltétel, 2020. június 18. napján következik be. A Kormány megalkotta a 2020. március 11. napján kihirdetett a veszélyhelyzet megszüntetéséről szóló 282/2020. (VI. 17.) Korm. rendeletet,

amely a kihirdetését követő napon 2020. június 18. napján hatályba lépett. Az R2. az Alaptörvény 53. cikk (4) bekezdése alapján a 282/2020. (VI. 17.) Korm. rendeletben meghatározott időponttól, 2020. június 18. napjától hatályát veszítette. Az R1. rendelkezéseit a különleges gazdasági övezetről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2020. évi LIX. törvény (Módtv.) 28. § helyezte hatályon kívül, amely 2020. június 18. napján lépett hatályba.

- [41] Göd város közigazgatási területén különleges gazdasági övezet kijelöléséről szóló 294/2020. (VI. 18.) Korm. rendelet (továbbiakban: R3.) 6. § (1) bekezdése szerint e rendelet hatályba lépése az R2.-vel kijelölt a 2. § szerinti gazdasági övezetté kijelölést és az alapján a rendelet hatályba lépését megelőzően létrejött jogviszonyokat (így különösen a megkezdett eljárási cselekményeket, tulajdonszerzést és vagyónátadást nem érinti, azokat folyamatosnak kell tekinteni, a Módtv. 9. § (1) bekezdése az R1. vonatkozásában ugyan így rendelkezik.
- [42] Az R3. 2. § (1) bekezdése szerint a Kormány különleges gazdasági övezetté nyilvánítja a Göd város közigazgatási területén elhelyezkedő az 1. melléklet szerinti a 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet 2. mellékletében foglalt táblázat 7. és 7a. sora szerinti nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás megvalósítását szolgáló ingatlanokat. Az R3. 2. § (3) bekezdése szerint az 1. mellékletben szereplő a kormányrendelet által nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánított beruházás helyszínéül szolgáló az ingatlan-nyilvántartás szerinti belterületi ingatlanokat és ezen ingatlanokból telekalakítási eljárásban hozott véglegessé vált döntés alapján kialakított ingatlanokat külterületi ingatlanokként kell nyilvántartásba venni. A fekvés határváltozás átvezetésére irányuló eljárást Pest Megye megkeresése alapján az ingatlanügyi hatóságként eljáró Pest Megyei Kormányhivatalnak kell lefolytatnia és az ingatlanokat külterületi művelés alól kivont területként az ingatlan-nyilvántartásba bejegyeznie.
- [43] Az R3. 3. §-a szerint Göd város közigazgatási területén létrejövő különleges gazdasági övezetben található a 2. mellékletben felsorolt Göd város közigazgatási területén különleges gazdasági övezet kijelöléséről szóló 136/2020. (IV. 17.) Korm. rendelet alapján Pest Megye Önkormányzata tulajdonába került közterület, közpark, közút a különleges gazdasági övezetről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2020. évi LIX. törvény (Módtv.) 3. §-a szerinti közfeladat ellátását szolgálja. Az R3. 6. § (3) bekezdése szerint Göd város belterület 6422, 6423 hrsz-ú ingatlanok nem szolgálják a 3. § szerinti közfeladat ellátását, ezért azok Göd város önkormányzata tulajdonába visszakerülnek.
- [44] Az Alkotmánybíróság a Módtv. és az R3. rendelkezésein keresztül vizsgálta a már hatályon kívül helyezett és nem alkalmazandó R1. és R2. vonatkozásában megfogalmazott alkotmányossági kérdéseket figyelemmel arra, hogy a szabályozás az R1. és R2. hatálya alatt keletkezett tényeket és jogviszonyokat, így különösen a megkezdett eljárási cselekményeket, a tulajdonszerzést és vagyónátadást folyamatosnak tekintette. (68.) Az Alkotmánybíróság hangsúlyozta, hogy az R3. hatálybalépése az R2. szerinti gazdasági övezetté kijelölést és az alapján a rendelet hatályba lépését megelőző jogviszonyokat nem érintette, azokat folyamatosnak kell tekinteni a Módtv. magasabb jogforrási szinten az R1. vonatkozásában ugyanígy rendelkezett. Az Alkotmánybíróság a megváltozott szabályozási környezetre tekintettel az alkotmányvédelmi funkciójával összhangban a tulajdonjog állított sérelmével összefüggésben azon keresztül megállapította hatáskörét a Mód tv. és az R3. egészében támadott szabályozásának vizsgálatára és az indítványozó által felhívott alaptörvényi

rendeletek állított sérelmére vonatkozó vizsgálatát a Módtv. és az R3. hatályos rendeletei alapján folytatta le. (86.)

- [45] Az Alkotmánybíróság kimondta, hogy az Alaptörvény B. cikk (1) bekezdésének sérelmére alapított indítvány nem megalapozott. A jogállamiság jogbiztonság elvének sérelmével kapcsolatban kifejtette, hogy az Alaptörvény B. cikkével összefüggésben korábban úgy foglalt állást, hogy alkotmányjogi panaszt elsősorban a visszahatályú jogalkotás tilalmára és a felkészülési idő hiányára lehet alapítani, önmagában a jogállamiság követelményének sérelmére nem lehet hivatkozni. (3062/2012. (VII. 26.) AB határozat, 3081/2018. (III. 5.) AB végzés, 3108/2020. (V. 8.) AB határozat). Az Alkotmánybíróság nem bírálhatta el, hogy megalapozott-e az az indítvány elem, amely szerint a támadott szabályozás általánosságban sérti a jogbiztonságot, mivel a jogállamiság absztrakt sérelmére alkotmányjogi panasz nem alapítható. Az Alkotmánybíróság a tiltott visszamenőleges hatályú jogalkotás a kellő felkészülési idő sérelmére alapított alkotmányjogi panaszt elutasította. (99-113.) Az Alkotmánybíróság kimondta, hogy nem sérült a jogorvoslathoz való jog. Az Alkotmánybíróság több határozatában rögzítette, hogy a jogorvoslathoz való alapjog biztosítását jelenti, ha az eljárásban a törvény garantálja az érintett számára, hogy ügyét az alapügyben eljáró szervtől különálló szerv bírálja el. (14/2015. (V. 13.) AB határozat, 18/2020. (VII. 21.) AB határozat, 22/2013. (VII. 19.) AB határozat) Az indítványozóval szemben nem egyedi határozat, döntés került meghozatalra, a jogszabályok nem normatív határozatok, az R1. helyébe lépő Módtv. általánosan kötelező, a jogszabályok címzettjeire egyaránt vonatkozó rendelkezéseket tartalmaz, az R2. helyébe lépő R3. a Módtv. 7. § (1) bekezdés a-c) pontjai és annak keretei között szabályoz, ezért nem igazolható, hogy egyedi, csak az indítványozóra szabott jogalkotásról lenne szó. (122-126)
- [46] Az Alkotmánybíróság a tulajdonhoz való jog állított sérelmével kapcsolatban kifejtette, hogy a tulajdonhoz való jog nem minősül korlátozhatatlan alapjognak. Az Alaptörvényben foglalt megfelelő alapjogi garanciák tiszteletben tartása esetében az állami beavatkozás nem kizárt. Különös jelentőséggel bír e körben az a tény, hogy amint azt az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésének második mondata is deklarálja „A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.” (20/2014. (VII. 3.) AB határozat) (130.). Az Alkotmánybíróság vizsgálta, hogy az érdekelt jogszabályon alapuló, ingyenes ingatlan tulajdon szerzése alkotmányjogi értelemben kisajátításnak tekinthető-e. Az Alkotmánybíróság a 3076/2017. (IV: 28.) AB határozatban, valamint a 3180/2018. (VI. 18.) AB határozatában kifejtett indokolását irányadónak tekintette. Kimondta, hogy az Alaptörvény hivatkozott rendelkezéseinek együttes értelmezéséből következik, hogy valamely korábban önkormányzati feladat és hatáskör állami feladattá válása lehetővé teszi az adott feladat ellátását szolgáló önkormányzati vagyontárgyak vonatkozásában az önkormányzatok tulajdonhoz való jogának állam általi korlátozását. A korlátozás azonban csak annyiban érvényesíthető, amennyiben az adott önkormányzati vagyontárgy döntően és közvetlenül a megjelölt feladat és hatáskör ellátását szolgálta. (133.), 3180/2018. (VI. 18.) AB határozat) Az Alkotmánybíróság rögzítette, hogy a tulajdon korlátozás arányossága megállapítható, a támadott jogszabályi rendelkezések nem eredményezik az indítványozó önkormányzat tulajdonhoz való jogának aránytalan korlátozását. (152.) Az Alkotmánybíróság kifejtette, hogy a támadott szabályozás a kisajátítás szintjét el nem érő tulajdoni korlátozásnak minősül, arra a tulajdoni korlátozás sajátos közjogi kötöttségére tekintettel a közérdekűség, arányosság tesztjét alkalmazta. Álláspontja szerint az Alaptörvény XIII. cikke szempontjából a szabályozás olyan elfogadható közérdeknek minősül, amelyek igazolják a korlátozás szükségességét. (146., 147., 148., 149.).

- [47] Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint a Mód tv. és az R3. támadott rendelkezései során megállapítható, hogy a Kormány a Módtv. felhatalmazása alapján és annak keretei között csak a különleges gazdasági övezet kijelöléséről döntött. A tulajdonosváltásra és az adóztatási joggal kapcsolatos változásokra a Módtv. erejénél fogva kerül sor. Ebből következően a vizsgált esetben tehát nem a Kormány, hanem törvény útján az országgyűlés korlátozza az autonómiát, amire az Alaptörvény XXXII. cikk (1) bekezdése ad felhatalmazást azzal, hogy a korlátozás nem eredményezheti az autonómia kiüresedését.
- [48] Az Alkotmánybíróság a határozatának elvi tételeként kiemelte, hogy az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdése szerint a tulajdon társadalmi felelősséggel jár, ebből következik, hogy a helyi önkormányzatnak, mint köztulajdonban álló közutak, közterek és közparkok önkormányzati törzsvagyonba tartozó forgalomképtelen ingatlanai tulajdonosának, akinek a rendelkezési joga eleve törvényileg korlátozott, ezen ingatlanok esetében – is viselnie kell a tulajdonosi jogai gyakorlása során ezt a felelősséget, eleve számolnia kell a mondott ingatlan tulajdona köztulajdoni jellegből eredő társadalmi kötöttségeivel. Ilyen kötöttséget jelenthet a törvényi keretek változása, ha az állam az ellátandó közfeladatot átadja egy másik önkormányzatnak, akkor ez a közfeladat ellátásához kapcsolódó ingatlanok tulajdonjogának ingyenes átadásával is járhat, ami nem minősül az Alaptörvény XIII. cikk (2) bekezdésében foglalt kisajátításnak. Amennyiben a kisajátítás szintjét el nem érő tulajdoni korlátozás olyan önkormányzati tulajdonú ingatlant érint, ami köztulajdonú, a nemzeti vagyon körébe tartozik és egyébként az önkormányzati törzsvagyon forgalomképtelen vagyoni eleme, akkor – a szabályozás egyedi jellemzőire is figyelemmel – a vizsgált esetben erre nézve a közérdekűségi – arányossági tesztet kell alkalmazni. (176.) Az alapjogként védett tulajdonjoghoz való jog tartalmát a mindenkori közjogi és alkotmányos magánjogi korlátokkal együtt kell érteni. A vizsgált esetben, ahol egy helyi önkormányzat forgalomképtelen törzsvagyonba tartozó, a nemzeti vagyon körébe eső és köztulajdonban álló közterekről, közutakról, közparkokról van szó, eleve közjogi korlátnak tekinthető az, hogy törvény keretei között gyakorolhatók egyes tulajdonosi részjogosítványok, és hogy ezek közül a rendelkezési jog eleve törvényileg már korlátozott. Lényegében az Alaptörvény, az Mvtv. és az Mótv. bemutatott jogi szabályozása, amely korlátozza a helyi önkormányzat tulajdonosi jogainak gyakorolhatóságát, ami az érintett, megyei önkormányzat tulajdonába átkerülő ingatlanok esetében közjogi korlátként fogható fel. Ebből következik az, hogy az alkotmányosan védett tulajdonhoz való alapjog alkotmányos védelmi körébe tartozó egyes polgári jogi részjogosítványok alapjogi védelme másként merül fel egy helyi önkormányzat esetében, mind például egy természetes személy, vagy helyi közhatalommal nem rendelkező szervezet esetében. (177.) Az Alkotmánybíróság hangsúlyozta, hogy a kisajátításnak nem minősülő tulajdoni korlátozás alaptörvény-ellenessége a vizsgált esetben nem állapítható meg. Az Alaptörvény N. cikke alapján Magyarország a kiegyensúlyozott, átlátható és fenntartható költségvetési gazdálkodás elvét érvényesíti, amelyért elsődlegesen az országgyűlés és a Kormány felelős.
- [49] A felperes keresete alapos.
- [50] Az Inyvtv. 6. § (1) bekezdése szerint a jogok és jogilag jelentős tények bejegyzésére, illetve feljegyzésére irányuló ingatlan-nyilvántartási eljárás - ha e törvény másként nem rendelkezik - az ügyfél kérelmére vagy hatósági megkeresésre indul, és az ingatlan-nyilvántartásba csak az a jog, jogilag jelentős tény jegyezhető be, illetve kerülhet feljegyzésre, amelyet a kérelem

vagy hatósági megkeresés megjelöl, vagy amit törvény alapján lefolytatott megfeleltetési eljárás során a bíróság jogerős döntésében megjelöl.

- [51] Az Inyvtv. 29. §-a szerint a jogok bejegyzésének és tények feljegyzésének - ha törvény másként nem rendelkezik - olyan közokirat, teljes bizonyító erejű magánokirat vagy ezeknek a közjegyző által hitelesített másolata (a továbbiakban: okirat) alapján van helye, amely a bejegyzés tárgyát képező jog vagy tény keletkezését, módosulását, illetve megszűnését igazolja, továbbá tartalmazza a bejegyzést, feljegyzést megengedő nyilatkozatot az ingatlan-nyilvántartásban bejegyzett, vagy közbenső szerzőként bejegyezhető jogosult részéről (bejegyzési engedély). A bejegyzési engedélyt a jogosult külön, a bejegyzés alapjául szolgáló okirattal azonos alakísággal rendelkező okiratban is megadhatja.
- [52] Az Inyvtv. 29. §-a szerint tulajdonjog bejegyzésének az ingatlan-nyilvántartásban érvényesülő okiratok alapelvétől eltérően akkor van helye, ha arról törvény rendelkezik. Az érdekelt tulajdonjogának bejegyzése alapjául szolgáló R1. és R2. jogszabályok azonban nem törvények.
- [53] Az érdekelt tulajdonába bejegyezhető ingatlanokat az R2. 1. § (1) bekezdése az 1. mellékletében felsorolt a 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet 2. mellékletében foglalt táblázat 7. és 7a. sora tartalmazza. A különleges gazdasági övezet részét tartalmazó ingatlanok tulajdonjogának bejegyzése iránti eljárás az R1. 2.§ (2) bekezdése szerint megkeresés alapján indul.
- [54] A veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 31.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszüntetéséről a 2020. évi LVII. törvény rendelkezett. A veszélyhelyzet megszűnésének időpontját a 41/2020. (VI. 17.) ME. számú határozat állapította meg akként, hogy a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 31.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnésének időpontja, mint hatálybalépési feltétel 2020. június 18. napján következik be.
- [55] A veszélyhelyzet megszüntetéséről szóló R3. a kihirdetését követő napon 2020. június 18. napján lépett hatályba. Az R2. az R3. hatályba lépésének időpontjától kezdődően hatályát veszítette. A Módtv. 28. §-a hatályon kívül helyezte az R1. rendelkezéseit 2020. június 18. napjától kezdődő hatállyal. A R3. 6. § (1) bekezdése és a Módtv. 9. § (1) bekezdése kimondta, hogy az R1. és az R2. alapján létre jött jogviszonyokat, a megkezdett eljárási cselekményeket, tulajdonszerzést és vagyónátadást a veszélyhelyzet megszüntetése nem érinti, az előbbi jogviszonyokat folyamatosnak kell tekinteni.
- [56] Az Inyvtv. 29. §-a alapján az okiraton alapuló tulajdonjog bejegyzése vonatkozásában kivételt jelentő törvény a Módtv. 2020. június 18. napján lépett hatályba, amely az R1. és R2. kormányrendeletek alapján létrejött jogviszonyokat folyamatosnak tekintette.
- [57] Az ingatlannyilvántartási ügy iratai alapján megállapítható, hogy az érdekelt a tulajdonjog bejegyzése iránti megkeresést 2020. május 5. napján nyújtotta be, azt megelőzően 2020. március 11. napján kihirdetésre került a veszélyhelyzet megszüntetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelet amely szerint a veszélyhelyzet megszűnésének időpontja, mint hatályba lépési feltétel 2020. június 18. napján következett be.

- [58] A bíróság rámutat arra, hogy az érdekelt tulajdonjogának bejegyzésére az ingatlan-nyilvántartási eljárásra az Inyvtv. rendelkezései irányadók. A tulajdonjog bejegyzése vonatkozásában az Inyvtv. 29. § szerint törvény rendelkezhet arról, hogy a tulajdonjog bejegyzésére nemcsak a 29.§-ban felsorolt okiratok alapján van helye.
- [59] Az érdekelt az R1. 2. § (1) bekezdésére hivatkozott, amely szerint a különleges gazdasági övezet kijelöléséről szóló kormányrendeletben meghatározott területen fekvő forgalomképtelen törzsvagyonba tartozó – a 4. § alapján Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvényben, valamint külön törvényben meghatározott közfeladat különösen településüzemeltetési közfeladat ellátását szolgáló és ahhoz szükséges – közterület, közpark, közút tulajdonjogát annak terheivel és azokkal kapcsolatos egyéb kötelezettségekkel együtt a különleges gazdasági övezet fekvése szerinti megyei önkormányzata szerzi meg. A R1. (2) bekezdés szerint az (1) bekezdésben megjelölt megyei önkormányzat tulajdonjogát az ingatlan-nyilvántartásba a megyei önkormányzat megkeresése alapján kell bejegyezni. A megkeresésben hivatkozni kell a különleges gazdasági övezet kijelöléséről szóló kormányrendelet tulajdonjog átruházást, valamint az ingatlan helyrajzi számát. tartalmazó rendelkezéseire. Az R2. 3. § szerint Göd város közigazgatási területén létre jövő különleges gazdasági övezetben található Göd Város Önkormányzatának tulajdonában álló forgalomképtelen törzsvagyonba tartozó a 2. mellékletben felsorolt közterület, közpark, közút tulajdonjogát – az R. 4. § szerinti közfeladat ellátása érdekében – Pest Megye Önkormányzata szerezi meg. Az R2. 3. § tartalmazza a különleges gazdasági övezetbe kerülő ingatlanok helyrajzi számának felsorolását.
- [60] Mivel az R1. és R2. kormányrendelet nem törvény, ezért az Inyvtv. 29. §-a által meghatározott kivétel alapján az érdekelt tulajdonjogának bejegyzése a 2020. május 5. napján benyújtott megkeresés alapján nem teljesíthető.
- [61] A bíróság utal arra, hogy az érdekelt tulajdonjogának ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése iránti eljárással kapcsolatban az Alkotmánybíróság vizsgálta az R1., R2., R3., és a Mód tv. szerint az ingatlan-nyilvántartási eljárás megindításának és az érdekelt tulajdonjogának bejegyzésének módját. Az Alkotmánybíróság rámutatott arra, hogy a nemzeti vagyon részét képező forgalomképtelen önkormányzati törzsvagyonba tartozó ingatlanok jogszabályon alapuló ingyenes átengedése Módtv. 2. § (1) bekezdés) közfeladat ellátása érdekében a megyei önkormányzat részére nem tekinthető kisajátításnak. (136.)
- [62] A Módtv. hatályba lépését követően az ingatlan-nyilvántartási eljárással kapcsolatban az R3. 2. § (1) bekezdése az érdekelt tulajdonában kerülő ingatlanok körének meghatározása vonatkozásában visszautalt a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításról szóló 141/2018. (VI. 27.) Korm. rendelet 2. mellékletében foglalat táblázat 7. és 7a. sorában felsorolt ingatlanokra. Az R3. az ingatlanok körét pontosította azzal, hogy a 6. § (3) bekezdése szerint a 6422 és a 6423 hrsz-ú ingatlanokat kivette a különleges gazdasági övezetbe tartozó ingatlanok köréből.
- [63] Az R3. 2. § (3) bekezdése szerint belterületi ingatlanokat telekalakítási eljárásokban hozott véglegessé vált döntés alapján kialakított külterületi ingatlanként kell nyilvántartásba venni a fekvéshatár változás átvezetésére irányuló eljárást az érdekelt megkeresése alapján az alperesnek kell lefolytatni és az ingatlanokat külterületi művelés alól kivett területként kell az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezni. Az R3. 3. § szerint az érdekelt tulajdonába az R2. alapján

a közterület, közpark, közút megnevezésű ingatlanok kerülnek, amelyek a Módtv. 3. § szerint közfeladat ellátását szolgálják, így saját használatú út megnevezésű ingatlanra nem lehet tulajdonjogot szerezni.

- [64] Az Inyvtv. 26. § (1) bekezdése alapján az ingatlan-nyilvántartási eljárás megindítására az érdekelt megkeresése alapján került sor. Az eljárás megkeresés alapján történő megindítására az R1. 2. § (2) bekezdésén kívül az Inyvtv. általános szabályai is lehetőséget biztosítanak. Az érdekelt az ingatlan-nyilvántartási eljárásban a megkeresésen kívül benyújtotta az Ingatlan-nyilvántartási kérelem I-II. nyomtatványt is. A nyomtatvány azonban nem tartalmazza a tulajdonszerzés jogcímét és bejegyezni kért tulajdoni hányadot.
- [65] Az Inyvtv. 27/A. §-a szerint az eljárás megindításáról az ingatlanügyi hatóság azt az ügyfelet értesíti, akinek az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett tulajdonjogának törlését, illetve akivel szemben vételi jog bejegyzését kérik. Az értesítés mellőzhető, ha a tulajdonjog törlése jogerős hatósági határozaton vagy bírósági döntésén alapul. Az alperes jogszabálysértőn nem értesítette a felperest az eljárás megindításáról a felperest, mivel a jogszabály alapján történő tulajdonjog bejegyzése iránt indult eljárás nem tartozik a kivételek körébe.
- [66] Az érdekelt tulajdonjogának ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzésére az Inyvtv. rendelkezéseitől eltérő szabályokat a Módtv. alapján indult eljárásban az R3. tartalmaz a belterületi ingatlanok külterületi ingatlanként történő bejegyzése előírásával.
- [67] Az érdekelt jogszabály alapján kérte a tulajdonjogának bejegyzését, ezért az alperes határozata az Inyvtv. 39. § (1) bekezdésének f) pontját a bejegyzési engedély feltétlen és visszavonhatatlan megjelölésére vonatkozóan nem sérti. A keresettel támadott határozat, - mivel a tulajdonjog bejegyzése nem okiraton alapszik - nem sérti az Inyvtv.Vhr. 69. § ügyletkötői minőség feltüntetésére vonatkozó szabályát.
- [68] Az Inyvtv. 37/A. § szerinti nyilatkozat megtétele a mezőgazdasági igazgatási szerv eljárására vonatkozóan nem volt szükséges, mivel az ingatlanok nem tartoznak a Földforgalmi tv. 5. § 17. pontjában felsorolt ingatlanok körébe.
- [69] Az érdekelt az Ingatlan-nyilvántartási kérelem I. nyomtatványon az Inyvtv. 32. § (1) bekezdés b) pontja alapján a statisztikai számjelét köteles feltüntetni. Az Inyvtv. 15. § (5) bekezdése alapján a statisztikai azonosító feltüntetése során a belső egyedi azonosítót kötelesek az Inyvtv. 15. § (4) bekezdésében meghatározott személyek és szervezetek, - e körben az érdekelt - az ingatlanügyi hatósággal közölni. Az érdekelt képviselője a képviseleti jogát az Inyvtv. 37. § (3) bekezdés a) pontjában a tulajdonjog törvény alapján történő ingatlan-nyilvántartásba való bejegyzése esetén kívül is köteles a megkeresés benyújtásakor igazolni, amely okirat benyújtására nem került sor.
- [70] Az ingatlan-nyilvántartási ügy iratai szerint az érdekelt a tulajdonjog bejegyzéséhez szükséges igazgatási díjat megfizette és az alperes az Inyvtv. 48. § (1) bekezdése szerint a megkeresés benyújtásának napján a tulajdonjog bejegyzése iránti megkeresést az ingatlanok tulajdoni lapján széljegyezte.

- [71] A bíróság elutasította a felperes indítványa alapján az Alkotmánybíróság megkeresését figyelemmel arra, hogy az Alkotmánybíróság a IV.839/2020. számú határozatával vizsgálta a tulajdonjog bejegyzésével kapcsolatban – továbbá a felperes által hivatkozott más jogszabályok vonatkozásában - a magasabb fokú jogszabályba ütközés lehetőségét.
- [72] Az Alkotmánybíróság kifejtette, hogy a Göd Város Önkormányzata Jegyzője, mint indítványozó tulajdonjogra vonatkozó rendelkezések alaptörvény-ellenességének vizsgálatára irányuló indítványát az R1., R2., Módtv. R3. rendelkezései alapján vizsgálta. (86.)
- [73] A bíróság rámutat arra, hogy a közigazgatási per tárgyát az érdekelt tulajdonjogának ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzéséről szóló határozat képezte. Az alperes hatásköre az R1. és R2. alapján a tulajdonjog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzésére terjed ki, ezért a jelen közigazgatási perben az alperes határozatának felülvizsgálatával kapcsolatban az abban foglalt döntések tekintetében és az alkalmazott jogszabályok alaptörvény-ellenességének vizsgálatára kerülhetett volna sor.
- [74] A bíróság a Kp. 89. § (1) bekezdés a) pontja alapján a keresettel támadott határozatot megváltoztatta és az érdekelt tulajdonjog bejegyzése iránti kérelmét elutasította figyelemmel arra, hogy az Inytv. 29. §- a értelmében az érdekelt a megkeresésben nem törvény rendelkezései alapján kérte a tulajdonjogának ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzését.
- [75] A perben a tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt kereseti illeték mértéke az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (2) bekezdése alapján 30.000,- Ft, melyet az alperes személyes illetékmentessége folytán az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv) 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján az állam viseli.
- [76] A bíróság a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 83. § (1) bekezdése alapján a pereszt és érdekeltet kötelezte a felperes perköltségének megtérítésére. A perköltség összegét a 32/2003. (VIII.22.) számú IM rendelet alapján mérlegeléssel az elvégzett jogi munkával arányban állapította meg.
- [77] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kp. 99. § (1) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2022. március 31.

dr. Dávid Irén sk.
bíró