

VÉGZÉS

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: Hatóság) Szopkó Zita (a továbbiakban: Kérelmező) által benyújtott CE/11280-1/2022. számú, „a mindenszo.hu weboldallal szemben, a Magyar Hang bejelentését követően lefolytatott 2019-es ellenőrzési eljárás teljes dokumentációjára” irányuló, Kérelmező által közérdekű adatigénylésként megnevezett, ténylegesen iratbetekintési kérelemnek minősülő kérelmét

elutasítja.

A végzés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsához címzett, de a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalánál (6721 Szeged, Csongrádi sgt. 15.) benyújtott halasztó hatályú, indokolással ellátott fellebbezéssel lehet élni 5.000 Ft, azaz ötezer forint másodfokú eljárási díjnak a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett, 10032000-00300939-00000017 számú számlájára történő megfizetése mellett. A fellebbezést a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa mint másodfokú hatóság bírálja el.

INDOKOLÁS

Kérelmező 2022. május 04. napján, a CE/11280-1/2022. számon iktatott kérelmében a Hatóság mindenszo.hu elérhetőségű internetes tartalommal összefüggésben 2019. évben lefolytatott hatósági ellenőrzésére az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Info tv.) 28. § (1) bekezdése alapján közérdekű adat megismerése iránti igényt nyújtott be.

Az Info tv. 3. § 5. pont szerint közérdekű adat az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésre, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 33. §
[Az iratbetekintési jog]

- (1) Az ügyfél az eljárás bármely szakaszában és annak befejezését követően is betekinthez az eljárás során keletkezett iratba.
- (2) A tanú a vallomását tartalmazó iratba, a szemletárgy birtokosa a szemlééről készített iratba tekinthez be.
- (3) Harmadik személy akkor tekinthez be a személyes adatot vagy védett adatot tartalmazó iratba, ha igazolja, hogy az adat megismerése joga érvényesítéséhez, illetve jogszabályon, bírósági vagy hatósági határozaton alapuló kötelezettsége teljesítéséhez szükséges.
- (4) Az iratbetekintés során az arra jogosult másolatot, kivonatot készíthez vagy - kormányrendeletben meghatározott költségterítés ellenében - másolatot kérhez, amelyet a hatóság kérelemre hitelesít.
- (5) Ha törvény a döntés nyilvánosságát nem korlátozza vagy nem zárja ki, az eljárás befejezését követően a személyes adatot és védett adatot nem tartalmazó véglegessé vált határozatot, valamint az elsőfokú határozatot megsemmisítő és az elsőfokú határozatot hozó hatóságot új eljárásra utasító végzést bárki korlátozás nélkül megismerheti.
- (6) Törvény egyes ügyfajtákban meghatározhatja az iratbetekintés további feltételeit és a (3) bekezdés alapján iratbetekintésre jogosult személyek körét.

34. § [Az iratbetekintési jog korlátai]

- (1) Nem lehet betekinteni a döntés tervezetében.
- (2) Nem ismerhető meg az olyan irat vagy az irat olyan része, amelyből következtetés vonható le valamely védett adatra vagy olyan személyes adatra, amely megismerésének törvényben meghatározott feltételei nem állnak fenn, kivéve, ha az adat - ide nem értve a minősített adatot - megismerésének hiánya megakadályozná az iratbetekintésre jogosultat az e törvényben biztosított jogai gyakorlásában.
- (3) A hatóság a kérelem alapján az iratbetekintést biztosítja - az eljárás befejezését követően is -, vagy azt végzésben elutasítja.

Az Ákr. 101. § (1) bekezdése értelmében a hatósági ellenőrzés végén, annak keretében a hatósági ügy érdemében nem születik döntés. Ha az ellenőrzés során feltárt tényállás és beszerzett bizonyítékok alapján hatósági ügyben eljárás indítása szükséges, a Hatóság saját hatáskörébe tartozó esetben megindítja az eljárást, vagy ha a feltárt jogsértés miatt az eljárás más szerv illetékességébe tartozik, annak eljárást kezdeményezi.

Fentiekre tekintettel Kérelmező a hivatkozott hatósági ellenőrzés iratanyagának megismerésére irányuló beadványa nem közérdekű adat megismerésére, hanem iratbetekintési kérelemnek minősül, figyelemmel arra, hogy az egyedi hatósági ügy nem esik a közérdekű adat fogalma alá. Mivel a kérelemmel érintett hatósági ellenőrzési ügyben Kérelmező nem minősül ügyfélnek, továbbá abban hatósági döntés nem született, az Ákr. 33. § (3) bekezdése szerint harmadik személy akkor tekinthez be a személyes adatot vagy védett adatot tartalmazó iratba, ha igazolja, hogy az adat megismerése joga érvényesítéséhez, illetve jogszabályon, bírósági vagy hatósági határozaton alapuló kötelezettsége teljesítéséhez szükséges.

Az Ákr. 63. § értelmében, ha a tényállás tisztázása azt szükségessé teszi, a hatóság az ügyfelet nyilatkozattételre hívhatja fel.

Fentiekre figyelemmel a Hatóság a 2022. május 12. napján kelt, CE/11280-2/2022. szám alatt iktatott végzésében felhívta Kérelmezőt, igazolja a mindenszo.hu vonatkozásában, hogy az adat megismerése joga érvényesítéséhez, illetve jogszabályon, bírósági vagy hatósági határozaton alapuló kötelezettsége teljesítéséhez szükséges.

Tekintettel arra, hogy Kérelmező a hatósági felhívásra nem tett nyilatkozatot, a Hatóság a rendelkezésre álló adatok alapján döntött.

Figyelemmel arra, hogy Kérelmező az iratbetekintési kérelemmel érintett hatósági ellenőrzésben nem minősül ügyfélnek, továbbá az adatok (iratok) megismeréséhez a jogosultság fennállása sem került igazolásra, a Hatóság a fentiekben hivatkozott Ákr. 34. § (3) bekezdése alapján az iratbetekintési kérelem elutasításáról döntött.

Az Ákr. 112. § (2) bekezdés i) pontja értelmében az iratbetekintési jog gyakorlására irányuló kérelem tárgyában hozott elutasító végzés ellen önálló jogorvoslatnak van helye, amelynek keretében az Mttv. 165. § (1) és (2) bekezdése alapján a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsához lehet fellebbezést benyújtani. Az Ákr. 81. § (1) bekezdés szerinti tájékoztatás a jogorvoslatra vonatkozóan az Ákr. 118. § (3) bekezdésén, a halasztó hatály tekintetében az Ákr. 117. § (1) bekezdésén alapul.

A Hatóság hatáskörét az Mttv. 41. § (4) bekezdés h), i) és a 184. § (1) bekezdés a), cd) pontja határozza meg.

A fellebbezési díj mértékét a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság egyes eljárásainak igazgatási szolgáltatási díjairól és a díjfizetés módjáról szóló 5/2011. (X. 6.) NMHH rendelet 17. § (18) bekezdése határozza meg.

Szegeden az elektronikus aláírás szerinti időpontban kiadmányozta:

Aranyosné dr. Börcs Janka,
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
Hivatalának főigazgatója
névében és megbízásából eljáró
Szabó Tibor hatósági irodavezető
helyett és névében

Dr. Lutz Gábor
hatósági irodavezető-helyettes

Erről értesül:

1. Szopkó Zita /kmt+request-20096-fb5a5ddd@kimittud.org/ – elektronikus úton
2. Irattár