

ZÁRADÉK

Az eredeti papír alapú dokumentummal egyező.

Másolatkészítő szervezet neve: Nógrád Megyei Kormányhivatal

A másolat képi vagy tartalmi egyezéséért felelős személy neve: Hidvégi Beáta (HIDVEGI.BEATA)

Másolatkészítő rendszer: Poszeidon (EKEIDR) Irat és Dokumentumkezelő rendszer 3.745.2.30

Másolatkészítési szabályzat: Nógrád Megyei Kormányhivatal Másolatkészítési Szabályzata 16/2021. (XI. 29.)

Másolatkészítési rend elérhetősége: https://nmkh.hu/nmkh39/images/kozerdeku_adatok/M_Sz_2021.pdf

Másolatkészítés időpontja: 2022.04.13. 15:40:22



A dokumentum elektronikusan hitelesített.
Dátum: 2022.04.13 15:40:22
Nógrád Megyei Kormányhivatal
Hidvégi Beáta



NÓGRÁD MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: NO/TFO/39- 4 /2021.
Ügyintéző: dr. Baranya Anikó
Telefonszám: 32/620-753
E-mail cím: baranya.aniko@nograd.gov.hu

Tárgy: törvényességi felhívás

Kovács Zoltán
Polgármester Úr részére

Márkus Sándor
Jegyző Úr részére

Garáb

Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Jegyző Úr!

Magyarország Alaptörvénye 34. cikk (4) bekezdése alapján, valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.v.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt jogkörben eljárva a *Garáb Község Önkormányzata települési támogatás helyi szabályairól és a szociális alapellátásokról szóló 4/2016. (IX.5.) rendelete* vonatkozásában az alábbi

törvényességi felhívással élek:

Garáb Község Önkormányzatának képviselő-testülete 4/2016. (IX.5.) számon megalkotta a *települési támogatásokról, a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló rendeletét* (a továbbiakban: rendelet). A rendeletet a 2/2019. (IV.10) és a 6/2019. (VII.22.) rendelet módosította (a módosító rendeletek a Nemzeti Jogszabálytárban nem került hatályon kívül helyezésre).

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvénynek (a továbbiakban: Szoc. tv.) az 1. §-ában meghatározott célja, hogy a szociális biztonság megteremtése és megőrzése érdekében meghatározza az állam által biztosított egyes szociális ellátások formáit, szervezetét, a szociális ellátásokra való jogosultság feltételeit, valamint érvényesítésének garanciáit.

A helyi önkormányzatok a Szoc. tv.-ben szabályozott ellátásokon túl saját költségvetésük terhére egyéb ellátásokat is megállapíthatnak. A szociális ellátás feltételeinek biztosítása - az egyének önmagukért és családjukért, valamint a helyi közösségeknek a tagjaikért viselt felelősségén túl - az állam központi szerveinek és a helyi önkormányzatoknak a feladata.

A Szoc. tv. 26. §-a alapján a képviselő-testület a hatáskörébe tartozó pénzbeli ellátásokat kiegészítheti, és a *szociálisan rászorultak részére* - a rendeletében meghatározott módon és feltételek szerint - más pénzbeli támogatásokat is megállapíthat.

A rendelet számos rendelkezése nem felel meg a vonatkozó jogszabályokban foglaltaknak, elsősorban a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szoc. tv.) előírásainak.

Számos Kúriai döntés kimondta, hogy a Szoc. tv. keretei között, annak felhatalmazása alapján megalkotott önkormányzati rendeletben megállapított pénzbeli ellátásoknál a fő szabályozási elv a rászorultság. A Szoc. tv. által intézményesített települési pénzbeli támogatás önkormányzati rendelettel történő nem szociális szempont szerinti (jövedelmi és vagyoni viszonyokra tekintet nélkül) szabályozása ellentétes a Szoc. tv. 26. §-ában meghatározott rászorultsági elvvel.

A rendeletben több ellátási formánál **nem állapíthatóak meg a jogosultság feltételei.**

A rendelet a temetési támogatás, a családok iskolakezdési támogatása, a lakosság karácsonyi támogatása, a szépkorúak támogatása vonatkozásában **nem tartalmaz szociális rászorultságra vonatkozó előírást.** A rendeletben valamennyi ellátási formánál meg kell határozni a jogosultság feltételeit, az igénybevétel módját, valamint a szociális rászorultsághoz kötöttséget.

A rendeletben a települési és szociális ellátásokkal kapcsolatban a **hatáskör-gyakorlásra vonatkozó szabályok nem egyértelműek** (a 4. § (1) bekezdésben a képviselő-testület valamennyi támogatással kapcsolatban a polgármesterre ruházta a hatáskört, ugyanakkor a 8-10. § szerinti támogatásoknál a képviselő-testület szerepel).

Javaslom, hogy a hatásköri szabályokat tartalmazó szakasznál egyértelműen, kétséget kizáróan kerüljön részletezésre, hogy mely ellátások vonatkozásában a képviselő-testület, mely ellátások vonatkozásában a polgármester a hatáskör gyakorlója.

A hatásköri szabályok letisztázása elengedhetetlen, fokozott figyelmet arra, hogy a jogorvoslatra vonatkozó szabályok attól függenek, hogy a döntést a képviselő-testület vagy a polgármester hozta. **Fellebbezésnek** abban az esetben van helye, ha a határozatot a - képviselő-testület kivételével - helyi önkormányzat szerve hozta.

A családok iskolakezdési támogatása esetében a rendelet szerint akkor állapít meg a képviselő-testület támogatást, ha azt az „adott évi költségvetés lehetővé teszi”. Nem egyértelmű, hogy ezen támogatás összege a költségvetési rendeletben előirányzott összeg-e, nem állapítható meg, hogy milyen összegű támogatást kaphat a család. A rendelet 8. §-a ezért nem felel meg a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 2. § (1) bekezdésében meghatározottaknak, miszerint a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.

A rendelet nem tartalmaz semmilyen rendelkezést a települési támogatásokról, továbbá a **jogosulatlanul igénybe vett ellátások jogkövetkezményeiről.**

Tájékoztatom, hogy a Szoc. tv. 92. §-a értelmében a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról

a) a fenntartó önkormányzat,

b) ha a fenntartó önkormányzati társulás, akkor a társulási megállapodásban megjelölt székhely szerinti vagy az erre kijelölt települési önkormányzat a társulási megállapodásban meghatározottak szerint rendeletet alkot (nem a költségvetési rendeletben szabályozza a térítési díjat).

A rendelet a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvényre hivatkozik, amely 2018. január 1. napjától nem hatályos.

A rendelet 2. §-a értelmében a kérelmet a Mátraszőlősi Közös Önkormányzati Hivatal Cserhátszentiváni Kirendeltségén lehet benyújtani, ugyanakkor a Cserhátszentiváni Kirendeltség közel egy éve megszűnt.

Az Mötv. 134. § (1) bekezdésében foglaltak szerint kérem Jegyző Urat, hogy a Nemzeti Jogszabálytár TFIK felületre a felhívás ügyszámához válaszként küldött üzenethez csatolmányként **töltse fel a határozatot**, mely tartalmazza, hogy a képviselő-testület (veszélyhelyzetben a polgármester) a törvényességi felhívást megtárgyalta; elfogadta vagy azzal nem értett egyet; továbbá a **jogszabályoknak megfelelően módosított rendeletet** (indokolással és hatásvizsgálattal együtt).

Fentiek teljesítésére a határidő

2021. március 22. napja.

Tájékoztatásul jelzem, hogy a 2021. évben a Miniszterelnökség utasítása szerint az ellenőrzési munkatervben szerepel a szociális rendeletek átfogó felülvizsgálata.

A Magyarország helyi önkormányzatairól 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 134. § (1) bekezdése értelmében „az érintett a felhívásban foglaltakat köteles megvizsgálni és a megadott határidőn belül az annak alapján tett intézkedéséről vagy egyet nem értéséről a kormányhivatalt írásban tájékoztatni”.

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI.26.) Korm. rendelet 9. §-a alapján a kormányhivatal törvényességi *felhívása eredménytelen, ha az érintett*

- a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,
- b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,
- c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és megyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,
- d) *a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és megyei kormányhivatalt nem tájékoztatja.*

Felhívom szíves figyelmét, hogy az Mötv. 134. § (2) bekezdése értelmében a megadott határidő eredménytelen elteltét követően a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek (bírság) alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Salgótarján, 2021. február 2.

Tisztelettel:

dr. Szabó Sándor kormány megbízott
nevében és megbízásából:


Barányiné Márton Melinda
osztályvezető



NÓGRÁD MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: NO/TFO/39-131/2021.
Ügyintéző: dr. Baranya Anikó
Telefonszám: 32/620-753
E-mail cím: baranya.aniko@nograd.gov.hu

Tárgy: törvényességi felhívás

Kovács Zoltán
Polgármester Úr útján

Garáb Község Önkormányzata
Képviselő-testülete részére

dr. Hetzmann Szabina Szilvia
Jegyző Asszony részére

Garáb

Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Képviselő-testület!
Tisztelt Jegyző Asszony!

Magyarország Alaptörvénye 34. cikk (4) bekezdése alapján, valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt jogkörben eljárva az alábbi

törvényességi felhívással élek:

Garáb Község Önkormányzata képviselő-testülete 2021. augusztus 16. napján megtartott ülésén az 5. napirendi pontban tárgyalta a *közterületek használatáról, valamint a parkolóhelyek létesítéséről és használatáról* szóló előterjesztést.

A képviselő-testület 3 igen szavazattal elfogadta a 11/2021. (VIII.17.) rendeletet, melynek 2. számú mellékletében új, korábban nem rendeletben nem szabályozott díjakat vezetett be (pl.: használati díj, önkormányzati rendezvények esetén fizetendő díj, közút, járda nem közlekedési célú igénybevételének díja). A rendelet 2021. augusztus 18. napján lépett hatályba.

A koronavírus-világjárvány nemzetgazdaságot érintő hatásának enyhítése érdekében szükséges gazdasági intézkedésről szóló 603/2020. (XII. 18.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) értelmében:

„1. § (1) E rendelet hatálybalépésének napjától **2021. december 31. napjáig** - a (3) és (4) bekezdésben foglalt kivétellel -

a) a helyi önkormányzat,

b) a helyi önkormányzat által fenntartott

ba) költségvetési szerv,

bb) nonprofit szervezet,

bc) egyéb szervezet,

c) a helyi önkormányzat többségi tulajdoni részesedésével működő gazdasági társaság,

d) a helyi önkormányzat többségi tulajdoni részesedésével működő gazdasági társaság által alapított gazdasági társaság,

e) a képviselő-testület feladatkörébe tartozó közszolgáltatás ellátására szerződéssel rendelkező, a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti gazdálkodó szervezet

által nyújtott szolgáltatásért, végzett tevékenységéért megállapított díj, az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodás keretében felmerülő díj, illetve egyéb díjfizetési kötelezettség (a továbbiakban együtt: díj) mértéke nem lehet magasabb, mint az ugyanazon díjnak az e rendelet hatálybalépését megelőző napon hatályos és alkalmazandó mértéke.

(2) Az (1) bekezdés szerinti szervezet e rendelet hatálybalépésének napjától már megállapított új díjat nem vezethet be, 2021. december 31. napjáig új díjat nem állapíthat meg, meglévő díjat új kötelezett körre nem terjeszthet ki.

(3) Nem kell alkalmazni az (1) bekezdésben foglaltakat abban az esetben, ha a felek az e rendelet hatálybalépése előtt - legalább kétéves időtartamra vagy határozatlan időre - megkötött szerződésükben számszerűsíthető módon meghatározták a díjemelés mértékét az (1) bekezdés szerinti időszak vonatkozásában.

(4) Nem kell alkalmazni az (1) bekezdésben foglaltakat abban az esetben, ha a díjemelés mértékét a díjfizetési kötelezettséget előíró jogszabály 2020. október 31. napjáig számszerűsíthető módon meghatározta.

(5) A (2) bekezdést a helyi önkormányzati tulajdonban, illetve vagyonkezelésben álló, 2020. november 4. napján vagy ezt követően létesített parkolókra vonatkozó parkolási díj tekintetében nem kell alkalmazni.

(6) A (2) bekezdést a helyi önkormányzati tulajdonban vagy vagyonkezelésben álló temetőben költségvetési támogatásból létesített, 2020. december 18. napján vagy ezt követően első alkalommal megváltásra kínált új urnafülke megváltása után fizetett díj tekintetében nem kell alkalmazni.”

A Korm. rendelet értelmében 2021. december 31. napjáig új díj nem vezethető be, ezért a 11/2021. (VIII.17.) rendelet magasabb jogszabályba ütközik.

Az Mötv. 134. § (1) bekezdésében foglaltak szerint **felhívom, hogy a törvényességi felhívás elfogadásáról (határozat formájában), illetve esetleges egyet nem értéséről és annak indokáról, valamint a megtett intézkedésekről (jogszabálysértő rendelet / rendelkezések hatályon kívül helyezése)**

2021. november 23. napjáig

szíveskedjen írásban tájékoztatni.

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI.26.) Korm. rendelet 9. §-a alapján a kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen abban az esetben is, ha az érintett a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a kormányhivatalt nem tájékoztatja.

Felhívom szíves figyelmét, hogy az Möt. 134. § (2) bekezdése értelmében a megadott határidő eredménytelen elteltét követően a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Salgótarján, 2021. október 21.

Tisztelettel:

dr. Szabó Sándor kormány megbízott
nevében és megbízásából:



Barányiné Márton Melinda
osztályvezető



NÓGRÁD MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: NO/TFO/144-4/2021.
Ügyintéző: dr. Baranya Anikó
Telefonszám: 32/620-753
E-mail cím: baranya.aniko@nograd.gov.hu

Tárgy: Javaslattétel

Kovács Zoltán
Polgármester Úr útján

Garáb Község Önkormányzata
Képviselő-testülete részére

Márkus Sándor
Jegyző Úr részére

Garáb

Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Képviselő-testület!
Tisztelt Jegyző Úr!

Magyarország Alaptörvénye 34. cikk (4) bekezdése, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 133. § (2) bekezdésében foglaltak alapján **Garáb Község Önkormányzata képviselő-testülete 2021. augusztus 26. napján megtartott üléséről készült jegyzőkönyve** vonatkozásában az alábbi

javaslattal élek:

Garáb Község Önkormányzata képviselő-testülete 2020. augusztus 26. napján megtartott ülésén a 2. napirendi pontban tárgyalta a „magánszemélyek kommunális adójáról szóló 5/2014. (VI.16.) rendelet módosítására irányuló előterjesztést.

A képviselő-testület 3 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta: „13/2021. (VIII.27.) önkormányzati rendelet a talajterhelési díjról szóló 5/2013. (X.26.) számú rendelet módosításáról”.

A jegyzőkönyv mellékletében, valamint a Nemzeti Jogszabálytárban a rendelet címe helyesen szerepel, azonban a **jegyzőkönyv**, mint közokirat szövegében a rendelet címe tévesen szerepel, ezért **kérem annak hivatalos javítását.**

A 2020. augusztus 26. napján megtartott ülésről készült jegyzőkönyvben elfogadott 12-13/2021. rendelet 2022. január 1. napján lép hatályba.

A jelenleg hatályos, a koronavírus-világjárvány nemzetgazdaságot érintő hatásának enyhítése érdekében szükséges gazdasági intézkedésről szóló 603/2020. (XII. 18.) Korm. rendelet alapján 2021. december 31. napjáig új díj nem vezethető be díj, illetve egyéb

díjfizetési kötelezettség mértéke nem lehet magasabb, mint az ugyanazon díjnak a Korm. rendelet hatálybalépését megelőző napon hatályos és alkalmazandó mértéke.
Kérem, hogy fordítsanak fokozott figyelmet az esetleges jogszabályváltozásokra.

A javaslattétellel kapcsolatban hozott képviselő-testületi döntésről, a javaslat képviselő-testület által történő megtárgyalásáról, elfogadásáról (határozat formájában), esetleges elutasításáról, valamint a javaslat esetleges elutasításának indokáról

2021. november 23. napjáig

írásban tájékoztatást kérek.

Salgótarján, 2021. október 21.

Tisztelettel:

dr. Szabó Sándor kormány megbízott
nevében és megbízásából:



Bárányné Márton Melinda
osztályvezető



NÓGRÁD MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: NO/TFO/144-7/2021.
Ügyintéző: dr. Baranya Anikó
Telefonszám: 32/620-753
E-mail cím: baranya.aniko@nograd.gov.hu

Tárgy: javaslattétel

Kovács Zoltán
Polgármester Úr útján

Garáb Község Önkormányzata
Képviselő-testülete részére

dr. Hetzmann Szabina Szilvia
Jegyző Asszony részére

Garáb

Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Képviselő-testület!
Tisztelt Jegyző Asszony!

Magyarország Alaptörvénye 34. cikk (4) bekezdése, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 133. § (2) bekezdésében foglaltak alapján

javaslattal élek:

Garáb Község Önkormányzatának képviselő-testülete 4/2020. (III.20.) számon megalkotta a helyi közművelődésről szóló rendeletét. A rendelet a Nemzeti Jogszabálytárban feltöltésre került.

Korábban tájékoztattam az önkormányzatokat, hogy a Miniszterelnökség Területi Közigazgatásért Felelős Államtitkárság fővárosi és megyei kormányhivataloknak a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletével kapcsolatos 2021. évi ellenőrzési munkatervében foglaltak alapján a kormányhivatal a közművelődési tárgyú rendeletek átfogó felülvizsgálatát végzi a 2021. évben.

A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény (Kultv). 83/A. §-a értelmében:

„(1) A települési önkormányzat a helyi társadalom művelődési érdekeinek és kulturális szükségleteinek figyelembevételével, e törvény és a helyi lehetőségek, sajátosságok alapján - a Közművelődési Kerekasztallal és a települési nemzetiségi önkormányzattal való egyeztetést követően - **rendeletben határozza meg az ellátandó közművelődési**

alapszolgáltatások körét, valamint feladatellátásának formáját, módját és mértékét.

(2) A települési önkormányzat a közművelődési rendeletét a - Közművelődési Kerekasztallal és a települési nemzetiségi önkormányzattal való egyeztetés keretében - legalább öt évente felülvizsgálja.

(3) A közművelődési rendeletet az önkormányzat a közösségi szintérben vagy a közművelődési intézményben közzéteszi."

A Kultv. 78/H. § bekezdése értelmében:

„(1) A közösségi szintér a települési, kerületi közösségi művelődés szervezése, a közművelődési alapszolgáltatások biztosítása érdekében fenntartott, működtetett vagy erre a célra alkalmassá tett és üzemeltetett, adott helyen rendszeresen működő, jogi személyiséggel nem rendelkező intézmény vagy egyéb létesítmény, helyiségegyüttes, épület.

(2) A közösségi szintér formái:

a) a kizárólag közművelődési alapszolgáltatások megszervezésének helyszínt biztosító **közösségi szintér vagy**

b) a közművelődési alapszolgáltatások mellett egyéb tevékenységeknek, szolgáltatások megszervezésének is helyszínt biztosító **integrált közösségi és szolgáltató tér.**

(3) A közösségi szintér működtetése, továbbá a helyi közösségi művelődés szervezése és a közművelődési alapszolgáltatások hozzáférhetőségének biztosítása érdekében a közösségi szintér fenntartója, működtetője szakirányú középfokú végzettséggel rendelkező személyt foglalkoztat.

(4) A (3) bekezdés szerinti személy foglalkoztatását több fenntartó, működtető közösen is biztosíthatja oly módon, hogy egy személy legfeljebb három község tekintetében láthatja el feladatait.

(5) A közösségi szintér elnevezésében szerepelnie kell a „közösségi szintér” vagy a „közösségi tér” kifejezés valamelyikének.”

Figyelemmel arra, hogy a rendelet 2. §-a alapján az önkormányzat a lakosság száma alapján kötelező alapszolgáltatáson mellett egyéb tevékenységeknek, szolgáltatások megszervezésének is helyszínt biztosít (rendelet 2. § (1) bekezdés d) pont), így a jogszabály szerint a helyes megnevezés a közösségi szintér helyett az **integrált közösségi és szolgáltató tér lenne.**

A rendelet több szakaszában megjelenik, hogy az önkormányzat **közművelődési megállapodást** „köthet”, azonban nem egyértelmű, hogy kötött-e ilyen megállapodást a közművelődési feladatai ellátására. A rendeletben egyértelműen meg kell határozni, hogy az önkormányzat maga látja-e el közművelődési feladatait vagy közművelődési megállapodás keretében kvázi „kiszervezi” a feladatellátást. Amennyiben természetes vagy jogi személlyel közművelődési megállapodást köt, úgy a megállapodásnak tartalmaznia kell a Kultv. 79. § (2) bekezdésében foglalt tartalmi elemeket, továbbá célszerű, ha a megállapodás a rendelet mellékletét képezi.

A rendeletben a feladatellátás formáját, módját és mértékét pontosan, világosan kell megfogalmazni.

A rendelet tartalmazza, hogy az önkormányzat közművelődési feladatokat ellátó szervezeteket támogat, azonban a **pénzügyi támogatás módja és szabályai** nem kerültek meghatározásra, szükséges ennek pótlása.

A közművelődési alapszolgáltatások, valamint a közművelődési intézmények és a közösségi szinterek követelményeiről szóló 20/2018. (VII. 9.) EMMI rendelet 12. §-a szerint:

„(1) A közösségi szintérben a feladatellátó a közművelődési alapszolgáltatások zavartalan biztosítása érdekében legalább egy, legalább középfokú közművelődési szakképzettséggel (szakképesítéssel) rendelkező szakembert foglalkoztat.

(2) A közösségi szintér nyitvatartási idejét a közösségi szintérnek helyet adó épületben ki kell függeszteni. A közösségi szintér - illeszkedve a közösségi kezdeményezésekhez - legalább a hét három napján, legalább napi 4 órában nyitva tart, melyből legalább egy napnak szabadnapra vagy munkaszüneti napra kell esnie, továbbá legalább a hét egy napján magába kell foglalnia a 16.00-19.00 óra közötti időszakot.

(3) A kifüggesztett nyitvatartástól eltérni évente legfeljebb három hónap időtartamban lehet úgy, hogy a feladatellátó az eltérést legalább egy hónappal megelőzően a közösségi szintérnek helyet adó épületben közzéteszi.”

Szíves megfontolásra javaslom a **rendelet mellékletében meghatározni a közösségi szintér nyitvatartási rendjét.**

A rendeletet **jogszabály-szerkesztési szempontból** felül kell vizsgálni és a szükséges módosításokat eszközölni kell a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (Jat.), valamint a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (Jszr.) alapján.

A rendelet bevezető részében összemosva került feltüntetésre az eredeti és a felhatalmazáson alapuló **jogalkotói hatáskör**, javasolt a **bevezető rész pontosítása**.

A rendelet 6. §-a szerint a rendelet a „kihirdetése napján lép hatályba”.

Felhívom szíves figyelmüket a Jat. 7. §-ában foglaltakra, amely értelmében a jogszabályban meg kell határozni a **hatálybalépésének napját, amely a jogszabály kihirdetését követő valamely nap lehet.**

Ha a szabályozás célja másként nem érhető el, a jogszabály hatálybalépésének napja a kihirdetés napja is lehet, ebben az esetben a hatálybalépés időpontját órában kell meghatározni, mely nem előzheti meg a kihirdetés időpontját.

A rendelet fejezeteit, alcímeit és szakaszait a Jszr. alapján számozni kell, egy alcímnek általánosságban legalább 2 szakaszt kell tartalmaznia, egyetlen szakaszt magában foglaló alcím csak akkor alakítható ki, ha a tagolás miatt a jogszabály szerkezetének egységessége érdekében az szükséges. A Jszr. a francia bekezdéseket nem ismeri, a felsorolásokat pontokra, alpontokra kell tagolni.

A Jat. 3. §-a alapján az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű.

A jogszabályban nem ismételtető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.

Az Möt. 133. § (2) bekezdése alapján a Kormányhivatal javaslattal élhet az érintett működésére, szervezetére, döntéshozatali eljárására vonatkozóan. A javaslatot a helyi önkormányzat képviselő-testülete köteles megtárgyalni és arról döntést hozni. A javaslat elutasításának indokát a helyi önkormányzat köteles a Kormányhivatallal ismertetni.

A javaslattétellel kapcsolatban hozott képviselő-testületi döntésről, a javaslat képviselő-testület által történő megtárgyalásáról, elfogadásáról (**határozat formájában**), esetleges elutasításáról, valamint a javaslat esetleges elutasításának indokáról

2022. január 3. napjáig

írásban tájékoztatást kérek.

Salgótarján, 2021. november 10.

Tisztelettel:

dr. Szabó Sándor kormány megbízott
nevében és megbízásából:





NÓGRÁD MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: NO/TFO/3-14/2020.

Ügyintéző: dr. Baranya Anikó

Telefonszám: 32/620-753

E-mail cím: baranya.aniko@nograd.gov.hu

Tárgy: Törvényességi felhívás

Kovács Zoltán
Polgármester Úr útján

Garáb Község Önkormányzata
Képviselő-testülete részére

Nagyváradai Istvánné
Mebízott jegyző asszony részére

Garáb

Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Képviselő-testület!
Tisztelt Mebízott Jegyző Asszony!

Magyarország Alaptörvénye 34. cikk (4) bekezdése alapján, valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt jogkörben eljárva az alábbi

törvényességi felhívással élek:

Az Möt. 54. § A képviselő-testület évente legalább egyszer előre meghirdetett közmeghallgatást tart, amelyen a helyi lakosság és a helyben érdekelt szervezetek képviselői a helyi közügyeket érintő kérdéseket és javaslatot tehetnek. Az elhangzott javaslatra, kérdésre a közmeghallgatáson vagy legkésőbb tizenöt napon belül választ kell adni.

A Nógrád Megyei Kormányhivatalhoz felterjesztett jegyzőkönyvek vizsgálata során nem volt megállapítható, hogy Garáb Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 2019. évben tartott-e közmeghallgatást, tekintettel arra, hogy közmeghallgatásról készült jegyzőkönyv nem került feltöltésre.

A Kormányhivatal 2020. január 8. napján elektronikus levél keretében kért információt a közmeghallgatás időpontjáról.

Jegyző Asszony 2019. január 10. napján kelt elektronikus válaszában tájékoztatta a Kormányhivatalt, hogy Garáb Község Önkormányzata a 2019. évben nem tartott közmeghallgatást.

Ezáltal mulasztásos törvénytértés valósult meg.

A jogszabálysértő gyakorlat folytatásának elkerülése érdekében kérem Polgármester Urat, hogy a jövőben a vonatkozó jogszabályi rendelkezések maradéktalan betartásával járjon el.

Az Mötv. 134. § (1) bekezdésében foglaltak alapján **felhívom Jegyző Asszonyt, hogy a törvényességi felhívás képviselő-testület általi megtárgyalásáról, elfogadásáról (határozat formájában) a megtett intézkedésekről, illetve esetleges egyet nem értéséről és annak indokáról**

2020. február 16. napjáig

írásban tájékoztasson.

A Magyarország helyi önkormányzatairól 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 134. § (1) bekezdése értelmében „az érintett a felhívásban foglaltakat köteles megvizsgálni és a megadott határidőn belül az annak alapján tett intézkedéséről vagy egyet nem értéséről a kormányhivatalt írásban tájékoztatni”.

A fentebb hivatkozott kormányrendelet 9. §-a alapján a kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett

- a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,
- b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,
- c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és megyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,
- d) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és megyei kormányhivatalt nem tájékoztatja.

Ezért az Mötv. 134. § (1) bekezdésében foglaltak szerint felhívom Polgármester Úr szíves figyelmét, hogy a jövőben a TFIK területre a felhívás ügyszámához válaszként küldött üzenethez csatolmányként kell feltölteni a képviselő-testület határozatát, mely tartalmazza, hogy a testület a törvényességi felhívást megtárgyalta; elfogadta vagy azzal nem értett egyet; továbbá a tájékoztatást, amely tartalmazza, hogy a jogszerű állapot helyreállítása érdekében milyen intézkedések megtételére került sor. A jogszabályban foglalt „kormányhivatal írásban történő tájékoztatása” ezzel válik teljes körűvé.

Felhívom szíves figyelmét, hogy az Mötv. 134.§ (2) bekezdése értelmében a megadott határidő eredménytelen elteltét követően a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Salgótarján, 2020. január 13.

Tisztelettel:

dr. Szabó Sándor kormány megbízott
névében és megbízásából:

Bárányné Márton Melinda
osztályvezető



NÓGRÁD MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: NO/TFO/3-⁴³/2020.
Ügyintéző: dr. Baranya Anikó
Telefonszám: 32/620-753
E-mail cím: baranya.aniko@nograd.gov.hu

Tárgy: törvényességi felhívás

Kovács Zoltán
Polgármester Úr útján

Garáb Község Önkormányzat
Képviselő-testülete részére

Márkus Sándor
Jegyző Úr részére

Garáb

Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Képviselő-testület!
Tisztelt Jegyző Úr!

Magyarország Alaptörvénye 34. cikk (4) bekezdése alapján, valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt jogkörben eljárva, a Garáb Község Önkormányzata képviselő-testületének a helyi építési szabályzatáról szóló rendeletének vizsgálata alapján – a korábbi törvényességi felhívások eredménytelenségére tekintettel – az alábbi **ismételt**

törvényességi felhívással élek:

A Garáb Község Önkormányzata képviselő-testületének a **helyi építési szabályzatáról szóló rendeletének** egyes rendelkezései nincsenek összhangban a hatályos építésügyi tárgyú jogszabályokkal, ennek okán a rendelet teljeskörű felülvizsgálata szükséges.

Fentiekre figyelemmel felhívom a képviselő-testületet, hogy a törvényességi felhívásban foglaltakat vizsgálja meg és a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 45. § (2) bekezdésében foglaltak szerint, a Korm. rendelet VI. fejezetében foglalt eljárási szabályok betartásával

2021. december 31. napjáig

gondoskodjon a jogszabálysértések megszüntetéséről.

A Korm. rendelet 45. § (1) bekezdése szerint a 2012. december 31-én hatályban lévő, valamint az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK) 2012. augusztus 6-án hatályos településrendezési követelményeinek és jelmagyarázatának figyelembevételével elkészített és elfogadott településrendezési eszköz 2021. december 31-ig alkalmazható.

Kérem, hogy a felülvizsgálat elvégzését követően alkotott rendelet hatályba lépésénél legyenek figyelemmel a Korm. rendelet 43. §-ában foglaltakra.

Az Möt. 134. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a **törvényességi felhívás képviselő-testület által történő megtárgyalásáról, elfogadásáról (határozat formájában), esetlegesen egyet nem értéséről** és annak indokáról, a **megtett intézkedésekről**

2021. december 31. napjáig

írásban tájékoztatást kérek.

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI.26.) Korm. rendelet 9. §-a alapján a kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen abban az esetben is, ha az érintett a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a kormányhivatalt nem tájékoztatja.

Felhívom szíves figyelmét, hogy az Möt. 134. § (2) bekezdése értelmében a megadott határidő eredménytelen elteltét követően a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Salgótarján, 2020. január 24.

Tisztelettel:

dr. Szabó Sándor kormány megbízott
nevében és megbízásából:

Bárányné Márton Melinda
osztályvezető





NÓGRÁD MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: NO/TFO/3-142/2020.
Ügyintéző: dr. Baranya Anikó
Telefonszám: 32/620-753
E-mail cím: baranya.aniko@nograd.gov.hu

Tárgy: Törvényességi felhívás

Kovács Zoltán
Polgármester Úr részére

Márkus Sándor
Jegyző Úr részére

Garáb

Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Jegyző Úr!

Magyarország Alaptörvénye 34. cikk (4) bekezdése alapján, valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt jogkörben eljárva Garáb Község Önkormányzata és szervei szervezeti- és működési szabályzatáról szóló 4/2015. (II.23.) rendelete (a továbbiakban: SZMSZ) vonatkozásában az alábbi

törvényességi felhívással élek:

Az Mötv. 51. § (2) bekezdése alapján az önkormányzati rendeletet a képviselő-testület hivatalos lapjában vagy a helyben szokásos - a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott - módon ki kell hirdetni. A saját honlappal rendelkező önkormányzat rendeletét a honlapján is közzéteszi. Kihirdetéséről a jegyző gondoskodik. A helyi önkormányzat az önkormányzati rendeletet a kihirdetését követően haladéktalanul megküldi a kormányhivatalnak, és a kormányhivatal továbbítja azt a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletéért felelős miniszternek.

Az önkormányzatnak, mint közfeladatot ellátó szervnek az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Info tv.) 37. §-a alapján elektronikus közzétételi kötelezettsége van az Info tv. 1. mellékletében meghatározott adatok vonatkozásában. Az Info tv. 33. §-a értelmében az e törvény alapján kötelezően közzéteendő közérdekű adatokat internetes honlapon, digitális formában, bárki számára, személyazonosítás nélkül, korlátozástól mentesen, kinyomtatható és részleteiben is adatvesztés és torzulás nélkül kimásolható módon, a betekintés, a letöltés, a nyomtatás, a kimásolás és a hálózati adatátvitel szempontjából is díjmentesen kell hozzáférhetővé tenni. A közzétett adatok megismerése személyes adatok közléséhez nem köthető.

Az SZMSZ 10. § (4) bekezdése szerint a közmeghallgatásra szóló meghívót ki kell függeszteni a hirdetőtáblán, valamint a hivatalos honlapon.

A SZMSZ 13. § (7) bekezdése alapján „az önkormányzat hirdetőtábláján és hivatalos honlapján közzé kell tenni a képviselő-testület fontosabb döntéseit”.

A kormányhivatal információkérésére a jegyzői 2020. április 28. napján kelt adatszolgáltatása szerint a település hivatalos honlappal nem rendelkezik, de a honlap létrehozása folyamatban van.

Fentiekből következően, amennyiben az önkormányzat nem rendelkezik saját honlappal, úgy az SZMSZ módosítása szükséges. Amennyiben az SZMSZ ezirányú módosítása nem történik meg, úgy a felhívásomban megadott határidőig a hivatalos honlapon közzé kell tenni az Info tv-ben, valamint az önkormányzat helyi rendeletében meghatározott adatokat, dokumentumokat.

Az önkormányzatnak kötelessége a képviselő-testület és szervei által megalkotott döntéseket, testületi ülésekre szóló meghívókat közzétenni a lakosság számára elérhető, hozzáférhető helyen.

Az Mötv. 33. §-a alapján az e törvényben meghatározott kötelezettségeit megszegő önkormányzati képviselő megállapított tiszteletdíját, természetbeni juttatását a képviselő-testület - a szervezeti és működési szabályzatában meghatározottak alapján - legfeljebb tizenkét havi időtartamra csökkentheti, megvonhatja. Ismételt kötelezettségzegés esetén a csökkentés vagy a megvonás újra megállapítható.

Az SZMSZ nem tartalmaz erre vonatkozó rendelkezést, így szükséges az SZMSZ kiegészítése a képviselő kötelezettségzegése esetén alkalmazandó részletszabályokkal.

Az SZMSZ 2. § (5) bekezdése alapján „az önkormányzat belső ellenőrzését megbízás alapján látja el”.

A rendelkezés értelmezhetetlen, tekintettel arra, hogy a bekezdésnek nincs alanya, hogy ki látja el a feladatot.

Az Mötv. 119. §-a alapján „(3) A jegyző köteles - a jogszabályok alapján meghatározott - belső kontrollrendszert működtetni, amely biztosítja a helyi önkormányzat rendelkezésére álló források szabályszerű, gazdaságos, hatékony és eredményes felhasználását.

(4) A jegyző köteles gondoskodni - a belső kontrollrendszeren belül - a belső ellenőrzés működtetéséről az államháztartásért felelős miniszter által közzétett módszertani útmutatók és a nemzetközi belső ellenőrzési standardok figyelembevételével. A helyi önkormányzat belső ellenőrzése keretében gondoskodni kell a felügyelt költségvetési szervek ellenőrzéséről is.

(5) A helyi önkormányzatra vonatkozó éves ellenőrzési tervet a képviselő-testület az előző év december 31-éig hagyja jóvá.

(6) A helyi önkormányzat és költségvetési szervei belső ellenőrzésére vonatkozó részletes szabályokat jogszabály tartalmazza.”

Kérem, hogy az SZMSZ 2. §-át az Mötv-ben meghatározottak szerint módosítani, kiegészíteni, továbbá a 2020. évre vonatkozó ellenőrzési tervet a kormányhivatal részére megküldeni szíveskedjenek.

Az SZMSZ 8. § (19) bekezdése szerint „zárt ülés keretében tárgyalandó napirendet a képviselő-testület ülésén nyilvánosan tárgyalandó napirendek után, utolsóként kell tárgyalni”. Egyebekben az SZMSZ 13. §-a rendelkezik a zárt ülésre vonatkozó részletszabályokról.

Célszerű lenne a zárt ülésre vonatkozó szabályokat egy szakaszon belül rendezni, továbbá a 13. § (10) bekezdését kiegészíteni az Mötv. 46. § (2) bekezdés b) pontjára történő hivatkozással, továbbá rögzíteni, hogy az Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja szerinti zárt ülés elrendeléséhez minősített többség szükséges.

Az SZMSZ 14. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a „képviselők részére havi tiszteletdíjat állapít meg külön rendelet szerint”.

Ugyanakkor a Nemzeti Jogszabálytárban közzétett rendeletek áttekintését követően megállapítást nyert, hogy a képviselői tiszteletdíjakról szóló rendelet nem került közzétételre.

A képviselő-testület 2019. október 21. napján megtartott ülésén állapított meg képviselői tiszteletdíjat.

Az Mötv. 143. § (4) bekezdésében felhatalmazást kap a helyi önkormányzat képviselő-testülete, hogy rendeletben határozza meg az önkormányzati képviselőnek, a bizottsági elnöknek és tagnak, továbbá a tanácsnoknak járó tiszteletdíjat és természetbeni juttatást.

Kérem, hogy az SZMSZ 14. § (1) bekezdésének megfelelően a képviselők tiszteletdíjáról szóló rendelet megalkotásáról, valamint közzétételéről haladéktalanul gondoskodni szíveskedjenek.

Az SZMSZ 15. §-ának kiegészítése szükséges, tekintettel arra, hogy az Mötv. értelmében az SZMSZ-ben kell meghatározni a vagyonyilatkozatot nyilvántartó, ellenőrző bizottságot.

Az SZMSZ 18. §-a rendelkezik a jegyzőre, aljegyzőre vonatkozó szabályokról. A 18. § (2) bekezdése szerint „a jegyzőt az aljegyző helyettesíti, az eljegyzőt – ideiglenes akadályoztatása esetén – a Közös Hivatal által megbízott dolgozója helyettesíti”.

Kérem a bekezdést az Mötv. 82. § (3) bekezdésének megfelelően pontosítani.

(A jegyzőt az aljegyző helyettesíti, a jegyzői és az aljegyzői tisztség egyidejű betöltetlensége, illetve tartós akadályoztatásuk esetére - legfeljebb hat hónap időtartamra - a szervezeti és működési szabályzat rendelkezik a jegyzői feladatok ellátásának módjáról, azaz nem az aljegyzőt helyettesíti a Közös hivatal által megbízott dolgozó.)

Az Mötv. 54. §-a alapján a képviselő-testület évente legalább egyszer előre meghirdetett közmeghallgatást tart, amelyen a helyi lakosság és a helyben érdekelt szervezetek képviselői a helyi közügyeket érintő kérdéseket és javaslatot tehetnek. Az elhangzott javaslatra, kérdésre a közmeghallgatáson vagy legkésőbb tizenöt napon belül választ kell adni.

Az SZMSZ 4. § (2) bekezdése, valamint a 10. § rendelkezik a **közmeghallgatásról**.

Célszerű lenne a közmeghallgatásra vonatkozó rendelkezéseket egy szakaszon belül részletezni, továbbá javaslom a **10. § (4) bekezdést kiegészíteni az Mötv. 54. §-ában foglaltakkal**, miszerint a közmeghallgatáson elhangzott javaslatra, kérdésre a közmeghallgatáson vagy legkésőbb tizenöt napon belül választ kell adni.

Az SZMSZ 3. számú melléklete tartalmazza a polgármesterre átruházott hatásköröket, mely szerint „az 1993. évi III. törvényből adódó átruházott önkormányzati hatáskörök:

- Dönt a köztemetés elrendeléséről és költségnek viseléséről
- Dönt az önkormányzati segély iránti kérelmek elbírálásáról”.

Kérem, hogy az átruházott hatásköröket a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvényben foglaltak alapján szíveskedjenek nevesíteni (pontosan meghatározni az ellátások körét). Az SZMSZ módosításánál figyelemmel kell lenni a települési támogatásokról, a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 4/2016 (IX.5.) rendeletben foglaltakra.

Az SZMSZ 5. számú melléklete értelmében az önkormányzat alapítója a Cserhátszentiváni Körzeti Egészségügyi és Falugondnoki Szolgálatnak. Szíves

tájékoztatásul jelzem, hogy a Magyar Államkincstár törzskönyvi nyilvántartásában a Szolgálat „Cserhátszentiváni Körzeti Egészségügyi Szolgálat”-ként szerepel, ezért kérem ennek megfelelően az 5. számú melléklet felülvizsgálatát, szükség szerinti módosítását.

Az SZMSZ 1. függelékében kérem pontosítani a település lakosságszámát.

Az SZMSZ 4. függelékében a Mátraszőlősi Közös Önkormányzati Hivatal létrehozásáról szóló megállapodás nincs feltöltve, kérem ennek pótlását.

Az Mötv. 134. § (1) bekezdésében foglaltak alapján **felhívom, hogy a törvényességi felhívás elfogadásáról (határozat formájában) a megtett intézkedésekről, illetve esetleges egyet nem értéséről és annak indokáról**

2020. július 13. napjáig

írásban tájékoztasson.

A Magyarország helyi önkormányzatairól 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 134. § (1) bekezdése értelmében „az érintett a felhívásban foglaltakat köteles megvizsgálni és a megadott határidőn belül az annak alapján tett intézkedéséről vagy egyet nem értéséről a kormányhivatalt írásban tájékoztatni”.

A fentebb hivatkozott kormányrendelet 9. §-a alapján a kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett

- a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,
- b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,
- c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és megyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,
- d) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és megyei kormányhivatalt nem tájékoztatja.

Felhívom szíves figyelmét, hogy az Mötv. 134.§ (2) bekezdése értelmében a megadott határidő eredménytelen elteltét követően a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Salgótarján, 2020. június 10.

Tisztelettel:

dr. Szabó Sándor kormány megbízott
nevében és megbízásából:





NÓGRÁD MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: NO/TFO/3-143/2020.
Ügyintéző: dr. Baranya Anikó
Telefonszám: 32/620-753
E-mail cím: baranya.aniko@nograd.gov.hu

Tárgy: törvényességi felhívás

Kovács Zoltán
Polgármester Úr részére

Márkus Sándor Jegyző Úr
részére

Garáb

Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Jegyző Úr!

Magyarország Alaptörvénye 34. cikk (4) bekezdése alapján, valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt jogkörben eljárva a **polgármester 5/2020. (V.18.) számú határozata vonatkozásában az alábbi**

törvényességi felhívással élek:

Garáb Község Önkormányzatának polgármestere az 5/2020. (V.18.) számú határozatában a veszélyhelyzetre tekintettel, a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva döntött az alábbiakról:

„Garáb Község Önkormányzata a tulajdonában lévő 061/5 hrsz-ú – kivett sportpálya, legelő művelési ágú 5648 m² területű – az ingatlanvagyongataszter nyilvántartása szerint korlátozottan forgalomképes ingatlan, forgalomképes ingatlanná történő átminősítéséről döntött.”

A határozat mellékleteként **nem került csatolásra tulajdoni lap, továbbá előterjesztés, amelyből megállapítható, hogy a határozat (az ingatlan átminősítése) milyen célt szolgál.**

A határozat bevezető részében hivatkozott, a veszélyhelyzetről szóló Korm. rendelet számának megjelölése hibás.

Tekintettel arra, hogy veszélyhelyzetben a képviselő-testület feladat-és hatáskörét a polgármester gyakorolja, a határozat megszövegezése nem helytálló, figyelemmel arra, hogy az átminősítésről nem az önkormányzat, hanem a polgármester döntött.

Magyarország Alaptörvénye rögzíti, hogy az állam és a helyi önkormányzat tulajdona nemzeti vagyon, ezért a helyi önkormányzatok tulajdonában álló vagyon megőrzésének, védelmének és a nemzeti vagyonnal való felelős gazdálkodásnak a követelményei, az állam és a helyi önkormányzatok kizárólagos tulajdonának köre, a nemzeti vagyon feletti rendelkezési jog alapvető korlátai és feltételei, valamint a helyi önkormányzat kizárólagos gazdasági tevékenységei vonatkozásában a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény rendelkezései az (a továbbiakban: Vagyon tv.) alkalmazandóak.

A Vagyon tv. értelmező rendelkezései **korlátozottan forgalomképes vagyon** az 1. § (2) bekezdés a) pontja hatálya alá és nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonba nem tartozó azon nemzeti vagyon, **amelyről törvényben, illetve - a helyi önkormányzat tulajdonában álló vagyon esetében - törvényben vagy a helyi önkormányzat rendeletében meghatározott feltételek szerint lehet rendelkezni.**

A Vagyon tv. 5. §-a értelmében

„(1) A helyi önkormányzat vagyona törzsvagyon vagy üzleti vagyon lehet.

(2) **A helyi önkormányzat tulajdonában álló nemzeti vagyon külön része a törzsvagyon, amely közvetlenül a kötelező önkormányzati feladatkör ellátását vagy hatáskör gyakorlását szolgálja, és amelyet**

a) e törvény kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló vagyonnak minősít,

b) törvény vagy a helyi önkormányzat rendelete nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak minősít (az a) és b) pont a továbbiakban együtt: forgalomképtelen törzsvagyon),

c) **törvény vagy a helyi önkormányzat rendelete korlátozottan forgalomképes vagyonelemként állapít meg.**

(5) A helyi önkormányzat korlátozottan forgalomképes törzsvagyonát képezi

a) a helyi önkormányzat tulajdonában álló közmű,

b) a helyi önkormányzat tulajdonában álló, a helyi önkormányzat képviselő-testülete és szervei, továbbá a helyi önkormányzat által fenntartott, közfeladatot ellátó intézmény, költségvetési szerv elhelyezését, valamint azok feladatának ellátását szolgáló épület, épületrész,

c) a helyi önkormányzat többségi tulajdonában álló, közszolgáltatási tevékenységet vagy parkolási szolgáltatást ellátó gazdasági társaságban fennálló, helyi önkormányzati tulajdonban lévő társasági részesedés, továbbá

d) a Balatoni Hajózási Zrt.-ben fennálló, a helyi önkormányzat tulajdonában álló társasági részesedés.

(6) A korlátozottan forgalomképes törzsvagyonon minősítés az (5) bekezdés a)-c) pontja szerinti nemzeti vagyon tekintetében addig áll fenn, amíg az adott vagyontárgy közvetlenül önkormányzati feladat-és hatáskör ellátását vagy a közhatalom gyakorlását szolgálja.

(7) Az (5) bekezdés szerinti korlátozottan forgalomképes vagyon önkormányzati hitelfelvétel és kötvénykibocsátás esetén annak fedezetéül nem szolgálhat, és kizárólag az állam, másik helyi önkormányzat vagy önkormányzati társulás részére idegeníthető el.

Az Mötv. 13. § (1) bekezdése rögzíti, hogy „a helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó **helyi önkormányzati feladatok különösen a sport, ifjúsági ügyek.**”

Felhívom a figyelmet, hogy az elidegenítés során fokozott figyelmet szükséges fordítani arra, hogy amennyiben az adásvétel nem a jogszabályokban meghatározottak szerint történik, úgy a szerződés semmis.

Az önkormányzat korlátozottan forgalomképes törzsvagyonát képező ingatlan forgalomképessé csak abban az esetben minősíthető, ha az már nem szolgálja közvetlenül az önkormányzati feladat-és hatáskör ellátását.

Továbbá, amennyiben az önkormányzat a későbbiekben az Mötv. szerinti feladatát nem a sportpálya igénybevételével kívánja ellátni, úgy meg kell határozni, hogy hol, miként biztosítja/látja el a sport ügyekkel kapcsolatos feladatát.

Az Mötv. 134. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a **törvényességi felhívás elfogadásáról** (határozat formájában), esetleges egyet nem értéséről és annak indokáról, a **megtett intézkedésekről**

2020. július 13. napjáig

írásban tájékoztatást kérek.

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI.26.) Korm. rendelet 9. §-a alapján a kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen abban az esetben is, ha az érintett a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a kormányhivatalt nem tájékoztatja.

Felhívom szíves figyelmét, hogy az Mötv. 134. § (2) bekezdése értelmében a megadott határidő eredménytelen elteltét követően a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Salgótarján, 2020. június 11.

Tisztelettel:

dr. Szabó Sándor kormány megbízott
nevében és megbízásából:




Bárányné Márton Melinda
osztályvezető



NÓGRÁD MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: NO/TFO/3-181/2020.

Ügyintéző: dr. Baranya Anikó

Telefonszám: 32/620-753

E-mail cím: baranya.aniko@nograd.gov.hu

Tárgy: törvényességi felhívás

Kovács Zoltán
Polgármester Úr útján

Garáb Község Önkormányzat
Képviselő-testülete részére

Márkus Sándor
Jegyző Úr részére

Garáb

Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Képviselő-testület!
Tisztelt Jegyző Úr!

Magyarország Alaptörvénye 34. cikk (4) bekezdése alapján, valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt jogkörben eljárva az alábbi

törvényességi felhívással élek:

Garáb Község Önkormányzatának képviselő-testülete 2020. július 6. napján megtartott nyílt ülésén megalkotta az 5-6/2020. (VII.7.) rendeletét.

A 2019. évi költségvetés végrehajtásáról szóló 5/2020. (VII.7.) rendelet bevezető része nem tartalmaz hivatkozást az Alaptörvény 32. cikkére, továbbá az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (Áht.) 89. §-ára hivatkozik, amely 2015. január 1. napjától hatálytalan (a helyes hivatkozás az Áht. 91. §-a).

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 8. §-a (2) bekezdése értelmében nem lehet módosítani vagy - a jogszabály egészének hatályon kívül helyezése nélkül - hatályon kívül helyezni

a) a jogszabály megjelölését,

b) az önkormányzati rendelet kivételével - a rendelet bevezető részét,

c) a hatályba lépett jogszabályi rendelkezés hatályba léptető rendelkezését, valamint

d) jogszabállyal - a hiteles szöveg és a kihirdetett szöveg közti eltérés, valamint fordítási hiba kivételével - a jogszabályban kihirdetett nemzetközi szerződés, a nemzetközi szerződéshez fűzött fenntartás, kifogás és nyilatkozat szövegét.

Hatósági Főosztály

Törvényességi Felügyeleti Osztály

3100 Salgótarján, Rákóczi út 36. Tel: (32) 620-735, Fax: (32) 620-196, e-mail: torvenyesseg@nograd.gov.hu

Fentiek alapján a rendelete bevezető részét módosítani nem lehet, azonban a jövőben legyenek figyelemmel arra, hogy a bevezető részben hatályban lévő jogszabályi helyekre hivatkozzanak.

A Jat. 17. §-a alapján:

„(1) A jogszabály előkészítője - a jogszabály feltételezett hatásaihoz igazodó részletességű - **előzetes hatásvizsgálat** elvégzésével felméri a szabályozás várható következményeit. Az előzetes hatásvizsgálat eredményéről a Kormány által előterjesztendő törvényjavaslat, illetve kormányrendelet esetén a Kormányt, önkormányzati rendelet esetén a helyi önkormányzat képviselő-testületét tájékoztatni kell. A Kormány tagja rendeletében meghatározott esetben a közjogi szervezetszabályozó eszköz előkészítője előzetes hatásvizsgálatot végez.

(2) A hatásvizsgálat során vizsgálni kell

a) a tervezett jogszabály valamennyi jelentősnek ítélt hatását, különösen

aa) társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásait,

ab) környezeti és egészségi következményeit,

ac) adminisztratív terheket befolyásoló hatásait, valamint

b) a jogszabály megalkotásának szükségességét, a jogalkotás elmaradásának várható következményeit, és

c) a jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételeket.

17/A. § A jogszabály előkészítőjének feladata, hogy az előzetes hatásvizsgálat eredményét mérlegelje, és - a jogalkotás alapvető követelményei figyelembevételével - akkor tegyen javaslatot a jogszabály megalkotására, ha az a szabályozási cél eléréséhez feltétlenül szükséges.”

A Jat. 18. §-a értelmében:

„(1) A jogszabály tervezetéhez a **jogszabály előkészítője indokolást csatol**, amelyben bemutatja azokat a társadalmi, gazdasági, szakmai okokat és célokat, amelyek a javasolt szabályozást szükségessé teszik, továbbá ismerteti a jogi szabályozás várható hatásait, és az álláspontját az indokolás közzétételéről.

(2) A jogszabály tervezetének indokolásában tájékoztatást kell adni a javasolt szabályozás és az európai uniós jogból eredő kötelezettségek összhangjáról, valamint a 20. § szerinti egyeztetési kötelezettségről.

(3) A jogszabály tervezetéhez tartozó **indokolás nyilvánosságát** jogszabályban meghatározottak szerint kell biztosítani.

(4) A jogszabály tervezetéhez tartozó indokolás kötelező erővel nem rendelkezik.

(5) A jogszabály értelmezésekor figyelmen kívül kell hagyni a jogszabály tervezetéhez tartozó indokolás jogszabályszöveggel ellentétes részét.”

A Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről 5/2019. (III. 13.) IM rendelet (a továbbiakban: Közlönyrendelet) 20. § (3) bekezdése szerint az önkormányzati rendelet tervezetéhez tartozó, a megalkotását megelőzően rendelkezésre álló, végső előterjesztői **indokolást a Nemzeti Jogszabálytárban kell közzétenni.**

A Közlönyrendelet 21. § (2) bekezdése értelmében az önkormányzati rendelet tervezetéhez tartozó **indokolást - a jogszabály előkészítőjének az indokolásban kifejtett, erre vonatkozó álláspontja alapján - nem kell közzétenni, ha a jogszabály**

a) jelentős társadalmi, gazdasági, költségvetési hatása, környezeti és egészségi következménye, adminisztratív terheket befolyásoló hatása nem kimutatható, illetve

b) technikai vagy végrehajtási jellegű.

A 6/2020. (VII.7.) rendelethez nem került csatolásra indokolás, valamint előzetes hatásvizsgálati lap, az 5/2020. (VII.7.) rendelethez indokolás csatolásra került, azonban előzetes hatásvizsgálati lap nem.

Kérem a hiányzó dokumentumok pótlását.

Az étkeztetés nyersanyagkölségeiről és térítési díjáról szóló 6/2020. (VII.7.) rendelet záró rendelkezése szerint „a rendelet kihirdetése napján lép hatályba”.

A Jat. 7. §-a alapján a jogszabályban meg kell határozni a hatálybalépésének napját, amely a jogszabály kihirdetését követő valamely nap lehet. Ha a szabályozás célja másként nem érhető el, a jogszabály hatálybalépésének napja a kihirdetés napja is lehet, ebben az esetben a hatálybalépés időpontját órában kell meghatározni, mely nem előzheti meg a kihirdetés időpontját.

A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet 80. §-a értelmében:

„(1) A hatálybalépés napját

a) a jogszabály kihirdetését követő meghatározott napban vagy a kihirdetést követő meghatározott hónap meghatározott napjában,

b) ha az a) pont alkalmazásával a hatálybalépés időpontja nem határozható meg egyértelműen, naptári napban kell meghatározni.

(2) Ha jogszabály hatálybalépése valamely jövőbeli feltétel bekövetkeztéhez kötődik, ezt a feltétel bekövetkezésének időpontjával vagy az ezt követő meghatározott nappal kell meghatározni.”

A jövőben a rendeletek szerkezete, megszövegezése vonatkozásában legyenek fokozottabb figyelemmel a Jat-ban, valamint a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendeletben foglaltakra.

Az Möt. 134. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a törvényességi felhívás képviselőtestület által történő megtárgyalásáról, elfogadásáról (határozat formájában), esetlegesen egyet nem értéséről és annak indokáról, a megtett intézkedésekről

2020. augusztus 31. napjáig

írásban tájékoztatást kérek.

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI.26.) Korm. rendelet 9. §-a alapján a kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen abban az esetben is, ha az érintett a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a kormányhivatalt nem tájékoztatja.

Felhívom szíves figyelmét, hogy az Möt. 134. § (2) bekezdése értelmében a megadott határidő eredménytelen elteltét követően a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Salgótarján, 2020. július 27.

Tisztelettel:

dr. Szabó Sándor kormány megbízott
nevében és megbízásából:



Bárányné Márton Melinda
osztályvezető



NÓGRÁD MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: NO/TFO/4-28/2020.
Ügyintéző: dr. Baranya Anikó
Telefonszám: 32/620-753
E-mail cím: baranya.aniko@nograd.gov.hu

Tárgy: Javaslattétel

Kovács Zoltán
Polgármester Úr útján

Garáb Község Önkormányzata
Képviselő-testülete részére

Márkus Sándor
Jegyző Úr részére

Garáb

Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Képviselő-testület!
Tisztelt Jegyző Úr!

Magyarország Alaptörvénye 34. cikk (4) bekezdése, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 133. § (2) bekezdésében foglaltak alapján **Garáb Község Önkormányzata képviselő-testülete 2020. január 22. napján megtartott üléséről készült jegyzőkönyve** vonatkozásában az alábbi

javaslattal élek:

Garáb Község Önkormányzata képviselő-testülete 2020. január 22. napján megtartott ülésén a 1. napirendi pontban tárgyalta a „Mátraszőlősi Közös Önkormányzati Hivatal további működésével kapcsolatos feladatokat”. A képviselő-testület az 1/2020. (I.22.) számú határozata szerint „**úgy határozott, hogy a Mátraszőlősi Közös Önkormányzati Hivatal alapító okiratának a Cserhátszentiváni Kirendeltség megszüntetését tartalmazó módosítását elfogadja**”.

Kérem a határozat hivatalos kijavítását, tekintettel arra, hogy a **képviselő-testületnek a Mátraszőlősi Közös Önkormányzati Hivatal létrehozásáról és fenntartásáról szóló megállapodást kell megtárgyalnia, elfogadnia, továbbá felhatalmaznia a polgármestert a megállapodás aláírására** (továbbá az alapító okirat módosításának aláírására és a Magyar Államkincstár részére történő benyújtására).

Kérem csatolni a Mátraszőlősi Közös Önkormányzati Hivatal létrehozásáról és fenntartásáról szóló – valamennyi polgármester által aláírt – megállapodás módosítást, valamint a 2013. évi hatályos megállapodással egységes szerkezetbe foglalt változatát.

Az Möt. 133. § (2) bekezdése alapján a Kormányhivatal javaslattal élhet az érintett működésére, szervezetére, döntéshozatali eljárására vonatkozóan. A javaslatot a helyi önkormányzat képviselő-testülete köteles megtárgyalni és arról döntést hozni. A javaslat elutasításának indokát a helyi önkormányzat köteles a Kormányhivatallal ismertetni.

A javaslattétellel kapcsolatban hozott képviselő-testületi döntésről, a javaslat képviselő-testület által történő megtárgyalásáról, elfogadásáról (határozat formájában), esetleges elutasításáról, valamint a javaslat esetleges elutasításának indokáról

2020. június 1. napjáig

írásban tájékoztatást kérek.

Salgótarján, 2020. április 27.

Tisztelettel:

dr. Szabó Sándor kormány megbízott
nevében és megbízásából:

Bárányne Márton Melinda
osztályvezető

