



NÓGRÁD MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: NO/TFO/39-66/2021.  
Ügyintéző: dr. Baranya Anikó  
Telefon: 06 32 620 753  
E-mail: [baranya.aniko@nograd.gov.hu](mailto:baranya.aniko@nograd.gov.hu)

Tárgy: törvényességi felhívás

Siraky Attila  
Polgármester Úr útján

Cserhátszentiván Község Önkormányzatának  
Képviselő-testülete részére

Márkus Sándor  
Mátraszőlősi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője részére

Cserhátszentiván

Tisztelt Polgármester Úr!  
Tisztelt Képviselő-testület!  
Tisztelt Jegyző Úr!

Magyarország Alaptörvénye 34. cikk (4) bekezdése alapján, valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt jogkörben eljárva az alábbi

**törvényességi felhívással élek:**

A Nemzeti Jogszabálytárban közzétett rendeletek vizsgálata során megállapítottam, hogy Cserhátszentiván Község Önkormányzatának a 2021. évben **9 rendeletere közzétételre került**, azonban a 2, 4, 6, 7, 8, 9. számú rendelet a TFIK rendszerben nem került megküldésre a kormányhivatal részére.

Az Mötv. 51. §-a alapján az önkormányzati rendeletet a képviselő-testület hivatalos lapjában vagy a helyben szokásos - a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott - módon ki kell hirdetni. A saját honlappal rendelkező önkormányzat rendeletét a honlapján is közzéteszi. Kihirdetéséről a jegyző gondoskodik. A jegyző kormányrendeletben meghatározottak szerint gondoskodik az önkormányzati rendelet kormányhivatal részére történő megküldéséről.

A Nemzeti Jogszabálytárról szóló 338/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet 8/A. §-a értelmében:  
„(1) A Nemzeti Jogszabálytár önálló felületen biztosítja a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletéért felelős miniszter, a fővárosi és megyei kormányhivatal (a továbbiakban: kormányhivatal), valamint a helyi önkormányzat közötti, a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletével összefüggő írásbeli kapcsolattartást.  
(2) A jegyző a képviselő-testület által megalkotott, a polgármester és a jegyző által aláírt és a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott módon kihirdetett önkormányzati **rendeletet legkésőbb a kihirdetést követő harmadik munkanapon**, a (4) bekezdésben meghatározott módon küldi meg az illetékes kormányhivatalnak.  
(3) Ha az önkormányzati rendelet helyesbítésére van szükség, a jegyző legkésőbb a helyesbítés kihirdetését követő munkanapon, a (4) bekezdésben meghatározott módon megküldi a kormányhivatalnak a helyesbítés tényéről történő tájékoztatást és az önkormányzati rendelet helyesbített változatát.  
(4) A jegyző a (2) és (3) bekezdés szerinti esetben az **önkormányzati rendeletet**, valamint a (3) bekezdés szerinti tájékoztatást az (1) bekezdés szerinti felület (a továbbiakban: **Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás Modul**) igénybevételeivel küldi meg a kormányhivatalnak.  
(5) A jegyző a helyi önkormányzat képviselő-testülete, a képviselő-testület bizottsága, társulása, valamint a részönkormányzat testülete ülésének jegyzőkönyvét az ülést követő tizenöt napon belül a Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás Modul igénybevételeivel küldi meg a kormányhivatalnak.”

Az Mötv. 134. § (1) bekezdésében foglaltak szerint felhívom, hogy a Nemzeti Jogszabálytár TFIK felületre a felhívás ügyszámához válaszként küldött üzenethez csatolmányként **töltse fel a képviselő-testület határozatát, mely tartalmazza, hogy a törvényességi felhívást elfogadta vagy azzal nem értett egyet. Egyidejűleg kérem a TFIK felületre feltölteni a hiányzó rendeleteket az indokolással, hatásvizsgálattal együtt.**

**Fentiek teljesítésére a határidő**

**2020. augusztus 13. napja.**

A Magyarország helyi önkormányzatairól 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 134. § (1) bekezdése értelmében „az érintett a felhívásban foglaltakat köteles megvizsgálni és a megadott határidőn belül az annak alapján tett intézkedéséről vagy egyet nem értéséről a kormányhivatalt írásban tájékoztatni”.

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI.26.) Korm. rendelet 9. §-a alapján a kormányhivatal törvényességi *felhívása eredménytelen, ha az érintett*

- a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,
- b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,

c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és megyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,

d) *a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és megyei kormányhivatalt nem tájékoztatja.*

Felhívom szíves figyelmét, hogy az Möt. 134. § (2) bekezdése értelmében a megadott határidő eredménytelen elteltét követően a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek (bírság) alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Salgótarján, 2021. július 12.

Tisztelettel:

dr. Szabó Sándor kormány megbízott  
nevében és megbízásából:



Barányiné Márton Melinda  
osztályvezető

Handwritten mark or signature in the top right corner.

Vertical line of text or barcode along the right edge of the page.



NÓGRÁD MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: NO/TFO/39-110/2021.  
Ügyintéző: dr. Baranya Anikó  
Telefon: 06 32 620 753  
E-mail: [baranya.aniko@nograd.gov.hu](mailto:baranya.aniko@nograd.gov.hu)

Tárgy: törvényességi felhívás

Siraky Attila  
Polgármester Úr útján

Cserhátszentiván Község Önkormányzatának  
Képviselő-testülete részére

Kissné Győri Orsolya  
Mátraszőlősi Közös Önkormányzati Hivatal  
Jegyzői feladatok ellátásával megbízott ügyintéző asszony részére

Cserhátszentiván

Tisztelt Polgármester Úr!  
Tisztelt Képviselő-testület!  
Tisztelt Asszonyom!

Magyarország Alaptörvénye 34. cikk (4) bekezdése alapján, valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt jogkörben eljárva az alábbi

**ismételt törvényességi felhívással élek:**

Az Mötv. 51. §-a alapján az önkormányzati rendeletet a képviselő-testület hivatalos lapjában vagy a helyben szokásos - a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott - módon ki kell hirdetni. A saját honlappal rendelkező önkormányzat rendeletét a honlapján is közzéteszi. Kihirdetéséről a jegyző gondoskodik. A jegyző kormányrendeletben meghatározottak szerint gondoskodik az önkormányzati rendelet kormányhivatal részére történő megküldéséről.

A Nemzeti Jogszabálytárról szóló 338/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet 8/A. §-a értelmében:

„(1) A Nemzeti Jogszabálytár önálló felületen biztosítja a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletéért felelős miniszter, a fővárosi és megyei kormányhivatal

(a továbbiakban: kormányhivatal), valamint a helyi önkormányzat közötti, a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletével összefüggő írásbeli kapcsolattartást.

(2) A jegyző a képviselő-testület által megalkotott, a polgármester és a jegyző által aláírt és a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott módon kihirdetett önkormányzati **rendeletet legkésőbb a kihirdetést követő harmadik munkanapon**, a (4) bekezdésben meghatározott módon küldi meg az illetékes kormányhivatalnak.

(3) Ha az önkormányzati rendelet helyesbítésére van szükség, a jegyző legkésőbb a helyesbítés kihirdetését követő munkanapon, a (4) bekezdésben meghatározott módon megküldi a kormányhivatalnak a helyesbítés tényéről történő tájékoztatást és az önkormányzati rendelet helyesbített változatát.

(4) A jegyző a (2) és (3) bekezdés szerinti esetben az **önkormányzati rendeletet**, valamint a (3) bekezdés szerinti tájékoztatást az (1) bekezdés szerinti felület (a továbbiakban: **Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás Modul**) **igénybevételével küldi meg a kormányhivatalnak.**

(5) A jegyző a helyi önkormányzat képviselő-testülete, a képviselő-testület bizottsága, társulása, valamint a részönkormányzat testülete ülésének jegyzőkönyvét az ülést követő tizenöt napon belül a Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás Modul igénybevételével küldi meg a kormányhivatalnak."

A Nemzeti Jogszabálytárban közzétett rendeletek vizsgálata során megállapítottam, hogy a Cserhátszentiván Község Önkormányzatának a 2021. évben 9 rendelete publikálásra került, azonban a TFIK rendszerben a 2, 4, 6, 7, 8, 9 számú rendelet nem került felterjesztésre.

***Fentiek okán, NO/TFO/39-66/2021. számon – 2021. augusztus 13-ai határidővel – törvényességi felhívás került kibocsátásra, melyre válasz a mai napig nem érkezett.***

Az Mötv. 134. § (1) bekezdésében foglaltak szerint felhívom, hogy a Nemzeti Jogszabálytár TFIK felületre a felhívás ügyszámához válaszként küldött üzenethez csatolmányként **töltse fel a képviselő-testület határozatát, mely tartalmazza, hogy a törvényességi felhívást elfogadta vagy azzal nem értett egyet.** Egyidejűleg kérem a TFIK felületre feltölteni a rendeleteket.

**Fentiek teljesítésére a határidő**

**2021. október 22. napja.**

A Magyarország helyi önkormányzatairól 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 134. § (1) bekezdése értelmében „az érintett a felhívásban foglaltakat köteles megvizsgálni és a megadott határidőn belül az annak alapján tett intézkedéséről vagy egyet nem értéséről a kormányhivatalt írásban tájékoztatni”.

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI.26.) Korm. rendelet 9. §-a alapján a kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett

- a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,
- b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,
- c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és megyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,
- d) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és megyei kormányhivatalt nem tájékoztatja.

Felhívom szíves figyelmét, hogy az Möt. 134. § (2) bekezdése értelmében a megadott határidő eredménytelen elteltét követően a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek (bírság) alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Salgótarján, 2021. szeptember 21.

Tisztelettel:

dr. Szabó Sándor kormány megbízott  
nevében és megbízásából:



*[Handwritten signature]*  
dr. Szabó József  
főosztályvezető







NÓGRÁD MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: NO/TFO/39- 67/2021.  
Ügyintéző: dr. Baranya Anikó  
Telefon: 06 32 620 753  
E-mail: [baranya.aniko@nograd.gov.hu](mailto:baranya.aniko@nograd.gov.hu)

Tárgy: törvényességi felhívás

Siraky Attila  
Polgármester Úr útján

Cserhátszentiván Község Önkormányzatának  
Képviselő-testülete részére

Márkus Sándor  
Mátraszőlősi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője részére

Cserhátszentiván

Tisztelt Polgármester Úr!  
Tisztelt Képviselő-testület!  
Tisztelt Jegyző Úr!

Magyarország Alaptörvénye 34. cikk (4) bekezdése alapján, valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt jogkörben eljárva az alábbi

**ismételt törvényességi felhívással élek:**

Az Möt. 51. §-a alapján az önkormányzati rendeletet a képviselő-testület hivatalos lapjában vagy a helyben szokásos - a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott - módon ki kell hirdetni. A saját honlappal rendelkező önkormányzat rendeletét a honlapján is közzéteszi. Kihirdetéséről a jegyző gondoskodik. A jegyző kormányrendeletben meghatározottak szerint gondoskodik az önkormányzati rendelet kormányhivatal részére történő megküldéséről.

A Nemzeti Jogszabálytárról szóló 338/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet 8/A. §-a értelmében:  
„(1) A Nemzeti Jogszabálytár önálló felületen biztosítja a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletéért felelős miniszter, a fővárosi és megyei kormányhivatal (a továbbiakban: kormányhivatal), valamint a helyi önkormányzat közötti, a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletével összefüggő írásbeli kapcsolattartást.  
(2) A jegyző a képviselő-testület által megalkotott, a polgármester és a jegyző által aláírt és a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott módon kihirdetett önkormányzati **rendeletet legkésőbb a kihirdetést követő harmadik munkanapon**, a (4) bekezdésben meghatározott módon küldi meg az illetékes kormányhivatalnak.  
(3) Ha az önkormányzati rendelet helyesbítésére van szükség, a jegyző legkésőbb a helyesbítés kihirdetését követő munkanapon, a (4) bekezdésben meghatározott módon

megküldi a kormányhivatalnak a helyesbítés tényéről történő tájékoztatást és az önkormányzati rendelet helyesbített változatát.

(4) A jegyző a (2) és (3) bekezdés szerinti esetben az **önkormányzati rendeletet**, valamint a (3) bekezdés szerinti tájékoztatást az (1) bekezdés szerinti felület (a továbbiakban: **Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás Modul**) igénybevételevel küldi meg a kormányhivatalnak.

(5) A jegyző a helyi önkormányzat képviselő-testülete, a képviselő-testület bizottsága, társulása, valamint a részönkormányzat testülete ülésének jegyzőkönyvét az ülést követő tizenöt napon belül a Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás Modul igénybevételevel küldi meg a kormányhivatalnak."

A Nemzeti Jogszabálytárban közzétett rendeletek vizsgálata során megállapítottam, hogy a Cserhátszentiván Község Önkormányzata polgármesterének **1/2021. (I.22.)** számon megalkotott, a **helyi iparüzési adóról** szóló 6/2020. (XI. 05.) önkormányzati rendelet **hatályba nem lépéséről** szóló rendelete **2021. február 5. napján közzétételre került**, azonban ez a rendelet a TFIK rendszerbe **nem került megküldésre a kormányhivatal részére.**

A Nemzeti Jogszabálytárban **2021. február 17. napján** publikálásra került a **2/2021. (I.26.)** számú, az önkormányzat vagyongazdálkodásáról szóló 3/2013. (V. 24.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet, amely a TFIK felületre **1/2021. (I.26.)** számon került feltöltésre, továbbá a TFIK felületen maga a vagyonrendelet **melléklete**, amely módosításra került **nem lett felterjesztve**, sem a rendelethez készült indokolás, hatásvizsgálati lap.

Fentiek okán, NO/TFO/39-5/2021. számon – **2021. március 26-ai határidővel** – törvényességi felhívás került kibocsátásra, melyre válasz **2021. május 25. napján** érkezett. Csatolásra került a hatásvizsgálati lap és a rendelethez készült indokolás, azonban a **rendelet száma továbbra is hibás (2 helyett 1), továbbá nem került csatolásra a rendelet melléklete és a törvényességi felhívás elfogadásáról szóló határozat.**

Az Mötv. 134. § (1) bekezdésében foglaltak szerint felhívom, hogy a Nemzeti Jogszabálytár TFIK felületre a felhívás ügyszámához válaszként küldött üzenethez csatolmányként **töltse fel a képviselő-testület határozatát, mely tartalmazza, hogy a törvényességi felhívást elfogadta vagy azzal nem értett egyet.**

Egyidejűleg kérem a TFIK felületre feltölteni a helyi iparüzési adóról szóló 6/2020. (XI. 05.) önkormányzati rendelet hatályba nem lépéséről szóló rendeletet az indokolással és hatásvizsgálati lappal együtt.

Fentiek teljesítésére a határidő

**2020. augusztus 13. napja.**

A Magyarország helyi önkormányzatairól 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 134. § (1) bekezdése értelmében „az érintett a felhívásban foglaltakat köteles megvizsgálni és a megadott határidőn belül az annak alapján tett intézkedéséről vagy egyet nem értéséről a kormányhivatalt írásban tájékoztatni”.

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI.26.) Korm. rendelet 9. §-a alapján a kormányhivatal törvényességi *felhívása eredménytelen, ha az érintett*

- a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,
- b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,

c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és megyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,

d) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és megyei kormányhivatalt nem tájékoztatja.

Felhívom szíves figyelmét, hogy az Möt. 134. § (2) bekezdése értelmében a megadott határidő eredménytelen elteltét követően a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek (bírság) alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

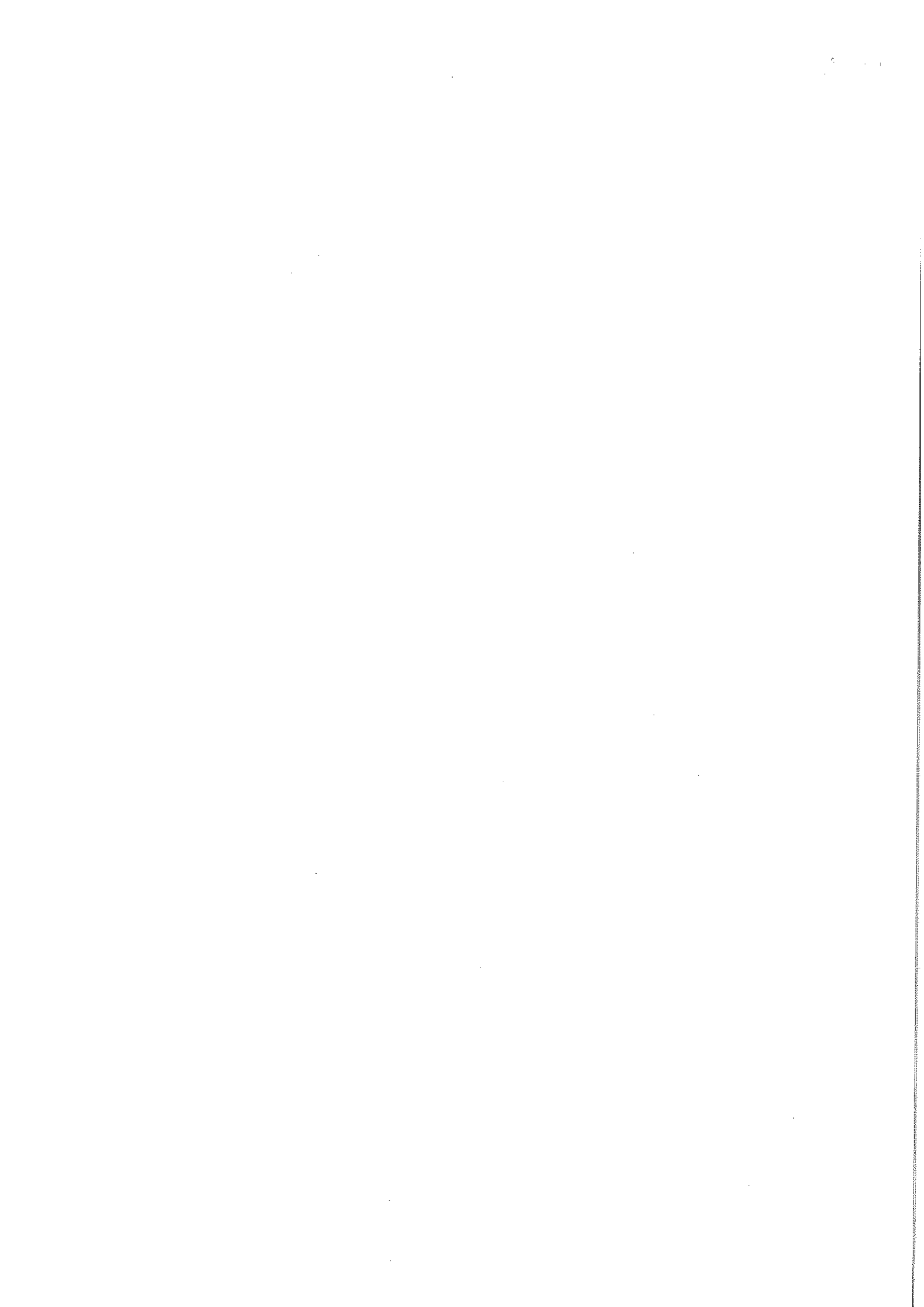
Salgótarján, 2021. július 12.

Tisztelettel:

dr. Szabó Sándor kormány megbízott  
nevében és megbízásából:



  
Báráné Márton Melinda  
osztályvezető





NÓGRÁD MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: NO/TFO/26-~~7~~ /2021.  
Ügyintéző: dr. Baranya Anikó  
Telefon: 06 32 620 753  
E-mail: [baranya.aniko@nograd.gov.hu](mailto:baranya.aniko@nograd.gov.hu)

Tárgy: ismételt törvényességi felhívás

Siraky Attila  
Polgármester Úr részére

Cserhátszentiván Község Önkormányzata

Márkus Sándor  
Jegyző Úr részére

Cserhátszentiván

Tisztelt Polgármester Úr!  
Tisztelt Jegyző Úr!

Magyarország Alaptörvénye 34. cikk (4) bekezdése alapján, valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt jogkörben eljárva az alábbi

**ismételt törvényességi felhívással élek:**

Az Mötv. 60. §-a értelmében a bizottság ülésének összehívására, működésére, nyilvánosságára, határozatképességére és határozathozatalára, döntésének végrehajtására, a bizottság tagjainak kizárására, a **bizottság üléséről készített jegyzőkönyv** tartalmára a képviselő-testületre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy a kizárásról a bizottság dönt, továbbá a **jegyzőkönyvet a bizottság elnöke és egy tagja írja alá**. A jegyző tizenöt napon belül köteles a jegyzőkönyvet megküldeni a kormányhivatalnak.

Az Mötv. 38. § (4) bekezdés alapján az önkormányzati képviselő megválasztásától számított harminc napon belül köteles kérelmezni felvételét az adózás rendjéről szóló törvényben meghatározott köztartozásmentes adózói adatbázisba. Az önkormányzati képviselő az adatbázisba történő felvételére irányuló kérelme benyújtásának hónapját követő hónap utolsó napjáig köteles a képviselő-testületnél igazolni az adatbázisba való felvételének megtörténtét.

Amennyiben az állami adóhatóság az adatbázisba történő felvételt követően megállapítja, hogy az önkormányzati képviselő az adatbázisba történő felvétel feltételeinek nem felel meg, az adatbázisból törli, amelyről írásban értesíti a képviselő-testületet és a kormányhivatalt.

Az Möt. 52. § (1) bekezdése értelmében a képviselő-testület üléséről jegyzőkönyvet kell készíteni, amely tartalmazza:

a) a **testületi ülés helyét;**

b) időpontját;

c) a **megjelent önkormányzati képviselők nevét;**

d) a meghívottak nevét, megjelenésük tényét;

e) a javasolt, elfogadott és tárgyaló napirendi pontokat;

f) az **előterjesztéseket;**

g) az egyes napirendi pontokhoz hozzászólók nevét, részvételük jogcímét, a hozzászólásuk, továbbá az ülésen elhangzottak lényegét;

h) a **szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalmát;**

i) a **döntéshozatalban résztvevők számát;**

j) a **döntésből kizárt önkormányzati képviselő nevét és a kizárás indokát;**

k) a jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzését;

l) a **szavazás számszerű eredményét;**

m) a hozott döntéseket és

n) a szervezeti és működési szabályzatban meghatározottakat.

**Megállapítottam, hogy a Cserhátszentiván Község Önkormányzata ügyrendi bizottságának a 2020. szeptember 11-ei jegyzőkönyve hiányos, nem tartalmazza az Möt. 52. § (1) bekezdésében felsoroltakat, a jegyzőkönyv aláírása tekintetében nem felel meg az Möt.-ben foglaltaknak.**

Korábban, NO/TFO/26-139/2020. számú levelemben felhívtam figyelmüket, hogy a bizottsági jegyzőkönyvet a bizottság elnöke és egy tagja írja alá, ennek ellenére a bizottság 2020. szeptember 11-ei jegyzőkönyvét a bizottság elnöke és a jegyző írta alá.

Az Ügyrendi Bizottság az 1/2020. (II.13.) határozatában megállapította, hogy valamennyi képviselő bejelentkezett a KOMA adatbázisba, igazolta köztartozás mentességét.

Az Ügyrendi Bizottság a 2/2020. (IX.11.) határozatában megállapította, hogy Kabács Jánosné képviselő és Balás István alpolgármester nem szerepel a KOMA adatbázisba, 5 napos határidővel felhívta az érintetteket, hogy intézkedjenek az adatbázisba történő felvételük iránt.

Az állami adóhatóságtól a kormányhivatalhoz nem érkezett értesítés Kabács Jánosné képviselő és Balás István alpolgármester KOMA adatbázisból való törléséről, így nem megállapítható, hogy korábban szerepeltek-e az adatbázisban, annak ellenére, hogy a bizottság az adatbázisban szereplés tényét megállapította az 1/2020. (II.13.) határozatában.

Az Möt. 49. §-a alapján:

„(1) A képviselő-testület döntéshozatalából kizárható az, akit vagy akinek a közeli hozzátartozóját az ügy személyesen érinti. Az önkormányzati képviselő köteles bejelenteni a személyes érintettséget. A kizárásról az érintett önkormányzati képviselő kezdeményezésére vagy bármely önkormányzati képviselő javaslatára a képviselő-testület dönt. A kizárt önkormányzati képviselőt a határozatképesség szempontjából jelenlevőnek kell tekinteni.

(1a) Az (1) bekezdésben foglaltakat nem kell alkalmazni, ha a képviselő-testület döntéshozatala saját tagjának választására, kinevezésére, megbízására vagy delegálására irányul.

(2) A képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatában meghatározza a személyes érintettségre vonatkozó bejelentési kötelezettség elmulasztásának jogkövetkezményeit.”

A szavazásnál az érintettnek be kellett volna jelentenie a személyes érintettségét (külön határozatot kellett volna hozni a két érintett tekintetében).

Fentiek okán, NO/TFO/3-244/2020. számon, 2020. október 20. napján – 2020. november 22-ei határidővel – törvényességi felhívás került kibocsátásra, továbbá 2020. december 4. napján információkérés. A felhívásra a mai napig nem érkezett válasz.

A Belügyminisztérium és a Miniszterelnökség 2020. november 10. napján kelt körlevelében foglaltak szerint a veszélyhelyzet időtartama alatt bizottsági ülés összehívására nincs lehetőség, a bizottság feladat- és hatáskörét a polgármester gyakorolja.

Az Mötv. 134. § (1) bekezdésében foglaltak szerint felhívom Jegyző Urat, hogy a Nemzeti Jogszabálytár TFIK felületre a felhívás ügyszámához válaszként küldött üzenethez csatolmányként **töltse fel a polgármester határozatát, mely tartalmazza, hogy a törvényességi felhívást elfogadta vagy azzal nem értett egyet; továbbá kérem csatolni a kiegészített jegyzőkönyvet és a KOMA igazolásokat.**

Fentiek teljesítésére a határidő

2021. március 1. napja.

A Magyarország helyi önkormányzatairól 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 134. § (1) bekezdése értelmében „az érintett a felhívásban foglaltakat köteles megvizsgálni és a megadott határidőn belül az annak alapján tett intézkedéséről vagy egyet nem értéséről a kormányhivatalt írásban tájékoztatni”.

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI.26.) Korm. rendelet 9. §-a alapján a kormányhivatal törvényességi *felhívása eredménytelen, ha az érintett*

- a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,
- b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,
- c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és megyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,
- d) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és megyei kormányhivatalt nem tájékoztatja.

Felhívom szíves figyelmét, hogy az Mötv. 134. § (2) bekezdése értelmében a megadott határidő eredménytelen elteltét követően a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek (bírság) alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Salgótarján, 2021. január 27.

Tisztelettel:

dr. Szabó Sándor kormány megbízott  
nevében és megbízásából:



Bárányné Márton Melinda  
osztályvezető







NÓGRÁD MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: NO/TFO/39-5/2021.  
Ügyintéző: dr. Baranya Anikó  
Telefon: 06 32 620 753  
E-mail: [baranya.aniko@nograd.gov.hu](mailto:baranya.aniko@nograd.gov.hu)

Tárgy: törvényességi felhívás

Siraky Attila  
Polgármester Úr részére

Márkus Sándor  
Mátraszőlősi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője részére

Cserhátszentiván

Tisztelt Polgármester Úr!  
Tisztelt Jegyző Úr!

Magyarország Alaptörvénye 34. cikk (4) bekezdése alapján, valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt jogkörben eljárva az alábbi

**törvényességi felhívással élek:**

*Az önkormányzati rendeleteknek és jegyzőkönyveknek a fővárosi és megyei kormányhivatalok részére történő megküldésének rendjéről szóló 23/2012. (IV. 25.) KIM rendelet értelmében:*

„1. § (1) A jegyző a képviselő-testület által megalkotott, a polgármester és a jegyző által aláírt és a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott módon kihirdetett önkormányzati rendeletet a kihirdetést követően a (3) bekezdésben meghatározott módon és időben küldi meg az illetékes fővárosi és megyei kormányhivatalnak (a továbbiakban: kormányhivatal).

(3) A jegyző - a (4) bekezdésben foglalt kivétellel - az (1) bekezdésben meghatározott önkormányzati rendeletet és annak, valamint - ha az önkormányzati rendelet módosító vagy hatályon kívül helyező rendelkezést is tartalmaz - az abban foglalt módosítással vagy hatályon kívül helyezéssel érintett önkormányzati rendelet valamennyi jövőbeni időállapota szerinti egységes szerkezetű szövegét, legkésőbb a kihirdetést követő harmadik munkanapon, a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül megküldi a kormányhivatalnak.”

A Nemzeti Jogszabálytárban közzétett rendeletek vizsgálata során megállapítottam, hogy a Cserhátszentiván Község Önkormányzata polgármesterének 1/2021. (I.22.) számon megalkotott, a helyi iparüzési adóról szóló 6/2020. (XI. 05.) önkormányzati rendelet hatályba nem lépéséről szóló rendelete 2021. február 5. napján közzétételre került, azonban ez a rendelet a TFIK rendszerbe nem került megküldésre a kormányhivatal részére.

A Nemzeti Jogszabálytárban 2021. február 17. napján publikálásra került a 2/2021. (I.26.) számú, az önkormányzat vagyongazdálkodásáról szóló 3/2013. (V. 24.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet, amely a TFİK felületre 1/2021. (I.26.) számon került feltöltésre, továbbá a TFİK felületen maga a vagyonrendelet melléklete, amely módosításra került nem lett felterjesztve, sem a rendelethez készült indokolás, hatásvizsgálati lap.

Az Mötv. 134. § (1) bekezdésében foglaltak szerint felhívom, hogy a Nemzeti Jogszabálytár TFİK felületre a felhívás ügyszámához válaszként küldött üzenetbe csatolmányként **töltse fel a polgármester határozatát, mely tartalmazza, hogy a törvényességi felhívást elfogadta vagy azzal nem értett egyet.**

**Egyidejűleg kérem a TFİK felületre feltölteni a helyi iparüzési adóról szóló 6/2020. (XI. 05.) önkormányzati rendelet hatályba nem lépéséről szóló rendeletet az indokolással és hatásvizsgálati lappal együtt.**

**Fentiek teljesítésére a határidő**

**2020. március 26. napja.**

A Magyarország helyi önkormányzatairól 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 134. § (1) bekezdése értelmében „az érintett a felhívásban foglaltakat köteles megvizsgálni és a megadott határidőn belül az annak alapján tett intézkedéséről vagy egyet nem értéséről a kormányhivatalt írásban tájékoztatni”.

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI.26.) Korm. rendelet 9. §-a alapján a kormányhivatal törvényességi *felhívása eredménytelen, ha az érintett*

- a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,
- b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,
- c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és megyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,
- d) *a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és megyei kormányhivatalt nem tájékoztatja.*

Felhívom szíves figyelmét, hogy az Mötv. 134. § (2) bekezdése értelmében a megadott határidő eredménytelen elteltét követően a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek (bírság) alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Salgótarján, 2021. február 23.

Tisztelettel:

dr. Szabó Sándor kormány megbízott  
névében és megbízásából:

dr. Szabó József  
főosztályvezető helyett:



Dr. Karácsony-Horváth Rita  
osztályvezető



NÓGRÁD MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: NO/TFO/144-8/2021.  
Ügyintéző: dr. Baranya Anikó  
Telefonszám: 32/620-753  
E-mail cím: [baranya.aniko@nograd.gov.hu](mailto:baranya.aniko@nograd.gov.hu)

Tárgy: javaslatétel

Siraky Attila  
Polgármester Úr útján

Cserhátszentiván Község Önkormányzata  
Képviselő-testülete részére

dr. Hetzmann Szabina Szilvia  
Jegyző Asszony részére

Cserhátszentiván

Tisztelt Polgármester Úr!  
Tisztelt Képviselő-testület!  
Tisztelt Jegyző Asszony!

Magyarország Alaptörvénye 34. cikk (4) bekezdése, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 133. § (2) bekezdésében foglaltak alapján

**javaslattal élek:**

Cserhátszentiván Község Önkormányzatának képviselő-testülete 2/2020. (III.19.) számon megalkotta a helyi közművelődésről szóló rendeletét. A rendelet a Nemzeti Jogszabálytárban feltöltésre került.

Korábban tájékoztattam az önkormányzatokat, hogy a Miniszterelnökség Területi Közigazgatásért Felelős Államtitkárság fővárosi és megyei kormányhivataloknak a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletével kapcsolatos 2021. évi ellenőrzési munkatervében foglaltak alapján a kormányhivatal a közművelődési tárgyú rendeletek átfogó felülvizsgálatát végzi a 2021. évben.

A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény (Kultv). 83/A. §-a értelmében:

„(1) A települési önkormányzat a helyi társadalom művelődési érdekeinek és kulturális szükségleteinek figyelembevételével, e törvény és a helyi lehetőségek, sajátosságok alapján - a Közművelődési Kerekasztallal és a települési nemzetiségi önkormányzattal való egyeztetést követően - **rendeletben határozza meg az ellátandó közművelődési**

Hatósági Főosztály  
Törvényességi Felttyeleti Osztály

3100 Salgótarján, Rákóczi út 36. Tel: (32) 620-735, Fax: (32) 620-196, e-mail: [torvenyesség@nograd.gov.hu](mailto:torvenyesség@nograd.gov.hu)

alapszolgáltatások körét, valamint feladatellátásának formáját, módját és mértékét.

(2) A települési önkormányzat a közművelődési rendeletét a - Közművelődési Kerekasztallal és a települési nemzetiségi önkormányzattal való egyeztetés keretében - legalább ötévente felülvizsgálja.

(3) A közművelődési rendeletet az önkormányzat a közösségi szintérben vagy a közművelődési intézményben közzéteszi."

A Kultv. 78/H. § bekezdése értelmében:

„(1) A közösségi szintér a települési, kerületi közösségi művelődés szervezése, a közművelődési alapszolgáltatások biztosítása érdekében fenntartott, működtetett vagy erre a célra alkalmassá tett és üzemeltetett, adott helyen rendszeresen működő, jogi személyiséggel nem rendelkező intézmény vagy egyéb létesítmény, helyiségegyüttes, épület.

(2) A közösségi szintér formái:

a) a kizárólag közművelődési alapszolgáltatások megszervezésének helyszínt biztosító **közösségi szintér vagy**

b) a közművelődési alapszolgáltatások mellett egyéb tevékenységeknek, szolgáltatások megszervezésének is helyszínt biztosító integrált közösségi és szolgáltató tér.

(3) A közösségi szintér működtetése, továbbá a helyi közösségi művelődés szervezése és a közművelődési alapszolgáltatások hozzáférhetőségének biztosítása érdekében a közösségi szintér fenntartója, működtetője szakirányú középfokú végzettséggel rendelkező személyt foglalkoztat.

(4) A (3) bekezdés szerinti személy foglalkoztatását több fenntartó, működtető közösen is biztosíthatja oly módon, hogy egy személy legfeljebb három község tekintetében láthatja el feladatait.

(5) A közösségi szintér elnevezésében szerepelnie kell a „közösségi szintér” vagy a „közösségi tér” kifejezés valamelyikének.”

**Figyelemmel arra, hogy a rendelet 2. §-a alapján az önkormányzat a lakosságszáma alapján kötelező alapszolgáltatáson mellett egyéb tevékenységeknek, szolgáltatások megszervezésének is helyszínt biztosít (rendelet 2. § (1) bekezdés d) pont), így a jogszabály szerint a helyes megnevezés a közösségi szintér helyett az integrált közösségi és szolgáltató tér lenne.**

A rendelet több szakaszában megjelenik, hogy az önkormányzat **közművelődési megállapodást** „köthet”, azonban nem egyértelmű, hogy kötött-e ilyen megállapodást a közművelődési feladatai ellátására. A rendeletben egyértelműen meg kell határozni, hogy az önkormányzat maga látja-e el közművelődési feladatait **vagy** közművelődési megállapodás keretében kvázi „kiszervezi” a feladatellátást. Amennyiben természetes vagy jogi személlyel közművelődési megállapodást köt, úgy a megállapodásnak tartalmaznia kell a Kultv. 79. § (2) bekezdésében foglalt tartalmi elemeket, továbbá célszerű, ha a megállapodás a rendelet mellékletét képezi.

A rendeletben a feladatellátás formáját, módját és mértékét pontosan, világosan kell megfogalmazni.

A rendelet tartalmazza, hogy az önkormányzat közművelődési feladatokat ellátó szervezeteket támogat, azonban a **pénzügyi támogatás módja és szabályai** nem kerültek meghatározásra, szükséges ennek pótlása.

A közművelődési alapszolgáltatások, valamint a közművelődési intézmények és a közösségi szintek követelményeiről szóló 20/2018. (VII. 9.) EMMI rendelet 12. §-a szerint:

„(1) A közösségi szintérben a feladatellátó a közművelődési alapszolgáltatások zavartalan biztosítása érdekében legalább egy, legalább középfokú közművelődési szakképzettséggel (szakképesítéssel) rendelkező szakembert foglalkoztat.

(2) A közösségi szintér nyitvatartási idejét a közösségi szintérnek helyet adó épületben ki kell függeszteni. A közösségi szintér - illeszkedve a közösségi kezdeményezésekhez - legalább a hét három napján, legalább napi 4 órában nyitva tart, melyből legalább egy napnak szabadnapra vagy munkaszüneti napra kell esnie, továbbá legalább a hét egy napján magába kell foglalnia a 16.00-19.00 óra közötti időszakot.

(3) A kifüggesztett nyitvatartástól eltérni évente legfeljebb három hónap időtartamban lehet úgy, hogy a feladatellátó az eltérést legalább egy hónappal megelőzően a közösségi szintérnek helyet adó épületben közzéteszi.”

Szíves megfontolásra javaslom a **rendelet mellékletében meghatározni a közösségi szintér nyitvatartási rendjét.**

A rendeletet **jogszabály-szerkesztési szempontból** felül kell vizsgálni és a szükséges módosításokat eszközölni kell a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (Jat.), valamint a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (JsZR.) alapján.

A rendelet bevezető részében összemosva került feltüntetésre az eredeti és a felhatalmazáson alapuló jogalkotói hatáskör, javasolt a **bevezető rész pontosítása.**

A rendelet 6. §-a szerint a rendelet a „kihirdetése napját követően lép hatályba.”

Felhívom szíves figyelmüket a Jat. 7. §-ában foglaltakra, amely értelmében a jogszabályban meg kell határozni a hatálybalépésének napját, amely a jogszabály kihirdetését követő valamely nap lehet.

Ha a szabályozás célja másként nem érhető el, a jogszabály hatálybalépésének napja a kihirdetés napja is lehet, ebben az esetben a hatálybalépés időpontját órában kell meghatározni, mely nem előzheti meg a kihirdetés időpontját.

A rendelet fejezeteit, alcímeit és szakaszait a JsZR. alapján számozni kell, egy alcímnek általánosságban legalább 2 szakaszt kell tartalmaznia, egyetlen szakaszt magában foglaló alcím csak akkor alakítható ki, ha a tagolás miatt a jogszabály szerkezetének egységessége érdekében az szükséges. A JsZR. a francia bekezdéseket nem ismeri, a felsorolásokat pontokra, alpontokra kell tagolni.

A Jat. 3. §-a alapján az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű.

**A jogszabályban nem ismételtethető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.**

Az MötV. 133. § (2) bekezdése alapján a Kormányhivatal javaslattal élhet az érintett működésére, szervezetére, döntéshozatali eljárására vonatkozóan. A javaslatot a helyi önkormányzat képviselő-testülete köteles megtárgyalni és arról döntést hozni. A javaslat elutasításának indokát a helyi önkormányzat köteles a Kormányhivatallal ismertetni.

143

A javaslattétellel kapcsolatban hozott képviselő-testületi döntésről, a javaslat képviselő-testület által történő megtárgyalásáról, elfogadásáról (határozat formájában), esetleges elutasításáról, valamint a javaslat esetleges elutasításának indokáról

2022. január 3. napjáig

írásban tájékoztatást kérek.

Salgótarján, 2021. november 10.

Tisztelettel:

dr. Szabó Sándor kormány megbízott  
nevében és megbízásából:



Barányiné Márton Melinda  
osztályvezető



NÓGRÁD MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: NO/TFO/16-1/2022.

Ügyintéző: dr. Baranya Anikó

Telefon: 06 32 620 753

E-mail: [baranya.aniko@nograd.gov.hu](mailto:baranya.aniko@nograd.gov.hu)

Tárgy: törvényességi felhívás

Siraky Attila  
Polgármester Úr útján

Cserhátszentiván Község Önkormányzatának  
Képviselő-testülete részére

dr. Hetzmann Szabina Szilvia  
Jegyző Asszony részére

Cserhátszentiván

Tisztelt Polgármester Úr!  
Tisztelt Képviselő-testület!  
Tisztelt Jegyző Asszony!

Magyarország Alaptörvénye 34. cikk (4) bekezdése alapján, valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt jogkörben eljárva az alábbi

**törvényességi felhívással élek:**

2021. november 13. napján, majd 2022. január 3. napján elektronikus úton – Cserhátszentiván Község Önkormányzatának honlapjával kapcsolatban – **bejelentések érkeztek** a Nógrád Megyei Kormányhivatal Törvényességi Felügyeleti Osztályára.

A bejelentést követően az önkormányzat honlapjának vizsgálata során megállapítást nyert, hogy az nagymértékben hiányos, és számos a törvényben előírt adatot, dokumentumot nem tartalmaz.

A Kormányhivatal korábban, több ízben, körlevél keretében felhívta valamennyi jegyző figyelmét az önkormányzatok, mint közfeladatot ellátó szervezetek az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Info tv.) 37. §-a alapján keletkező elektronikus közzétételi kötelezettségére. Továbbá Cserhátszentiván Község Önkormányzata külön is kapott figyelemfelhívó levelet.

Az Info tv. 26. § (1) bekezdése szerint az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szervnek vagy személynek lehetővé kell tennie, hogy a kezelésében lévő közérdekű adatot és közérdekből nyilvános adatot erre irányuló igény alapján bárki megismerhesse.

Az Info tv. 33. § (1) bekezdése szerint „Az e törvény alapján kötelezően közzéteendő közérdekű adatokat internetes honlapon, digitális formában, bárki számára, személyazonosítás nélkül, korlátozástól mentesen, kinyomtatható és részleteiben is adatvesztés és - torzulás nélkül kimásolható módon, a betekintés, a letöltés, a nyomtatás, a kimásolás és a hálózati adatátvitel szempontjából is díjmentesen kell hozzáférhetővé tenni (elektronikus közzététel).”

A közzétételre kötelezettnek a honlapján közzé kell tenni az Info tv. 1. mellékletében meghatározott szervezeti, személyzeti adatokat, tevékenységre, működésre vonatkozó adatokat, valamint a gazdálkodási adatokat.

Az Info tv. 1. melléklete szerint a „testületi szerv döntései előkészítésének rendje, az állampolgári közreműködés (véleményezés) módja, eljárási szabályai, a testületi szerv üléseinek helye, ideje, továbbá nyilvánossága, döntései, ülésének jegyzőkönyvei, illetve összefoglalói; a testületi szerv szavazásának adatai, ha ezt jogszabály nem korlátozza” kötelezően közzéteendő adatok.

A veszélyhelyzet ideje alatt a polgármesteri által meghozott határozatokra és megalkotott rendeletekre is vonatkozik, hogy amennyiben az önkormányzat rendelkezik saját honlappal, úgy azokat közzé kell tenni.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 39. §-a alapján az önkormányzati képviselő megválasztásától, majd ezt követően minden év január 1-jétől számított harminc napon belül a 2. melléklet szerinti vagyonynyilatkozatot köteles tenni. Az önkormányzati képviselő saját vagyonynyilatkozatához csatolni köteles a vele közös háztartásban élő házastárs- vagy élettársának, valamint gyermekének (e § tekintetében együtt: hozzátartozó) a melléklet szerinti vagyonynyilatkozatát.

A vagyonynyilatkozat tételének elmulasztása esetén - annak benyújtásáig - az önkormányzati képviselő e tisztségéből fakadó jogait nem gyakorolhatja, tiszteletdíjat, természetbeni juttatást, költségtérítést nem kaphat.

A vagyonynyilatkozatot a szervezeti és működési szabályzatban erre kijelölt bizottság (a továbbiakban: vagyonynyilatkozat-vizsgáló bizottság) tartja nyilván és ellenőrzi. **Az önkormányzati képviselő vagyonynyilatkozata - az ellenőrzéshez szolgáltatott azonosító adatok kivételével - közérdekből nyilvános.**

Az önkormányzati képviselő és hozzátartozója tárgyévben tett vagyonynyilatkozatának benyújtását követően, az előző évre vonatkozó vagyonynyilatkozatukat a vagyonynyilatkozat-vizsgáló bizottság a képviselőnek visszaadja.

**Az önkormányzati képviselő hozzátartozójának nyilatkozata nem nyilvános, abba csak a vagyonynyilatkozat-vizsgáló bizottság tagjai tekinthetnek be az ellenőrzés céljából.**

Az önkormányzat a jogszabályban előírt közzétételi kötelezettségének nem tett eleget, ezért törvényességi felhívással élek.

Az Möt. 134. § (1) bekezdésében foglaltak szerint felhívom, hogy a Nemzeti Jogszabálytár TFIK felületre a felhívás ügyszámához **töltse fel a képviselő-testület határozatát, mely tartalmazza, hogy a törvényességi felhívást megtárgyalta, elfogadta vagy azzal nem értett**



egyed, valamint a megtett intézkedésről (a jogszabályban foglaltak megfelelően a honlap frissítése, információkkal való feltöltése).

Fentiek teljesítésére a határidő

2022. február 10. napja.

A Magyarország helyi önkormányzatairól 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 134. § (1) bekezdése értelmében „az érintett a felhívásban foglaltakat köteles megvizsgálni és a megadott határidőn belül az annak alapján tett intézkedéséről vagy egyet nem értéséről a kormányhivatalt írásban tájékoztatni”.

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI.26.) Korm. rendelet 9. §-a alapján a kormányhivatal törvényességi *felhívása eredménytelen, ha az érintett*

- a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,
- b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,
- c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és megyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,
- d) *a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és megyei kormányhivatalt nem tájékoztatja.*

Felhívom szíves figyelmét, hogy az Mötv. 134. § (2) bekezdése értelmében a megadott határidő eredménytelen elteltét követően a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek (bírság) alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Salgótarján, 2022. január 4.

Tisztelettel:

dr. Szabó Sándor kormány megbízott  
névében és megbízásából:



*[Handwritten signature]*  
dr. Szabó József  
főosztályvezető

11



NÓGRÁD MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: NO/TFO/ 39 - 1 /2021.

Tárgy: törvényességi felhívás

Ügyintéző: dr. Baranya Anikó

Telefon: 06 32 620 753

E-mail: [baranya.aniko@nograd.gov.hu](mailto:baranya.aniko@nograd.gov.hu)

Siraky Attila  
Polgármester Úr részére

Márkus Sándor  
Mátraszőlősi Közös Önkormányzati Hivatal  
Jegyzője részére

Cserhátszentiván

Tisztelt Polgármester Úr!  
Tisztelt Jegyző Úr!

Magyarország Alaptörvénye 34. cikk (4) bekezdése alapján, valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt jogkörben eljárva az alábbi

**törvényességi felhívással élek:**

Cserhátszentiván Község Önkormányzata képviselő-testülete a 2020. szeptember 11. napján megtartott ülésén a 3. napirendi pontban tárgyalta a 018/4 és a 018/36 hrsz-ú ingatlanok forgalomképesség nyilvánításáról szóló előterjesztést. A 25/2020. (IX.11.) számú határozatban a képviselő-testület úgy döntött, hogy az árok megnevezésű ingatlanok megnevezését tó megnevezésre kívánja módosítani „a terület forgalomképessé nyilvánítása érdekében”, és felhatalmazta a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

A képviselő-testület 25/2020. (IX.11.) számú döntése nem tartalmaz arra való utalást, hogy az ingatlanok átminősítését milyen településpolitikai vagy településfejlesztési célok indokolják, vagy milyen egyéb okok indokolják az átminősítést.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 7. §-a értelmében a településfejlesztés és a településrendezés célja a lakosság életminőségének és a település versenyképességének javítása érdekében a fenntartható fejlődést szolgáló településszerkezet és a jó minőségű környezet kialakítása, a közérdek érvényesítése az országos, a térségi, a települési és a jogos magánérdekek összhangjának biztosításával, a természeti, táji és építészeti értékek gyarapítása és védelme, valamint az erőforrások kíméletes és környezetbarát hasznosításának elősegítése.

Cserhátszentiván Község Önkormányzata polgármestere a 12/2020. (XI.4.) számú határozatában (a határozat számában a dátum elírásra került) döntött a 018/4 és a 018/36 hrsz-ú ingatlanok vonatkozásában kötött adásvételi szerződés jóváhagyásáról.

Csatolásra került a szerződő felek által aláírt és 2020. október 30. napján ügyvéd által ellenjegyzett adásvételi szerződés. Az adásvételi szerződésben az ingatlanok „kivett árok” megnevezéssel szerepelnek. A csatolt nem hiteles tulajdoni lap tanúsága szerint az ingatlanokat a földhivatal „kivett árok”-ként tartja nyilván, azaz megállapítható, hogy az ingatlan megnevezése a képviselő-testületi felhatalmazásban foglaltak ellenére nem került módosításra, továbbiakban is árokként szerepelnek a nyilvántartásba. (A tulajdoni lapon szereplő adatok alapján az önkormányzat tulajdonszerzésének jogcíme: az 1992. évi II. törvény 16. §-a.)

Cserhátszentiván Község Önkormányzata képviselő-testületének a **vagyongazdálkodásról szóló 3/2013.(V.24.) számú rendelete** 1. számú mellékletében (vagyonkataszter) a szóban forgó ingatlanok „kivett árok” megnevezéssel szerepelnek, a **törvény erejénél fogva forgalomképtelen törzsvagyon kategóriában.**

A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Vagyon tv.) az alábbiak szerint rendelkezik:

„3. § (1) 3. pontja alapján **forgalomképtelen nemzeti vagyon**: az a nemzeti vagyon, amely az e törvényben meghatározott kivétellel nem idegeníthető el, vagyonkezelői jog, jogszabályon alapuló, továbbá az ingatlanra közérdekből külön jogszabályban feljogosított szervek javára alapított használati jog, vezetékjog vagy ugyanezen okokból alapított szolgálat, továbbá a helyi önkormányzat javára alapított vezetékjog kivételével nem terhelhető meg, biztosítékul nem adható, azon osztott tulajdon nem létesíthető;”

„5. § (1) A helyi önkormányzat vagyona törzsvagyon vagy üzleti vagyon lehet.

(2) A helyi önkormányzat tulajdonában álló nemzeti vagyon külön része a törzsvagyon, amely közvetlenül a kötelező önkormányzati feladatkör ellátását vagy hatáskör gyakorlását szolgálja, és amelyet

a) **e törvény kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló vagyonnak minősít,**

b) törvény vagy a helyi önkormányzat rendelete nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak minősít (az a) és b) pont a továbbiakban együtt: forgalomképtelen törzsvagyon),

c) törvény vagy a helyi önkormányzat rendelete korlátozottan forgalomképes vagyonelemként állapít meg.

(3) **A helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező nemzeti vagyonba tartoznak**

a) a helyi közutak és műtárgyaik,

b) a helyi önkormányzat tulajdonában álló terek, parkok, köztertek,

c) a helyi önkormányzat tulajdonában álló nemzetközi kereskedelmi repülőtér, a hozzá tartozó légitforgalmi távközlő, rádió navigációs és fénytechnikai berendezésekkel és eszközökkel, továbbá a légitforgalmi irányító szolgálat elhelyezését szolgáló létesítményekkel együtt, valamint

d) a helyi önkormányzat tulajdonában álló - külön törvény rendelkezése alapján részére átadott - **vizek, közcélú vízi létesítmények, ide nem értve a vízi közműveket.**”

**Fentiek alapján megállapítható, hogy az önkormányzat vagyongazdálkodási rendeletében, valamint a földhivatali nyilvántartásban kivett árokként nyilvántartott ingatlanok ex lege forgalomképtelenek, azaz nem idegeníthetőek el.**

A Vagyon tv. 15. §-a egyértelműen rögzíti, hogy a „**jelen törvény rendelkezéseibe ütköző szerződés, más jogügylet vagy rendelkezés semmis**”.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:88. §-a értelmében a **semmis szerződés megkötésének időpontjától érvénytelen.** A semmisség megállapításához

külön eljárásra nincs szükség; a szerződés semmisségét a bíróság hivatalból észleli. Ha a semmis szerződés más szerződés érvényességi kellékeinek megfelel, ez utóbbi érvényes, kivéve, ha ez a felek feltehető szándékával ellentétes. Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a szerződés semmisségére az hivatkozhat és a szerződés semmisségével kapcsolatos peres eljárást az indíthat, akinek ehhez jogi érdeke fűződik vagy akit erre törvény feljogosít.

Az Mötv. 134. § (1) bekezdésében foglaltak szerint kérem Jegyző Urat, hogy a Nemzeti Jogszabálytár TFIK felületre a felhívás ügyszámához válaszként küldött üzenethez csatolmányként **töltse fel a határozatot, mely tartalmazza, hogy a képviselő-testület (veszélyhelyzetben a polgármester) a törvényességi felhívást megtárgyalta; elfogadta vagy azzal nem értett egyet; továbbá a tájékoztatást, amely tartalmazza, hogy a jogszerű állapot helyreállítása érdekében milyen intézkedések megtételére került sor (ingatlanok megnevezésének megváltoztatása igazolására szolgáló tulajdoni lap, vagyonrendelet módosítása, változási vázrajz módosítása, településrendezési rendelet módosítása).**

Fentiek teljesítésére a határidő

2021. február 26. napja.

A Magyarország helyi önkormányzatairól 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 134. § (1) bekezdése értelmében „az érintett a felhívásban foglaltakat köteles megvizsgálni és a megadott határidőn belül az annak alapján tett intézkedéséről vagy egyet nem értéséről a kormányhivatalt írásban tájékoztatni”.

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI.26.) Korm. rendelet 9. §-a alapján a kormányhivatal törvényességi *felhívása eredménytelen, ha az érintett*

- a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,
- b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,
- c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és megyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,
- d) *a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és megyei kormányhivatalt nem tájékoztatja.*

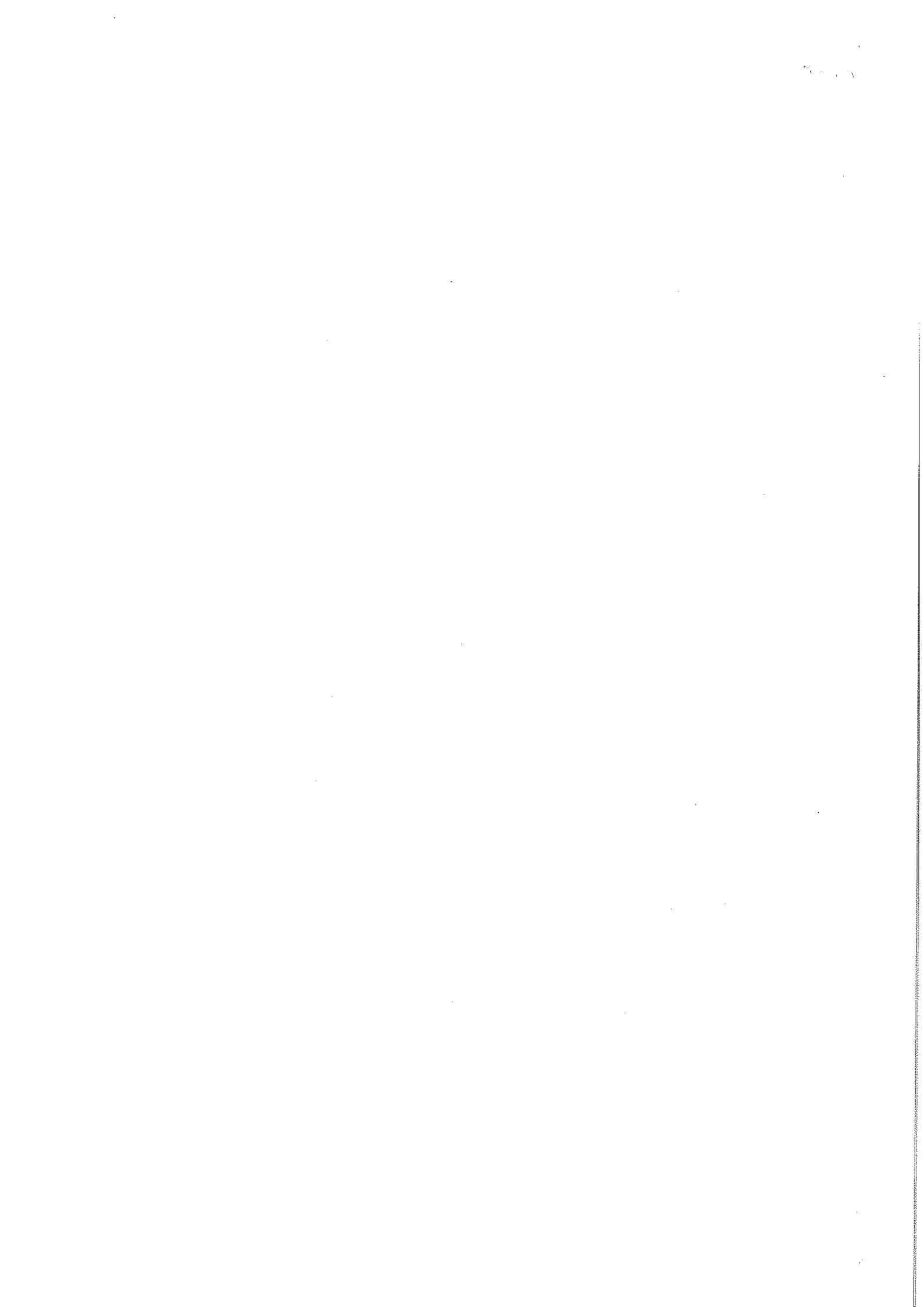
Felhívom szíves figyelmét, hogy az Mötv. 134. § (2) bekezdése értelmében a megadott határidő eredménytelen elteltét követően a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek (bírság) alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Salgótarján, 2021. január 19.

Tisztelettel:

dr. Szabó Sándor kormány megbízott  
nevében és megbízásából:







NÓGRÁD MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: NO/TFO/39-~~111~~/2021.  
Ügyintéző: dr. Baranya Anikó  
Telefonszám: 32/620-753  
E-mail cím: [baranya.aniko@nograd.gov.hu](mailto:baranya.aniko@nograd.gov.hu)

Tárgy: Törvényességi felhívás

Siraky Attila  
Polgármester Úr útján

Cserhátszentiván Község Önkormányzatának  
Képviselő-testülete részére

Márkus Sándor  
Jegyző Úr részére

Cserhátszentiván

Tisztelt Polgármester Úr!  
Tisztelt Képviselő-testület!  
Tisztelt Jegyző Úr!

Magyarország Alaptörvénye 34. cikk (4) bekezdése alapján, valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt jogkörben eljárva az alábbi

**törvényességi felhívással élek:**

Cserhátszentiván Község Önkormányzatának képviselő-testülete 2016-ban megalkotta *a települési támogatásokról, a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 4/2016. (VIII.29.) rendeletét (a továbbiakban: rendelet)*. A rendeletet a 2/2019. (IV.26.) számú rendelet módosította.

Korábban tájékoztattuk az önkormányzatokat, hogy a Miniszterelnökség utasítása alapján a kormányhivatal az ellenőrzési munkatervben foglaltak szerint a szociális tárgyú rendeletek átfogó felülvizsgálatát végzi a 2021. évben.

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvénynek (a továbbiakban: Szoc. tv.) az 1. §-ában meghatározott célja, hogy a szociális biztonság megteremtése és megőrzése érdekében meghatározza az állam által biztosított egyes szociális ellátások formáit, szervezetét, a szociális ellátásokra való jogosultság feltételeit, valamint érvényesítésének garanciáit.

A helyi önkormányzatok a Szoc. tv-ben szabályozott ellátásokon túl saját költségvetésük terhére egyéb ellátásokat is megállapíthatnak.

A szociális ellátás feltételeinek biztosítása - az egyének önmagukért és családjukért, valamint a helyi közösségeknek a tagjaikért viselt felelősségén túl - az állam központi szerveinek és a helyi önkormányzatoknak a feladata.

A Szoc. tv. 92. §-a alapján a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról

a) a fenntartó önkormányzat,

b) ha a fenntartó önkormányzati társulás, akkor a társulási megállapodásban megjelölt székhely szerinti vagy az erre kijelölt települési önkormányzat a társulási megállapodásban meghatározottak szerint **rendeletet alkot**.

Ha törvény másként nem rendelkezik, a **fenntartó önkormányzat rendeletben szabályozza**

a) az önkormányzat által biztosított személyes gondoskodás formáit;

b) az önkormányzat által biztosított ellátás igénybevételére irányuló kérelem benyújtásának módját;

c) azt, hogy az intézményvezető milyen esetekben köteles külön eljárás nélkül ellátást nyújtani;

d) azt, hogy külön eljárás keretében milyen esetekben biztosítható ellátás;

e) az ellátás megszüntetésének eseteit és módjait;

f) a személyes gondoskodásért fizetendő térítési díjak mértékét, a fizetésre kötelezettek körét, a térítési díj csökkentésének, illetve elengedésének eseteit és módjait.

A Szoc. tv. 132. § (4) bekezdésében **felhatalmazást kap** a települési önkormányzat, hogy rendeletben szabályozza az étkeztetés jogosultsági feltételeinek részletes szabályait.

A Szoc. tv. 26. §-a alapján a képviselő-testület a hatáskörébe tartozó pénzbeli ellátásokat kiegészítheti, és a szociálisan rászorultak részére - a rendeletében meghatározott módon és feltételek szerint - más pénzbeli támogatásokat is megállapíthat.

A rendelet vizsgálatát követően megállapítást nyert, hogy az abban foglalt rendelkezések több helyen jogszabálysértőek.

A rendeletben több ellátási formánál **nem állapíthatóak meg a jogosultság feltételei**.

**Számos Kúriai döntés kimondta, hogy a Szoc. tv. keretei között, annak felhatalmazása alapján megalkotott önkormányzati rendeletben megállapított pénzbeli ellátásoknál a fő szabályozási elv a rászorultság. A Szoc. tv. által intézményesített települési pénzbeli támogatás önkormányzati rendelettel történő nem szociális szempont szerinti (jövedelmi és vagyoni viszonyokra tekintet nélkül) szabályozása ellentétes a Szoc. tv. 26. §-ában meghatározott rászorultsági elvvel. (Nem szociális rászorultság alapján az önkormányzat saját költségvetése terhére megállapíthat egyéb ellátásokat, azonban azokat nem a szociális ellátásokról szóló rendeletben kell szabályozni.)**

A rendelet a temetési támogatás, a családok iskolakezdési támogatása, a lakosság karácsonyi támogatása vonatkozásában **nem tartalmaz szociális rászorultságra vonatkozó előírást**. A rendeletben valamennyi ellátási formánál meg kell határozni a



jogosultság feltételeit, az igénybevétel módját, valamint a szociális rászorultsághoz kötöttséget.

A rendelet 1. melléklete tartalmazza a **rendkívüli települési támogatáshoz** tartozó **formanyomtatványt**, mely szerint a rendkívüli települési támogatás igénybevételéhez a kérelmezőnek nyilatkoznia kell *saját és családtagjai* jövedelmi viszonyairól, és jövedelemigazolást kell csatolnia. A rendelkezés **jogszabálysértő**, tekintettel arra, hogy a Szoc. tv. 45. §-ában meghatározott **rendkívüli települési támogatást jövedelmi viszonyokra tekintet nélkül köteles az önkormányzat nyújtani**, amennyiben a rendeletben előírt feltételek fennállnak.

A rendeletben a települési és szociális ellátásokkal kapcsolatban a hatáskörgyakorlásra vonatkozó szabályok nem egyértelműek (az önkormányzat szervezeti- és működési szabályzata szerint a polgármester „dönt a köztemetés elrendeléséről és költségnek viseléséről, dönt az önkormányzati segély iránti kérelmek elbírálásáról”), a szociális rendelet 4. §-a értelmében valamennyi települési támogatás vonatkozásában a polgármester dönt átruházott hatáskörben, azonban egyes támogatási formáknál a képviselő-testület szerepel, mint hatáskörgyakorló.

Javaslom, hogy a hatásköri szabályokat tartalmazó szakasznál egyértelműen, kétséget kizáróan kerüljön részletezésre, hogy mely ellátások vonatkozásában a képviselő-testület, mely ellátások vonatkozásában a polgármester a hatáskör gyakorlója. A hatásköri szabályok letisztázása elengedhetetlen, fokozott figyelmet arra, hogy a jogorvoslatra vonatkozó szabályok attól függenek, hogy a döntést a képviselő-testület vagy a polgármester hozta. Fellebbezésnek abban az esetben van helye, ha a határozatot – a képviselő-testület kivételével – a helyi önkormányzat szerve hozta.

A családok iskolakezdési támogatása esetében a rendelet szerint akkor állapít meg a képviselő-testület támogatást, ha azt az „adott évi költségvetés lehetővé teszi”.

Nem egyértelmű, hogy ezen támogatás összege a költségvetési rendeletben előirányzott összeg-e, nem állapítható meg, hogy milyen összegű támogatást kaphat a család. A rendelet 8. §-a ezért nem felel meg a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (Jat.) 2. § (1) bekezdésében meghatározottaknak, miszerint a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.

A rendelet 2. § (4) bekezdése szerint „**elektronikus úton e rendelet hatálya alá tartozó ügyek nem intézhetőek**”. Ezen szakaszt módosítani kell az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvényben meghatározottak alapján (elektronikus ügyintézés lehetőségét biztosítani kell).

A rendelet több helyen a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvényre (Ket.) hivatkozik, amely **2018. január 1. napjától hatályon kívül** helyezésre került.

A rendelet 2. §-a értelmében a kérelmet a **Mátraszőlősi Közös Önkormányzati Hivatal Cserhátszentiváni Kirendeltségén** lehet benyújtani, ugyanakkor a Cserhátszentiváni Kirendeltség megszűnt.

A rendelet 21. §-a szerint „a rendelet a kihirdetése napján lép hatálya”. Felhívom szíves figyelmét a Jat. 7. §-ában foglaltakra, amely értelmében a jogszabályban meg kell

határozni a hatálybalépésének napját, amely a jogszabály kihirdetését követő valamely nap lehet.

Ha a szabályozás célja másként nem érhető el, a jogszabály hatálybalépésének napja a kihirdetés napja is lehet, ebben az esetben a hatálybalépés időpontját órában kell meghatározni, mely nem előzheti meg a kihirdetés időpontját.

A rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontja nem hatályos jogszabályi rendelkezésre hivatkozik (Szoc. tv. 18. § h) pontja 2015. március 1. napjától hatálytalan).

A rendeletet **jogszabály-szerkesztési szempontból** felül kell vizsgálni és a szükséges módosításokat eszközölni kell a Jat., valamint a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet alapján.

A rendelet **bevezető részében** nem alkalmazhatóak rövidítések. A rendelet bevezető részében a felhatalmazó rendelkezések nem megfelelően kerültek meghatározásra. Továbbá a bevezető részben a feladatkör megjelölésénél kimaradt az Möt. 13. § (1) bekezdés 8a. pontjára történő hivatkozás.

A rendelet fejezeteit és alcímeit a Jszt. alapján számozni kell, egy alcímnek általánosságban legalább 2 szakaszt kell tartalmaznia, egyetlen szakaszt magában foglaló alcím csak akkor alakítható ki, ha a tagolás miatt a jogszabály szerkezetének egységessége érdekében az szükséges (a francia bekezdéseket nem ismeri a Jszt.).

A rendeletben a 21. §-ban a záró rendelkezések között szerepel, hogy a rendelet rendelkezéseit a határozattal jogerősen el nem bírált, települési támogatások tekintetében folyamatban levő ügyekben is alkalmazni kell.

A Jszt. szerint ezen rendelkezést a záró rendelkezések között *átmeneti rendelkezések* megnevezésű alcímben kell szabályozni.

A Jat. 3. §-a alapján az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. **A jogszabályban nem ismételtethető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.** Ebből következően a Szoc. tv. rendelkezéseit nem kell megismételni a rendeletben.

Az Möt. 134. § (1) bekezdésében foglaltak szerint **felhívom, hogy a törvényességi felhívás elfogadásáról (határozat formájában), illetve esetleges egyet nem értéséről és annak indokáról, valamint a megtett intézkedésekről (rendelet módosítása vagy új rendelet megalkotása)**

**2021. augusztus 31. napjáig**

**szíveskedjen írásban tájékoztatni.**

Az Möt. 134. § (1) bekezdése értelmében „az érintett a felhívásban foglaltakat köteles megvizsgálni és a megadott határidőn belül az annak alapján tett intézkedéséről vagy egyet nem értéséről a kormányhivatalt írásban tájékoztatni”.

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI.26.) Korm. rendelet 9. §-a alapján a kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett

- a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,
- b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,
- c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és megyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,
- d) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és megyei kormányhivatalt nem tájékoztatja.

Felhívom szíves figyelmét, hogy az Mötv. 134. § (2) bekezdése értelmében a megadott határidő eredménytelen elteltét követően a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek (bírság) alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Salgótarján, 2021. június 24.

Tisztelettel:

dr. Szabó Sándor kormány megbízott  
nevében és megbízásából:



