



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE-06/MV/001902-*3*/2021

Ügyintéző: _____

Telefon: _____

Tárgy: Hiányosság megszüntetésére kötelező és munkavédelmi bírságot kiszabó határozat

Hiv. szám: -

Melléklet: átutalási megbízás minta

**Samsung SDI Magyarország Gyártó és Értékesítő
Zártkörűen Működő Részvénytársaság**

Göd

Ipartelep hrsz: 6980.
2131

HATÁROZAT

A Samsung SDI Magyarország Zrt. munkáltató 2131 Göd, Ipartelep hrsz: 6980. szám alatti akkumulátor, szárazelem gyártó telephelyén 2020. év november hó 11. napján megkezdett helyszíni ellenőrzés eredményeképpen a munkavédelmi hatóság munkavédelmi eljárást indított.

A megállapított munkavédelmi hiányosságok megszüntetésére az alábbiakban

kötelezem:

- 1.) A munkáltatónál munkavédelmi képviselő választást kell tartani.
- 2.) A _____ területen pormérést kell végeztetni.
Teljesítési határidő: 2021. március 20.
- 3.) Az _____ munkaterületen használt _____ típusú gyalogkíséretű targonca emelőgép naplóját üzemszerű rendszerességgel vezetni kell.
- 4.) A munkáltató gondoskodjon a Kémiai Kockázatelemzésben szereplő kockázatkezelési javaslatok szerint a szükséges megelőző intézkedésekről, határidők és felelősök megjelöléséről.
Teljesítési határidő: 2021. február 28.
- 5.) A munkáltató folyamatosan biztosítsa, hogy az emelőgépek kezelését az adott emelőgép kezelésére államilag elismert szakképesítéssel rendelkező, a jogszabályban előírt feltételeknek megfelelő munkavállaló végezze.
Teljesítési határidő: jelen határozat közzétételétől számított 2. munkanap.

Az 5.) pont alatti kötelezés alapjául szolgáló munkavédelmi hiányossággal a munkáltató 2 fő munkavállaló egészségét, testi épségét súlyosan veszélyeztette, ezért a munkáltatót

675 000 Ft, azaz hatszázhetvenötezer forint

munkavédelmi bírsággal sújtom.

A bírság összegét a határozatom véglegessé válásától **15 napon belül az Innovációs és Technológiai Minisztérium 10032000-01040456-00000000 számú számlájára** történő átutalással a fenti ügyiratszámra hivatkozással (a csatolt minta szerint) **kell teljesíteni**. A befizetés elmulasztása esetén intézkedem a bírság behajtása iránt.

Amennyiben pénzfizetési kötelezettségének a fenti határidőben nem tesz eleget, a határidő leteltét követő naptól késedelmi pótlékokat köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke a törvényes kamatnak megfelelő mértékű.

Amennyiben a határozatban foglaltakkal nem ért egyet, úgy a közléstől számított 30 napon belül a Budapest Környéki Törvényszékhez címzett, de a Pest Megyei Kormányhivatalnál benyújtandó keresetben közigazgatási pert kezdeményezhet.

A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására nincs halasztó hatálya, a végrehajtás felfüggesztése a keresetlevélben kérhető.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet elektronikus úton, a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client/> oldalon található IKR rendszeren keresztül köteles benyújtani a keresetlevelet.

A személyesen eljáró természetes személy nem köteles a keresetlevelet elektronikus úton benyújtani, azonban, ha az elektronikus kapcsolattartási módot választja, úgy a keresetlevelet benyújthatja Ügyfélkapu igénybevételeivel is.

INDOKOLÁS

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Mvt.) 84. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Pest Megyei Kormányhivatal, mint munkavédelmi hatóság a Samsung SDI Magyarország Zrt. munkáltató 2131 Göd, Ipartelep hrsz: 6980. szám alatti akkumulátor, szárazelem gyártó telephelyén 2020. év november hó 11. napján 10 óra 30 perctől 15 óra 30 percig helyszíni ellenőrzést tartott.

Az eljáró szakügyintéző megállapította, hogy a **Samsung SDI Magyarország Zrt.** – mint munkáltató – 2 fő munkakörben foglalkoztatott munkavállalója 2020. november hó 11. napján az munkaterületen típusú gyalogkíséretű targoncát használt, a targonca kezeléséhez megfelelő kezelői jogosultsággal nem rendelkeztek.

Megállapította továbbá, hogy a munkáltató mulasztása okán az ellenőrzött munkahelyen az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzésre vonatkozó követelmények nem teljesültek és ezzel a munkáltató 2 fő munkavállalójának egészségét, testi épségét súlyosan (és közvetlenül) veszélyeztette.

Az eljáró szakügyintéző a PE-06/MV/005290-6/2020 ügyiratszámú végzésben értesítette a munkáltatót a hivatalbóli eljárás megindításáról és egyben tájékoztatta ügyféli jogairól.

A tényállás, vonatkozó előírás megnevezése és ismertetése, a munkavédelmi szabálytalanság(ok) megállapítása:

1.) A munkáltatónál munkavédelmi képviselő választást még nem tartottak, tájékoztatás szerint folyamatban van.

Vonatkozó előírás: Mvt. 70/A. § (1) a) pont:

„munkavédelmi képviselő választást kell tartani minden olyan munkáltatónál, ahol a munkavállalók létszáma legalább húsz fő. A választás lebonyolítása és a feltételek biztosítása a munkáltató kötelezettsége;”

2.) A 2020. 06. 19-i légtérmerési jegyzőkönyv alapján a területen a részlegben az ipari korom határérték feletti - 3 mg/m³ helyett 4 mg/m³ - volt.

A és oldalon, az területen a oldalon a belélegezhető, és respirábilis por illetve az N-Metil-2-pirrolidon mért értéke meghaladta a határértéket. A mérést követően a területen karbantartást végeztek, a flexibilis csőcsatlakozásokat kicserélték, és bilincses rögzítés történt. A karbantartást követően újabb mérést nem végeztek.

Vonatkozó előírás: a kémiai kóroki tényezők hatásának kitett munkavállalók egészségének és biztonságának védelméről szóló 5/2020. (II. 6.) ITM rendelet 6. § (1)-(3); és 9. § (1) bekezdései szerint:

6. § „(1) A munkáltató köteles a veszélyes anyaggal tevékenységet végző munkavállaló egészségének és testi épségének megóvása érdekében az Mvt. 54. § (1) bekezdésében meghatározottakra tekintettel a megelőző intézkedéseket végrehajtani, beleértve a munkahelyen előforduló veszélyes anyagok által okozott kockázatok megelőzését és megszüntetését is.

(2) Ha az (1) bekezdés szerint nem lehetséges a veszélyes anyagok által okozott kockázatok megelőzése és megszüntetése, a munkáltató köteles a változó körülményeket is figyelembe véve az e rendeletben meghatározott intézkedések szerint a munkahelyen előforduló veszélyes anyagok által

okozott kockázatokat az egészséget nem károsító vagy a tudományos, technikai színvonal szerint elvárható legkisebb szintre csökkenteni.

(3) Az (1) és (2) bekezdésben foglaltak biztosítása érdekében a munkáltató az alábbi intézkedések megtételére köteles:

- a) megfelelő munkafolyamatok megtervezésére és megszervezésére,
- b) megfelelő munkaeszközök biztosítására a vegyi anyaggal történő munkavégzéshez, tároláshoz,
- c) azon munkavállalók számának minimumra csökkentésére, akik veszélyes anyagok expozíciójának vannak vagy lehetnek kitéve,
- d) az expozíció intenzitásának, mértékének és időtartamának a lehető legkisebb mértékűre történő csökkentésére, [...]."

9. § (1) „A munkáltató gondoskodik arról, hogy a) a munkavállalót ne foglalkoztassa olyan környezetben, ahol a munkahelyi levegőben a veszélyes anyag koncentrációja meghaladja az 1., 2. és 5-6. mellékletben meghatározott határértéket, [...].”

2. melléklet az 5/2020. (II. 6.) ITM rendelethez

Szálló- és rostszerkezetű porok koncentrációi mg/m³-ben

1.	Megnevezés	ÁK-érték, belélegezhető koncentráció, mg/m ³ -ben	ÁK-érték, respirábilis koncentráció, mg/m ³ -ben
12.	Ipari korom [„Carbon Black” (1333-86-4)]	3	
14.	Egyéb inert porok	10	6

3.) Az [redacted] munkaterületen használt [redacted] típusú gyalogkíséretű targonca emelőgép naplóját nem vezették üzemszerű rendszerességgel, az utolsó bejegyzés 2020. 07. 28-án történt, a targoncát az ellenőrzés idején is használták.

Vonatkozó előírás: a 47/1999. (VIII. 4.) GM rendelettel kiadott Emelőgép Biztonsági Szabályzat I. fejezetének 8.1.2. és 8.2.3.pontjai, amelyek szerint:

8.1.2. „A gépi hajtású emelőgéphez naplót kell rendszeresíteni, és abban a műszakonkénti vizsgálatokat és az esetleges meghibásodásokat és azok elhárításának tényét rögzíteni kell.”

8.2.3 „Minden műszak megkezdése előtt meg kell vizsgálnia az emelőgép biztonságát érintő berendezések hatékonyságát, így különösen: figyelmeztető, jelző berendezéseket; a teherbírás, illetőleg a kinyúlás jelzőket; az emelőgép egyéb biztonsági berendezéseit, amelyek az emelőgép felszereléséhez tartozó eszközökkel megvizsgálhatók; valamint a használati utasításban előírt egyéb berendezéseket és védőeszközöket. Ha hiányosságot vagy rendellenességet tapasztal, azt köteles felettesének jelenteni, valamint az emelőgép naplójába bejegyezni.”

4.) A bemutatott Kémiai Kockázatelemzés 2019. évben készült, az abban szereplő kockázatkezelési javaslatokkal kapcsolatos megelőző intézkedéseket, határidőt és felelősök megjelölését a munkáltató nem tette meg, ugyanakkor több javaslat is rákkeltő anyagokkal kapcsolatosan történt.

Vonatkozó előírás: Mvt.54. § (5) bekezdés e) és f) pontjai szerint:

„A kockázatértékelés eredményeként a munkáltató felelőssége legalább a következők dokumentálása: [...]

e) a kockázatok minőségi, illetőleg mennyiségi értékelése, a fennálló helyzettel való összevetés alapján annak megállapítása, hogy a körülmények megfelelnek-e a munkavédelemre vonatkozó szabályoknak, illetve biztosított-e a kockázatok megfelelően alacsony szinten tartása;

f) a szükséges megelőző intézkedések, a határidő és a felelősök megjelölése;”

5.) Az [redacted] munkaterületen a tekercsek emeléséhez [redacted] típusú gyalogkíséretű targoncát használt az ellenőrzés idején [redacted] A munkavállaló [redacted]-tól dolgozik a cégnél, a targonca kezeléséhez emelőgép vezetői engedéllyel nem rendelkezett. Elmondása szerint ő csak felügyelettel kezelhette a gépet, felügyelője [redacted] volt. [redacted] tanúként történő meghallgatása során elmondta, hogy a munkába állásától végig ezen a területen dolgozott, és október közepétől naponta használta a targoncát.

elmondta, hogy az emelőgépek kezelésével kapcsolatosan általános oktatást kapott, és tesztet is írt utána.

tanúként történő meghallgatása során elmondta, hogy a területen munkakörben dolgozik, több mint egy éve, és targonca vezetői engedélye nincs. A tekercek emeléséhez használják a targoncát, általában ketten együtt - végzik a feladatokat. A tekercek tömegét nem tudta megadni és a targonca teherbírását sem ismerte. Az ellenőrzéskor használt targoncával több mint egy hónapja kezdett dolgozni. Egyébként a targonca kezelésére elmondása szerint nem tanította, és nem is taníthatta.

Vonatkozó előírás: 47/1999. (VIII. 4.) GM rendelet – Emelőgép Biztonsági Szabályzat kiadásáról – melléklet I. fejezet 5.1. pontja szerint:

„Emelőgépet önállóan az a személy kezelhet, aki

- 18. életévét betöltött, vagy szakmunkás,
- a feladat elvégzésére a vonatkozó jogszabály szerint előzetes és időszakos orvosi vizsgálat alapján alkalmas,
- rendelkezik az emelőgép kezelésére államilag elismert szakképesítéssel és a helyváltoztatásra is képes emelőgép esetében - ha azt maga vezeti - az ahhoz szükséges vezetői engedéllyel.”

Az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés követelményeinek a megvalósítása az Mvt. 2. § (2) bekezdése alapján a munkáltató felelőssége.

Az ellenőrzést végző szakügyintéző a 11301895 tömbszámú 03 lapszámú helyszíni ellenőrzésről készült feljegyzés, valamint a 11331353 tömbszámú 02 lapszámú és a 11331351 tömbszámú 06 lapszámú tanú meghallgatásokról készült jegyzőkönyvek alapján megállapította, hogy a jogellenes állapot időtartama bizonyítottan az 1 hónapot meghaladta, valamint az ügyfél nyilatkozata alapján megállapította, hogy a munkáltató nem minősül KKV-nek.

A fenti tényállás bizonyítékai:

- az eljáró szakügyintéző ellenőrzése során felvett 11301895 tömbszámú 03 lapszámú helyszíni ellenőrzésről készült feljegyzés,
- az eljáró szakügyintéző ellenőrzése során felvett 11331351 tömbszámú 06 lapszámú tanú meghallgatásáról készült jegyzőkönyv,
- eljáró szakügyintéző ellenőrzése során felvett 11331353 tömbszámú 02 lapszámú tanú meghallgatásáról készült jegyzőkönyv,
- PE-06/MV/001902/2021 iktatószámú ügyfél nyilatkozata,
- a szabálytalanság szükségszerű bizonyítására szolgáló 2 db fényképfelvétel,
- PE-06/MV/001902/2021 ügyirat számú nyilatkozat.

A munkavédelmi hatósági ellenőrzés alkalmával feltárt és bizonyított szabályszegés a Samsung SDI Magyarország Zrt. munkáltató 2131 Göd, Ipartelep hrsz: 6980. szám alatti akkumulátor, szárazelem gyártó telephelyén foglalkoztatott 2 fő munkavállaló számára súlyos és közvetlen veszélyhelyzetet jelentett, amely kimeríti az Mvt. 82. § (1) bekezdésében megfogalmazott tényállást, amely szerint:

„(1) A munkavédelmi hatóság munkavédelmi bírságot alkalmaz az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzésre vonatkozó követelmények teljesítését elmulasztó, és ezzel a munkavállaló életét, testi épségét vagy egészségét súlyosan veszélyeztető munkáltatóval vagy a 40. § (2) bekezdésében meghatározott összehangolási kötelezettség megvalósításáért felelős személlyel vagy szervezettel szemben.”

Az Mvt. 82. § (1) és (3) bekezdése szerint: a munkavédelmi hatóság munkavédelmi bírságot alkalmaz az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzésre vonatkozó követelmények teljesítését elmulasztó, és ezzel a munkavállaló életét, testi épségét vagy egészségét súlyosan veszélyeztető munkáltatóval szemben. [...] (3) A munkavédelmi bírság 50 000 Ft-tól 10 000 000 Ft-ig terjedhet.

Mindezek figyelembevételével munkavédelmi bírság kiszabásáról határoztam.

A munkavédelmi bírság mértékének meghatározása a munkavédelmi bírság mértékére és kiszabására vonatkozó részletes szabályokról szóló 273/2011. (XII. 20.) Kormányrendelet (továbbiakban: Rendelet) értelmében az alábbi szempontok alapján történt:

- A súlyos veszélyeztetéssel érintett munkavállalók száma: 2 fő [Rendelet 4. §];
- A munkavédelmi normasértések száma: 1 db [Rendelet 6. § (1) bekezdés];

- A súlyos veszélyeztetéssel érintett munkavállalók súlyos veszélyeztetésének leghosszabb időtartama a munkáltatónál 1 hónapnál tovább fennállt, a *hozzárendelt szorzó*: 5 [Rendelet 6. § (2) bekezdés d) pont];
- A munkáltató mulasztása miatt a Rendelet által értékelt következmény nem következett be [Rendelet 6. § (3) bekezdés];
- A hatósági ellenőrzést megelőző két éven belül jogerősen munkavédelmi bírság került kiszabásra a PE-06/MV/003493-21/2019 iktatószámú határozattal, a *hozzárendelt szorzó*: 1,5 [Rendelet 6. § (4) bekezdés];
- A hatósági eljárással érintett munkáltató nem minősül KKV-nak [Rendelet 6. § (5) bekezdés].

Az eljáró szakügyintéző az eljárás során az alábbi munkavédelmi bírság összegét növelő, illetve csökkentő körülményeket, tényezőket tárta fel:

Mérlegelési jogkörben bírságnövelő tényező **nem volt megállapítható** [Rendelet 7. § (1) bekezdés];.

Mérlegelési jogkörben **bírságcsökkentő tényezőként** értékelte, hogy a munkáltató tényfeltárást segítő magatartást tanúsított [Rendelet 7. § (2) bekezdés a) pontja].

A bírságcsökkentő körülmény mértékének megállapítása körében a munkáltató tényfeltárási magatartásával 10 %-os csökkentést talált arányban állónak.

A figyelembe vett szempontok alapján a **munkavédelmi bírság mértéke =**

$$(50\,000 \text{ Ft} \times 2 \times 5 \times 1,5) - 10\% = 675\,000 \text{ Ft}$$

A fentiek alapján mérlegelve a Rendelet mérlegelési szempontjait a rendelkező rész szerinti mértékben határoztam meg a bírság összegét.

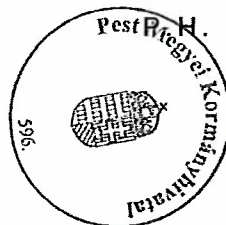
Döntésem jogalapja az Mvt. 84. § (1) bekezdés e) pontja és a 82. § (1) bekezdése.

Hatásköröm az Mvt. 81. § (1) bekezdésén és az állami foglalkoztatási szerv, a munkavédelmi és munkaügyi hatóság kijelöléséről, valamint e szervek hatósági és más feladatainak ellátásáról szóló 320/2014. (XII. 13.) Kormányrendelet (a továbbiakban: R.) 14. § (3) és (4) bekezdésén, *illetékességem* az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 16. § (1) bekezdés c) pontján és az R.13. § (1) bekezdésén alapul.

A jogorvoslatként rendelkezésre álló közigazgatási per lehetőségét az Ákr. 114. §-a biztosítja.

A **késedelmi pótlék** fizetési kötelezettségéről és annak mértékéről az Ákr. 135. §-a rendelkezik.

Budapest, 2021. február „8...”.



Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
nevében és megbízásából:

Szóriné dr. Csordás Csilla
osztályvezető

Kapják: Címzett (Cégkapu: 12627884)
Irártár
Bírságügyintéző

ÁTUTALÁSI MEGBÍZÁS**M I N T A**

.....
 Az átutaló aláírása (a banknál bejelentett módon) A megbízás kelte Az átutaló
 számláját vezető bank neve és székhelye

Az átutaló neve és székhelye	
Az átutaló számlaszáma	
Jogosult neve és székhelye	
I N N O V Á C I Ó S É S T E C H N O L Ó G I A I	
(folytatás)	Összeg (forintra kerekítve)
M I N .	Ft
Jogosult számlaszáma	
1 0 0 3 2 0 0 0 0 1 0 4 0 4 5 6 0 0 0 0 0 0 0 0	
Értéknap	Bizonylatszám
Jel	Közlemény (Ha ez a sor hivatkozási számot tartalmaz, kérjük írjon „X”-et a sor legelső
X	P E - 0 6 / M V / 0 0 1 9 0 2 - 3 / 2 0 2 1
Közlemény	

< 9 3 >

Kérjük, hogy a fenti sávra ne írjon és ne bélyegezzon!

Átutalási megbízás