



Bélyegző
PMKH

Digitálisan
aláírta: Bélyegző
PMKH
Dátum:
2022.03.07
11:10:33 +01'00'

2022 MÁRC 07.
Fikszelt:
Száma: 1374-2
H.V.

PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

| | | | |
|--------------|-------------------------|------------|---|
| Ügyiratszám: | PE-06/KTF/02101-3/2022. | Tárgy: | A Veresegyház 1869/8 hrsz.-ú és Veresegyház 2287 hrsz.-ú ingatlanokon, országos jelentőségű védett természeti területen végzett jogellenes tevékenység ügye |
| Ügyintéző: | dr. Besenyei Judit | Hiv. szám: | - |
| Telefon: | (06-1) 478-4400 | Melléklet: | - |

HATÁROZAT

Veresegyház Város Önkormányzatát (2112 Veresegyház, Fő út 35., KÜJ: 103178662, a továbbiakban: Kötelezett) a Veresegyház 1869/8 hrsz.-ú és Veresegyház 2287 hrsz.-ú ingatlanokon, országos jelentőségű védett természeti területen végzett jogellenes tevékenység miatt

**500 000 Ft, azaz ötszázezer forint
természetvédelmi bírság**

megfizetésére kötelezem az alábbiak szerint:

A bírságot a döntés véglegessé válását követő 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) 10023002-01040126-00000000 számú előirányzat felhasználási számlájára kell megfizetni. Az összeg átutalásakor kérem, hivatkozzon jelen határozat számára (PE-06/KTF/02101-3/2022.BÍRS.).

A bírság összegét a megadott számlaszámra a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 35/2017. (XII. 14.) MNB rendelet [a továbbiakban: 35/2017. (XII. 14.) MNB rendelet] 28. § a) pontjának aa) alpontjában (átutalás), b) pontjának bb) alpontjában (készpénzbefizetés fizetési számlára), c) pontjában (készpénzáttutalás) felsorolt fizetési módok formájában lehet befizetni. A kötelezettség teljesítése során irányadó a 35/2017. (XII. 14.) MNB rendelet VI. fejezete, azzal a kitételrel, hogy a Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályának épületében nincs lehetőség a bírságösszeg befizetésre.

Az *államháztartásról* szóló 2011. évi CXCV. törvény 42. § (3) bekezdése alapján törvény eltérő rendelkezése hiányában - a bíróság, ügyészség által kiszabott eljárási bírság és rendbírság kivételével - a jogerősen, illetve véglegesen kiszabott és meg nem fizetett bírság, valamint a meg nem fizetett bírság miatt jogerősen vagy véglegesen kiszabott és meg nem fizetett késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, és adók módjára kell behajtani.

A pénzfizetési kötelezettség önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 7. § (1) bekezdése szerint a bírósági végrehajtás során a pénzkövetelést elsősorban a pénzforgalmi szolgáltatónál kezelt, az adós rendelkezése alatt álló összegből, az adós munkabéréből, illetményéből, munkadíjából, a munkaviszonyon, közfoglalkoztatási jogviszonyon, munkaviszony jellegű szövetkezeti jogviszonyon, közszolgálati, kormányzati szolgálati, állami szolgálati és közalkalmazotti jogviszonyon, szolgálati viszonyon, társadalombiztosítási jogviszonyon alapuló járandóságából, valamint a munkából eredő egyéb rendszeres, időszakonként visszatérően kapott díjazásából, juttatásából, követeléséből (a továbbiakban együtt: munkabéréből) kell behajtani.

A határozat a közléssel véglegessé válik, fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a közléstől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható a Pest Megyei Kormányhivatalnál előterjesztett, de a Budapest Környéki Törvényszékhez címzett keresetlevél benyújtásával. A keresetlevélben azonnali jogvédelem kérhető. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. A halasztó hatály elrendelése esetén közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható és egyéb módon sem hatályosulhat.

Természetes személy a keresetlevelet elektronikus úton vagy papír alapon is (Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály – 1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.) benyújthatja.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-ában meghatározottak elektronikus úton nyújthatják be a keresetlevelet.

Elektronikus úton a keresetet csak az IKR rendszeren keresztül lehet benyújtani, amely az alábbi elektronikus felületen található: „<https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client>”.

A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a keresetlevél mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel.

A közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, azonban a feleket vagyoni és jövedelmi viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A Törvényszék a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

A bírság összegét Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (a továbbiakban: Természetvédelmi Hatóság) jogszabályon alapuló mérlegelési jogkörében eljárva határozta meg.

INDOKOLÁS

A Természetvédelmi Hatósághoz 2021. november 10-én, valamint 2021. november 11-én közérdekű bejelentések érkeztek, melyek szerint a Veresegyház, Malom-tó mentén, országos jelentőségű védett természeti területet érintve, járda kialakítása történt meg.

A Természetvédelmi Hatóság 2021. november 24-én hatósági ellenőrzés keretében megtekintette a tevékenységgel érintett, a Veresegyház 1869/8 és Veresegyház 2287 hrsz.-ú ingatlanokat.

A hatósági ellenőrzésről hivatalos feljegyzés készült, mely PE-06/KTF/35084-5/2021. számon került iktatásra. A helyszíni ellenőrzés során megállapításra került, hogy viacolor burkolat került kialakításra mely érinti a Veresegyház 1869/8 és Veresegyház 2287 hrsz.-ú, országos jelentőségű védett természeti területű ingatlanokat.

A rendelkezésre álló adatok alapján – Kötelezet 2021. december 07-én kelt beadványa alapján - a tevékenység végzését Kötelezett elismerte, melyhez nem rendelkezett a Természetvédelmi Hatóság engedélyével.

A Veresegyház 1869/8 és Veresegyház 2287 hrsz.-ú ingatlanok a Tvt. 23. § (2) bekezdés alapján országos jelentőségű ex lege védett lápterület részei, szerepelnek a Vidékfejlesztési Értesítő LXII. évfolyam 1. számában megjelent, az *ex lege lápi és szikes tavi védettséggel érintett területekről* szóló, a vidékfejlesztési miniszter által kiadott közlemény „*A Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság működési területén található, egyedi hatósági határozattal lehatárolt ex lege védett láppal érintett ingatlanok helyrajzi számos listája*” c. fejezetében. *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvény lehatárolt országos ökológiai hálózat magterület övezetének is része.

A Tvt. 38. § (1) bekezdése alapján védett természeti területen végzett tevékenységekhez a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges, c) pontja alapján különösen a terület helyreállításához, jellegének, használatának megváltoztatásához.

A Tvt. 5. § (1) bekezdése szerint minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.

Ugyanezen § (2) bekezdése alapján a természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.

A Tvt. 31. §-a alapján tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.

A Tvt. 80. § (1) bekezdés c) pontja alapján, aki tevékenységével vagy mulasztásával a védett természeti területet jogellenesen megváltoztatja, átalakítja, illetve azon vagy abban a védelem céljával össze nem egyeztethető tevékenységet folytat, e) pontja alapján, aki természetvédelmi hatósági engedélyköteles tevékenységet, vagy – a természetvédelmi hatóság szakhatósági közreműködési kötelezettségéhez, vagy természetvédelmi szakkérdés vizsgálati kötelezettséghez kötött – más hatósági engedélyköteles tevékenységet engedély nélkül vagy az engedély természetvédelmi előírásaitól eltérően, továbbá a természet védelmét szolgáló jogszabályi előírást érintő bejelentést, ellenőrzött bejelentést anélkül vagy a tevékenység megkezdésére való jogosultság megnyílását megelőzően végez, természetvédelmi bírságot köteles fizetni.

A természetvédelmi bírság kiszabásával kapcsolatos szabályokról szóló 33/1997. (II. 20.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése szerint, ha a természetvédelmi bírságot a Tvt. 80. § több pontja alapján is ki lehet szabni, akkor a magasabb összegű bírságtételt meghatározó pont alapján kell eljárni. Ugyanezen § (2) bekezdése szerint nem alapozható a természetvédelmi bírság a Tvt. 80. §-a (1) bekezdésének a), illetve e) pontjára, ha az abban szabályozott magatartás a Tvt. 80. §-a (1) bekezdésének b)-d) pontjaiban foglalt következménnyel jár.

Figyelemmel a fentiekre Kötelezettel szemben természetvédelmi bírság kiszabására irányuló eljárást indítottam PE-06/KTF/02101/2022. számon, melyről PE-06/KTF/02101-2/2022. számon értesítettem Kötelezettet. Kötelezett az értesítést elektronikusan igazoltan 2022. január 19-én átvette, nyilatkozat részéről nem érkezett a Természetvédelmi Hatósághoz.

A rendelkezésre álló adatok alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, figyelemmel az alábbiakra: Kötelezett a Természetvédelmi Hatóság engedélye nélkül országos jelentőségű védett természeti terület jellegét megváltoztatta A hatósági engedély nélkül végzett tevékenység következtében védett faj, Natura 2000 jelölő faj vagy élőhely bizonyíthatóan nem károsodott, valamint az ország természetvédelmi helyzetére, a térség természeti állapotának egészére nem volt jelentős hatással, azonban ellentétes az elvárható természetvédelmi kezeléssel.

A természetvédelmi bírság kiszabásával kapcsolatos szabályokról szóló 33/1997. (II. 20.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 33/1997. (II. 20.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése szerint a **természetvédelmi bírság alapbírásból vagy** - az e rendeletben meghatározott esetekben - **az alapbírás és az azt módosító tényezőkhöz hozzárendelt szorzószám szorzatával kiszámított bírságösszegeből áll.**

Ugyanezen § (2) bekezdése szerint **az alapbírás legkisebb összege a 2. §-ban meghatározott legnagyobb alapbírás összegének negyede**, illetve védett természeti érték veszélyeztetése, károsítása esetében a pénzben kifejezett érték vagy értékek összegének a negyede.

A természetvédelmi **alapbírás legmagasabb mértéke** a 33/1997. (II. 20.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés e) pontja alapján **ötszázezer forint**.

Legkisebb kiszabható bírság:

a legmagasabb kiszabható bírság negyede: $500\ 000 / 4 = 125\ 000$ Ft

Legmagasabb kiszabható bírság: 500 000 Ft

Tehát az alapbírás összege 125 000 – 500 000 Ft között állapítható meg.

A 33/1997. (II. 20.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdésében foglaltak mérlegelése alapján, továbbá figyelemmel az 1. § (2) bekezdésében, és a 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakra az alapbírás összegét az alábbiak szerint határoztam meg:

250 000 Ft.

A 33/1997. (II. 20.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdése meghatározza, hogy az alabírság meghatározását követően az e rendelet alapján előírt módosító tényezők szorzószámával az alabírságot meg kell szorozni.

A 33/1997. (II. 20.) Korm. rendelet 3. § d) pontja alapján a 2. § alapján meghatározott alabírságot: ha az elkövetővel szemben - az elkövetéstől számított 2 éven belül - jogerősen vagy véglegesen természetvédelmi bírságot szabtak ki, valamennyi eset után 2-es szorzószámmal kell megszorozni.

A Természetvédelmi Hatóság Kötelezettel szemben PE-06/KTF/23758-10/2021. számon véglegesen természetvédelmi bírságot szabott ki.

Figyelemmel a fentiekre az alabírságot 2-es szorzószámmal megszoroztam, így Kötelezetett 500 000 Ft. természetvédelmi bírság megfizetésére köteleztem.

A Természetvédelmi Hatóság megvizsgálta a *közigazgatási szabályszegések szankciójáról* szóló 2017. évi CXXV. törvény 6. §-ban szabályozott szankció – figyelmeztetés - alkalmazhatóságának lehetőségét tárgyi ügy kapcsán.

A Tvt. 80. § (5a) bekezdés c) pontja alapján kizárt a figyelmeztetés alkalmazása, ha a természetvédelmi hatósági engedélyköteles tevékenységet, vagy - a természetvédelmi hatóság szakhatósági közreműködési kötelezettségéhez, vagy a természetvédelmi szakkérdés vizsgálati kötelezettséghez kötött - más hatósági engedély-köteles tevékenységet engedély nélkül vagy az engedély természetvédelmi előírásaitól eltérően végezték, továbbá ha a természet védelmét szolgáló jogszabályi előírást érintő bejelentést, ellenőrzött bejelentést anélkül, vagy a tevékenység megkezdésére való jogosultság megnyílását megelőzően végezték.

Fentiek alapján, jelen eljárásban figyelmeztetés alkalmazásának nincs helye.

A fentiekben vizsgált szempontok alapján a mérlegelési jogkör gyakorlásának indokai az alábbiak:

Kötelezett a Természetvédelmi Hatóság engedélye nélküli tevékenységgel országos jelentőségű védett természeti terület jellegét megváltoztatta. A Természetvédelmi Hatóság engedélye nélkül végzett tevékenység folytán védett, illetve fokozottan védett fajok bizonyítottan nem károsodtak, azonban ellentétes a természetvédelmi kezeléssel.

Jelen döntés a hivatkozott jogszabályhelyeken túl, az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) és 81. § (1) bekezdésén alapul.

Határozatom elleni fellebbezés az Ákr. 116. § (1) bekezdése alapján kizárt, a bírósági felülvizsgálat lehetőségét a 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A Budapest Környéki Törvényszék illetékességét a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 13. § (1)-(2) bekezdései állapítják meg. A keresetlevél benyújtásának helye és ideje a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján került meghatározásra.

A közigazgatási per illetékének mértékét az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, megfizetésének módját a 74. § (1)-(1a) bekezdése határozza meg, az illetékfeljegyzési jogról a 62. § (1) bekezdés h) pontja rendelkezik.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye.

A Természetvédelmi Hatóság feladat- és hatáskörét, illetékességi területét a *környezetvédelmi, természetvédelmi, hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet szabályozza.

Budapest, 2022. március 03.

Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
nevében és megbízásából:

Dr. Cserkúti Szabolcs s. k.
főosztályvezető

A kiadmány hitelül:



Kapják: ügyintézői utasítás szerint

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Másolatot készítette:

Tulkán Ágnes

Pest Megyei Kormányhivatal

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási

Főosztály

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja

