



FEJÉR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
KORMÁNYPEGBÍZOTT

Ügyiratszám: FE/02/53-1/2022

Ügyintéző: dr. Váczai Csilla

Tárgy: Törvényességi felhívás

Pázmánd Község Önkormányzat
Polgármestere
Képviselő-testülete

Pázmánd

Fő utca 80.
2476

Tisztelt Polgármester Asszony!
Tisztelt Képviselő-testület!

A „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatásköröm alapján az alábbi

ismételt törvényességi felhívással

élek.

Az Mötv. 53. § (1) bekezdése értelmében a Képviselő-testületnek a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendeletében kell szabályoznia működésének részletes szabályait.

Magyarország Kormánya „a veszélyhelyzet kihirdetéséről” szóló 478/2020. (XI. 3.) Korm. rendelet 1. §-ával az élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó humánjárvány következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében Magyarország egész területére veszélyhelyzetet hirdetett ki 2020. november 04. napjától. Ezt a veszélyhelyzetet a 26/2021. (I.29.) Korm. rendelet szüntette meg 2021. február 8. napján, majd „a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről” szóló 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet 1. §-val a Kormány Magyarország egész területére ismét veszélyhelyzetet hirdetett ki 2021. február 08. napjától.

„A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról” (a továbbiakban: Katvéd.tv.) szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése szerint veszélyhelyzetben a települési önkormányzat képviselő-testületének, a fővárosi, megyei közgyűlésnek feladat- és hatáskörét a polgármester, illetve a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke gyakorolja az ott megjelölt kivétellel.

„A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról” szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-ban foglaltak szerint 2021. június 15. napjától a Katvéd.tv. 46. § (4) bekezdésétől eltérően a települési önkormányzat képviselő-testülete, a fővárosi, megyei közgyűlés, illetve ezek bizottsága feladat- és hatáskörét maga gyakorolja.

Pázmánd Község Önkormányzat Polgármestere, a Katvéd.tv. 46. § (4) bekezdésére figyelemmel Pázmánd Község Önkormányzata Képviselő-testületének hatáskörében eljárva alkotta meg 2021. június 14-én a „Pázmánd Község Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról” szóló 11/2021. (VI. 16.) önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: SZMSZ).

1.

2021. július 26-án FE/02/711-3/2021. ügyiratszámom törvényességi felhívással éltem Pázmánd Község Önkormányzat Polgármestere és Képviselő-testülete felé, melynek határideje 2021. augusztus 31. napja volt.

Polgármester Asszony kérésére a határidőt egy alkalommal meghosszabbítottam 2021. szeptember 30. napjáig. 2021. szeptember 30-án kelt levelével Pázmánd Község Polgármestere megküldte a Képviselő-testület 2021. szeptember 29-én meghozott, 71/2021. (IX.29.) határozatát, mely szerint a Képviselő-testület a törvényességi felhívást („törvényességi észrevétel”) megtárgyalta, elfogadta és 2021. október 6. napjára előzetes egyeztetést tűz ki, és október 31-re tervezi a módosítást végrehajtani.

A jelzett időpont eltelte után 2021. november 09-én FE/02/711-9/2021. ügyszámon információt kértem arról, hogy a 71/2021. (IX.29.) határozatban foglaltak megtörténtek-e. Pázmánd Község Jegyzője a 2021. november 9-én kelt levelében azt a tájékoztatást adta, hogy a munkaértekezleten átbeszélték a módosításokat, és a következő Képviselő-testületi ülésre az SZMSZ módosítása napirendre kerül.

2021. december 02-án ismételten tájékoztatást kértem, melyre 2022. december 03-án kelt levelében Pázmánd Község Jegyzője azt a tájékoztatást adta, hogy a 2021. december 03-ra összehívott Képviselő-testületi ülés napirendjén szerepelt az FE/02/711-1/2021 ügyiratszámú törvényességi felhívás megtárgyalása, azonban egyebek mellett ennek a megtárgyalása sem került sor, mivel a képviselő-testület az ülés közben határozatképtelenné vált.

Jegyző Úr ezt követően 2021. december 21-én kelt levelében küldött tájékoztatást arról, hogy a 2021. december 17-én megtartott Képviselő-testületi ülésen sem került tárgyalásra

az SZMSZ módosítása, illetve hogy a 2021. december 20-i Képviselő-testületi ülés nem volt megtartható határozatképtelenség miatt.

„A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól” szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 2. § (4) bekezdése szerint:

„2. § (4) Amennyiben a törvényességi felhívás nem vezet eredményre, a fővárosi és megyei kormányhivatal a jogszabálysértés megszüntetése érdekében más törvényességi felügyeleti eszközt alkalmaz. Ebben az esetben a fővárosi és megyei kormányhivatal a jogszabálysértés mielőbbi megszüntetése érdekében egyidejűleg több törvényességi felügyeleti eszközt is alkalmazhat, ha az alkalmazni kívánt törvényességi felügyeleti eszközök jellege azok egyidejű alkalmazását lehetővé teszi.”

A Korm. rendelet 9. §-a szerint:

„9. § A fővárosi és megyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett

- a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,*
- b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,*
- c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és megyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,*
- d) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és megyei kormányhivatalt nem tájékoztatja.”*

Mivel az SZMSZ módosítására - a rendelkezésre álló információk alapján - 2022. január 15. napig sem került sor, így a Képviselő-testületnek a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedése nem szüntette meg a jogszabálysértést, ezért megállapítottam, hogy az FE/02/711-3/2021. ügyiratszámom kiadott törvényességi felhívás eredménytelen volt, a Képviselő-testület működése jogszabálysértő.

2.

Az SZMSZ megjelölése a Nemzeti Jogszabálytár felületén az alábbi.

„Pázmánd Község Önkormányzat Képviselő-testülete 11/2021. (VI. 16.) önkormányzati rendelete

Pázmánd Község Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról”

A Fejér Megyei Kormányhivatal számára a Nemzeti Jogszabálytár felületén, a Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás Modulon keresztül megküldött aláírt, pdf formátumú SZMSZ megjelölése pedig az alábbi:

*„Pázmánd Község Önkormányzat Képviselő-testületének
11/2021. (VI.16.) önkormányzati rendelete*

**Pázmánd Község Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti- és
Működési Szabályzatáról**

Az SZMSZ V. fejezete a Nemzeti Jogszabálytár felületén az alábbiakat tartalmazza:

„V. FEJEZET

31. Záró rendelkezések

82. §

Hatályát veszti az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2018. (XII.18.) önkormányzati rendelet.

83. §

Ez a rendelet 2021. június 17-én lép hatályba.”

A Fejér Megyei Kormányhivatal számára a Nemzeti Jogszabálytár felületén, a Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás Modulon keresztül megküldött aláírt, pdf formátumú SZMSZ V. fejezete pedig az alábbiakat tartalmazza:

„V. Fejezet

32. Záró rendelkezések

82. § Hatályát veszti Pázmánd Község Önkormányzat Képviselő-testületének Pázmánd Község Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2018. (XII.18.) önkormányzati rendelete.

Jelen rendelet 2021. június 17. napján lép hatályba.”

„A jogalkotásról” szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 29. § (1) és (2) bekezdései szerint:

„29. § (1) A Nemzeti Jogszabálytár kormányrendeletben meghatározott tartalommal és honlapon, elektronikus közszolgáltatásként működő, bárki számára térítésmentesen hozzáférhető elektronikus jogszabálygyűjtemény, amely - kormányrendeletben meghatározottak szerint - felületet biztosít különösen az Alaptörvény, annak módosításai és a jogszabályok kihirdetett szövegének, a Magyar Közlönyben közzétett közjogi szervezetszabályozó eszközök szövegének, valamint az időállapotok szerint egységes szerkezetű szövegek közzétételére.

(2) A Nemzeti Jogszabálytárban való közzétételről az Alaptörvény, annak módosításai, jogszabályok és a Magyar Közlönyben közzétett közjogi szervezetszabályozó eszközök esetében az igazságügyért felelős miniszter, önkormányzati rendelet esetében a jegyző gondoskodik.

„A Nemzeti Jogszabálytárról” szóló 338/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban NJT Korm. rendelet) 4/A. §-a szerint:

„4/A. § A jegyző a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által működtetett Integrált Jogalkotási Rendszer igénybevételével gondoskodik

a) az önkormányzati rendelet kihirdetését követő öt munkanapon belül az önkormányzati rendelet és valamennyi időállapot szerinti egységes szerkezetű szöveg,

b) az önkormányzati rendelet helyesbítése esetén legkésőbb a helyesbítés közzétételét követő munkanapon az önkormányzati rendelet helyesbített változatának, valamint a helyesbítésnek megfelelő egységes szerkezetű szöveg

Nemzeti Jogszabálytárban való közzétételéről.”

Megállapítottam, hogy a Polgármester és a Jegyző által aláírt, valamint a Nemzeti Jogszabálytárban publikált SZMSZ megjelölése és szövege eltér egymástól, mely jogszabálysértő.

A Jszer. 50. § (2) bekezdésének d) pontja szerint:

„50. § (2) A jogszabály tervezete az e rendeletben meghatározott esetekben, az alábbi sorrendben a következő logikai egységeket tartalmazhatja:

...

d) záró rendelkezések, ezen belül

da) törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet tervezete esetében felhatalmazó rendelkezések,

db) hatályba léptető rendelkezések,

dc) átmeneti rendelkezések,

de) törvény tervezete esetében a törvény vagy törvényi rendelkezés sarkalatoságára utaló rendelkezések,

df) a jogalkotásra vonatkozó európai uniós követelményekre utaló rendelkezések,

dg) módosító rendelkezések,

dh) hatályon kívül helyező rendelkezések,

di) a hatályba nem lépésről szóló rendelkezések.”

A Jszer. 78. § -a szerint:

„78. § (1) A jogszabály záró rendelkezései között - felhatalmazást adó jogszabályi rendelkezés hiányában a záró rendelkezések első szakaszaként - önálló szakaszban

a) a szakasz első bekezdéseként kell rendelkezni a jogszabály hatálybalépéséről és

b) a szakasz további bekezdéseiben kell rendelkezni a jogszabály hatálybalépését követő időpontokban hatályba lépő szerkezeti egységeinek hatálybalépéséről.”

A Jszer. 119. § (1) bekezdése szerint:

„119. § (1) Jogszabályt hatályon kívül helyező rendelkezés - az alábbi sorrendben -

a) a „Hatályát veszti” kifejezést és

b) a hatályát veszítő jogszabályra való merev hivatkozást

foglalja magában.

Az SZMSZ záró rendelkezései a JsZR. szabályaival ellentétesek, így jogszabálysértők.

3.

„A Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről” szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet (a továbbiakban: IM. rendelet) 11. § (2) bekezdése szerint:

„11. § (2) Önkormányzati rendelet megjelölése annak kihirdetése során – az alábbi sorrendben –

a) a rendelet megalkotójának teljes megjelölését,

b) a rendelet sorszámát arab számmal,

c) a „/” jelet,

d) a rendelet kihirdetésének évét arab számmal,

e) zárójelben a rendelet kihirdetésének hónapját római számmal és napját arab számmal,

f) az „önkormányzati rendelete” kifejezést és

g) a rendelet címét

foglalja magában.

Az SZMSZ megjelölése szerint a kihirdetés dátuma 2021. június 16. napja volt, míg a kihirdetési záradék szerint a rendelet kihirdetésének időpontja 2021. június 17. napja volt, ezért az SZMSZ megjelölése jogszabálysértő.

4.

Az SZMSZ a fejezetei megjelölésénél az alábbiakat tartalmazza:

„I. FEJEZET

1. Általános rendelkezések”

„II. FEJEZET

9. Az önkormányzat feladat-, és hatásköre”

„III. FEJEZET

10. A képviselő-testület létszáma, ülésformáinak meghatározása”

„IV. FEJEZET

25. Az önkormányzati képviselő”

„V. FEJEZET

31. Záró rendelkezések”

„A jogszabályszerkesztésről” szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: JsZR.) 40. §-a szerint:

„40. § (1) Fejezeteket akkor kell egy jogszabály tervezetében szerkezeti egységként kialakítani, ha szükség van legalább két olyan önálló szerkezeti egység kialakítására, amelyek legalább két-két alcímet magukban foglalnak.

(2) A fejezetet megjelölése - az alábbi sorrendben -

a) a fejezetnek a pozitív egész számokból képzett sorszámát római számmal,

b) a szerkezeti egység típusának megnevezését nagy kezdőbetűvel és

c) a fejezet címét nagy kezdőbetűvel

foglalja magában.

(3) Ha a jogszabály tervezetében a fejezet a legmagasabb szintű szerkezeti egység, az utolsó fejezet címe: „Záró rendelkezések”.

Az SZMSZ-ben található fejezetek a Jszt. 40. § (2) bekezdésével ellentétesen nem tartalmazzak címeket.

5.

Az SZMSZ 2. §-ának (1) és (2) bekezdése rendelkezéseket tartalmaz Pázmánd Község címeréről és zászlójáról.

Pázmánd Község Jegyzőjének 2018. január 27-én megküldött tájékoztatása szerint akkor hatályban volt „Pázmánd község címeréről, zászlajáról és ezek használatáról” sz. 7/1996. (VII.25.) önkormányzati rendelete. A rendelkezésre álló információk alapján megállapítható, hogy ezen rendelet jelenleg is hatályos.

A Jst. 3. §-a szerint:

„3. § Az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételtető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.”

6.

Az SZMSZ 4. § (2) bekezdésében szereplő „címbélyegző” a 4. mellékletben „hosszú pecsét” megnevezéssel szerepel.

Az SZMSZ 5. § (1) bekezdése szerint:

„5. § (1) A helyi rendelet kihirdetésének helyben szokásos módja a rendelet polgármesteri hivatal hirdetőtábláján való kifüggesztése. A kifüggesztés időtartama legalább 30 nap. A rendelet kihirdetéséről a jegyző gondoskodik.”

Az SZMSZ 5. § (3) bekezdése pontatlanul tartalmazza Pázmánd Község hivatalos weboldalának a címét:

„5. § (3) Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény szerinti általános közzétételi lista, illetőleg az egyedi közzétételi lista az önkormányzat hivatalos online oldalán, a www.pazmad.hu oldalon kerül közzétételre.”

Az SZMSZ 8. §-a szerint:

„8. § A képviselő-testület rendes nyilvános ülésére – a kötelezően meghívandó személyeken kívül – szükség esetén meg kell hívni:

.....

a „Pázmánd TV kábel-televíziós csatorna” munkatársait,”

Az SZMSZ 17. §-a szerint:

„17. § A képviselő-testület rendes ülésén szünetet a polgármester rendelhet el, valamennyi olyan helyzetben, melyben a szünet elrendelése indokolt (például: gázszivárgás, rosszullét, hosszúra nyúlt képviselő-testületi ülés, sorozatos rendbontás, áramszünet).”

Az SZMSZ 21. §-a szerint:

„21. § (1) Ha jogszabály másként nem rendelkezik, rendkívüli képviselő-testületi ülés összehívását a képviselő-testület tagja, a képviselő-testület bizottsága és a jegyző kezdeményezheti a polgármesternél a javasolt napirend és a 6. melléklet szerint elkészített előterjesztés és határozati javaslat polgármester részére történő megküldésével, ideértve az elektronikus levelet is.”

Az SZMSZ 26. § (2) bekezdése szerint:

„26. § (2) A közmeghallgatásról a lakosságot a közmeghallgatás napját megelőző 15. napig tájékoztatni kell meghívó útján a helyben szokásos módon.”

Az SZMSZ 28. § (3) és (4) bekezdése szerint:

„28. § (3) A zárt képviselő-testületi ülés előterjesztéseit olyan technikával kell közzétenni, hogy az biztosítsa, hogy az előterjesztésekbe kizárólag az arra jogosultak tekinthessenek bele.

(4) A polgármester, a képviselők, és gazdasági bizottsági tagok részére egyetlen elfogadott elektronikus kapcsolattartás a részükre létrehozott elektronikus zárt rendszer, amely saját névre szóló és @pazmand.hu végződésű e-mail címen keresztüli kommunikáció útján valósul meg. Minden más elektronikus e-mail cím használata nem hivatalos és nem elfogadott hivatalos önkormányzati ügyekben.”

Az SZMSZ 41. §-a szerint:

„41. § A képviselő-testület munkaterv szerinti havi ülésére előterjeszteni kívánt dokumentumot úgy kell benyújtani, hogy az a rendes ülést megelőző 8. munkanapig megérkezzen a polgármesteri hivatalhoz.”

Az SZMSZ 46. §(2) bekezdése szerint:

„46. § (2) Egy szavazólapon érvényesen csak "igen", "nem", vagy „tartózkodom” nyilatkozatot kifejező jelölést tehet a képviselő a választási eljárás tárgykörében megalkotott törvény szerint meghatározott módon.”

Az SZMSZ 55. §-a szerint:

„55. § Nem kell alkalmazni az 53. §-ban és az 54. §-ban foglalt rendelkezéseket, ha a rendelettervezet sürgős elfogadásához kiemelt közérdek fűződik.”

Az SZMSZ 64. §-a szerint:

„64. § A képviselő köteles

- a) olyan magatartást tanúsítani, amellyel megőrizhető a képviselő-testület méltósága, tekintélye,
- b) a képviselői esküjében foglaltakat és a közjót maradéktanul szem előtt tartani,
- c) a képviselő-testület ülését vezető személy a képviselő-testület méltóságának érdekében tett intézkedését tiszteletben tartani.”

Az SZMSZ 68. §(2) bekezdése szerint:

„68. § (2) A képviselő-testület bizottság tagjainak száma: 5 fő, melyből három önkormányzati képviselőből és kettő nem képviselő tag.”

Az SZMSZ 75. §-a szerint:

„75. § A képviselő-testület tagjai közül egy főállású és egy külső megbíztatású alpolgármestert választ.”

A Jat. 2. § (1) bekezdése szerint:

„2. § (1) A jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.”

Egy önkormányzati rendeletnek egyértelmű magatartási, viselkedési szabályokat kell tartalmaznia, azok nem lehetnek absztraktak, többértelműek, félreérthetőek. **Amennyiben ezen feltételek nem teljesülnek, és nem fogalmazzák meg a norma címzettjei részére egyértelműen a magatartási szabályokat, akkor nem felelnek meg a normavilágosság alaptörvényi követelményének, ezért jogszabálysértőek (legalább”, „szükség esetén”, „munkatársait”, „valamennyi olyan helyzetben, melyben a szünet elrendelése indokolt (például: gázszivárgás, rosszullét, hosszúra nyúlt képviselő-testületi ülés, sorozatos rendbontás, áramszünet).”, „ideértve az elektronikus levelet is”, „meghívó útján a helyben szokásos módon”, „olyan technikával kell közzétenni”, „egyetlen elfogadott elektronikus kapcsolattartás”, „a részükre létrehozott elektronikus zárt rendszer”, „elektronikus e-mail cím”, „hivatalos önkormányzati ügyekben”, „havi ülésére”, „a választási eljárás tárgykörében megalkotott törvény szerint meghatározott módon”, „kiemelt közérdek”, „képviseelő-testület méltósága, tekintélye”, „közjó”, „5 fő, melyből három önkormányzati képviselőből és kettő nem képviselő tag”, „külső megbíztatású”).**

7.

Az SZMSZ 5. § (1) bekezdése szerint:

„5. § (1) A helyi rendelet kihirdetésének helyben szokásos módja a rendelet polgármesteri hivatal hirdetőtábláján való kifüggesztése. A kifüggesztés időtartama legalább 30 nap. A rendelet kihirdetéséről a jegyző gondoskodik.”

Az Mötv. 51. § (2) bekezdése szerint:

„51. § (2) Az önkormányzati rendeletet a képviselő-testület hivatalos lapjában vagy a helyben szokásos - a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott - módon ki kell hirdetni. A saját honlappal rendelkező önkormányzat rendeletét a honlapján is közzéteszi. Kihirdetéséről a jegyző gondoskodik. A jegyző kormányrendeletben meghatározottak szerint gondoskodik az önkormányzati rendelet kormányhivatal részére történő megküldéséről.”

Az SZMSZ 26. § (1) bekezdése szerint:

„26. § (1) A képviselő-testület évente legalább egy alkalommal közmeghallgatást tart.”

Az Mötv. 54. §-a szerint:

„54. § A képviselő-testület évente legalább egyszer előre meghirdetett közmeghallgatást tart, amelyen a helyi lakosság és a helyben érdekelt szervezetek képviselői a helyi közügyeket érintő kérdéseket és javaslatot tehetnek. Az elhangzott javaslatra, kérdésre a közmeghallgatáson vagy legkésőbb tizenöt napon belül választ kell adni.”

Az SZMSZ 27. §-a szerint:

„27. § A képviselő-testület ülését a polgármester, akadályoztatása esetén az alpolgármester hívja össze és vezeti. Mindkettőjük tartós, 1 hónapot meghaladó időtartamú akadályoztatása, vagy mindkét tisztség egyidejű betöltetlensége esetén a korelnök hívja össze és vezeti a képviselő-testület ülését. Az ülés vezetésével, összehívásával kapcsolatban, ahol e rendelet polgármestert említ, ott értelemszerűen az alpolgármestert és korelnököt is érteni kell.”

Az SZMSZ 31. § (4) bekezdése szerint:

„31. § (4) A polgármester az ülés vezetése körében

a) határozattal megválasztatja a jegyzőkönyv hitelesítő képviselő-testületi tagot,

b) a napirend érdeméhez hozzászólhat és összefoglalhatja a vitát,

c) ismerteti az előterjesztést, vagy megkéri az előterjesztőt az általa előterjesztett téma ismertetésére legfeljebb három perces időkeretben,

d) megállapítja a szavazás eredményét,

e) kimondja a képviselő-testület döntését,

f) szót ad vagy megvonja a szót,

- g) biztosítja az ülés folyamatosságát, rendjének fenntartását,
- h) figyelmezteti azt a hozzászólót, akinek a tanácskozáshoz nem illő, másokat sértő a megfogalmazása,
- i) rendreutasítja azt, aki a képviselő-testülethez méltatlan magatartást tanúsít,
- j) napirend előtt felszólalhat,
- k) engedélyezi vagy megtiltja a napirend előtti felszólalás lehetőségét,
- l) azt a felszólalót, aki eltér a tárgytól, a tárgyra térésre felszólíthatja. Ismételt eredménytelen felszólítás után a polgármester a felszólalótól megvonhatja a szót."

Az SZMSZ 45. § (5) bekezdése szerint:

„45. § (5) A szavazás eredményét a polgármester hirdeti ki.”

Az Mötv. 45. §-a szerint:

„45. § A képviselő-testület ülését a polgármester hívja össze és vezeti, akadályoztatása esetén e hatáskörét az alpolgármester, több alpolgármester esetén a polgármester által kijelölt alpolgármester gyakorolja. A polgármesteri és az alpolgármesteri tisztség egyidejű betöltetlensége, a tartós akadályoztatásuk esetére a szervezeti és működési szabályzat rendelkezik a képviselő-testület összehívásának, vezetésének a módjáról.”

Az Mötv. 48. §(5) bekezdése szerint:

„48. § (5) Az ülésvezető megállapítja a szavazás eredményét. Ha a szavazás eredménye felől kétség merül fel, bármely önkormányzati képviselő kérésére a szavazást egy alkalommal meg lehet ismételni.”

Az Mötv. 65. §-a szerint:

„65. § A képviselő-testület elnöke a polgármester. A polgármester összehívja és vezeti a képviselő-testület ülését, valamint képviseli a képviselő-testületet.”

Az SZMSZ 47.§-a szerint:

„47. § Egyszerű többséggel hozott támogató döntéshez a jelenlévő képviselők több, mint felének az "igen" szavazata szükséges. Minősített többséghez a megválasztott képviselők több, mint a felének az "igen" szavazata, azaz legalább 4 "igen" szavazat szükséges.”

Az Mötv. 47. § (2) bekezdése szerint:

„47. § (2) A javaslat elfogadásához az egyszerű többséget igénylő javaslat esetén a jelen levő önkormányzati képviselők, minősített többséget igénylő javaslat esetén az önkormányzati képviselők több mint a felének igen szavazata szükséges. A betöltetlen önkormányzati képviselői helyet a határozatképesség szempontjából betöltöttnek kell tekinteni.”

Az SZMSZ 81. § (1) bekezdése szerint

„81. § (1) A polgármesteri hivatal vezetője a jegyző. A polgármesteri hivatal látja el az önkormányzat és az önkormányzati intézmények adminisztrációját és adminisztrációs támogatását.”

Az Mötv. 81. § (1) bekezdése szerint:

„81. § (1) A jegyző vezeti a polgármesteri hivatalt vagy a közös önkormányzati hivatalt.”

A Jat. 3. §-a szerint:

„3. § Az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételhető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.”

Az SZMSZ felsorolt bekezdései részben vagy egészben megismétlik az Mötv. szövegét, ezért törvénysértők.

8.

Az SZMSZ 12. §-a szerint:

„12. § Az önkormányzat a következő hatásköreit ruházza át a polgármesterre:

- a) az önkormányzat által fenntartott egészségügyi, szociális, sport, nevelési, kulturális intézmény szervezeti és működési szabályzatának, minőségirányítási programjának, munkatervének, házirendjének, rendezvénytervének, szakmai beszámolóinak jóváhagyása, továbbá az intézményi dolgozók jogszabály alapján kötelezően szervezett képzési rendszerével kapcsolatos tervek jóváhagyása,*
- b) civil és egyéb szervezetek támogatás elszámolásának elfogadása,*
- c) külsős szervezetek pénzügyi beszámolóinak elfogadása,*
- d) önerőt nem igénylő pályázat benyújtása,*
- e) pályázat benyújtása a költségvetési rendeletben a polgármester részére meghatározott kötelezettségvállalási keretig terjedő önerő mértékéig,*
- f) 1 millió forintot meg nem haladó értékű önkormányzati vagyonnal összefüggésben a tulajdonosi joggyakorlás,*
- g) forgalomképtelen önkormányzati vagyonnak tulajdonjog változást nem eredményező hasznosítása,*
- h) a közterület-használat engedélyezésével kapcsolatos hatáskör,*
- i) a településfejlesztéssel, településrendezéssel és településkép-érvényesítéssel összefüggő partnerségi egyeztetés keretében beérkezett vélemények, javaslatok elfogadásával vagy el nem fogadásával, az el nem fogadás indokolásával összefüggő hatáskör,*

j) a településfejlesztéssel, településrendezéssel és településkép-érvényesítéssel összefüggő partnerségi egyeztetés szabályozási tárgykörben megalkotott jogszabályban nem szabályozott, a partnerségi egyeztetéssel kapcsolatos kérdésben döntéshozatali hatáskör,
k) a szociális ellátások helyi szabályairól szóló 10/2021. (VI. 14.) önkormányzati rendeletében meghatározott ellátásokra vonatkozó hatáskör.”

Az SZMSZ 74. §-a szerint:

„74. § A képviselő-testület a következő hatásköreit ruházza át a polgármesterre:

- a) önerőt nem igénylő pályázat benyújtása,
- b) pályázat benyújtása a költségvetési rendeletben a polgármester részére meghatározott kötelezettségvállalási keretig terjedő önerő mértékéig,
- c) 1 millió forintot meg nem haladó értékű önkormányzati vagyonnal összefüggésben a tulajdonosi joggyakorlás,
- d) forgalomképtelen önkormányzati vagyonnak tulajdonjog változást nem eredményező hasznosítása,
- e) a közterület-használat engedélyezésével kapcsolatos hatáskör,
- f) a településfejlesztéssel, településrendezéssel és településkép-érvényesítéssel összefüggő partnerségi egyeztetés keretében beérkezett vélemények, javaslatok elfogadásával vagy el nem fogadásával, az el nem fogadás indokolásával összefüggő hatáskör,
- g) a településfejlesztéssel, településrendezéssel és településkép-érvényesítéssel összefüggő partnerségi egyeztetés szabályozási tárgykörben megalkotott jogszabályban nem szabályozott, a partnerségi egyeztetéssel kapcsolatos kérdésben döntéshozatali hatáskör.”

Az Mötv.41. § (2), (4) és (5) bekezdése szerint:

„41. § (2) Az önkormányzati feladatok ellátását a képviselő-testület és szervei biztosítják. A képviselőtestület szervei: a polgármester, a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke, a képviselő-testület bizottságai, a részönkormányzat testülete, a polgármesteri hivatal, a megyei önkormányzati hivatal, a közös önkormányzati hivatal, a jegyző, továbbá a társulás.

...

(4) A képviselő-testület - e törvényben meghatározott kivételekkel - hatásköreit a polgármesterre, a bizottságára, a részönkormányzat testületére, a jegyzőre, a társulására ruházhatja át. E hatáskör gyakorlásához utasítást adhat, e hatáskört visszavonhatja.

(5) Az átruházott hatáskör tovább nem ruházható.”

Az Mötv. 53. § (1) bekezdésének b) pontja szerint:

„53. § (1) A képviselő-testület a működésének részletes szabályait a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendeletében határozza meg. A képviselő-testület a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendeletben rendelkezik:

b) a képviselő-testület átruházott hatásköreinek felsorolásáról;”

Az önkormányzat nem ruházhatja át az SZMSZ 12. §-ban felsorolt hatásköröket a polgármesterre, mivel ilyen hatáskörökkel az önkormányzat nem rendelkezik, így az SZMSZ 12. §-a ellentétes az Mötv. 41. § (2) és (4) bekezdésével, és az Mötv. 53. § (1) bekezdésének b) pontjával.

Az SZMSZ-nek tartalmaznia kell valamennyi képviselő-testületi átruházott hatáskör felsorolását, azonban ennek előfeltétele, hogy ezek korábban már szabályozva legyenek az adott konkrét tárgykört tartalmazó önkormányzati rendeletekben, mivel nem az SZMSZ-ben történik meg a hatáskör átruházás, az csak a felsorolást tartalmazza.

9.

Az SZMSZ 19. §-a szerint:

„19. § Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja szerinti üzleti érdek sérelmének megítéléséről a polgármester dönt.”

Az Mötv. 46. § (2) bekezdésében foglaltak szerint:

„46. § (2) A képviselő-testület

c) zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés esetén, továbbá az általa kiírt pályázat feltételeinek meghatározásakor, a pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás az önkormányzat vagy más érintett üzleti érdekét sértené.”

Az Mötv. 50. §-a szerint:

„50. § Minősített többség szükséges a 42. § 1., 2., 5., 6., 7. és 16. pontjában foglalt, továbbá a törvényben és a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott ügyek eldöntéséhez, az önkormányzati képviselő kizárásához, az összeférhetetlenség, valamint a méltatlanság megállapításához, a képviselői megbízatás megszűnéséről való döntéshez, valamint a 46. § (2) bekezdés c) pontja szerinti zárt ülés elrendeléséhez.”

Az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése szerint:

„(3) Az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.”

Mivel a képviselő-testület rendelheti el minősített többségű döntéshozatallal az Mötv. 46. § c) pontja szerinti zárt ülést, ezért az ezt megalapozó okról, - tehát az üzleti érdek sérelméről - nem dönthet a polgármester.

Fentiek alapján az SZMSZ 19. §-a törvényt sértő.

10.

Az SZMSZ 16. § (2) bekezdése szerint:

„16. § (2) A képviselő-testület rendes ülést minden tárgyévben legalább 6 alkalommal tart. A képviselő-testület az alábbi időszakokban nem tart rendes ülést június, július, augusztus és december hónapokban.”

Az SZMSZ 20. § (1) és (2) bekezdése szerint:

*„20. § (1) A képviselő-testület rendkívüli ülése a munkatervétől eltérő időpontra összehívott ülés.
(2) A képviselő-testület nem tart rendkívüli ülést – kivéve, ha más módon el nem hárítható emberi életet, egészséget vagy súlyos anyagi kárt veszélyeztető körülmény merül fel – július, augusztus hónapban, illetve december 10. és január 15. között időtartamban.”*

Az SZMSZ 25. §-a szerint:

„25. § Ha e rendelet eltérően nem rendelkezik, az alakuló képviselő-testületi ülésre, a rendkívüli képviselő-testületi ülésre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni.”

Az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése szerint:

„(3) Az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.”

Az Mötv. 43. § (1) bekezdése szerint:

„43. § (1) A képviselő-testület az alakuló ülését a választás eredményének jogerőssé válását követő tizenöt napon belül tartja meg.”

Az Mötv. 44. §-a szerint:

„44. § A képviselő-testület szükség szerint, a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott számú, de évente legalább hat ülést tart. Az ülést tizenöt napon belüli időpontra össze kell hívni a települési képviselők egynegyedének, a képviselő-testület bizottságának, valamint a kormányhivatal vezetőjének a testületi ülés összehívásának indokát tartalmazó indítványára. Az indítvány alapján a testületi ülést a polgármester hívja össze a testületi ülés indokának, időpontjának, helyszínének és napirendjének meghatározásával.”

Az SZMSZ szabályozása szerint nem tartható rendes képviselő-testületi ülés június, július, augusztus és december hónapokban, és az SZMSZ-ben meghatározott kivétellel nem tartható rendkívüli ülés és alakuló ülés sem július és augusztus hónapban, valamint december 10. és január 15. napja között.

Nem tiltható meg rendkívüli képviselő-testületi ülés tartása még megadott időszakokra sem, tekintettel arra, hogy rendkívüli ülés megtartására nem csak az SZMSZ-ben meghatározott okból lehet szükség, továbbá azért sem, mert azt az Mötv. 44. §-ban felsoroltak indítványára akkor is össze kell hívnia a polgármesternek, ha az összehívás oka nem szerepel az SZMSZ-ben.

Nem tiltható meg így egy esetleges időközi választást követő alakuló ülés megtartása sem az SZMSZ-ben felsorolt időszakokban, mivel az Möt. alapján azt a képviselő-testület a választás eredményének jogerőssé válását követő tizenöt napon belül köteles megtartani.

Fentiek alapján az SZMSZ 20. § (2) bekezdése törvénysértő.

Az SZMSZ 16. § (2) bekezdésében és a 20. § (2) bekezdésében foglalt megfogalmazások („az alábbi időszakokban nem tart rendes ülést június, július, augusztus és december hónapokban” , „kivéve, ha más módon el nem hárítható emberi életet, egészséget vagy súlyos anyagi kárt veszélyeztető körülmény merül fel”) nem felelnek meg a normavilágosság követelményének sem, ellentétesek a Jat. 2. § (1) bekezdésével, tehát törvénysértők.

11.

Az SZMSZ 24. §-a szerint

„24. § Rendkívüli képviselő-testületi ülésre a rendes képviselő-testületi ülésre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni, azzal az eltéréssel, hogy a 8. §, 28. §, 30. §, 35. §, 40. § és a 41. §-ban foglaltak alkalmazása mellőzhető.”

Az SZMSZ 29. § (2) bekezdése szerint:

„29. § (2) A képviselő-testület ülésére meghívható az érintett napirendi pont tárgyalására valamennyi olyan természetes személy, vagy jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet képviselője, akinek jogát vagy jogos érdekét a napirendi pont érinti. A meghívott érintettek az őket érintő napirendi pontokhoz hozzászólhatnak két alkalommal három perces időkeretekben.”

Az SZMSZ 81. § (2) bekezdése szerint:

„81. § (2) A jegyző helyettesítésére szükség esetén aljegyző választható, ennek hiányában a jegyző helyettesítését a polgármesteri hivatal szervezeti és működési szabályzatában meghatározottak szerint kell ellátni.”

A Js. 3. § (2) bekezdése szerint:

„3. § (2) A jogszabály tervezetében a normatív tartalmat jelen idejű kijelentő mondattal, egyes szám harmadik személyű megfogalmazás alkalmazásával kell kifejezni.”

Az SZMSZ-ben található feltételes módú megfogalmazások („mellőzhető”, „meghívható”, „választható”,) ellentétes a Js. -ben előírtakkal, így jogszabálysértők.

12.

Az SZMSZ 26. § (3) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„26. § (3) A közmeghallgatásra szóló meghívóra a rendes képviselő-testületi ülés meghívójára vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni, azzal az eltéréssel, hogy a meghívónak nem kell tartalmaznia a javasolt napirendet és a napirendi pontok előterjesztőit.”

Az SZMSZ 37. §-a és 38. §-a szerint:

„37. § A meghívóban meghirdetett napirendi pont tárgyalásának elhalasztására, új napirend felvételére vagy a napirendi pontok sorrendjének megváltoztatására a polgármester tehet javaslatot.

38. § A napirend elfogadásáról a képviselő-testület vita nélkül határoz.”

Az Mötv. 54. §-a szerint:

„54. § A képviselő-testület évente legalább egyszer előre meghirdetett közmeghallgatást tart, amelyen a helyi lakosság és a helyben érdekelt szervezetek képviselői a helyi közügyeket érintő kérdéseket és javaslatot tehetnek. Az elhangzott javaslatra, kérdésre a közmeghallgatáson vagy legkésőbb tizenöt napon belül választ kell adni.”

Az Mötv. 46.§ (1) bekezdése szerint:

„46. § (1) A képviselő-testület ülése nyilvános.”

Az Mötv. 52. § (1) e) pontja szerint:

*„52. § (1) A képviselő-testület üléséről jegyzőkönyvet kell készíteni, amely tartalmazza:
e) a javasolt, elfogadott és tárgyalt napirendi pontokat;”*

A közmeghallgatást a képviselő-testület tartja, tehát mindazok az előírások vonatkoznak rá, mint amelyek a képviselő-testület működésére általában. A közmeghallgatás a képviselő-testületi ülés egy különös formája.

Amennyiben a polgármester a közmeghallgatás meghívójában nem tesz javaslatot a közmeghallgatás napirendi pontjaira, akkor a napirendi pontokról a képviselő-testület nem tud döntést hozni, valamint ezzel a nyilvánosságot is korlátozza, és akadályozza azt, hogy a lakosság a napirendi pontokról előzetesen tudomást szerezhessen.

Fentiek alapján az SZMSZ 26. § (3) bekezdése törvényt sértő.

13.

Az SZMSZ 32. §-a szerint:

„32. § Az a képviselő-testületi tag, aki a 31. § (8) bekezdés g) vagy h) pont szerinti figyelmeztetés vagy rendreutasítás után a tanácskozás méltóságát magatartásával sérti, vagy a képviselő-testület tagjaira, a tanácskozáson résztvevőkre vagy velük kapcsolatban sértő kifejezéseket használ vagy

sértő kifejezéssel illeti – ha bántó kijelentéseit rögtön vissza nem vonja és nem kér bocsánatot – a polgármester az ülésteremből kivezetheti.”

Az SZMSZ-nek nincsen 31. § (8) bekezdése, így az SZMSZ 32. §-a a Jat. 2. § (1) bekezdésével ellentétes, tehát törvénysértő.

14.

Az Mötv 32. § (2) bekezdés i) pontja szerint:

„32. §

(2) Az önkormányzati képviselő:

i) köteles a testületi üléseken megjelenni, a képviselő-testület munkájában és döntéshozatali eljárásában részt venni;”

Az önkormányzati képviselők kivezetése (azon kívül, hogy végrehajtásának módja szabályozva sincsen) akadályozza őket abban, hogy az Mötv. szerinti kötelelességeiket teljesíteni tudják. Egy olyan előírás, amely törvényes alap nélkül kizárja a képviselőt bármilyen rövid időre is a képviselő-testület munkájából és a döntéshozatali eljárásból, a választópolgárok önkormányzáshoz való jogát sérti.

15.

Az SZMSZ 44. § (2) és (3) bekezdése szerint:

„44. § (2) A képviselő-testület először az egyes módosító javaslatokról szavaz, kivéve, ha a módosítást, kiegészítést az előterjesztő befogadja, ezután a rendelettervezet, vagy határozati javaslat egészéről dönt.

(3) Ha a (2) bekezdés szerinti módosító javaslatot a képviselő-testület nem támogatta, arról nem kell külön alakszerű határozatot hozni.”

Az Mötv. 48. § (1) bekezdése szerint:

„48. § (1) A képviselő-testület a döntéseit (határozat, rendelet) nyílt szavazással hozza.”

Az SZMSZ 43. §- szerint:

„43. § A képviselő-testület a vita lezárása után rendeletet alkot, határozatot hoz.”

Az Mötv. a döntések két fajtáját nevesíti, az önkormányzati rendeletet és a határozatot, tehát csak ebben a két formában születhet döntés. A határozati javaslat nem támogatása is a képviselő-testület egy döntése, amelyről alakszerű önkormányzati határozat meghozatala szükséges.

Fentiek alapján az SZMSZ 44. § (3) bekezdése törvénysértő.

16.

Az SZMSZ 53. §-a szerint:

„53. § Az alakuló képviselő-testületi ülésre előterjesztett rendelettervezet kivételével, ha jogszabály másként nem rendelkezik, a rendelettervezetet annak a bizottságnak kell véleményeznie, amelynek a feladat-, hatáskörét a szabályozási tárgykör érinti.”

Az SZMSZ 68. § (7) bekezdése szerint:

„68. § (7) A helyi önkormányzatok szabályozási tárgykörben alkotott törvényben meghatározott eseti/ideiglenes bizottság létrehozására és működésére a képviselő-testület állandó bizottságaira vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni.”

Az SZMSZ 68. § (1) bekezdése szerint a képviselő-testület egy bizottságot hoz létre, tehát az „annak a bizottságnak”, és „a képviselő-testület állandó bizottságaira vonatkozó szabályokat” megfogalmazás használata indokolatlan, és ellentétes az SZMSZ-ben foglaltakkal. Az SZMSZ 53. §-a és a 68. § (7) bekezdése a Jat. 2. § (1) bekezdésével ellentétes, tehát törvénytörő.

17.

Az SZMSZ 61. § (1) bekezdése szerint:

„61. § (1) A jegyzőkönyv mellékletei:

- a) a meghívó,*
- b) a jelenléti ív,*
- c) az előterjesztések,*
- d) határozat, rendelet,*
- e) a 35. § (1) bekezdés szerinti kérelem,*
- f) a határozat melléklete.”*

Az Mötv. 52. § (1) bekezdése szerint:

„52. § (1) A képviselő-testület üléséről jegyzőkönyvet kell készíteni, amely tartalmazza:

- a) a testületi ülés helyét;*
- b) időpontját;*
- c) a megjelent önkormányzati képviselők nevét;*
- d) a meghívottak nevét, megjelenésük tényét;*
- e) a javasolt, elfogadott és tárgyalt napirendi pontokat;*
- f) az előterjesztéseket;*
- g) az egyes napirendi pontokhoz hozzászólók nevét, részvételük jogcímét, a hozzászólásuk, továbbá az ülésen elhangzottak lényegét;*
- h) a szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalmát;*
- i) a döntéshozatalban résztvevők számát;*
- j) a döntésből kizárt önkormányzati képviselő nevét és a kizárás indokát;*

- k) a jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzését;
- l) a szavazás számszerű eredményét;
- m) a hozott döntéseket és
- n) a szervezeti és működési szabályzatban meghatározottakat.”

A képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének az Mötv. szerint tehát nem melléklete, hanem része a meghozott határozat és melléklete, a rendelet, valamint az előterjesztések.

Fentiek alapján az SZMSZ 61. § (1) bekezdése törvénysértő.

18.

Az SZMSZ 61. § (2) bekezdése szerint:

„61. §

(2) A jegyzőkönyv a témához történő hozzászólások lényegi elemeit tartalmazza. A jelen rendeletben meghatározott időtartamon kívül elmondottak nem képezik részét a hozzászólásnak, így azokat nem kell jegyzőkönyvben rögzíteni.”

Az Mötv. 32. § (2) bekezdésének c) pontja szerint:

„32. §

(2) Az önkormányzati képviselő:

c) kérésére az írásban is benyújtott hozzászólását a jegyzőkönyvhöz kell mellékelni, vagy kérésére a véleményét rögzíteni kell a jegyzőkönyvben;”

Az Mötv. alapján, ha az önkormányzati képviselő azt kéri, akkor véleményét rögzíteni kell a jegyzőkönyvben akkor is, ha azt az SZMSZ-ben meghatározott időtartamon kívül szeretné elmondani, ezért az SZMSZ 61. § (2) bekezdése törvénysértő.

19.

Az SZMSZ 65. § (1) bekezdése szerint:

„65. § (1) Amennyiben a képviselő a helyi önkormányzatok szabályozási tárgykörben alkotott törvényben meghatározott, a testületi üléseken való megjelenési, a képviselő-testület munkájában és döntéshozatali eljárásában való részvételi kötelezettségének felróható módon nem tesz eleget, úgy a mulasztást követő hónapban a képviselő mulasztását, polgármesteri közlemény útján közhírré kell tenni az önkormányzat hivatalos online oldalán.”

Az Mötv. 33. §-a szerint:

„33. § Az e törvényben meghatározott kötelezettségeit megszegő önkormányzati képviselő megállapított tiszteletdíját, természetbeni juttatását a képviselő-testület - a szervezeti és működési szabályzatában meghatározottak alapján - legfeljebb tizenkét havi időtartamra csökkentheti,

megvonhatja. Ismételt kötelezettségszegés esetén a csökkentés vagy a megvonás újra megállapítható."

Mivel az a Mötv. meghatározza a kötelezettségeit megszegő önkormányzati képviselőkkel szembeni szankciós lehetőségeket, ezért a távolmaradást ezen kívül mással szankcionálni nem lehet, ezért az SZMSZ 65. § (1) bekezdése törvénytörtő.

20.

Az SZMSZ 66. §-a szerint:

„66. § A képviselő a helyi önkormányzatok szabályozási tárgykörben alkotott törvényben meghatározott, a választópolgárokkal való kapcsolattartásra és a képviselői tevékenységéről szóló tájékoztatási kötelezettségének a képviselő-testület tárgyévi utolsó rendes ülésén tesz eleget a 41. §-ban meghatározott határidő figyelembevételével."

Az Mötv. 32. § (2) bekezdésének k) pontja szerint:

„32. §

(2) Az önkormányzati képviselő:

k) köteles kapcsolatot tartani a választópolgárokkal, akiknek évente legalább egy alkalommal tájékoztatást nyújt képviselői tevékenységéről."

Az Mötv. az önkormányzati képviselők kötelezettségévé tette a választópolgárokkal való kapcsolattartást, és azt, hogy évente legalább egy alkalommal tájékoztatást kell nyújtaniuk a képviselői tevékenységükről. Ennek módját és időpontját számukra az SZMSZ-ben kötelezően előírni nem lehet, ezért az SZMSZ 66. §-a törvénytörtő.

21.

Az SZMSZ 68. § (1) bekezdése szerint:

„68. § (1) A képviselő-testület a következő bizottságot hozza létre:

· Gazdasági Bizottság."

A JsZR. 46. § (1) bekezdése szerint a szakaszt és a bekezdést pontokra kell tagolni, ha a szakaszba vagy bekezdésbe foglalt mondat felsorolást tartalmaz, a felsorolás bármely két eleme között azonos logikai kapcsolat áll fenn, és ez a jogszabály áttekinthetőségét elősegíti. Azonban mivel itt az (1) bekezdés nem tartalmaz felsorolást, ezért nincsen szükség arra, hogy "· „ szimbólummal bevezetve felsorolásként szerepeljen a Gazdasági Bizottság neve, ezért az SZMSZ 68. § (1) bekezdése jogszabálytörtő.

22.

Az SZMSZ 69. §-a szerint:

„69. § (1) A Gazdasági Bizottság feladat- és hatáskörei:

- a) az önkormányzat vagyonának és pénzeszközének változásával, ezen belül az önkormányzati intézmények gazdálkodásával kapcsolatos feladatok,
- b) önkormányzat költségvetésének elfogadásával, módosításával kapcsolatos véleményezések,
- c) zárszámadással kapcsolatos véleményezések,
- d) az önkormányzat pénzügyi beszámolóival kapcsolatos véleményezések,
- e) az önkormányzat vagyonának és pénzeszközének változásával, ezen belül az önkormányzati intézmények gazdálkodásával kapcsolatos ellenőrzés,
- f) a Gazdálkodási Bizottság értékeli a közvagyon és a közpénzek felhasználásának jogszerűségét és hatékonyságát,
- g) ellátja a jogszabályban a pénzügyi bizottság számára meghatározott feladatokat,
- h) az önkormányzati tulajdonosi és közszélgüzemeltetési ügyekben végzi a vagyonrendeletben a bizottság számára meghatározott feladatokat,
- i) a képviselők vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettségével kapcsolatos eljárások lefolytatása, figyelemmel az Möt. 39. §-ára.

(2) A Gazdálkodási Bizottság javaslattételi és véleményezési hatásköre kiterjed valamennyi olyan napirendi pont tárgyalására, melynek előterjesztése a költségvetési rendeletben nem szabályozott pénzügyi kötelezettségvállalás keletkezését érinti, továbbá kiterjed mindazon előterjesztésekre, mely a központi adók átengedett részével, helyi adókkal, költségvetéssel kapcsolatos.”

A Jat. 2. § (1) bekezdése szerint:

„2. § (1) A jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.”

Az SZMSZ 68. § (1) bekezdése szerint a képviselő-testület egy bizottságot hoz létre, melynek neve Gazdasági Bizottság, tehát az SZMSZ 69. § (1) bekezdés f) pontjában és a (2) bekezdésében szereplő Gazdálkodási Bizottságra vonatkozó szabályozás értelmezhetetlen.

Nem egyértelmű továbbá a Gazdasági Bizottság feladat-és hatásköreinek felsorolása sem, különös tekintettel az a), d), e), f), és h) pontokban leírt feladat-és hatáskörökre.

Fentiek alapján az SZMSZ 69. §-a törvénytörtő.

23.

Az SZMSZ 71. § és 72. §-a szerint:

„71. § A polgármester valamennyi olyan ügyben, amelyben a képviselő-testület - határozatképtelenség vagy határozathozatal hiánya miatt – két egymást követő alkalommal nem hozott döntést, döntést hozhat, a döntésről a képviselő-testületet a következő ülésen tájékoztatja.

72. § A polgármester a képviselő-testület utólagos tájékoztatása mellett dönthet a két ülés közötti időszakban felmerülő valamennyi, halaszthatatlan, a képviselő-testület hatáskörébe tartozó

önkormányzati ügyben, amely nettó 1.000.000.- forintot meg nem haladó kötelezettségvállalást keletkeztet.”

Az Mötv. 68. §-a (2) és (3) bekezdése szerint:

„68. § (2) Amennyiben a képviselő-testület - határozatképtelenség vagy határozathozatal hiánya miatt - két egymást követő alkalommal ugyanazon ügyben nem hozott döntést, a polgármester a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott ügyben - a 42. §-ban meghatározott ügyek kivételével - döntést hozhat. A polgármester a döntésről a képviselő-testületet a következő ülésen tájékoztatja.

(3) A polgármester a képviselő-testület utólagos tájékoztatása mellett, a 42. §-ban meghatározott ügyek kivételével dönthet a két ülés közötti időszakban felmerülő, halaszthatatlan - a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott - a képviselő-testület hatáskörébe tartozó önkormányzati ügyekben.”

Az Mötv. szabályozása szerint meg kell határozni azokat az ügyeket, amelyekben az Mötv. 68. § (2) és (3) bekezdésében meghatározott esetben a polgármester döntést hozhat. A „valamennyi” megfogalmazás nem megfelelő meghatározása ezen ügyeknek, továbbá mivel magában foglalja az Mötv. 42. §-ban meghatározott ügyeket is, így törvényt sértő.

24.

Az SZMSZ 78. §-a szerint:

„78. § A jegyzői betöltetlensége, illetve tartós, 1 hónapot meghaladó akadályoztatása esetére – legfeljebb hat hónap időtartamra – a jegyzői feladatok ellátására felhatalmazza a képviselő-testület a polgármestert, hogy jelölje ki a jogszabályban előírt képesítéssel rendelkező helyettesítő köztisztviselőt a polgármesteri hivatal köztisztviselői közül.”

Az Mötv. 82. §-a szerint:

„82. § (1) A polgármester - pályázat alapján határozatlan időre - nevezi ki a jegyzőt. A tízezer főnél kevesebb lakosú települések önkormányzatánál és a tízezer főnél kevesebb együttes lakosságú települések közös önkormányzati hivatalánál a polgármester - a jegyzőre vonatkozó szabályok szerint, a jegyző javaslatára - kinevezheti, más önkormányzatnál, közös önkormányzati hivatalnál kinevezi az aljegyzőt. A jegyzői és az aljegyzői kinevezés vezetői munkakörnek minősül, a jegyzőre, aljegyzőre alkalmazni kell a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény vonatkozó rendelkezéseit. Megyei jogú városban több aljegyző is kinevezhető.

(2) Amennyiben hat hónapon belül a polgármester nem nevez ki, illetve közös önkormányzati hivatal esetében az érintett polgármesterek nem neveznek ki jegyzőt, a kormányhivatal vezetője ideiglenes hatállyal a jegyzői feladatok ellátására a pályázati kiírásnak megfelelő jelöltet, ennek hiányában a képesítési és alkalmazási feltételeknek megfelelő hivatali köztisztviselőt vagy más jegyzőt nevez ki. A jegyzői feladatok ellátására szóló kinevezés az új jegyző kinevezéséig tart.

(3) A jegyzői és az aljegyzői tisztség egyidejű betöltetlensége, illetve tartós akadályoztatásuk esetére - legfeljebb hat hónap időtartamra - a szervezeti és működési szabályzat rendelkezik a jegyzői feladatok ellátásának módjáról.

(4) Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a jegyzőn a főjegyzőt is érteni kell.

(5) A jegyző, főjegyző jogállására vonatkozó szabályokat az aljegyzőre is megfelelően alkalmazni kell."

A Jat. 2. § (1) bekezdése szerint:

„2. § (1) A jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.”

Az SZMSZ 78. §-a („A jegyzői betöltetlensége...”) nem egyértelműen értelmezhető tartalommal bír, ezért törvénytört.

Mivel a jegyzőt a polgármester nevezi ki, és nem a képviselő-testület, így az SZMSZ azon rendelkezése, mely szerint „a jegyzői feladatok ellátására felhatalmazza a képviselő-testület a polgármestert, hogy jelölje ki a jogszabályban előírt képesítéssel rendelkező helyettesítő köztisztviselőt a polgármesteri hivatal köztisztviselői közül” **nem értelmezhető, ezért törvénytört.**

Nem egyértelmű továbbá az sem, hogy a jegyző tartós akadályoztatása esetén az SZMSZ 78. §-a (polgármester által kijelölt köztisztviselő), vagy a 81. § (2) bekezdése szerint (aljegyző, illetve a Polgármesteri Hivatal szervezeti és működési szabályzatában meghatározottak szerint) történik-e a helyettesítése.

25.

Az SZMSZ 79. §-a szerint:

„79. § A jegyző a hivatal tevékenységéről tárgyév utolsó rendes ülésén számol be a képviselő-testületnek.”

Az Mötv. 81. § (3) bekezdésének f) pontja szerint:

„81. § (3) A jegyző

f) évente beszámol a képviselő-testületnek a hivatal tevékenységéről;”

Az Mötv. a jegyző kötelezettségévé tette azt, hogy évente be kell számolnia a képviselő-testületnek a hivatal tevékenységéről. Ennek módját és időpontját számára az SZMSZ-ben kötelezően előírni azonban nem lehet.

Fentiek alapján az SZMSZ 79. §-a törvénytört.

26.

Felhívom a figyelmet arra, hogy az SZMSZ-hez kapcsolódó előterjesztésben a Magyar Köztársaság Kormánya szerepel Magyarország Kormánya helyett.

Felhívom a figyelmet arra is, hogy a 2019. június 21-én kelt, FE/02/11-36/2019. ügyiratszámom kiadott módszertani útmutatóban részletesen bemutatásra kerültek az SZMSZ felülvizsgálatához szükséges jogszabályok.

„A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól” szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § a) pontja értelmében a törvényességi felhívás tartalmáról a Polgármester a Képviselő-testületet tájékoztatni köteles.

Felhívom a figyelmet a *Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.K.27.395/2019/12. számú ítéletére, melynek értelmében a „polgármesternek, mint az ülés vezetőjének a törvényességi felhívások teljes tartalmáról kell tájékoztatnia a képviselő-testületet, a polgármester tájékoztatási kötelezettségének elmaradása, nem teljesítése joggal való visszaélést jelent.”*

Az **Mötv. 81. § (3) bekezdés e) pontja** értelmében a Jegyző köteles jelzéssel élni a Képviselő-testület tájékoztatásának elmaradása esetén.

Felhívom a figyelmet, hogy a Polgármester tájékoztatási kötelezettsége a 2020. november 04. napjától kihirdetett veszélyhelyzet időtartama alatt is fennáll.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy *„az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról”* szóló 2011. évi CXII. törvény (Info tv.) 37. § (1) bekezdése és 1. melléklet II. pont 8-9. alpontjai értelmében az önkormányzatnak a részére megküldött törvényességi felhívások teljes dokumentációját - *teljes tartalmát* - is közzé kell tennie a saját weboldalán, mely a veszélyhelyzet időtartama alatt is irányadó.

A Korm. rendelet 7. § a) pontja és az **Mötv. 134. § (1) bekezdése** alapján kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat megvizsgálni, és az annak alapján tett intézkedésről a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül, jelen levelem válaszáként **2022. február 28. napjáig** tájékoztatni szíveskedjen.

A Korm. rendelet 9. §-a határozza meg, hogy a törvényességi felhívás mely esetekben minősül eredménytelennek:

„9. § A fővárosi és megyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett

- a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,*
- b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,*
- c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és megyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,*
- d) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és megyei kormányhivatalt nem tájékoztatja.”*

Amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Mötv. 134. § (2) bekezdés alapján a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Felhívom a figyelmét arra, hogy a Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.

Székesfehérvár, 2022. január „18.”

Tisztelettel:



[Handwritten signature]
Dr. Simon László *[Initials]*

[Handwritten mark]