



FEJÉR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL  
KORMÁNYMEGBÍZOTT

Ügyiratszám: FE/02/12-1/2022.  
Ügyintéző: Szabóné Kárász Viktória  
Tárgy: törvényességi felhívás

**Pázmánd Község Önkormányzat  
Képviselő-testülete**

**Pázmánd**  
Fő utca 80.  
2476

**Tisztelt Polgármester Asszony!  
Tisztelt Képviselő-testület!**

Pázmánd Község Önkormányzat Képviselő-testületének „a szociális ellátások helyi szabályairól” szóló 10/2021. (VI. 14.) önkormányzati rendeletére (a továbbiakban: önkormányzati rendelet) vonatkozóan a „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatásköröm alapján az alábbi

**i s m é t e l t t ö r v é n y e s s é g i f e l h í v á s s a l**  
élek:

1. A Fejér Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) 2021. július 6. napján FE/02/569-1/2021. ügyiratszamon törvényességi felhívással élt az önkormányzati rendeletre vonatkozóan, melynek határideje 2021. augusztus 15. napja volt.
2. A *helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól*” szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 2. § (4) bekezdése értelmében *„amennyiben a törvényességi felhívás nem vezet eredményre, a fővárosi és megyei kormányhivatal a jogszabálysértés megszüntetése érdekében más törvényességi felügyeleti eszközt alkalmaz. Ebben az esetben a fővárosi és megyei kormányhivatal a jogszabálysértés mielőbbi megszüntetése érdekében egyidejűleg több törvényességi felügyeleti eszközt is alkalmazhat, ha az alkalmazni kívánt törvényességi felügyeleti eszközök jellege azok egyidejű alkalmazását lehetővé teszi.”*

A Korm. rendelet 9. § a) és d) pontja értelmében *a fővárosi és megyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében, vagy a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és megyei kormányhivatalt nem tájékoztatja.*

FE/02/569-2/2021. ügyiratszámom információt kértem, hogy milyen intézkedés történt a törvényességi felhívás tárgyában.

Pázmánd Polgármesteri Hivatal Jegyzője (a továbbiakban: Jegyző) 2021. augusztus 19. napján válaszlevelében arról tájékoztatott, hogy a rendelet módosítása tárgyában a Magyar Energetikai- és Közműszabályozási Hivatalt keresse meg a Kormányhivatal közös állásfoglalás kérésre.

FE/02/569-4/2021. ügyiratszámom újabb információt kértem, hogy milyen intézkedés történt a törvényességi felhívás tárgyában.

A Jegyző 2021. augusztus 26. napján küldött válaszlevelében arról tájékoztatott, hogy a törvényességi felhívás tárgyalását több képviselő kérésére elhalasztották.

**Megállapítottam, hogy az FE/02/569-1/2021. ügyiratszámom kiadott törvényességi felhívás eredménytelen volt.**

**A Korm. rendelet 9. § a) és d) pontja értelmében a képviselő-testület a törvényességi felhívásban foglalt határidőig a törvényt sértést nem szüntette meg, és nem tájékoztatta a Kormányhivatalt a képviselő-testület döntéséről, ezért működése jogszabálysértő.**

A Korm. rendelet 8. § (4) bekezdése értelmében *amennyiben jogszabálysértés megszüntetésére biztosított határidő alatt a jogszabálysértés nem szüntethető meg, a határidő az érintett indokolt kérelmére további 30 nappal meghosszabbítható.*

Pázmánd Község Önkormányzat Képviselő-testületének „Pázmánd Község Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról” szóló 11/2021. (VI. 16.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 52. §-a értelmében *„a rendelettervezet előkészítője a polgármester vagy a jegyző lehet.”*

Az SZMSZ 80. §-a értelmében *„a jegyző haladéktalanul köteles jelezni, ha képviselő-testület döntése, működése jogszabálysértő.”*

Fentiekre tekintettel megállapítottam, hogy a jegyző működése törvénytörő, mert a Korm. rendelet 9. § a) és d) pontjában foglaltak alapján a törvényességi felhívásban foglaltak orvoslását a felhívásban jelzett időpontig nem készítette elő, illetve nem jelezte a képviselő-testületnek, hogy a felhívásban megjelölt időpontig határidő hosszabbítást kérhet.

3. A Kormányhivatal FE/02/569-5/2021. ügyiratszámom ismételt törvényességi felhívással élt, melynek határideje 2021. október 10. napja volt.

FE/02/569-8/2021. ügyiratszámom információt kértem, hogy milyen intézkedés történt az ismételt törvényességi felhívás tárgyában.

A Jegyző 2021. november 5. napján válaszelevelében arról tájékoztatott, hogy a rendelet módosítás a következő képviselő-testületi ülés napirendi pontjaként szerepelni fog.

A Jegyző 2021. december 3. napján levelében arról tájékoztatott, hogy a 2021. december 3. napjára összehívott képviselő-testületi ülés, a Bursa Hungarica pályázatok megtárgyalása című napirend megtárgyalását követően határozatképtelenné vált, ezért a rendeletmódosítást nem tudta megtárgyalni a képviselő-testület.

**Megállapítottam, hogy az FE/02/569-5/2021. ügyiratszámom kiadott törvényességi felhívás eredménytelen volt.**

4. Az önkormányzati rendelet bevezető része az alábbiakat tartalmazza:  
*„Pázmánd Község Önkormányzat Polgármestere a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésére figyelemmel Pázmánd Község Önkormányzat Képviselő-testületének hatáskörében eljárva az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (továbbiakban: Szocvtv.) 10. § (1) bekezdésében, 26. § -ában, 32. § (1) bekezdés b) pontjában, 32. § (3) bekezdésében, 48. § (4) bekezdésében, 92. § (1) bekezdés a) pontjában, 132. § (4) bekezdés d) és g) pontjában, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8. és 8a. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:”*

*„A jogszabályszerkesztésről” szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: JsZR.) 52. § (1)-(2) bekezdése és az 55. § (1) és (5) bekezdései kimondják, hogy:  
„52. § (1) A rendelet tervezete bevezető részt tartalmaz.*

(2) A bevezető rész

a) a jogszabály megalkotásához szükséges – az ebben az alcímben meghatározott – érvényességi kellékek felsorolását és

b) a jogalkotás aktusára utaló kifejezést foglalja magában.

...

55. § (1) A bevezető részben a rendeletalkotásra felhatalmazást adó rendelkezés vagy az eredeti jogalkotói hatáskört megállapító rendelkezés után meg kell jelölni azt a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a jogszabályt kiadják.

(5) Önkormányzati rendelet bevezető részének a megszővegezésekor az önkormányzat feladatköröként az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés megfelelő pontját, a helyi önkormányzatokról szóló törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését **vagy** más törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését kell feltüntetni.”

A Jszer. 55. § (5) bekezdés kommentárja kimondja:

„Önkormányzatok esetében feladatkört nem csak az Alkotmány telepíthet. Általánosságban fogalmaz meg feladatköröket a helyi önkormányzatokról szóló törvény, és az egyes ágazati törvények is tartalmazhatnak feladatkör-telepítést a helyi önkormányzatok vonatkozásában. Önkormányzati rendeleteknél a feladatkör megjelölése minden esetben a konkrét feladatot telepítő jogszabályra való hivatkozással történik.”

4.1. A Jszer. 52. § (1)-(2) bekezdése és az 55. § (1) és (5) bekezdései kimondják, hogy mit kell tartalmaznia az önkormányzati rendelet bevezető részének.

„A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról” szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szocvtv.) 115.§ (4) bekezdése alapján:

„115.§ (4) Felhatalmazást kap a települési önkormányzat, hogy rendeletben szabályozza

a)

b)-c)

d) az étkeztetés jogosultsági feltételeinek részletes szabályait,

e)-f)

g) a települési támogatás keretében nyújtott ellátások jogosultsági feltételeit, valamint az ellátások megállapításának, kifizetésének, folyósításának, valamint felhasználása ellenőrzésének szabályait.”

Amennyiben a rendeletben a települési támogatás és az étkeztetés jogosultság feltételei mellett mást is kíván szabályozni, a Szocvtv. erre vonatkozó szakaszának megjelölése is szükséges. (pl.: köztemetés szabályozásakor a Szocvtv. 48.§ (4) bekezdése, a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról a Szocvtv. 92. § (1) bekezdése).

A Kúria 5.021/2013/4. számú határozata az önkormányzati rendeletalkotás kapcsán megállapítja:

*„A végrehajtási jelleggel megalkotott önkormányzati rendelet esetében azonban a felhatalmazó jogszabály megjelölése érvényességi kellék, mert az önkormányzat csak annak közbejöttével válik normaalkotóvá. Önálló cél hiányában igazodik a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez.*

*Ezért a végrehajtó jelleggel megalkotandó önkormányzati rendelet jogalap nélkül marad akkor, ha a preambulumban megjelölt törvény nem ad a megalkotására felhatalmazást.”*

**A fentiek alapján az önkormányzati rendelet bevezető része nem felel meg a Jszt. rendelkezéseinek, mivel az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdését jelöli meg, mint eredeti jogalkotói hatáskört.**

- 4.2. Az Möt. 13. § (1) bekezdésének 8a. pontja a kötelező önkormányzati feladatokat állapítja meg:

*„13. § (1) A helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatok különösen:*

...

*8a. szociális szolgáltatások és ellátások, amelyek keretében települési támogatás állapítható meg;”*

**4.2.1. Az önkormányzati rendelet feladatkört megállapító rendelkezése az Möt. 13. § (1) bekezdés 8a. pontja lehet. Mivel az önkormányzati rendelet bevezető részében a Szocvt. 10. § (1) bekezdését, 26. § -át, 32. § (1) bekezdés b) pontját, 32. § (3) bekezdését, 48. § (4) bekezdését, 92. § (1) bekezdés a) pontját, 132. § (4) bekezdés d) és g) pontját, az Möt. 13. § (1) bekezdés 8. és 8a. pontját jelölte meg feladatkört megállapító rendelkezésként, és nem az Möt. 13. § (1) bekezdés 8a. pontját, ezért törvénysértő, valamint a Jszt. 55. § (5) bekezdésébe ütközik.**

**4.2.2. Jogszabálysértést követett el a képviselő-testület továbbá, mert a feladatkörök között megjelölte az Möt. 13. § (1) bekezdés 8. pontját is, mely gyermekjóléti szolgáltatásokra és ellátásokra vonatkozik, holott a felhatalmazó rendelkezések között nem tüntette fel „a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról” szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) 29. § (1) bekezdését.**

4.3. A JsZR. 5. § (1) és (2) bekezdése, valamint a 6. §-a az alábbiakról rendelkezik:

*„5. § (1) Ha a jogszabály tervezetének a szövegében ismétlődően valamely kifejezés, szókapcsolat, szövegrész fordul elő, az ismétlődő elem helyett rövid megjelölést lehet alkalmazni.*

*(2) A rövid megjelölést a rövidíteni kívánt elem első előfordulásakor kell meghatározni, és a további használatra utaló „a továbbiakban:” kifejezéssel együtt, zárójelben kell feltüntetni.”*

...

6. § Nem vezethető be rövid megjelölés

*a) értelmező rendelkezésben értelmezett fogalomra,*

*b) a jogszabály tervezetének és a jogszabály tervezete szerkezeti egységének a címében, a jogszabály tervezetének a preambulumban, a bevezető részében, vagy*

*c) a már bevezetett rövid megjelölésnek az 5. § (3) bekezdése szerinti további rövid megjelölésére.”*

**Fentiek értelmében az önkormányzati rendelet bevezető része jogszabálysértő, mert a JsZR. 5. § (2) bekezdésébe és 6. §-ába ütköző módon a bevezető részben rövid megjelölést vezetett be.**

5. Az önkormányzati rendelet 2. §-a és a 4. § (2) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

*„2. § E rendelet alkalmazásában az egyes ellátási formáknál használt fogalmakat a Szocvtv.*

*4. § -a szerint kell értelmezni.”*

...

*„4. § (2) Jelen rendelet alkalmazásában az egyes ellátási formáknál használt fogalmat a Szocvtv. 4. § -a szerint kell értelmezni.”*

Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése alapján:

*„Magyarország független, demokratikus jogállam.”*

*„A jogalkotásról” szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 2. § (1) bekezdése értelmében „a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.”*

**Az önkormányzati rendelet 2. §-a és a 4. § (2) bekezdése ugyanarról rendelkezik, így nem egyértelmű szabályozást tartalmaz, és nem felel meg a normavilágosság alaptörvényi követelményének, ezért törvénytértő.**

6. Az önkormányzati rendelet a 7. § (3) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:  
*„7. § (3) Az ellátásban részesülő személy a jogosultság feltételeit érintő lényeges ténynek, jövedelmi, vagyoni viszonyainak, lakóhelyének változásáról annak bekövetkeztét követő 15 napon belül köteles a hatáskört gyakorló szervet, személyt értesíteni.”*

A Szocvtv. 9. § (1) bekezdése szerint a szociális ellátásban részesülő személy a jogosultság feltételeit érintő lényeges tények, körülmények megváltozásáról – ha e törvény másképp nem rendelkezik – 15 napon belül köteles értesíteni az ellátást megállapító szervet.

A Jat. 3. §-a értelmében *„az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételtető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.”*

**Az önkormányzati rendelet 7. § (3) bekezdése részben megismétli a jogszabályszöveget, azonban azt nem pontosan teszi. Mindezek alapján az önkormányzati rendelet 7. § (3) bekezdése a Szocvtv. 9. § (1) bekezdése és a Jat. 3. § harmadik fordulata alapján törvénysértő.**

7. Az önkormányzati rendelet az alábbiakat tartalmazza:

*„I. Általános rendelkezések*

...

*II. Ellátási Formák*

...

*II/A. Pénzbeli ellátások*

...

*II/B. Természetbeni ellátások*

...

*Záró rendelkezések*

A Jszt. 40. §-a értelmében:

*„40. § (1) Fejezeteket akkor kell egy jogszabály tervezetében szerkezeti egységként kialakítani, ha szükség van legalább két olyan önálló szerkezeti egység kialakítására, amelyek legalább két-két alcímet magukban foglalnak.*

*(2) A fejezetet megjelölése – az alábbi sorrendben –*

*a) a fejezetnek a pozitív egész számokból képzett sorszámát római számmal,*

*b) a szerkezeti egység típusának megnevezését nagy kezdőbetűvel és*

*c) a fejezet címét nagy kezdőbetűvel*

*foglalja magában.*

(3) Ha a jogszabály tervezetében a fejezet a legmagasabb szintű szerkezeti egység, az utolsó fejezet címe: „Záró rendelkezések”.

A fejezetek megjelölése a Jszer. 40. § (2) bekezdésével ellentétes, így azok jogszabálysértőek.

Kettő alcímet csak az I. fejezet foglal magában, így a II. fejezettől a Jszer. 40. § (1) bekezdésébe ütközik az önkormányzati rendelet.

8. Az önkormányzati rendelet 3. §-a és 9. § (3) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:
- „3. § Az e rendeletben szabályozott szociális ellátásokra való jogosultság megállapításáról és megszüntetéséről, a fizetendő térítési díjról a Képviselő-testület által átruházott hatáskörben a polgármester dönt.*
- ...
- 9. § (3) A lakásfenntartási települési támogatás legkisebb összege 3.000.-Ft, legmagasabb összege 10.000.- Ft,”*

A Szocvtv. 5. § (1) bekezdése alapján a pénzübeli és a természetben nyújtott ellátásra jogosultság, a jogosultat érintő jog és kötelezettség megállapítására, továbbá a hatósági ellenőrzésre az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Kúria 2/2015. (XI. 23.) KMK véleménye (a továbbiakban: KMK vélemény) szól a mérlegelési jogkörben hozott közigazgatási határozatok felülvizsgálatáról, mely szerint:

*„Mérlegelési jogkörben hozott közigazgatási határozatnak minősül az a határozat, amelyben a hatóság döntését olyan jogszabályra alapozza mely kizárólag a döntés kereteit jelöli ki. Mérlegelési jogkörben hozott határozat az is, ahol a döntési lehetőségeket meghatározó jogszabályi rendelkezés a döntés meghozatalának feltételeit és szempontjait nem jelöli meg. [...] Téves vagy az ügy érdemével össze nem függő mérlegelési szempont alkalmazása esetén a mérlegelés jogsértőnek minősülhet. [...] A közigazgatási anyagi jogra rendkívül jellemző a döntési lehetőségek megjelölésében jelentkező mérlegelési jogkör. Klasszikus esetei ennek egyes korábbi szociális ellátásokra vonatkozó jogszabályi rendelkezések, mivel ezek az előírások kizárólag az adott juttatás lehetőségét teremtették meg („adható” megnevezéssel) meghatározott feltételek fennállása esetén. [...] Kétségtől a bizonyítás értékelése a hatóság részéről egyfajta mérlegelés, azonban ez a típusú „mérlegelés” a bírósági felülvizsgálat szempontjából nem jelent mérlegelési jogkört, ha a jogszabály az adott ügyben döntési lehetőségeket vagy kereteket nem tartalmaz. [...] Mindebből az következik, hogy nem elegendő a határozatot egyfajta „általános” indokolással ellátni, a hatóságnak azt is tudatnia kell, hogy a mérlegelés során miből indult ki, milyen jellegű*



*körülményeket vett figyelembe. E körülményeknek az ügy érdemével, az eldöntendő tény vagy jogkérdéssel összhangban kell állniuk, emellett okszerűeknek és ésszerűeknek kell lenniük. [...] Abban az esetben, ha a hatóság a mérlegelési feltétel vizsgálatát elmulasztja, akkor a mérlegeléshez szükséges jogszabályi feltétel is hiányzik és a határozat jogszabálysértőnek minősül. Ez azt is jelenti, hogy a jogszabályban írt mérlegelési feltételek, tehát azok a körülmények, amelyek vizsgálatát követően a hatóság tényleges mérlegelési tevékenységet végezhet, a törvényes mérlegelés alapfeltételének minősülnek. E körben a vizsgálatok hiánya nem csupán a mérlegelést, de tágabb értelemben a határozat megalapozatlanságát vonja maga után."*

*„Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség biztosításáról”* szóló 2003. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Ebktv.) 1. §-a szerint az egyenlő bánásmód követelménye alapján Magyarország területén tartózkodó természetes személyekkel, ezek csoportjaival, valamint a jogi személyekkel és a jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetekkel szemben e törvény rendelkezései szerint azonos tisztelettel és körültekintéssel, **az egyéni szempontok azonos mértékű figyelembevételével kell eljárni.**

Az Ebktv. 4. § b) pontja értelmében az egyenlő bánásmód követelményét - többek között - a helyi önkormányzatok és ezek szervei jogviszonyaik létesítése során, jogviszonyaikban, eljárásaik és intézkedéseik során kötelesek megtartani.

**Az önkormányzati rendelet 9. § (3) bekezdésében nem határozza meg konkrétan a támogatás összegének meghatározása során figyelembe veendő mérlegelési szempontokat.**

Nem egyértelmű szabályozást tartalmaz, és nem felel meg a normavilágosság alaptörvényi követelményének, továbbá sérülhet az Ebktv. 1. §-ában írt alapelv, ezáltal az egyenlő bánásmód követelménye, valamint a KMK véleményben foglaltak alapján nincs meg a mérlegelés jogszabályi feltétele, ezért e rendelkezés törvénysértő.

9. Az önkormányzati rendelet a 9. § (4) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

*„9. § (4) Lakásfenntartási Támogatást legfeljebb 12 hónap időtartamra lehet megállapítani.”*

Az önkormányzati rendelet 8. § (2) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján *szociális rászorultság esetén a jogosult számára az alábbi ellátások állapíthatóak meg pénzbeli ellátásként lakásfenntartási települési támogatást.*

**Az önkormányzati rendelet 9. § (4) bekezdése olyan fogalmat használ („Lakásfenntartási Támogatást”), mely ellenétes az önkormányzati rendelet 8. §**

**(2) bekezdés a) pont aa) alpontjában foglaltakkal, így nem felel meg a normavilágosság alaptörvényi követelményének, ezért törvénysértő.**

10. Az önkormányzati rendelet a 9. § (1) bekezdése, 10. § (1) és (3) bekezdése, 16. § (1) bekezdés a) pontja, 18. § (1) bekezdése, 19. § (2) bekezdése és a 21. §-a a családok és az egyedülállók részére külön-külön állapít meg támogatási feltételeket.

A Szocvtv. 4. § (1) bekezdés c) pontja értelmében *„e törvény alkalmazásában család: egy lakásban, vagy személyes gondoskodást nyújtó bentlakásos szociális, gyermekvédelmi intézményben együtt lakó, ott bejelentett lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező közeli hozzátartozók közössége.”*

A Szocvtv. 4. § (1) bekezdés e) pontja értelmében *„e törvény alkalmazásában egyedülélő: az a személy, aki egyszemélyes háztartásban lakik”.*

A Szocvtv. 4. § (1) bekezdés l) pontja értelmében *„e törvény alkalmazásában egyedülálló: az a személy, aki hajadon, nőtlen, özvegy, elvált vagy házastársától külön él, kivéve, ha élettársa van.”*

**Az önkormányzati rendelet 9. § (1) bekezdése, 10. § (1) és (3) bekezdése, 16. § (1) bekezdés a) pontja, 18. § (1) bekezdése, 19. § (2) bekezdése és a 21. §-a a törvényességi felhívás 2. pontjában kifejtettek alapján törvénysértő, mert egyedülállóként is nevelheti valaki gyermekét, így már a család fogalma alá fognak tartozni, ez alapján nem felel meg a normavilágosság alaptörvényi követelményének.**

11. Az önkormányzati rendelet 10. § (2) és (4) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:  
*„10. § (2) A rendkívüli pénzbeli támogatás legkisebb összege 5.000.- Ft, legnagyobb összege az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összege, a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzet súlyosságától függően. A támogatás egy évben legfeljebb kétszer adható.*

...

*(4) Az a kérelmező, aki rendkívüli pénzbeli támogatásra nem jogosult, de olyan méltányolható, kiemelkedően súlyos élethelyzetbe került, amely alapja elemi csapás okozta kár, sérelem, vagy tartós kórházi ápolással járó betegséggel küzd vagy súlyos balesetet szenvedett, illetve családtagja vagy közeli hozzátartozója hunyt el, kérelemre évente legfeljebb egy alkalommal jövedelemre való tekintet nélkül krízis helyzeti rendkívüli pénzbeli támogatás állapítható meg számára. A krízis helyzeti rendkívüli pénzbeli támogatás összege legfeljebb 50.000, - Ft-ig terjedhet.”*

11.1. A Szocvtv. 7. § (1) bekezdése a következő:

*„7. § (1) A települési önkormányzat, tekintet nélkül hatáskörére és illetékességére, köteles az arra rászorulóknak rendkívüli települési támogatást, étkezést, illetve szállást biztosítani, ha ennek hiánya a rászorulóknak az életét, testi épségét veszélyezteti.”*

A Szocvtv. 45. § rendelkezéseit e fenti 7. § (1) bekezdésének rendelkezéseivel együtt értelmezve megállapítható, hogy *„a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került, valamint időszakosan vagy tartósan létfenntartási gonddal küzdő személyek részére”* minden olyan esetben nyújtani kell az ellátást, amikor a kérelmező a rászorultsági feltételeknek megfelel.

Az Alkotmánybíróság 81/2009. (VII. 10.) AB határozatának indokolása a következőket tartalmazza:

*„Az átmeneti segély megállapításakor figyelembe vehető törvényi feltételeket az Szvtv. 45. §-a tartalmazza. E szakasz rendelkezései az önkormányzatok számára a törvényben meghatározottakon túli további feltételek megállapítására csak annyiban adnak felhatalmazást, hogy az átmeneti segély átmeneti pénzügyi tevékenységnek nem minősülő kamatmentes kölcsön formájában is nyújtható, illetve az ellátás megállapításánál figyelembe vehető egy főre számított havi családi jövedelemhatár megállapításánál az önkormányzatnak rendeletében úgy kell szabályozni a jövedelemhatárt, hogy az az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegénél, egyedül élő esetén annak 150%-ánál alacsonyabb nem lehet. Az Szvtv. 7. § (1) bekezdése pedig előírja, hogy a települési önkormányzat, tekintet nélkül hatáskörére és illetékességére, köteles az arra rászorulóknak átmeneti segélyt, étkezést, illetve szállást biztosítani, ha ennek hiánya a rászorulóknak az életét, testi épségét veszélyezteti. Az átmeneti segély a krízishelyzet megoldásának eszköze, vagyoni helyzetétől függetlenül kell biztosítani az önkormányzatnak.”*

Fentiek alapján megállapítható, hogy nem lehet maximalizálni a rendkívüli települési támogatás éves szintű igénybevételét, ezért az önkormányzati rendelet 10. § (2) bekezdése törvénytörő.

11.2. A törvényességi felhívás 4. pontjában kifejtettek alapján az önkormányzati rendelet 10. § (4) bekezdésében nem határozza meg konkrétan, hogy milyen feltételek mellett ad magasabb összegű rendkívüli pénzbeli támogatást vagy krízis helyzeti rendkívüli pénzbeli támogatást a polgármester, és így nem egyértelmű szabályozást tartalmaz, és nem felel meg a normavilágosság alaptörvényi követelményének, ezért törvénytörő.

### 11.3. Köf.5.030/2019/3. számú határozat

„[17] A módosított Ör. alapján az önkormányzat a hatvankét év feletti, illetve a tizennyolc év alatti lakosok részére „jövedelmi és vagyoni viszonyokra való tekintet nélkül” adhat pénzbeli települési támogatást. A Kúria a Köf.5014/2019/3. számú határozatában jelen ügyhöz hasonló szabályozás kapcsán rámutatott arra, hogy: „[m]egállapítható, hogy ez a megfogalmazás sehogyan sem értelmezhető összhangban állóként az Sztv.-nek a települési támogatást illetően kifejezetten a szociális rászorultság esetére vonatkoztatott meghatározásával, mi több, azzal kimondottan ellentétes. A Szoc. tv. által intézményesített települési támogatásként tehát az önkormányzat ilyen támogatási tartalmat jogszerűen nem határozhat meg, mert az adott, éppen a felhatalmazó magasabb szintű jogszabállyal ütközik.” A Kúria rögzíti, hogy az Sztv. által intézményesített települési pénzbeli támogatás nem szociális szempontoz való kötése ellentétes az Sztv. 26. §-ában meghatározott rászorultsági elvvel; meghatározott életkor elérése, illetve el nem érése pedig nem tekinthető szociális szempontnak.

[18] A fentiek alapján a Kúria a módosított Ör. 7/A. §-ának és 7/B. §-ának törvénysértő voltát megállapította és azokat megsemmisítette.

#### *A döntés elvi tartalma*

[19] A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény által intézményesített települési pénzbeli támogatás önkormányzati rendelettel történő nem szociális szempont szerinti szabályozása ellentétes e törvény 26. §-ában meghatározott rászorultsági elvvel; meghatározott életkor elérése, illetve el nem érése pedig nem tekinthető szociális szempontnak.”

**Törvénysértő az önkormányzati rendelet 10. § (4) bekezdése, mivel a települési támogatás nem szociális szempont szerinti szabályozása, jelen esetben a „kérelemre évente legfeljebb egy alkalommal jövedelemre való tekintet nélkül krízis helyzeti rendkívüli pénzbeli támogatás állapítható meg” megállapítása ellentétes a Sztv. 26. §-ában meghatározott rászorultsági elvvel.**

### 11.4. A törvényességi felhívás 4. pontjában kifejtettek alapján az önkormányzati rendelet 10. § (4) bekezdésében nem határozza meg konkrétan, hogy mit ért „elemi csapás okozta kár,” alatt, így nem egyértelmű szabályozást tartalmaz, és nem felel meg a normavilágosság alaptörvényi követelményének, ezért törvénysértő.

12. Az önkormányzati rendelet 11. §-a az alábbiakat tartalmazza:

„11. § (1) Rendkívüli pénzbeli támogatás igényelhető:

a) rendkívüli eseti támogatásként az átmenetileg nehéz anyagi helyzetbe került személy vagy vele közösháztartásban élők kiadásainak mérséklésére,

b) A gyermek családban történő gondozásának költségeihez nyújtott támogatásra vagy

c) **egyéb rendkívüli, méltánylást érdemlő élethelyzet** vagy időszakos létfenntartási gondok esetén, figyelemmel a (2) bekezdésre.

(2) Létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetnek, valamint időszakos létfenntartási gondnak minősül különösen:

a) a kérelmező hirtelen fellépő és kórházi ápolást igénylő 15 napos kezelést, ellást elérő, meghaladó betegsége, sérülése,

b) **családfenntartó halála**, vagy súlyos – legalább 15 napot elérő – kórházi kezelése,

c) egy hónapot meghaladóan rendszeres pénzellátás megszűnése (nyugdíjellátás, rokkantellátás, járadék folyósítás), feltéve, hogy ennek okán a mindennapi megélhetés kerül veszélybe,

d) munkaviszony megszűnése a munkáltató rendes felmondása által, a jogviszony megszűnését követő naptól, feltéve, ha a kérelmező nem részesül végkielégítésben,

e) lakhatást veszélyeztető krízisállapot (több hónapja fennálló lakásfenntartással kapcsolatos közüzemi, szolgáltatási díjhátralék),

f) lakhatását veszélyeztető **elemi kár** elszenvedése,

g) bűncselekmény vagy szabálysértés (pl. rablás, lopás, betörés stb.) következtében bekövetkezett kár, sérülés.”

12.1. A törvényességi felhívás 4. pontjában kifejtettek alapján az önkormányzati rendelet 11. § (1) bekezdés c) pontjában nem határozza meg konkrétan, hogy mit ért „**egyéb rendkívüli, méltánylást érdemlő élethelyzet**,” alatt, így nem egyértelmű szabályozást tartalmaz, és nem felel meg a normavilágosság alaptörvényi követelményének, ezért törvénytértő.

12.2. A Jszt. 67. § (2) bekezdése értelmében, értelmező rendelkezést kell alkalmazni a jogszabály tervezetében, ha a fogalom jelentése az adott jogszabály alkalmazásában eltér a köznyelvi jelentésétől, a más jogszabályban meghatározott jelentésétől, és a fogalom jelentése a jogszabály tervezetének egyéb rendelkezései alapján nem egyértelmű.

**Az önkormányzati rendelet 11. § (2) bekezdés b) pontja a családfenntartó fogalmát használja, mely a törvényességi felhívás 4. pontjában kifejtettek alapján törvénytértő, mert a családfenntartó fogalmát nem határozta meg.**

*Családfenntartó lehet a szülő, de lehet olyan eset is, amikor többgyermekes szülők nem dolgoznak, és a gyermekek után járó családi pótlékból élnek, ilyenkor a gyermekek a családfenntartó.*

**12.3. A törvényességi felhívás 4. pontjában kifejtettek alapján az önkormányzati rendelet 11. § (2) bekezdés f) pontja törvénytört, mert nem határozza meg konkrétan, hogy mit ért „elemi kár,” alatt, így nem egyértelmű szabályozást tartalmaz, és nem felel meg a normavilágosság alaptörvényi követelményének.**

13. Az önkormányzati rendelet 13. § (2) bekezdés c) és e) pontja az alábbiakat tartalmazza:

*„13. § (2) Azon házastársak **nyújthatnak be** első lakáshoz jutó támogatás iránti kérelmet a 3. mellékelt szerinti nyomtatványon **kell benyújtani**. A kérelem benyújtásának feltételei:*

...

*c) Pázmánd Község Önkormányzat mindenkor hatályos Helyi Építési Szabályzata szerinti LF, LKE és Vt területi besorolású településrészén kívánnak építkezni vagy használt házat, házrész, lakást vásárolni, továbbá, akik*

...

*e) kijelentik, hogy a támogatásból épített vagy megvásárolt ingatlan lesz a család lakó- és tartózkodási helye, legalább a c) pont szerinti időtartam idejére.”*

A Jszt. 2. §-a szerint a jogszabály tervezetét a magyar nyelv szabályainak megfelelően, világosan, közérthetően és ellentmondásmentesen kell megszövegezni.

**Az önkormányzati rendelet 13. § (2) bekezdésének első fordulata nem felel meg a Jszt. 2. §-ának, tehát jogszabálystört.**

A Jszt. 127. § (2) bekezdése szerint a jogszabály tervezetében melléklet úgy alkotható, hogy a jogszabály tervezetének valamely szakasza a melléklet szerinti szabályozási tartalom megjelölésével hivatkozik a mellékletre.

A Jszt. 128. § (1) bekezdés b) pontja értelmében a melléklet megjelölése – többek között – a „melléklet” szöveget foglalja magában.

A Jszt. 1. mellékletének 18.2.1. pontja értelmében a mellékletre történő merev hivatkozás az alábbi: „[a (VAGY) az] {a melléklet száma}. **melléklet**”

**Az önkormányzati rendelet 13. § (2) bekezdése a „3. mellékelt” kifejezést használja, mely jogszabálystört.**

Az önkormányzati rendelet 13. § (2) bekezdés e) pontja törvénytörő, mert olyan jogszabályi helyre hivatkozik („c)” pont) melyben nincs időtartam megjelölve, így nem egyértelmű szabályozást tartalmaz, és nem felel meg a normavilágosság alaptörvényi követelményének

**14. Az önkormányzati rendelet 15. §-a az Njt. internetes felületen az alábbiakat tartalmazza:**

*„15. § A rendkívüli települési támogatás természetbeni ellátás formájában is biztosítható:*

- a) gyógyszer költségekhez nyújtott,
- b) temetési szolgáltatás igénybevételéhez nyújtott,
- c) köztemetési költségeinek támogatása,
- d) szociális étkeztetési,
- e) közüzemi díj hátralék megfizetéséhez nyújtott támogatás formájában.

*(1) A 15. § (1) bekezdés a)-c) pontjai szerinti kérelmet a jelen rendelet 5. melléklete szerinti nyomtatványon, míg a d) pont szerinti kérelmet a jelen rendelet 6. melléklete szerinti nyomtatványon kell benyújtani.”*

**Az önkormányzati rendelet 15. §-a az aláírt, pdf formátumban beküldött dokumentumban az alábbiakat tartalmazza:**

*„15. § A rendkívüli települési támogatás természetbeni ellátás formájában is biztosítható:*

- a) gyógyszer költségekhez nyújtott,
- b) temetési szolgáltatás igénybevételéhez nyújtott,
- c) köztemetési költségeinek támogatása,
- d) szociális étkeztetési,
- e) közüzemi díj hátralék megfizetéséhez nyújtott támogatás formájában.

*(2) A 15. § (1) bekezdés a)-c) pontjai szerinti kérelmet a jelen rendelet 5. melléklete szerinti nyomtatványon, míg a d) pont szerinti kérelmet a jelen rendelet 6. melléklete szerinti nyomtatványon kell benyújtani.”*

14.1. Az Mötv. 52. § (1) bekezdése és az 52. § (1) bekezdés f), h) és m) pontja értelmében a helyi önkormányzat képviselő-testülete által megalkotott rendeletet a polgármester és a jegyző írja alá. A képviselő-testület üléséről jegyzőkönyvet kell készíteni, amely tartalmazza az előterjesztéseket; a szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalmát; és a hozott döntéseket.

A Jat. 29. § (1) és (2) bekezdése szerint „a Nemzeti Jogszabálytár kormányrendeletben meghatározott tartalommal és honlapon, elektronikus közszolgáltatásként működő, bárki számára térítésmentesen hozzáférhető elektronikus

*jogszabálygyűjtemény, amely - kormányrendeletben meghatározottak szerint - felületet biztosít különösen az Alaptörvény, annak módosításai és a jogszabályok kihirdetett szövegének, a Magyar Közlönyben közzétett közjogi szervezetszabályozó eszközök szövegének, valamint az időállapotok szerint egységes szerkezetű szövegek közzétételére. A Nemzeti Jogszabálytárban való közzétételről [...] önkormányzati rendelet esetében a jegyző gondoskodik."*

*„A Nemzeti Jogszabálytárról” szóló 338/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 338/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet) 4. § (1) és (2) bekezdése, valamint a 4/A. §-a rendelkezik az önkormányzati rendeletek közzétételéről.*

**A felterjesztett dokumentumok alapján megállapítottam, hogy a polgármester által elfogadott, és a kihirdetett rendelet szövege eltér a Nemzeti Jogszabálytárban közzétett rendelet szövegétől, mely a Jat. 29. § (1) bekezdésével és a 338/2011. (XII. 29.) Korm. rendelettel ellentétes, ezért jogszabálysértő.**

14.2. A JsZR. 44. §-a az alábbiakat tartalmazza:

*„44. § (1)–(2)*

*(3) Egy szakasz bekezdéseibe az egymással szorosan összefüggő szabályokat kell foglalni.*

*(4) A bekezdéseket szakaszonként újrakezdődően, egy-egy szakaszon belül pozitív egész számokból képzett, zárójelek közé foglalt arab számozással kell megjelölni.*

*(5) Bekezdések alkalmazása esetén egy szakaszon belül valamennyi mondatnak teljes terjedelmében valamely bekezdésbe kell tartoznia.*

*(6)”*

**Jogszabálysértést követett el a képviselő-testület, mikor az önkormányzati rendelet 15. §-ában nem minden mondat tartozik bekezdésbe.**

15. Az önkormányzati rendelet 16. § (2) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

*„16. § (2) A gyógyszerkiadások viseléshez nyújtandó települési támogatás legfeljebb 6 hónap időtartamra kerül megállapításra, és összege legfeljebb havi 5.000.-Ft lehet.*

**A törvényességi felhívás 4. pontjában kifejtettek alapján az önkormányzati rendelet 16. § (2) bekezdésében nem határozza meg konkrétan, hogy milyen feltételek mellett ad magasabb összegű gyógyszerkiadások viseléshez nyújtandó települési támogatást a polgármester, és így nem egyértelmű szabályozást tartalmaz, és nem felel meg a normavilágosság alaptörvényi követelményének, ezért törvényt sértő.**



16. Az önkormányzati rendelet 19. § (4) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:  
*„19. § (4) A támogatás megállapítására irányuló kérelem bármikor beadható. A támogatás mértéke havonta 2.000.- forint. A támogatás folyósításának maximális időtartama 6 hónap.”*

**A törvényességi felhívás 4. pontjában kifejtettek alapján az önkormányzati rendelet 19. § (4) bekezdésében nem határozza meg konkrétan, hogy milyen feltételek mellett ad több hónapra közüzemi díj hátralék megfizetéséhez nyújtott támogatást a polgármester, és így nem egyértelmű szabályozást tartalmaz, és nem felel meg a normavilágosság alaptörvényi követelményének, ezért törvénytértő.**

17. Az önkormányzati rendelet 20. §-a az alábbiakat tartalmazza:  
*„20. § (1) Az önkormányzat az étkeztetés keretében főétkezésként legalább napi egyszeri meleg ételt biztosít szociálisan rászorultaknak, akik azt önmaguk, illetve eltartottjaik részére tartósan vagy átmeneti jelleggel nem képesek biztosítani.  
(2) Az önkormányzat az étkeztetést saját alapítású költségvetési intézménye, a Királyi Konyha Gyermekekért Intézmény útján, az azzal kötött szerződés alapján biztosítja a kérelmező részére.”*

- 17.1. A Magyar Államkincstár által vezetett törzskönyvi nyilvántartást alapján megállapítottam, hogy Pázmánd Községi Önkormányzat által alapított költségvetési szerv neve: Királyi Konyha Gyermekeinkért.

**A törvényességi felhívás 4. pontjában kifejtettek alapján az önkormányzati rendelet 20. § (2) bekezdésében tévesen jelölte meg a költségvetési intézményének nevét, így nem felel meg a normavilágosság alaptörvényi követelményének, ezért törvénytértő.**

- 17.2. A Szocvtv. 62. § (1) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:  
*„62. § (1) Az étkeztetés keretében azoknak a szociálisan rászorultaknak a legalább napi egyszeri meleg étkezéséről kell gondoskodni, akik azt önmaguk, illetve eltartottjaik részére tartósan vagy átmeneti jelleggel nem képesek biztosítani, különösen*  
*a) koruk,*  
*b) egészségi állapotuk,*  
*c) fogyatékoságuk, pszichiátriai betegségük,*  
*d) szenvedélybetegségük, vagy*  
*e) hajléktalanságuk*

miatt.”

A törvényességi felhívás 5. pontjában kifejtettek alapján az önkormányzati rendelet 20. § (1) bekezdése részben megismétli a jogszabálysöveget, azonban azt nem pontosan teszi. Mindezek alapján az önkormányzati rendelet 20. § (1) bekezdése a Szocvtv. 62. § (1) bekezdése és a Jat. 3. § harmadik fordulata alapján törvénytört.

18. Az önkormányzati rendelet 21. §-a az alábbiakat tartalmazza:

*„21. § (1) Szociális étkeztetés tekintetében 50 %-os térítési díjkezdvezményben részesül a szociális étkezés térítési díjából az a személy, aki*

*a) 70. életévét, illetve a reá irányadó nyugdíjkorhatárt betöltötte és akinek **családjában** az egy főre jutó nettó havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 350 %-át, egyedülálló esetén 450 %-át.*

*b) akit egészségi állapota miatt rászorulóknak kell tekinteni (aki mozgásában korlátozott, krónikus, vagy akut megbetegedése miatt háziiorvosi vagy szakorvosi igazolás alapján önmaga ellátásáról – részben vagy teljesen – nem tud gondoskodni), és akinek **családjában** az egy főre jutó nettó havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 250 %-át, egyedülálló esetén 300 %-át.*

*c) akit fogyatékosága miatt rászorulóknak kell tekinteni (fogyatékos az a személy, aki a fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló 1998. évi XXVI. törvény alapján fogyatékosági támogatásban részesül), és akinek **családjában** az egy főre jutó nettó havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 250 %-át, egyedülálló esetén 300 %-át.*

*d) akit pszichiátriai betegsége, illetve szenvedélybetegsége miatt rászorulóknak kell tekinteni (aki fekvőbeteg-gyógyintézeti kezelést nem igényel, önmaga ellátására részben képes, de pszichiátriai betegsége, illetve szenvedélybetegsége tényéről szakorvosi igazolással rendelkezik), és akinek **családjában** az egy főre jutó nettó havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 250 %-át, egyedülálló esetén 300 %-át.*

*(2) Szociális étkeztetés tekintetében 70 %-os térítési díjkezdvezményben részesül a szociális étkezés térítési díjából az a személy, aki*

*a) 70. életévét, illetve a reá irányadó nyugdíjkorhatárt betöltötte és akinek **családjában** az egy főre jutó nettó havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 300 %-át, egyedülálló esetén 350 %-át.*

*b) akit egészségi állapota miatt rászorulóknak kell tekinteni (aki mozgásában korlátozott, krónikus, vagy akut megbetegedése miatt háziiorvosi vagy szakorvosi igazolás alapján önmaga ellátásáról – részben vagy teljesen – nem tud gondoskodni), és akinek **családjában** az egy főre jutó nettó havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 300 %-át, egyedülálló esetén 350 %-át.*

c) akit fogyatékosága miatt rászorulóknak kell tekinteni (fogyatékos az a személy, aki a fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló 1998. évi XXVI. törvény alapján fogyatékosági támogatásban részesül), és akinek **családjában** az egy főre jutó nettó havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 300 %-át, egyedülálló esetén 350 %-át.

d) akit pszichiátriai betegsége, illetve szenvedélybetegsége miatt rászorulóknak kell tekinteni (aki fekvőbeteg-gyógyintézeti kezelést nem igényel, önmaga ellátására részben képes, de pszichiátriai betegsége, illetve szenvedélybetegsége tényéről szakorvosi igazolással rendelkezik), és akinek **családjában** az egy főre jutó nettó havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 300 %-át, egyedülálló esetén 350 %-át.

e) aki hajléktalan, figyelemmel a Szocvtv. 4. § (2)-(3) bekezdésekre, és a 7. § (1) bekezdésre.

f) 14 év alatti gyermekét/gyermekeit egyedül nevelő szülő, gyermekenként, és akinek **családjában** az egy főre jutó nettó havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 350 %-át."

A Szocvtv. 116. § (1) bekezdés a) pontja alapján a szociális alapszolgáltatás személyi térítési díjának megállapításánál a szolgáltatást igénybe vevő személy rendszeres havi jövedelmét kell figyelembe venni.

**Törvénysértést követett el a képviselő-testület, mikor a Szocvtv. 116. § (1) bekezdés a) pontjával ellentétesen a szociális étkezés térítési díj megállapításának feltételeként a kérelmező családjának jövedelmi helyzetét vizsgálja.**

19. Az önkormányzati rendelet 23. § (2) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„23. § (2) A megállapodás tartalmazza:

a) az ellátás kezdőidőpontját, tartamát,

b) az étkeztetés módját,

c) térítési díj összegét, a fizetés módját, helyét, időpontját,

d) az ellátás mellőzése esetén (pl. betegség, kórházi ápolás, elutazás) az előzetes bejelentési kötelezettség szabályait, és

e) az ellátás megszüntetésének eseteit.”

**A törvényességi felhívás 4. pontjában kifejtettek alapján az önkormányzati rendelet 23. § (2) bekezdésében meghatározottaknak a részletszabályairól, feltételeiről nem rendelkezik a rendeletben, így nem egyértelmű, hogy az intézményvezető mi alapján dönti el, hogy a kérelmező mikortól, milyen módon kapja az étkezést, milyen esetekben nem kell térítési díjat fizetnie, mikor szűnik**

**meg az ellátása, így nem felel meg a normavilágosság alaptörvényi követelményének, ezért törvénytört.**

20. Az önkormányzati rendelet 25. §-a az alábbiakat tartalmazza:

*„25. § (1) A jogosult, illetve törvényes képviselője az ellátás megszüntetését kezdeményezheti az intézményvezetőnél. Az ellátás a felek megegyezése szerinti időpontban, ennek hiányában a megállapodásban foglaltak szerint szűnik meg.*

*(2) Az önkormányzat megszünteti az ellátást:*

- az ellátott halála esetén,*
- ha az ellátott személyi térítési díj fizetési kötelezettségének egy hónapig nem tesz eleget,*
- ha az ellátott az ellátást előzetes bejelentés nélkül tartósan (2 hét) nem vette igénybe és ezt utólag nem igazolta*
- ha az ellátott magatartásával az ellátást lehetetlenné teszi vagy akadályozza, vagy*
- ha az ellátott írásban kéri az ellátás megszüntetését.”*

A JsZR. 47. §-48. §-ai a következőket tartalmazza:

*„47. § (1) A pontokat megelőző szövegrésztől (a továbbiakban: nyitó szövegrész) sortöréssel kell a pontokat elválasztani. Az egyes pontokat sortöréssel kell elválasztani.*

*(2) Nyitó szövegrész nélkül nem lehet pontokat, alpontokat alkalmazni.*

*(3) Annak érdekében, hogy a pontokat tartalmazó szerkezeti egység ne váljon hiányos mondatná, a bekezdés szövege keretbe is foglalhatja a pontokat. Ez esetben a pontokat követő szövegrészt (a továbbiakban: záró szövegrész) sortöréssel kell a pontoktól elválasztani.*

*(4) A nyitó szövegrésznek – a kötőszóval végződő utolsó előtti pont és alpont kivételével –, valamint a záró szövegrésznek a pontok, az alpontok mindegyikével önállóan és együttesen is egyetlen értelmes mondatot kell képeznie.*

*48. § (1) A pontok a latin ábécé kisbetűivel és a „)” jellel vagy pozitív egész számokból képzett arab sorszámokkal jelölhetőek meg.*

*(2) Több mint tizenöt elemű felsorolást csak pozitív egész számokból képzett arab sorszámokkal lehet megjelölni.*

*(3) A latin ábécé kisbetűivel megjelölt ponton belül az alpontot tartalmazó pont megjelölésében foglalt kisbetűből, a latin ábécé kisbetűiből és a „)” jeltől képzett megjelöléssel ellátott alpontok állapíthatóak meg.*

*(4) Az arab számmal megjelölt ponton belül a latin ábécé kisbetűivel jelölt alpontok állapíthatóak meg.*

*(5) Egy ponton belül legfeljebb tizenöt alpont állapítható meg.*

*(6) Az alponton belül további alpontok nem állapíthatók meg.”*

**Az önkormányzati rendelet 25. § (2) bekezdése felsorolást tartalmaz. Ennek formája nem felel meg a JsZR. idézett rendelkezéseinek, ezért az jogszabálysértő.**

21. Az önkormányzati rendelet 27. §-a az alábbiakat tartalmazza:

*„27. § (1) Az önkormányzat a 16. § szerinti szolgáltatásokat a HUMÁN Család- és Gyermekjóléti Szolgálat Intézményi Társulás (2481 Velence, Tópart utca 26.) útján látja el a Társulási Megállapodásban foglaltak szerint látja el.*

*(2) A 16. § szerinti szolgáltatások igénybevételéről a HUMÁN Család- és Gyermekjóléti Szolgálat Intézményi Társulás székhely települése, Velence Város Önkormányzata alkot rendeletet.”*

**A törvényességi felhívás 4. pontjában kifejtettek alapján az önkormányzati rendelet 27. §-ban olyan jogszabályra hivatkozik, mely a gyógyszer költségekhez nyújtott támogatás részletszabályait tartalmazza, és nem a személyes gondoskodást nyújtó alapellátások formáira, így nem felel meg a normavilágosság alaptörvényi követelményének, ezért törvénytértő.**

22. Az önkormányzati rendelet 28. §- 30. §-a az Njt. internetes felületen az alábbiakat tartalmazza:

*„28. § A jelen rendelet előírásait a folyamatban lévő el nem bírált ügyekben is alkalmazni kell, feltéve, hogy kedvezőbb helyzetet teremt a kérelmezőnek.*

*29. § Hatályát veszti a pénzbeli és természetbeni szociális támogatásokról szóló 4/2015. (II.27.) önkormányzati rendelet.*

*30. § Ez a rendelet 2021. június 16-án lép hatályba.”*

**Az önkormányzati rendelet 28. §-a az aláírt, pdf formátumban beküldött dokumentumban az alábbiakat tartalmazza:**

*„28. § (1) Jelen rendelet kihirdetést követő napon lép hatályba – kivéve a (2) bekezdésben meghatározottakat –, előírásait a folyamatban lévő el nem bíralt ügyekben is alkalmazni kell, feltéve, hogy kedvezőbb helyzetet teremt a kérelmezőnek.*

*(2) Jelen rendelet hatálybalépésével hatályát veszti a Pázmánd Község Önkormányzata képviselő-testületének a pénzbeli és természetbeni szociális támogatásokról szóló 4/2015. (II.27.) önkormányzati rendelete.”*

**A törvényességi felhívás 13.1. pontjában kifejtettek alapján megállapítottam, hogy a polgármester által elfogadott, és kihirdetett rendelet szöveg eltér a Nemzeti Jogszabálytárban közzé tett rendelet szövegétől, mely a 338/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésével ellentétes, ezért jogszabálysértő.**

A Korm. rendelet 7. § a) pontja értelmében a törvényességi felhívás tartalmáról a Polgármester a Képviselő-testületet tájékoztatni köteles.

Felhívom a figyelmet, hogy a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.K.27.395/2019/12. számú ítéletében rögzítettek szerint a *„polgármesternek, mint az ülés vezetőjének a törvényességi felhívások teljes tartalmáról kell tájékoztatnia a képviselő-testületet, a polgármester tájékoztatási kötelezettségének elmaradása, nem teljesítése joggal való visszaélést jelent.”*

Az Mötv. 81. § (3) bekezdés e) pontja értelmében a Jegyző köteles jelzéssel élni a Képviselő-testület tájékoztatásának elmaradása esetén.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy *„az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról”* szóló 2011. évi CXII. törvény (Info tv.) 37. § (1) bekezdése és 1. melléklet II. pont 8-9. alpontjai értelmében az önkormányzatnak a részére megküldött törvényességi felhívások teljes dokumentációját – teljes tartalmát – is közzé kell tennie a saját weboldalán, mely a veszélyhelyzet időtartama alatt is irányadó.

A Korm. rendelet 7. § a) pontja és az Mötv. 134. § (1) bekezdése alapján kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat megvizsgálni, és az annak alapján tett intézkedésről a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül, jelen levelem válaszaként **2022. február 18.** napjáig tájékoztatni szíveskedjen.

A Korm. rendelet 9. §-a határozza meg, hogy a törvényességi felhívás mely esetekben minősül eredménytelennek:


*„9. § A fővárosi és megyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett*  
*a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,*  
*b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,*  
*c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és megyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,*  
*d) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és megyei kormányhivatalt nem tájékoztatja.”*

Amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Mötv. 134. § (2) bekezdés alapján a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.

Székesfehérvár, 2022. január „7.”

Tisztelettel:

  
**Dr. Simon László** *h*

