



FEJÉR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
KORMÁNYPEGBÍZOTT

Ügyiratszám: FE/02/11-1/2022.
Ügyintéző: Szabóné Kárász Viktória
Tárgy: törvényességi felhívás

**Pázmánd Község Önkormányzat
Képviselő-testülete**

Pázmánd
Fő utca 80.
2476

**Tisztelt Polgármester Asszony!
Tisztelt Képviselő-testület!**

Pázmánd Község Önkormányzat Képviselő-testületének „a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatásról” szóló 6/2016. (V.20.) önkormányzati rendeletére (a továbbiakban: Alaprendelet) , „a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatásról szóló 6/2016. (V.20.) önkormányzati rendeletének módosításáról” szóló 1/2021. (I.7.) önkormányzati rendeletére (a továbbiakban: Mód.ör1.) és „a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatásról szóló 6/2016. (V.20.) önkormányzati rendelet módosításáról” szóló 6/2021. (IV. 21.) önkormányzati rendeletére (a továbbiakban: Mód.ör2.) vonatkozóan a „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Möt.v.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatásköröm alapján az alábbi

i s m é t e l t t ö r v é n y e s s é g i f e l h í v á s s a l

élek:

1. Az Alaptörvény 53. cikk (2) bekezdése értelmében „a Kormány a veszélyhelyzetben rendeletet alkothat, amellyel – sarkalatos törvényben meghatározottak szerint – egyes törvények alkalmazását felfüggesztheti, törvényi rendelkezésektől eltérhet, valamint egyéb rendkívüli intézkedéseket hozhat.”

„A koronavírus-világjárvány nemzetgazdaságot érintő hatásának enyhítése érdekében szükséges gazdasági intézkedésről” szóló 603/2020. (XII. 18.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 603/2020. (XII. 18.) Korm. rendelet) 2020. december 19. napjától és

2021. november 30. napjáig hatályos 1. § (1) bekezdésének e) pontja alapján a Korm. rendelet hatálybalépésének napjától 2021. december 31. napjáig – a (3) és (4) bekezdésben foglalt kivétellel – a képviselő-testület feladatkörébe tartozó közszolgáltatás ellátására szerződéssel rendelkező, a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti gazdálkodó szervezet által nyújtott szolgáltatásért, végzett tevékenységéért megállapított díj, az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodás keretében felmerülő díj, illetve egyéb díjfizetési kötelezettség (a továbbiakban együtt: díj) mértéke nem lehet magasabb, mint az ugyanazon díjnak az e rendelet hatálybalépését megelőző napon hatályos és alkalmazandó mértéke.

A 603/2020. (XII. 18.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése szerint *nem kell alkalmazni az (1) bekezdésben foglaltakat abban az esetben, ha a felek az e rendelet hatálybalépése előtt - legalább kétéves időtartamra vagy határozatlan időre - megkötött szerződésükben számszerűsíthető módon meghatározták a díjmelés mértékét az (1) bekezdés szerinti időszak vonatkozásában.*

A 603/2020. (XII. 18.) Korm. rendelet 1. § (4) bekezdése szerint *nem kell alkalmazni az (1) bekezdésben foglaltakat abban az esetben, ha a díjmelés mértékét a díjfizetési kötelezettséget előíró jogszabály 2020. október 31. napjáig számszerűsíthető módon meghatározta.*

A 2021. december 1. napjától hatályos „a veszélyhelyzettel összefüggő átmeneti szabályokról” szóló 2021. évi XCIX. törvény (a továbbiakban: Átmeneti törvény) 147. §-a az alábbiakat tartalmazza:

- „147. § (1) A koronavírus-világjárvány nemzetgazdaságot érintő hatásának enyhítése érdekében szükséges gazdasági intézkedésről szóló 603/2020. (XII. 18.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 603/2020. (XII. 18.) Korm. rendelet] **hatálybalépésének napjától 2022. június 30. napjáig – a (3) és (4) bekezdésben foglalt kivétellel –**
- a) a helyi önkormányzat,*
 - b) a helyi önkormányzat által fenntartott*
 - ba) költségvetési szerv,*
 - bb) nonprofit szervezet,*
 - bc) egyéb szervezet,*
 - c) a helyi önkormányzat többségi tulajdoni részesedésével működő gazdasági társaság,*
 - d) a helyi önkormányzat többségi tulajdoni részesedésével működő gazdasági társaság által alapított gazdasági társaság,*
 - e) a képviselő-testület feladatkörébe tartozó közszolgáltatás ellátására szerződéssel rendelkező, a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti gazdálkodó szervezet*

által nyújtott szolgáltatásért, végzett tevékenységéért megállapított díj, az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodás keretében felmerülő díj, illetve egyéb díjfizetési kötelezettség (a továbbiakban együtt: díj) mértéke nem lehet magasabb, mint az ugyanazon díjnak a 603/2020. (XII. 18.) Korm. rendelet hatálybalépését megelőző napon hatályos és alkalmazandó mértéke.

(2) Az (1) bekezdés szerinti szervezet a 603/2020. (XII. 18.) Korm. rendelet hatálybalépésének napjától már megállapított új díjat nem vezethet be, 2022. június 30. napjáig új díjat nem állapíthat meg, meglévő díjat új kötelezeti körre nem terjeszthet ki.

(3) Nem kell alkalmazni az (1) bekezdésben foglaltakat abban az esetben, ha a felek a 603/2020. (XII. 18.) Korm. rendelet hatálybalépése előtt – legalább kétéves időtartamra vagy határozatlan időre – megkötött szerződésükben számszerűsíthető módon meghatározták a díjmelés mértékét az (1) bekezdés szerinti időszak vonatkozásában.

(4) Nem kell alkalmazni az (1) bekezdésben foglaltakat abban az esetben, ha a díjmelés mértékét a díjfizetési kötelezettséget előíró jogszabály 2020. október 31. napjáig számszerűsíthető módon meghatározta.

(5) A (2) bekezdést a helyi önkormányzati tulajdonban, illetve vagyonkezelésben álló, 2020. november 4. napján vagy ezt követően létesített parkolókra vonatkozó parkolási díj tekintetében nem kell alkalmazni.”

A Mód.ör1. 2021. január 8. napján lépett hatályba. A Mód.ör1. 1. melléklete a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésének közszolgáltatási díját tartalmazza, mely a 2020. december 18. napján hatályos díjknál magasabb díjakat tartalmaz.

2021. január 14. napján információt kértem a Pázmándi Polgármesteri Hivatal Jegyzőjétől (a továbbiakban: Jegyző). A Jegyző az alábbiakról tájékoztatott:

„Pázmánd Község Önkormányzata 2018. évben rendelkezett közszolgáltatási szerződéssel, amelynek vonatkozásában a szolgáltató először a Liquid Porter Kommunális szolgáltató Kft. volt, melynek feladatát a Hazai Kommunális Kft. vette át. Ezen szerződés megszűnését követően az önkormányzat nem kötött közszolgáltatóval szerződést. 2019. január 31.-én kelt 35700/12340-7/2018.sz. határozatában a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság közérdekű szolgáltatóként kijelölte a Hazai Kommunális Kft.-t. A határozat előírta, hogy a közérdekű szolgáltató Pázmánd településen ideiglenes begyűjtési ellátási kötelezettségét „2019. február 01. napjától az új közszolgáltatási szerződés megkötéséig, de legfeljebb 2020. február 01. napjáig” köteles ellátni. A határozat rendelkező rész 1. d.) pontja rögzítette a szolgáltatási díjakat, alapdíj és ürítési díj vonatkozásában, amelynek mértéke 2.000,- Ft/hó+áfa, illetve 1.000,- Ft/m³+áfa.

A határozat hatálya alatt új közszolgáltatási szerződés megkötésére nem került sor, így ez a közérdekű szolgáltatóként történő kijelölés 2020. február 1. nappal megszűnt. Ezen időtartam után sem került megkötésre közszolgáltatási szerződés. Ezt a problémát észleltük 2020. novemberében, amikor is elkezdtük előkészítését a törvényes állapot helyreállításának.

Mindeközben Pázmánd Önkormányzata Képviselő-testületének a 6/2016. (V.20.) önkormányzati rendelete rendelkezett a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésével kapcsolatos közszolgáltatás szabályairól. A rendelet szolgáltatóként megnevezte a Liquid Porter Kommunális Szolgáltató Kft-t, amely társaság szerepelt a rendeletben még 2020. novemberében is, annak ellenére, hogy több, mint két éve a Hazai Kommunális Kft. végzi a szolgáltatást. A rendelet 1. sz. melléklete tartalmazza a közszolgáltatási díjat, amely megegyezett a fenti hatósági határozatban megállapított szolgáltatási díj mértékekkel.

December hónapban tárgyalások zajlottak a Hazai Kommunális Kft-vel, amelynek része volt árajánlat kérés eljárás is. A szolgáltató által adott árajánlatban magasabb összegek szerepeltek, mint a korábbi díjtételek, illetve szükségesség okán bekerült egy új díjtényező is, mégpedig a biológiai rendszerű házi szennyvíztisztító művek keletkező szennyvíziszapjának kitakarítási és elszállítási díja. Ezen elemekre figyelemmel, illetve a rendeleti hiányosságokra tekintettel rendelet-módosítást hajtott végre az önkormányzat, amely meg kellett, hogy előzze a közszolgáltatási szerződés megkötését. Mivel észleltük időközben a 603/2020. (XII. 18.) Korm. rendelet rendelkezéseit, illetve a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/173-1/2021. ügyszámú levele is megérkezett a hivatalba, elkezdtük újra tárgyalni a szolgáltatóval az árakat, illetve azt, hogy miként látná el a közszolgáltatási feladatokat a 603/2020. (XII. 18.) Korm. rendelet előírásaira figyelemmel. Minden esetre a Hazai Kommunális Kft.-vel azt már megbeszéltük, hogy nem érvényesíti az emelt összegű díjat mindaddig, ameddig a jogszabályoknak megfelelő rendszer létre nem jön a díjszedés vonatkozásában Pázmánd területén.

Jelenleg újra tárgyaljuk a közszolgáltatási szerződést, amelynek során más gazdasági szereplőktől is ajánlatokat kértünk, illetve módosítjuk az eddigi közszolgáltatási szerződés tervezetét, továbbá előkészítjük Pázmánd Önkormányzat 1/2021. (1.7.) rendelet 1. mellékletének módosítását a díjtételek vonatkozásában. Azért nem történt már meg a módosítás, illetve azért nem érvényesíti a szolgáltató az emelt díjakat, mert ha és amennyiben nem lesz olyan szolgáltató, aki a rögzített díjjal elvégzi a közszolgáltatást, akkor az önkormányzat bevállalja a rögzített díj és a szolgáltatási díj közötti díjkülönbözet megfizetését a szolgáltató irányába.

Álláspontom szerint ezen tárgyalások és előkészítési eljárások január hónapban befejeződnek és megszületnek a megfelelő döntések.”

2021. március 16. napján ismételten információt kértem a Jegyzőtől, aki az alábbiakról tájékoztattott:

„A felsorolás első eleme: csatolva az aláírt szerződés.

Tájékoztatom, hogy a Polgármesteri Hivatalban nem lelhető fel arra vonatkozó árajánlat sem az iktatási rendszerben, sem az irattárban.

A felsorolás második eleme: csatolom a kért határozatot a kijelölésről.

A felsorolás harmadik eleme: a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztálya a 35700/12340-7/2018.ált. ügyiratszámú határozatában kijelölte a Hazai Kommunális Kft.-t, mint közszolgáltatót, illetve meghatározta a díjfizetés mértékét, illetve határozat kötelezte az önkormányzatot a megállapodás írásban történő megkötésére. Ám sem előterjesztések vonatkozásában, sem elfogadott határozatok tekintetében nem láttam olyan dokumentumot, illetőleg nem található sehol az iratkezelési rendszerben erre utaló dokumentum, amelyeket Önök részére meg tudnék küldeni – vélelmezem, nem történt ilyen határozathozatal – illetve a szerződéstárban sem lelhető fel aláírt szerződés a Hazai Kommunális Kft.-vel, mint kijelölt szervezettel, illetőleg a rendelet módosítás sem történt meg a feladatot ellátó közszolgáltató vonatkozásában sem.

A felsorolás negyedik eleme: nem került sor képviselő-testületi döntéshozatalra, mert minden egyes olyan alkalommal, amikor azt hittük, hogy lezártuk a tárgyalást a Hazai Kommunális Kft.-vel, a gazdasági társaság újabb és újabb módosításokat kívánt eszközölni a szerződés tekintetében. Így a rendeletmódosítás megtörtént, de végül a mai napig nem történt megállapodás a Hazai Kommunális Kft.-vel, amely részünkre lehetetlen, megoldhatatlan feladatnak bizonyult. Az utolsó egyeztetésünk után három hétig váaszra sem méltatott a kft., amely eljárás miatt úgy döntöttünk, hogy mással kötünk szerződést, mivel a feladatellátást biztosítanunk kellett. Itt mellékesen jegyzem meg, hogy a HERKE Bt.-vel kettő nap alatt sikerült megállapodnunk.

A felsorolás ötödik eleme: mellékelem a Herke Szolgáltató Bt.-vel megkötött közszolgáltatási szerződést.

A felsorolás hatodik eleme: mellékelem az aláírt 6/2021. (IV.21.) önkormányzati rendeletet, illetve a hozzá tartozó előterjesztést.

A felsorolás hetedik eleme: az egységes szerkezetű önkormányzati rendelet 2021. április 30.-ig a Loclex rendszerben elkészítésre kerül.”

2021. április 22. napján ismételten információt kértem Jegyzőtől, aki az alábbiakról tájékoztattott:

„Az első kérdésre a válasz:

A szolgáltató a lakossági közszolgáltatás vonatkozásában az alapidj 2.000,- Ft + ÁFA díjat, illetve a szállítási és üritési díj vonatkozásában az 1.000,- Ft+ ÁFA / m3 díjat szedi a szolgáltatást igénybe vevőtől, míg a rendeletben meghatározott fennmaradó díjtételt az önkormányzat fizeti meg a közszolgáltató részére havi kimutatás alapján.

A második kérdésre adott válasz:

A „nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatásról” szóló 6/2016. (V.20.) önkormányzati rendelet alapvetően és kizárólag a lakossági közszolgáltatás biztosításával összefüggő díjtételeket tartalmazta. Ezen díjtétel vonatkozásában a 6/2021. (IV.21.) önkormányzati rendelet nem változtatott a díjtételen, azaz továbbra is a lakosságot ez a díjfizetési kötelezettség terheli a szolgáltatás igénybevétele esetén. Az ettől eltérő díjtételek a közszolgáltató árajánlatában szerepelnek, amely alapján a közszolgáltató végzi a tevékenységét és amely alapján, illetve a szerződés rendelkezései szerint kerül megosztásra a szolgáltatási díj megfizetése az előző kérdésre adott válasz szerint.

A közületi közszolgáltatás vonatkozásában az elmúlt években problémát okozott az, hogy közületek nem tudták igénybe venni a szolgáltatást, mivel a díjelemek csak lakossági igénybevétel díjára vonatkoztak. Annak érdekében, hogy jogszerűen lehessen a közszolgáltatást biztosítani, meg kellett teremteni annak jogi lehetőségét, hogy közületek is igénybe tudják venni szükségesség esetén a közszolgáltatást.

Továbbá az elmúlt években elterjedt szennyvízkezelési technológiára is megjelent a településen az igény. Ez a technológia az egyedi biológiai lebontást végző egyedi szennyvízművek telepíthetősége volt olyan területeken, ahol nem áll rendelkezésre közműcsatorna-hálózat. Ezen technológiának a jellemzője, hogy a szennyvízmű a szennyvizet biológiailag tisztítja, a tisztított vizet elszikkasztja a művet használó tulajdonos területén. A biológiai ártalmatlanítás után keletkezik egy szennyvíz iszap, amelyet ki kell emelni a szennyvízműből és ártalmatlanításra el kell szállítani szennyvíztisztító telepre. Ez a szolgáltatás lakossági igényként jelentkezett és erre eddig nem volt semminemű szabályozás Pázmánd településen. Az önkormányzat ezen közszolgáltatást nem azért vezette be, mert „önhatalmúlag” új díjelemet kívánt bevezetni, hanem azért, mert kifejezett lakossági igényként lett megfogalmazva, és amelyre eddig nem volt szabályozás, amely szabályozás hiányában közszolgáltatók nem szerződtek le ezen tulajdonosokkal.

Ezeket a díjak a Közszolgáltató szedi a szolgáltatást igénybe vevőktől.”

„A vízgazdálkodásról” szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 44/C. § (1) bekezdése szerint a települési önkormányzat vagy azok társulása kötelezően ellátandó közszolgáltatásként a közüzemi csatornahálózatba vagy a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló kormányrendeletben meghatározott módon engedélyezett egyedi szennyvízkezelés után befogadóba nem vezetett háztartási szennyvíz begyűjtésére közszolgáltatást (a továbbiakban: közszolgáltatás) szervez és tart fenn.

A Vgtv. 44/C. § (2) bekezdésének e) pontja alapján a települési önkormányzat képviselő-testülete önkormányzati rendeletben állapítja meg az ingatlantulajdonost

terhelő díjfizetési kötelezettséget, az alkalmazható díj legmagasabb mértékét, megfizetésének rendjét, az esetleges kedvezmények és a szolgáltatás ingyenességének eseteit.

A Vgtv. 44/D. §-a szabályozza a közszolgáltatásért fizetendő díj mértékének megállapítását.

A Vgtv. 44/G. § (2) bekezdése értelmében a települési önkormányzat képviselő-testülete a közszolgáltatás ellátására írásban, legfeljebb 10 évre szerződést köt.

„A szippantott szennyvízre vonatkozó rezsicsökkentésről, valamint egyes törvényeknek a további rezsicsökkentéssel összefüggő módosításáról” szülő 2013. évi CXIV. törvény 1. § (1) bekezdése szerint a Vgtv. 44/B. § (1) bekezdésében meghatározott ingatlantulajdonosok közül a természetes személy ingatlantulajdonos részére a Vgtv. 44/C. § (1) bekezdésében meghatározott közszolgáltatás tekintetében a Vgtv. 44/D. § szerint megállapított számlában meghatározott fizetendő szolgáltatási egységre jutó összeg (beleértve az alapidjat) a 2013. július 1-jét követő időszakban teljesített szolgáltatás vonatkozásában nem haladhatja meg a 2013. január 31-én jogszerűen alkalmazott díjtételek és egyéb számlaelemek alapján, ugyanazon feltételekkel számított összeg 90%-át.

2. **FE/02/510-1/2021. ügyiratszám**on törvényességi felhívással éltem Pázmánd Község Önkormányzat Képviselő-testülete felé, melynek határideje 2021. június 30. volt.

Polgármester Asszony kérésére a határidőt egy alkalommal meghosszabbítottam, mely után ismételt határidő-hosszabbítási kérelmet nyújtott be a Polgármester. A vonatkozó jogszabályok szerint tájékoztatást adtam arról, hogy ismételt határidő-hosszabbítás nem adható.

3. *„A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól” szülő 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet) 2. § (4) bekezdése értelmében „amennyiben a törvényességi felhívás nem vezet eredményre, a fővárosi és megyei kormányhivatal a jogszabálysértés megszüntetése érdekében más törvényességi felügyeleti eszközt alkalmaz. Ebben az esetben a fővárosi és megyei kormányhivatal a jogszabálysértés mielőbbi megszüntetése érdekében egyidejűleg több törvényességi felügyeleti eszközt is alkalmazhat, ha az alkalmazni kívánt törvényességi felügyeleti eszközök jellege azok egyidejű alkalmazását lehetővé teszi.”*

A 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 9. § a) és d) pontja értelmében *a fővárosi és megyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében, vagy a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és megyei kormányhivatalt nem tájékoztatja.*

FE/02/510-5/2021. ügyszámon információt kértem, hogy milyen intézkedés történt a törvényességi felhívás tárgyában.

A Jegyző 2021. augusztus 19. napján válaszlevelében azt kérte, hogy a rendelet módosítása tárgyában a Magyar Energetikai- és Közműszabályozási Hivatalt keresse meg a Kormányhivatal és Pázmánd Község Önkormányzata közösen állásfoglalás-kérés céljából.

Fentiekre tekintettel tájékoztatást adtam FE/02/510-7/2021. ügyiratszámon.

Megállapítottam, hogy az FE/02/510-1/2021. ügyiratszámon kiadott törvényességi felhívás eredménytelen volt.

A 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 9. § a) és d) pontja értelmében a képviselő-testület a törvényességi felhívásban foglalt határidőig a törvényt sértést nem szüntette meg, és nem tájékoztatta a Kormányhivatalt a képviselő-testület döntéséről, ezért működése jogszabálysértő.

A 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 8. § (4) bekezdése értelmében *amennyiben jogszabálysértés megszüntetésére biztosított határidő alatt a jogszabálysértés nem szüntethető meg, a határidő az érintett indokolt kérelmére további 30 nappal meghosszabbítható.*

Pázmánd Község Önkormányzat Képviselő-testülete a „Pázmánd Község Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról” szóló 11/2021. (VI. 16.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: SZMSZ) 52. §-a értelmében *„a rendeletervezet előkészítője a polgármester vagy a jegyző lehet.”*

Az SZMSZ 80. §-a értelmében *„a jegyző haladéktalanul köteles jelezni, ha képviselő-testület döntése, működése jogszabálysértő.”*

Fentiekre tekintettel megállapítottam, hogy a jegyző működése törvényt sértő, mert a 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 9. § a) és d) pontjában foglaltak alapján a törvényességi felhívásban foglaltak orvoslását a felhívásban jelzett (és meghosszabbított) határidőig nem készítette elő.

4. A Kormányhivatal FE/02/510-8/2021. ügyiratszámom ismételt törvényességi felhívással élt, melynek határideje 2021. szeptember 30. napja volt.

FE/02/510-10/2021. ügyiratszámom információt kértem, hogy milyen intézkedés történt az ismételt törvényességi felhívás tárgyában.

A Jegyző 2021. november 5. napján válaszlevelében arról tájékoztatott, hogy a rendelet módosítás a következő képviselő-testületi ülés napirendi pontjaként szerepelni fog.

A Jegyző 2021. december 3. napján levelében arról tájékoztatott, hogy a 2021. december 3. napjára összehívott képviselő-testületi ülés, a Bursa Hungarica pályázatok megtárgyalása című napirend megtárgyalását követően határozatképtelenné vált, ezért a rendeletmódosítást nem tudta megtárgyalni a képviselő-testület.

Megállapítottam, hogy az FE/02/510-8/2021. ügyiratszámom kiadott törvényességi felhívás eredménytelen volt.

5. Az Átmeneti törvény 147. § (1) bekezdésének e) pontja alapján a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatási díj összege nem lehet magasabb, mint a 2020. december 18. napján megállapított díj.

A rendelkezésemre álló dokumentumok alapján megállapítottam, hogy az Alaprendelet 2016. május 20. és 2020. december 31. között hatályos időállapotának 1. melléklete az alábbiakat tartalmazza:

„1. melléklet a 6/2016. (V.20.) önkormányzati rendelethez

A közszolgáltatási díj:

alapdíj: 2000 Ft/hó

ürítési díj: 1000 Ft/m³

A díjak az ÁFÁ-t nem tartalmazzák.

Közszolgáltató által megállapított közszolgáltatási díj részletes kalkulációs sémája és módszertana

Liquid Porter Kommunális Szolgáltató Kft.

DÍJKALKULÁCIÓ

Pázmánd Község részt vesz a Nemzeti Települési Szennyvízelvezetési és tisztítási Programban. Így az 1995. évi LVII. tv. a vízgazdálkodásról 44/D § (5) bekezdése kimondja, hogy kéttényezős árat kell tartalmaznia az árajánlatnak, amely alapdíjből és ürítési díjből áll.

- Az alapdíj:

Pázmánd Község részére kiejánlott alapdíj 2000 Ft+Áfa/ év értékben a következő költségeket vettem számításba:

- üzemeltetési költségeket: 40%
- számlázás és díjbekérés költségek: 15%
- környezetvédelmi kiadások és ráfordítások költségei: 10%
- amortizáció s felújítás költségei: 35%

- Az ürítési díj:

Pázmánd Község részére kiejánlott ürítési díj 1100 Ft+Áfa/m³ értékben következő költségeket vettem számításba:

- a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz mennyiségétől függő költségeket: 80%
- a terület felhasználási egységtől függő költségeket tartalmazza: 20%”

A 2021. január 8. napjától hatályos Mód.ör1. 4. §-a és az 1. melléklete az alábbiakat tartalmazza:

„4. § Az Önk.r. 1. melléklete jelen rendeletben meghatározott melléklet szerint módosul.

1/2021. (I.07.) rendelet melléklete

1. melléklet

A közszolgáltatás díja:

Alapdíj: 2.000,-Ft + áfa/félév Bruttó 2.540,- Ft.

Lakossági ürítési díj: 1.800,- Ft + áfa/m³ Bruttó 2.286,- Ft

Céges/közületi ürítési díj: 3.175,- Ft + áfa/m³ Bruttó 4.030,- ft

Egyedi biológiailag lebomló szennyvíz akna takarítása: 13.778,- Ft + áfa Bruttó 17.500,- Ft.”

A 2021. április 22. napjától hatályos Mód.ör2. 3. §-a és az 1. melléklete az alábbiakat tartalmazza:

„3. § A Pázmánd község közigazgatási területén a nem közművel összegyűjtött szennyvíz elszállításának és ártalmatlanítására történő átadás szolgáltatási díját jelen rendelet 1. sz. melléklete határozza meg, mely egyúttal hatályon kívül helyezi a 6/2016. (V.20.) önkormányzati rendelet 1. számú mellékletét.

1. melléklet

A Pázmánd község közigazgatási területén a nem közművel összegyűjtött szennyvíz elszállításának és ártalmatlanítására történő átadás szolgáltatási díjai

1. Lakossági közszolgáltatási díj:

- alapdíj: 2.000,- Ft + Áfa/hó

- szállítási és ürítési díj: 1.000,- Ft + Áfa / m³

2. Közületi közszolgáltatási díj:

- szállítási díj: 2.000,- Ft / m³

- ürítési díj: 665,60 Ft + ÁFA / m³

3. Egyedi biológiailag lebomló szennyvízakra takarítása, szennyvíziszap elszállítása: 18.000,- Ft.”

5.1. A fentiek alapján megállapítottam, hogy a képviselő-testület a Mód.ör1. 4. §-ával és a Mód.ör2. 3. §-ával új szolgáltatási díjat állapított meg.

„A jogszabályszerkesztésről” szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: JsZR.) 87. § (1) bekezdése és a 119. § (2) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„87. § (1) A módosított vagy hatályon kívül helyezett rendelkezésre vonatkozó, az alapjogszabályba beépített átmeneti rendelkezésnek mereven kell hivatkoznia a módosító vagy hatályon kívül helyező rendelkezést tartalmazó szerkezeti egységre, és tartalmaznia kell az átmeneti rendelkezés hatálybalépésének az időpontjára vagy az átmeneti rendelkezés alkalmazásának kezdő, illetve záró időpontjára vonatkozó utalást.

...

119. § (2) Jogszabály szerkezeti egységét hatályon kívül helyező rendelkezés – az alábbi sorrendben –

a) a „Hatályát veszti” kifejezést és

b) a hatályát veszítő szerkezeti egységre való merev hivatkozást foglalja magában.”

Megállapítottam továbbá, hogy a Mód.ör2. 3. §-ában melléklettel kívánt hatályon kívül helyezni mellékletet, mely a JsZR. 87. § (1) bekezdésével és a 119. § (2) bekezdésével ellentétes, így nem tudta kifejteni joghatását.

A fentiek értelmében az Alaprendelet 2021. január 8. napjától hatályos – Mód.ör1.-el megállapított – 1. mellékletében szereplő közszolgáltatási díjak, és a Mód.ör2. 1. mellékletében szereplő közszolgáltatási díjak 2021. április 22. napjától párhuzamosan hatályban vannak, mely jogszabálysértő.

5.2. A 2021. november 30. napjáig hatályos 603/2020. (XII. 18.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés e) pontját és az Átmeneti törvény 147. § (1) bekezdése e) pontját sérti, hogy az Alaprendelet 2021. január 8. napjától magasabb díjtételeket határozott meg.

5.3. A Vgtv. 44/D. § (8) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„44/D. § (8) Ha a települési önkormányzat képviselő-testülete az ingatlantulajdonost terhelő közszolgáltatási díjfizetési kötelezettséget az (1)-(6) bekezdésben meghatározott rendelkezések alapján számított díjnál díjkezdmény alkalmazásával alacsonyabb mértékben, vagy mentesség alkalmazásával a szolgáltatás ingyenességének esetét állapítja meg, akkor a különbséget díjkompenzáció formájában megtéríti. A díjkompenzáció fizetéséhez a képviselő-testület és a közszolgáltatást nyújtó megbízást köt, amely tartalmazza az Európai Unió működéséről szóló szerződés 106. cikke (2) bekezdésének az általános gazdasági érdekű szolgáltatások nyújtásával megbízott egyes vállalkozások javára közszolgáltatás ellentételezése formájában nyújtott támogatásra való alkalmazásáról szóló, 2011. december 20-ai 2012/21/EU bizottsági határozat 4. cikkében foglalt elemeket és egyebekben megfelel az e határozatban foglalt valamennyi egyéb követelménynek.”

A képviselő-testület az Alaprendelet 14. §-a értelmében kedvezményt, mentességet nem állapított meg, de az Alaprendelet elfogadásakor a díjkalkulációval ellentétesen az üritési díjat alacsonyabb összegben állapította meg, mely törvényt sértő.

A képviselő-testület az Alaprendelet elfogadásakor a díjkalkulációval ellentétesen magasabb összegben állapította meg az alapidíjat, mely törvényt sértő.

6. A Vgtv. 44/D. § (7) bekezdése értelmében *„a közszolgáltatás díját meghatározó önkormányzati rendelet elfogadását megelőzően a közszolgáltató költségelemzés alapján az (1)-(6) bekezdésben foglaltaknak megfelelő díjkalkulációt készít. A díjkalkulációt a közszolgáltató javaslata alapján a jegyző, Budapesten a főjegyző terjeszti elő.”*

„A jogalkotásról” szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 2. § (4) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

„(4) A jogszabályok megalkotásakor biztosítani kell, hogy a jogszabály

a) megfeleljen az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek,

b) illeszkedjen a jogrendszer egységébe,

c) megfeleljen a nemzetközi jogból és az európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek és

d) megfeleljen a jogalkotás szakmai követelményeinek.”

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.021/2013/4. számú határozata az alábbiakat rögzíti:

„...az önkormányzati jogalkotó a díjmegállapítását, a díjszámítás módját, a díjban „elszámolt” költségeket és egyéb tételeket a nyilvánosság ellenőrzése alatt tartsa, védve ezzel a szolgáltatást kötelezően igénybe vevő fogyasztókat.

A nyilvánosság többféleképpen is az adatok birtokába juthat.

Amennyiben a díjszámítás az Ör. részeként válik nyilvánossá, úgy annak felülvizsgálhatósága – a Kúria normakontroll eljárásának, avagy alkotmányossági kontroll révén – megoldott.

Abban az esetben azonban, ha az R. 2. § (3) bekezdésének nyilvánosság-formulája csupán arra kötelezi az érintett Önkormányzatot, hogy a „szokásos módon” tegye közzé a kalkulációs sémát, illetve a díjképletet, továbbá a díjszámítás módszertanát és a díjképlet elemeit, úgy az önkormányzat díjmegállapítása, annak összetevői – magasabb szintű jogszabályi rendelkezések ellenére, a jogorvoslat rendszerén keresztül – támadhatatlanná válnak.

A normakontrollra hivatott bírói szervek nem tudják levonni a jogalkotó önkormányzattal szemben az esetleges jogszabály-ellenesség jogkövetkezményeit. A magánjogi perben a felperesi fogyasztó kereseti kérelme pedig arra szorítkozhat csupán, hogy a díjhátralék meghatározott részét avagy egészét a fizetési meghagyásban foglaltakkal szemben megfizette-e.

A Kúria a kifejtett indokok alapján arra a következtetésre jutott, hogy nagyobb védelmet nyújt a közszolgáltatást igénybe vevő fogyasztóknak az, ha az önkormányzat a díjszabás jogszabályban részletezett elemeit az önkormányzati rendeletben hozza nyilvánosságra.”

A Képviselő-testület, mint jogalkotó – a Mód.ör1. és a Mód.ör2. megalkotása vonatkozásában – a Jat. 2. § (4) bekezdésében rögzített követelményeket nem biztosította. A Képviselő-testület – a Vgtv. 44/D. § (7) bekezdésébe ütköző, azaz – törvénytörő módon –, díjkalkuláció elfogadása nélkül határozta meg a közszolgáltatás díját.

7. A 2021. január 7. napjáig hatályos Alaprendelet 2. § (1) bekezdése értelmében a közszolgáltatást a Liquid-Porter Kommunális Szolgáltató Kft. 2016. március 1. napjától látta el.

7.1. A Vgtv. 44/C. § (2) bekezdés b) pontja értelmében *„a települési önkormányzat képviselő-testülete önkormányzati rendeletben állapítja meg a közszolgáltató megnevezését, valamint annak a működési területnek a határait, amelyen belül a közszolgáltató a közszolgáltatást rendszeresen ellátni köteles és az ártalmatlanítás céljából történő átadási helyet.”*

Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése alapján:

„Magyarország független, demokratikus jogállam.”

A Jat. 2. § (1) bekezdése a következő:

„2. § (1) A jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.”

A Kúria Önkormányzati Tanácsának 5.015/2012/6. számú határozatában a normavilágosság kapcsán az alábbiakat rögzítette:

„A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: új Jat.) 2. § (1) bekezdése értelmében „[a] jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie”. Az új Jat. hatályát megjelölő rendelkezés [1. § (1) bekezdés a) pont] értelmében az önkormányzati jogalkotók számára törvényi előírássá vált a jogállamiság, jogbiztonság alkotmányos elvéből levezetett normavilágosság, korábban alkotmányos követelménye. Az Alkotmánybíróság kidolgozta a normatartalmak jogbiztonsággal összefüggő teszt- és kritériumrendszerét. A törvényalkotó a korábbi alkotmányossági követelményeket beépítette az új Jat.-ba. Ez megadja annak a lehetőségét, hogy a Kúria Önkormányzati Tanácsa a normavilágosság elveit az önkormányzati rendeletekkel szemben érvényesítse.

A jogállami keretek között megalkotott jogi normával szemben támasztott – jogbiztonságra alapozott – követelmények egyike az, hogy „... a jog egésze, egyes részterületei és egyes szabályai is világosak, egyértelműek, hatásukat tekintve kiszámíthatóak és a norma címzettjei számára ... előre láthatóak legyenek. (...) A jogbiztonság megköveteli a jogszabályok olyan világos és egyértelmű fogalmazását, hogy mindenki, akit érint, tisztában lehessen a jogi helyzettel, ahhoz igazíthassa döntését és magatartását, s számolni tudjon a jogkövetkezményekkel”. [11/1992. (III. 5.) AB határozat, ABH 1992, 81, 84.] „A jogbiztonság (...) megköveteli, hogy a jogszabály szövege értelmes és világos, a jogalkalmazás során felismerhető normatartalmat hordozzon”. [26/1992. (IV. 30.) AB határozat, ABH 1992,]”

Az e-cégjegyzék alapján megállapítottam, hogy az Alaprendelet 2. § (1) bekezdésében, 2021. január 7. napjáig megnevezett közszolgáltató, a Liquid-Porter Kommunális Szolgáltató Kft., mely 2019. július 10. napjától megszűnt. A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 2019. február 1. napjától az új közszolgáltatási szerződés megkötéséig, de legkésőbb 2020. február 1. napjáig a Hazai Kommunális Kft.-t jelölte ki szolgáltatónak.

A képviselő-testület jogbizonytalanságot okozott azzal, hogy csak 2021. január 8. napjától módosította az Alaprendeletet, így a település lakossága e napig abban a hiszemben volt, hogy a közszolgáltató továbbra is a – már megszűnt – Liquid-Porter Kommunális Szolgáltató Kft.

- 7.2. Az Mötv. 13. § (1) bekezdés 11. pontja értelmében *a helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatok különösen helyi környezet- és természetvédelem, vízgazdálkodás, vízkárelhárítás.*

A Fejér Megyei Kormányhivatal az Mötv. 132. § (3) bekezdésének c) pontja értelmében vizsgálja a helyi önkormányzat *„jogalkotási, továbbá jogszabályon alapuló döntési és feladatellátási kötelezettségének teljesítését”.*

A Jegyzőtől kapott tájékoztatás alapján megállapítottam, hogy 2020. február 1. napjától Pázmánd Községi Önkormányzat képviselő-testülete nem látta el a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatást, mellyel nem tett eleget a feladat-ellátási kötelezettségének, mely törvényt sértő.

8. A Mód.ör1. bevezető része az alábbiakat tartalmazza:

*„Pázmánd Község Önkormányzat Képviselő-testülete nevében és helyett – a 478/2020. (XI. 3.) Korm. rendelet (1) bekezdése alapján és a 2011. évi CXXVIII tv. 46. § (4) bekezdésben adott felhatalmazás alapján – eljáró polgármester, „a vízgazdálkodásról” szóló 1995. évi LVII. törvény 45. § (6) bekezdésében **kapott felhatalmazás alapján**, a „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 11. és 19. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva az alábbiakat rendeli el.”*

- 8.1. A JsZR. 55. § (1) és (5) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

”55. § (1) A bevezető részben a rendeletalkotásra felhatalmazást adó rendelkezés vagy az eredeti jogalkotói hatáskört megállapító rendelkezés után meg kell jelölni azt a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a jogszabályt kiadják.

...

(5) Önkormányzati rendelet bevezető részének a megszövegezésekor az önkormányzat feladatköreként az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés megfelelő pontját, a helyi önkormányzatokról szóló törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését vagy más törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését kell feltüntetni.”

A JsZR. 1. mellékletének 7.4.3. pontja az alábbiakat tartalmazza:

7.4.3. Az eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott önkormányzati rendelet tervezete bevezető részének a felépítése

{a rendelet megalkotójának teljes megjelölése} az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, [az Alaptörvény (VAGY) {a helyi önkormányzatokról szóló törvényre vonatkozó merev hivatkozás}]
{{az Alaptörvény (VAGY) a helyi önkormányzatokról szóló törvény} feladatkört megállapító szerkezeti egységére vagy egységeire vonatkozó hivatkozás}}[-ában

(VAGY) -ében (VAGY) -jában] meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. mellékletének 7.5.2.1. pontja az alábbiakat tartalmazza:

7.5.2.1. Egy felhatalmazásra vonatkozó hivatkozást tartalmazó bevezető rész felépítése

{a felhatalmazást tartalmazó jogszabályra vonatkozó merev hivatkozás} {a felhatalmazást tartalmazó szerkezeti egységre vonatkozó merev hivatkozás}[-ában (VAGY) -ében (VAGY) -jában] kapott felhatalmazás alapján {a feladatkörre vagy feladatkörökre vonatkozó hivatkozás} – {az egy vagy több egyetértőre vonatkozó hivatkozás}, {az egy vagy több véleményezőre vonatkozó hivatkozás} – {a jogalkotás aktusára vonatkozó kifejezés}:

A Jszt. 55. § (5) bekezdése értelmében „önkormányzati rendelet bevezető részének a megszövegezésekor az önkormányzat feladatköréért az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés megfelelő pontját, a helyi önkormányzatokról szóló törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését vagy más törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését kell feltüntetni.”

A Vgtv. 45. § (6) bekezdése értelmében „felhatalmazást kap a települési önkormányzat képviselő-testülete, hogy a törvény 44/C. § (2) bekezdésében meghatározottakat rendeletben szabályozza.”

A Mód.ör1. felhatalmazást adó rendelkezése a Vgtv. 45. § (6) bekezdése lehet. Mivel a Mód.ör1. nem csak a Vgtv. 45. § (6) bekezdését jelölte meg felhatalmazó rendelkezésként, ezért a Mód.ör1. törvénytől.

8.2. A Jszt. 1. melléklet 7.5.1.4. pontja az alábbiakat tartalmazza:

7.5. A felhatalmazás alapján kiadott jogszabályok tervezetének a bevezető része

7.5.1. A felhatalmazás alapján kiadott jogszabályok tervezete bevezető részének a jogalkotás aktusára vonatkozó kifejezése

7.5.1.4. A jogalkotás aktusára vonatkozó kifejezés önkormányzati rendelet tervezetének a bevezető részében

[...] a következőket rendeli el

Jogszabálysértést követett el a képviselő-testület, mikor Jszt. 52. § (2) bekezdésével ellentétesen a Mód.ör1. bevezető részében „az alábbiakat rendeli el:” szövegrészt használta, mely jogszabálysértő.

9. A Mód.ör1. 1. §-a az alábbiakat tartalmazza:

„1. § Pázmánd Község Önkormányzata Képviselő-testületének „a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatásról” szóló 6/2016. (V.20.) önkormányzati rendeletének (továbbiakban: Önk.r.) 2. § (1) bekezdés az alábbiak szerint módosul:

„(1) Pázmánd közigazgatási területén a szennyvíz és szennyvíziszap begyűjtésre vonatkozó szolgáltatási tevékenységet kizárólagosan a Hazai Kommunális Kft. (2458 KulcsRózsahegy u. 10., Bethlen G. u. 3, cpsz.: 26213697-2-07) vállalkozó (a továbbiakban: Közszolgáltató) jogosult és köteles ellátni, a Pázmánd Község Önkormányzattal (a továbbiakban: Önkormányzat) kötött közszolgáltatási szerződés alapján”

9.1. A Jszr. 100. § (2) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„100. § (2) Jogszabály kizárólag

- a) szerkezeti egysége valamely hatályos szövegrésze helyébe lépő szöveg megállapításával (a továbbiakban: szövegcsere módosítás),
- b) a hatályos szerkezeti egysége helyébe lépő szerkezeti egység szövegének megállapításával, illetve a hatályos szerkezeti egységében foglalt mondat helyébe lépő mondat szövegének megállapításával (a továbbiakban együtt: újraszabályozás), vagy
- c) új szerkezeti egységgel való kiegészítésével, illetve hatályos szerkezeti egysége új mondattal való kiegészítésével (a továbbiakban együtt: kiegészítés)
- d) módosítható.”

A Jszr. 107. § (1) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„107. § (1) A szerkezeti egységet újraszabályozó módosító rendelkezés – az alábbi sorrendben –

- a) az újraszabályozni kívánt szerkezeti egységre vonatkozó merev hivatkozást,
- b) a „helyébe a következő rendelkezés lép:” vagy – több azonos szintű szerkezeti egység újraszabályozása esetén – a „helyébe a következő rendelkezések lépnek:” szöveget,
- c) pont vagy alpont újraszabályozása esetén zárójelben – ugyanazon jogszabály tervezetében való módosítása esetén a módosítást megelőzően hatályos szöveggel, a nyitó szövegrészt tartalmazó szerkezeti egységek megjelölése nélkül – a nyitó szövegrészt,
- d) a szerkezeti egységnek a – magasabb szintű szerkezeti egységek megjelölése nélküli – megjelölésével idézőjelben a szerkezeti egység új szövegét, valamint
- e) pont vagy alpont újraszabályozása esetén, ha a pontot tartalmazó szakasz vagy bekezdés záró szövegrészt tartalmaz, zárójelben a záró szövegrészt foglalja magában.”

A JsZR. 1. mellékletének 14.1.1.3.1. pontja az alábbiakat tartalmazza:

14.1.1.3.1. *Egy szakaszt újraszabályozó módosító rendelkezés felépítése*

{az újraszabályozandó szakaszt tartalmazó jogszabályra vonatkozó merev hivatkozás}
{az újraszabályozandó szakasz száma}. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

Jogszabálysértést követett el a képviselő-testület mikor a JsZR. 107. § (1) bekezdés b) pontjával és az 1. mellékletének 14.1.1.3.1. pontjával ellentétesen szabályozott újra egy szakaszt.

9.2. **A törvényességi felhívás 7.1. pontjában kifejtettek alapján jogbizonytalanságot okozott a képviselő-testület, mikor olyan közszolgáltatót jelölt meg közszolgáltatóként mellyel közszolgáltatás ellátására szerződéssel nem rendelkezett.**

9.3. A JsZR. 5. § (2) bekezdése értelmében *„a rövid megjelölést a rövidíteni kívánt elem első előfordulásakor kell meghatározni, és a további használatra utaló „a továbbiakban:” kifejezéssel együtt, zárójelben kell feltüntetni.”*

Jogszabálysértést követett el a képviselő-testület, mikor nem a JsZR. 5. § (2) bekezdésében meghatározottak szerint vezetett be rövid megjelölést a rendelet normaszövegébe.

10. A Mód.ör1. 2. §-a az alábbiakat tartalmazza:

„2. § Az Önk.r. 2. § (3) bekezdés az alábbiak szerint módosul:

„(3) A közszolgáltató a közszolgáltatást 2021. január 08-tól 2026. december 31-ig látja el.””

10.1. **A törvényességi felhívás 9.1. pontjában kifejtettek alapján jogszabálysértést követett el a képviselő-testület mikor a JsZR. 107. § (1) bekezdés b) pontjával és az 1. mellékletének 14.1.1.3.1. pontjával ellentétesen szabályozott újra egy szakaszt.**

10.2. **A törvényességi felhívás 7.1. pontjában kifejtettek alapján jogbizonytalanságot okozott a képviselő-testület, mikor olyan közszolgáltatónak jelölte meg a közszolgáltatás ellátásának az idejét, mely közszolgáltatóval közszolgáltatás ellátására szerződéssel nem rendelkezett.**

11. A Mód.ör1. 3. §-a az alábbiakat tartalmazza:

„3. § Az Önk.r. 6. § c.) pontja az alábbiak szerint módosul:

„c.) a Közszolgáltató az igénybejelentések, kifogások és észrevételek igényes és szakszerű fogadása, az ügyfelekkel történő kapcsolattartás elősegítése érdekében a 20/805-9009

telefonszámon, és a hazaikommunaliskft@gmail.com email címen elektronikus ügyfélszolgálatot működtet,""

11.1. A törvényességi felhívás 9.1. pontjában kifejtettek alapján jogszabálysértést követett el a képviselő-testület mikor a JsZR. 107. § (1) bekezdés b) pontjával és az 1. mellékletének 14.1.1.3.1. pontjával ellentétesen szabályozott újra egy szakaszt.

11.2. A törvényességi felhívás 7.1. pontjában kifejtettek alapján jogbizonytalanságot okozott a képviselő-testület, mikor olyan közszolgáltatónak jelölte meg az adatait, mely közszolgáltatóval közszolgáltatás ellátására szerződéssel nem rendelkezett.

11.3. A JsZR. 1. mellékletének 14.1.2.5.1.2. pontja az alábbiakat tartalmazza:

4.1.2.5.1.2. Egy pontot újraszabályozó módosító rendelkezés felépítése, ha az újraszabályozandó pontot egy bekezdésekre nem tagolódo szakasz tartalmazza

[A(VAGY)Az] {az újraszabályozandó pontot tartalmazó szakasz száma}.§ {az újraszabályozandó pont sorszáma vagy betűjelére vonatkozó hivatkozás} pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

Jogszabálysértést követett el a képviselő-testület mikor a JsZR. 107. § (1) bekezdésével és az 1. mellékletének 14.1.2.5.1.2. pontjával ellentétesen szabályozott újra egy pontot.

12. A Mód.ör1. 1. §-a az alábbiakat tartalmazza:

4. § Az Önk.r. 1. melléklete jelen rendeletben meghatározott melléklet szerint módosul.

„1/2021. (I.07.) rendelet melléklete

„1. melléklet

A közszolgáltatás díja:

Alapdíj: 2.000,-Ft + áfa/félév Bruttó 2.540,- Ft.

Lakossági ürítési díj: 1.800,- Ft + áfa/m³ Bruttó 2.286,- Ft

Céges/közületi ürítési díj: 3.175,- Ft + áfa/m³ Bruttó 4.030,- Ft

Egyedi biológiailag lebomló szennyvíz akna takarítása: 13.778,- Ft + áfa Bruttó 17.500,- Ft.””

12.1. A Vgtv. 44/D. § (4) bekezdése értelmében „a közszolgáltatás díja egytényezős vagy kéttényezős lehet. A közszolgáltatási díjat legalább egyéves díjfizetési időszakra, általános forgalmi adó nélkül számított egységnyi díjtételek szerint kell meghatározni. A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz ürítési díjának egységnyi

díjtétele – elkülönítve – tartalmazza a begyűjtés, illetve nem szennyvíztisztító telepen történő elhelyezés esetén az utókezelés és a monitorozás költségeit is.”

A képviselő-testület törvénysértést követett el, mikor az alapidjat a Vgtv. 44/D. § (4) bekezdésével ellentétesen féléves időszakra állapította meg.

12.2. A JsZR. 133. § (4) bekezdése és az 1. mellékletének 18.1. és 18.7.1. pontja az alábbiakat tartalmazza:

„133. § (4) A mellékletet újraszabályozó rendelkezés az – alábbi sorrendben –

a) a módosítani kívánt jogszabály mellékletére való merev hivatkozást,

b) a „helyébe” szöveget,

c) a módosító jogszabálynak az eredeti helyébe lépő mellékletére való merev hivatkozást és

d) a „lép” szöveget

foglalja magában.

...

18. A melléklet és szerkezeti egységei megjelölése, hivatkozása és módosítása

18.1. A melléklet megjelölése

{a melléklet száma arab számmal}. melléklet [a (VAGY) az] [... évi ... törvényhez (VAGY) .../... . (...)] [{a rendelet megalkotójának rövid megjelölése} (VAGY) önkormányzati] rendelethez]

{A melléklet címe nagy kezdőbetűvel}

(VAGY)

{a melléklet száma arab számmal}. melléklet [a (VAGY) az] [... évi ... törvényhez (VAGY) .../... . (...)] [{a rendelet megalkotójának rövid megjelölése} (VAGY) önkormányzati] rendelethez]

...

18.7. A melléklet módosítása

18.7.1. A mellékletet újraszabályozó rendelkezés

{A mellékletre vonatkozó merev hivatkozás} helyébe {a módosítást tartalmazó jogszabálynak az újraszabályozni kívánt melléklet helyébe lépő mellékletet tartalmazó mellékletére vonatkozó merev hivatkozás} lép.

Jogszabálysértést követett el a képviselő-testület mikor a JsZR. 133. § (4) bekezdésével és az 1. mellékletének 18.7.1. pontjával ellentétesen szabályozta újra a mellékletet.

13. A Mód.ör1. 5. §-a az alábbiakat tartalmazza:

„5. § Az Önk.r. többi rendelkezése változatlan tartalommal hatályában marad. Ezen módosítás a kihirdetést követő napon lép hatályba.”

13.1. A JsZR. 80. § (1) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„80. § (1) A hatálybalépés napját

a) a jogszabály kihirdetését követő meghatározott napban vagy a kihirdetést követő meghatározott hónap meghatározott napjában,

b) ha az a) pont alkalmazásával a hatálybalépés időpontja nem határozható meg egyértelműen, naptári napban

kell meghatározni.”

A JsZR. 1. mellékletének 9. 1. pontja az alábbiakat tartalmazza:

9. A hatályba léptető rendelkezés

9.1. A jogszabályt hatályba léptető rendelkezés általános felépítése

Ez a {a jogszabály típusának a megjelölése} – a {a jogszabály egészének hatálybalépésétől eltérő időpontban történő hatálybalépésről rendelkező bekezdésre vagy bekezdésekre vonatkozó merev hivatkozás}-benfoglalt kivétellel– [{a hatálybalépés időpontja}(VAGY){a feltétel vagy esemény bekövetkezéséhez képest megállapított hatálybalépés időpontja}] lép hatályba.

Jogszabálysértést követett el a képviselő-testület mikor JsZR. 80. § (1) bekezdésével és a 1. mellékletének 9.1. pontjával ellentétesen jelölte meg a Mód.ör1. hatálybaléptető rendelkezését.

13.2. A Jat. 8. § (1) bekezdése értelmében *„a hatályos jogszabályi rendelkezést a jogalkotói hatáskörrel rendelkező szerv vagy személy jogszabály megalkotásával, a módosítani kívánt jogszabályi rendelkezést tételesen megjelölő, a módosítást kimondó jogszabályi rendelkezéssel módosíthatja.”*

A Jat. 8. § (1) bekezdése értelmében a képviselő-testület új rendeletet (alaprendelet) vagy módosító rendelet alkothat. A módosító rendelettel csak bizonyos részeket módosít a képviselő-testület az alaprendelet normaszövegében, ezért az alaprendelet többi része változatlan szövegezéssel megmarad.

A képviselő-testület törvénysértést követett el, mikor a Jat. 8. § (1) bekezdésével ellentétesen rendelkezett arról, hogy „Önk.r. többi rendelkezése változatlan tartalommal hatályában marad”.

A képviselő-testület csak a módosításokról rendelkezhet, arról nem, hogy a módosítással nem érintett normaszöveg változatlan tartalommal hatályban marad.

14. A Mód.ör2. bevezető része az alábbiakat tartalmazza:

„Pázmánd Község Önkormányzat Polgármestere - a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése szerint - a képviselő-testület hatáskörében eljárva, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX tv. 13 § (1) bekezdés 11. és 19. pontjában meghatározott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:”

14.1. A törvényességi felhívás 8.1. pontjában kifejtettek alapján a Mód.ör2. felhatalmazást adó rendelkezése a Vgtv. 45. § (6) bekezdése lehet. Mivel a Mód.ör2. nem Vgtv. 45. § (6) bekezdését jelölte meg felhatalmazó rendelkezésként, ezért a Mód.ör2. törvénysértő.

14.2. A törvényességi felhívás 8.1. pontjában kifejtettek alapján jogszabálysértést követett el a képviselő-testület, mikor a JsZR. 1. mellékletének 7.4.3. pontjával ellentétesen határozta meg az Mód.ör2. bevezető részét, mert felhatalmazó rendelkezésként jelölte meg az MÖtv. 13. § (1) bekezdés 11. és 19. pontját, mely a Mód.ör2. feladatkört megállapító rendelkezése.

15. A Mód.ör2. 1. §-a az alábbiakat tartalmazza:

1. § (1) A 2. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„Pázmánd közigazgatási területén a szennyvíz begyűjtését kizárólagosan a HERKE Szolgáltató Bt., 2483. Gárdony, Batsányi János u. 26. szám alatti telephelyen működő vállalkozó (továbbiakban: Közszolgáltató) jogosult és köteles ellátni. Pázmánd Község Önkormányzata, illetve a Közszolgáltató a nem közművel összegyűjtött háztartási és kommunális szennyvíz begyűjtésére, elszállítására és jogosult ártalmatlanító telephelyre történő lerakására vonatkozóan szerződést kötnek egymással.”

(2) A 2. § (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„A Közszolgáltató a közszolgáltatást 2021. április 21. naptól 2026. április 20. napjáig jogosult és köteles ellátni.”

15.1. A JsZR. 21. § (5) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„21. (5) Merev hivatkozásban az önkormányzati rendelet megjelölése - az alábbi sorrendben -

a) a rendelet címét,

b) a „szóló” kifejezést,

c) a rendelet sorszámát arab számmal,

e) a rendelet kihirdetésének évét arab számmal,

f) zárójelben a rendelet kihirdetésének hónapját római számmal és napját arab számmal,

g) az „önkormányzati rendelet” kifejezést foglalja magában.”

A törvényességi felhívás 9.1. pontjában kifejtettek alapján jogszabálysértést követett el a képviselő-testület mikor a JsZR. 107. § (1) bekezdés a) pontjával és az 1. mellékletének 14.1.1.3.1. pontjával ellentétesen egy szakasz újra szabályozásánál nem hivatkozott a módosítani kívánt rendeletre, így nem állapítható meg, mely önkormányzati rendelet 2. § (1) bekezdését kívánja módosítani a képviselő-testület.

15.2. A törvényességi felhívás 9.1. pontjában kifejtettek alapján jogszabálysértést követett el a képviselő-testület mikor a JsZR. 107. § (1) bekezdés b) pontjával és az 1. mellékletének 14.1.1.3.1. pontjával ellentétesen szabályozott újra egy szakaszt.

15.3. A törvényességi felhívás 9.1. pontjában kifejtettek alapján jogszabálysértést követett el a képviselő-testület mikor a JsZR. 107. §-ával ellentétesen szabályozott újra egy bekezdést.

A képviselő-testület nem határozta meg pontosan az újra szabályozó bekezdés számát, ezért a JsZR. 37. § (1) bekezdése alapján jelöletlen szerkezeti egységet képez, mely jogszabálysértő.

16. A Mód.ör2. 2. §-a az alábbiakat tartalmazza:

2. § A 6. § c) pontja az alábbiak szerint módosul:

„A Közszolgáltató az igénybejelentések, kifogások és észrevételek fogadására, az ügyfelekkel történő kapcsolattartás elősegítése érdekében a 06/20/939-1955 telefonszámon, illetve a herke.laszlo60@gmail.com elektronikus levelező címen keresztül ügyfélszolgálatot működtet.”

16.1. A törvényességi felhívás 9.1. pontjában kifejtettek alapján jogszabálysértést követett el a képviselő-testület mikor a JsZR. 107. § (1) bekezdés b) pontjával és az 1. mellékletének 14.1.1.3.1. pontjával ellentétesen szabályozott újra egy szakaszt.

16.2. A törvényességi felhívás 9.1. pontjában kifejtettek alapján jogszabálysértést követett el a képviselő-testület mikor a JsZR. 107. §-ával ellentétesen szabályozott újra egy bekezdést.

- 16.3. A képviselő-testület nem határozta meg pontosan az újra szabályozó bekezdés számát, ezért a JsZR. 37. § (1) bekezdése alapján jelöletlen szerkezeti egységet képez, mely jogszabálysértő.
- 16.4. A törvényességi felhívás 11.3. pontjában kifejtettek alapján jogszabálysértést követett el a képviselő-testület mikor a JsZR. 107. § (1) bekezdésével és az 1. mellékletének 14.1.2.5.1.2. pontjával ellentétesen szabályozott újra pontot.
17. A Mód.ör2. 3. §-a az alábbiakat tartalmazza:
- „3. § A Pázmánd község közigazgatási területén a nem közművel összegyűjtött szennyvíz elszállításának és ártalmatlanítására történő átadás szolgáltatási díját jelen rendelet 1. sz. melléklete határozza meg, mely egyúttal hatályon kívül helyezi a 6/2016. (V.20.) önkormányzati rendelet 1. számú mellékletét.”*
- „1. melléklet*
- A Pázmánd község közigazgatási területén a nem közművel összegyűjtött szennyvíz elszállításának és ártalmatlanítására történő átadás szolgáltatási díjai*
1. Lakossági közszolgáltatási díj:
- alapidj: 2.000,- Ft + Áfa/hó
 - szállítási és ürítési díj: 1.000,- Ft + Áfa / m³
2. Közületi közszolgáltatási díj:
- szállítási díj: 2.000,- Ft / m³
 - ürítési díj: 665,60 Ft + ÁFA / m³
3. Egyedi biológiailag lebomló szennyvízakra takarítása, szennyvíziszap elszállítása: 18.000,- Ft.”
- 17.1. A törvényességi felhívás 11.1. pontjában kifejtettek alapján a képviselő-testület törvénysértést követett el, mikor az alapidjat a Vgtv. 44/D. § (4) bekezdésével ellentétesen egy havi időszakra állapította meg.
- 17.2. A törvényességi felhívás 11.2. pontjában kifejtettek alapján jogszabálysértést követett el a képviselő-testület mikor a JsZR. 133. § (4) bekezdésével és az 1. mellékletének 18.7.1. pontjával ellentétesen szabályozta újra a mellékletet.
- 17.3. A törvényességi felhívás 11.3. pontjában kifejtettek alapján jogszabálysértést követett el a képviselő-testület mikor a JsZR. 133. § (5) bekezdésével és az 1. mellékletének 18.1. pontjával ellentétesen jelölte meg a Mód.ör2. mellékleteit.

18. Az Möt. 51. § (2) bekezdése alapján:

„51. § (2) Az önkormányzati rendeletet a képviselő-testület hivatalos lapjában vagy a helyben szokásos – a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott – módon ki kell hirdetni. A saját honlappal rendelkező önkormányzat rendeletét a honlapján is közzéteszi. Kihirdetéséről a jegyző gondoskodik. A jegyző kormányrendeletben meghatározottak szerint gondoskodik az önkormányzati rendelet kormányhivatal részére történő megküldéséről.”

„A Nemzeti Jogszabálytárról” szóló 338/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 338/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet) 4. §-a az alábbiakat tartalmazza:

„4. § (1) A Nemzeti Jogszabálytárban közzé kell tenni valamennyi – 2013. június 30. után kihirdetett – még hatályba nem lépett önkormányzati rendelet kihirdetett szövegét. Ha a Kúria önkormányzati tanácsa kimondja, hogy az önkormányzati rendelet vagy annak rendelkezése nem lép hatályba, az erről szóló határozatnak a Magyar Közlönyben történő közzétételét követően a döntéssel érintett jogszabálynál erre haladéktalanul utalni kell.

(2) A Nemzeti Jogszabálytárban – a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – egységes szerkezetű szöveggel közzé kell tenni valamennyi, 2013. június 30. után kihirdetett és a lekérdezés napján hatályos, önkormányzati rendeletnek – ideértve a 2013. június 30. után kihirdetett önkormányzati rendelettel megváltoztatott önkormányzati rendeletet is –

a) a lekérdezés napján hatályos szövegét, és

b) a lekérdezés napját megelőző, illetve követő egy-egy időállapotát.

(3) A 2013. július 1. napját megelőzően hatályba lépett, 2013. június 30. napját követően megváltoztatott és a lekérdezés napján hatályos önkormányzati rendelet esetében a Nemzeti Jogszabálytárban a rendelet lekérdezés napján hatályos egységes szerkezetű szövegét, és a lekérdezés napját követő egy időállapotát kell közzétenni.”

A 338/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-a az alábbiakat tartalmazza

„4/A. § A jegyző a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által működtetett Integrált Jogalkotási Rendszer igénybevételével gondoskodik

a) az önkormányzati rendelet kihirdetését követő öt munkanapon belül az önkormányzati rendelet és valamennyi időállapot szerinti egységes szerkezetű szöveg,

b) az önkormányzati rendelet helyesbítése esetén legkésőbb a helyesbítés közzétételét követő munkanapon az önkormányzati rendelet helyesbített változatának, valamint a helyesbítésnek megfelelő egységes szerkezetű szöveg

Nemzeti Jogszabálytárban való közzétételéről.”

A 338/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„8. § (1) A Nemzeti Jogszabálytár a www.njt.hu honlapon működik, és a www.kormany.hu kormányportálról is elérhető.”

18.1. A Képviselő-testület által megalkotott rendeletek késedelmes, illetőleg meg nem küldése az Mötv. 51. § (2) bekezdése és a 338/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. § a) pontjában ütköző mulasztásos jogszabálysértés, amely akadályozza az Mötv. szerinti folyamatos törvényességi felügyelet ellátását, a kötelező döntések meghozatalának vizsgálatát és a szükséges törvényességi intézkedések megtételét.

18.2. Megállapítottam továbbá, hogy az Alaprendelet egységes szerkezetű szövegét 2022. január 6. napjáig – annak ellenére, hogy a rendeletet többször módosították – nem tették közzé a Nemzeti Jogszabálytárban.

Fentiek alapján az önkormányzati rendelet közzététele nem felel meg az Mötv. 51. § (2) bekezdésében, a 338/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet 4. § és 4/A. §-ában foglaltaknak, ezért jogszabálysértő.

19. *„A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatási tevékenység részletes szabályairól”* szóló 455/2013. (XI. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 455/2013. (XI. 29.) Korm. rendelet) 7. § (3) bekezdése szerint *„a közszolgáltatási szerződés tartalmazza a közszolgáltatás díjának megállapítására és beszedésére vonatkozó módszer leírását, a díjnak a szerződés megkötésekor érvényesíthető legmagasabb mértékét és a díj megváltoztatása érdekében alkalmazandó eljárást.”*

Felhívom a figyelmet, hogy a 455/2013. (XI. 29.) Korm. rendelet 7. § (3) szerint a közszolgáltatási szerződésnek tartalmaznia kell a közszolgáltatás díjának a szerződés megkötésekor érvényesíthető legmagasabb mértékét.

A 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 7. § a) pontja értelmében a törvényességi felhívás tartalmáról a Polgármester a Képviselő-testületet tájékoztatni köteles.

Felhívom a figyelmet, hogy a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.K.27.395/2019/12. számú ítéletében rögzítettek szerint a *„polgármesternek, mint az ülés vezetőjének a törvényességi felhívások teljes tartalmáról kell tájékoztatnia a képviselő-testületet, a polgármester tájékoztatási kötelezettségének elmaradása, nem teljesítése joggal való visszaélést jelent.”*

Az Mötv. 81. § (3) bekezdés e) pontja értelmében a Jegyző köteles jelzéssel élni a Képviselő-testület tájékoztatásának elmaradása esetén.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy „az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról” szóló 2011. évi CXII. törvény (Info tv.) 37. § (1) bekezdése és 1. melléklet II. pont 8-9. alpontjai értelmében az önkormányzatnak a részére megküldött törvényességi felhívások teljes dokumentációját – teljes tartalmát – is közzé kell tennie a saját weboldalán, mely a veszélyhelyzet időtartama alatt is irányadó.

A 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 7. § a) pontja és az Mötv. 134. § (1) bekezdése alapján kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat megvizsgálni, és az annak alapján tett intézkedésről a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül, jelen levelem válaszaként **2022. február 18.** napjáig tájékoztatni szíveskedjen.

A 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 9. §-a határozza meg, hogy a törvényességi felhívás mely esetekben minősül eredménytelennek:

„9. § A fővárosi és megyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett

a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,

b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,

c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és megyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,

d) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és megyei kormányhivatalt nem tájékoztatja.”

Amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Mötv. 134. § (2) bekezdés alapján a **Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.**

Felhívom a figyelmet arra, hogy a 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján a **Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.**

Székesfehérvár, 2022. január „11.....”

Tisztelettel:


Dr. Simon László

