



FEJÉR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
KORMÁNYPEGBÍZOTT

Ügyiratszám: FE/02/3-1/2022.
Ügyintéző: Dr. Méhes Gábor
Tárgy: törvényességi felhívás

**Pázmánd Község Önkormányzat
Képviselő-testülete**

Pázmánd
Fő utca 80.
2476

**Tisztelt Polgármester Asszony!
Tisztelt Képviselő-testület!**

Pázmánd Község Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági Bizottságának működésére vonatkozóan a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatásköröm alapján az alábbi ismételt

t ö r v é n y e s s é g i f e l h í v á s s a l

élek:

I.

Az Mötv. 57. § (1) bekezdése alapján a **képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatában határozza meg bizottságait, a bizottságok tagjainak számát, a bizottságok feladat- és hatáskörét, működésük alapvető szabályait.** Az alakuló vagy az azt követő ülésen a polgármester előterjesztésére köteles megválasztani a törvény által kötelezően létrehozandó és a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott bizottságait. A száz főt meg nem haladó lakosú településen a bizottsági feladatokat a képviselő-testület látja el. Az ezer főt meg nem haladó lakosú településen a kötelező bizottsági feladat- és hatásköröket egy bizottság is elláthatja. **A bizottság tagjává nem önkormányzati képviselő tag is választható.** A nem önkormányzati képviselő tag jogai és kötelezettségei a bizottság ülésein megegyeznek az önkormányzati képviselő bizottsági tag jogaival és kötelezettségeivel.

Az Mötv. 58. § (1) és (2) bekezdése szerint a **bizottság elnökének és tagjainak megbízása a képviselő-testület által történő megválasztással jön létre, a képviselő-testület megbízásának időtartamára.** A bizottság elnökét és – az elnökkel együtt számított – tagjainak több mint a felét az önkormányzati képviselők közül kell választani. Nem lehet a bizottság elnöke vagy tagja a polgármester. **A képviselő-testület a bizottság személyi összetételét, létszámát a polgármester előterjesztésére bármikor megváltoztathatja, a kötelezően létrehozandó bizottság kivételével a bizottságot megszüntetheti.**

Pázmánd Község Önkormányzat Képviselő-testülete „Pázmánd Község Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról” szóló 11/2021. (VI. 16.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: SZMSZ) 68. § (1) bekezdése alapján a képviselő-testület létrehozta a Gazdasági Bizottságot (a továbbiakban: GB).

Az SZMSZ 68. § (2) bekezdése akként rendelkezik, hogy a **képviselő-testület bizottság tagjainak száma: 5 fő, melyből** három önkormányzati képviselő és **kettő nem képviselő tag.**

A 2021. július 17-től hatályos SZMSZ 68. § (4) bekezdése és 8. melléklete szerint a GB tagjai a következők: Horváth István (elnök), Kutai Tibor és Stitz Attila (képviselek), valamint Bøjte Richárd és Tóth Balázs (nem képviselő bizottsági tagok).

Pázmánd Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Gazdasági Bizottság megválasztásáról szóló 240/2019. (XI. 20.) határozatában kimondta, hogy – többek között – Nagy Gábor személyével egyetért, mint nem képviselő bizottsági tag, majd külön határozattal is megválasztotta.

Pázmánd Község Önkormányzat Képviselő-testülete (feladat- és hatáskörében eljáró Polgármester) a 38/2021. (VI. 14.) határozatával megválasztotta Bøjte Richárdot, majd a 39/2021. (VI. 14.) határozatával Tóth Balázst a GB nem képviselő tagjának.

II.

FE/02/573-2/2021. ügyszámom tájékoztatást kértem a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettség teljesítéséről, melyre Polgármester Asszony a P/1783-5/2021. számú levelében tájékoztatott.

Fentiek alapján FE/02/710-1/2021. ügyiratszámom szakmai segítségnyújtást adtam a GB működésére, annak tagjaira vonatkozóan, egyben kértem, hogy a GB törvényes működése érdekében a szükséges intézkedéseket tegyék meg.

Tekintettel arra, hogy a megtett intézkedésekről információ nem állt rendelkezésemre, FE/02/710-2/2021. ügyszámom információt kértem a Jegyzőtől.

A Jegyző P/1783-8/2021. ügyszámú levelében arról tájékoztatott, hogy Bøjte Richárd és Tóth Balázs nem tett eleget a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségének és akként nyilatkoztak, hogy nem kívánják a feladatot ellátni.

Jegyző Úr előadta továbbá, hogy „Nagy Gábor tagsága jogszabály erejénél fogva megszűnt, mivel határidőben nem tett eleget kötelezettségének”. Utóbbit megerősíti a GB vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségek teljesítéséről szóló 43/2021. (VI. 17.) határozata is.

FE/02/710-4/2021. ügyszámom ismételt tájékoztatást adtam a bizottsági tagság jogszabályi előírásairól, egyben információt kértem a Polgármestertől a GB tagjainak megválasztása tárgyú napirendi pont előterjesztéséről, vagy az SZMSZ módosításának tervéről.

Ezek alapján a Képviselő-testület tehát nem csak megalkotni, hanem betartani és betartatni is köteles a hatályos rendeletében foglaltakat, hiszen a jogállamiság követelménye ezt kívánja meg, különösen a jogalkotótól.

Fentieket rögzíti a Kúria Önkormányzati Tanácsának következetes gyakorlata is, több határozatában kiemelve *a döntés elvi tartalmaként*, miszerint a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatában foglaltak magát a képviselő-testületet – mint jogalkotót – is kötik (Köf.5.009/2019/4. számú határozat; Köf.5.026/2019/9. számú határozat).

Fentiek alapján megállapítottam, hogy a GB működése jogszabálysértő, az Möt. 57. § (1) bekezdésében és az SZMSZ 68. § (2) bekezdésében foglaltaknak nem megfelelő, tekintettel arra, hogy nincsen kettő fő nem képviselő bizottsági tagja.

A Polgármesternek a Képviselő-testület elé kell terjeszteni a GB személyi összetételének, vagy létszámának megváltoztatására irányuló javaslatát.

A Képviselő-testületnek (pótlólag) meg kell választani a GB tagjait, meg kell változtatni a GB személyi összetételét, vagy létszámát.

A Képviselő-testület döntése után módosítani szükséges az SZMSZ 8. mellékletét.

IV.

Mindezekre tekintettel az FE/02/1159-1/2021. ügyiratszámú törvényességi felhívással éltem (a továbbiakban: Törvényességi felhívás), melynek határidejét 2021. november 30. napjában határoztam meg.

FE/02/1159-2/2021. ügyiratszámom tájékoztatást kértem a Jegyzőtől arra vonatkozóan, hogy a Képviselő-testület a Törvényességi felhívásban foglaltakat megtárgyalta-e (és mikor), milyen döntés született a törvényességi felhívás tárgyában és a jogszabálysértés megszüntetése érdekében milyen intézkedésre került sor. A Jegyző 2021. december 3. napján kelt, P/2797-1/2021. iktatószámú levelében foglaltak alapján megállapítottam, hogy a Törvényességi felhívásomban jelzett jogszabálysértést a Képviselő-testület nem szüntette meg.

Fentiekre tekintettel a jelen, ismételt törvényességi felhívás kibocsátása mellett döntöttem.

V.

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § a) pontja értelmében a törvényességi felhívás tartalmáról a Polgármester a Képviselő-testületet tájékoztatni köteles.

Felhívom a figyelmet, hogy a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.K.27.395/2019/12. számú ítéletében rögzítettek szerint a „polgármesternek, mint az ülés vezetőjének a törvényességi felhívások teljes tartalmáról kell tájékoztatnia a

Megállapítottam, hogy az FE/02/710-4/2021. ügyszámú tájékoztatás-kérésemre válasz nem érkezett, ezért FE/02/710-5/2021. ügyszámon ismételten információt kértem fenti tárgyban.

Polgármester Asszony P/1783-11/2021. sz. levelében arról tájékoztatott, hogy a GB meghozta Nagy Gábor vagyonynyilatkozatának leadásáról szóló 47/2021. (VII. 21.) határozatát, valamint Tóth Lajos tagságának megtárgyalásáról szóló 48/2021. (VII. 21.) határozatát, továbbá a Gazdasági Bizottság javaslata külsős tagokra című 77/2021. (IX. 8.) határozatát.

Fenti határozatokból kitűnik, hogy a GB Nagy Gábort és Tóth Lajost javasolja a GB nem képviselő bizottsági tagjának megválasztani.

FE/02/710-7/2021. ügyszámon ismételten információt kértem a Polgármestertől a GB tagjainak megválasztása tárgyú napirendi pont előterjesztéséről, vagy az SZMSZ módosításának tervéről.

Polgármester Asszony P/1783-12/2021. sz. levelében arról tájékoztatott, hogy a 2021. szeptember 29-i képviselő-testületi ülés 13. napirendi pontja lett volna a GB törvényes működésének helyreállítása, azonban a Képviselő-testület elnapolta a napirendi pont tárgyalását. A válasz alapján megállapítottam, hogy az SZMSZ módosítása nem tervezett.

Fentiekre tekintettel ismételten információt kértem (FE/02/710-9/2021. ügyszámon) arról, hogy 2021. szeptember 29. óta tárgyalták-e a napirendi pontot és megválasztották-e a GB nem képviselő bizottsági tagjait.

Polgármester Asszony P/1783-14/2021. sz. levelében foglaltak szerint 2021. október 14-ig bezárólag nem volt képviselő-testületi ülés 2021. szeptember 29. óta.

Polgármester asszony egyúttal jelezte, hogy tudomása van a törvénysértő működésről és kérte a törvényes működés helyreállítását a Kormányhivataltól.

III.

Magyarország Alaptörvénye T) cikk (2) bekezdésében foglaltak alapján az önkormányzati rendelet jogszabály.

Az Alkotmánybíróság korábbi határozatában a következőket fejtette ki:

„1. Az alkotmány 2. § (1) bekezdése kimondja, hogy »A Magyar Köztársaság független demokratikus jogállam.« A jogállamiság egyik alapvető követelménye, hogy a közhatalommal rendelkező szervek a jog által meghatározott szervezeti keretek között, a jog által megállapított működési rendben, a jog által a polgárok számára megismerhető és kiszámítható módon szabályozott korlátok között fejtik ki a tevékenységüket.”

képviselő-testületet, a polgármester tájékoztatási kötelezettségének elmaradása, nem teljesítése joggal való visszaélést jelent."

Az Möt. 81. § (3) bekezdés e) pontja értelmében a **Jegyző köteles jelzéssel élni a Képviselő-testület tájékoztatásának elmaradása esetén.**

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Info tv.) 37. § (1) bekezdése és 1. melléklet II. pont 8-9. alpontjai értelmében az önkormányzatnak a részére megküldött **törvényességi felhívások teljes dokumentációját - teljes tartalmát - is közzé kell tennie a saját weboldalán**, mely a veszélyhelyzet időtartama alatt is irányadó.

A Korm. rendelet 7. § a) pontja és az Möt. 134. § (1) bekezdése alapján kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat megvizsgálni, és az annak alapján tett intézkedésről a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül, jelen levelem válaszáként **2022. február 15.** napjáig tájékoztatni szíveskedjen.

A Korm. rendelet 9. §-a határozza meg, hogy a törvényességi felhívás mely esetekben minősül eredménytelennek:

„9. § A fővárosi és megyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett
a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,
b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,
c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és megyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,
d) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és megyei kormányhivatalt nem tájékoztatja."

Amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Möt. 134. § (2) bekezdés alapján a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.

Székesfehérvár, 2022. január „ 4. ”

Tisztelettel:



Dr. Simon László

W
14