



FEJÉR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
KORMÁNYPEGBÍZOTT

Ügyiratszám: FE/02/55-2/2022
Ügyintéző: dr. Váczi Csilla
Tárgy: Javaslát

Pázmánd Község Önkormányzat
Polgármestere
Képviseelő-testülete

Pázmánd

Fő utca 80.
2476

Tisztelt Polgármester Asszony!
Tisztelt Képviseelő-testület!

A „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Möt.v.) 133. § (2) bekezdése alapján

ismételt javaslattal

élek Pázmánd Község Önkormányzat képviselő-testületének „a közművelődésről” szóló 15/2014. (IX.10.) önkormányzati rendeletére (a továbbiakban: Ör.) vonatkozóan.

1.

A Fejér Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) 2021. október 15. napján FE/02/1063-1/2021 ügyiratszámom javaslattal élt az Ör.-re vonatkozóan, melynek határideje 2021. november 30. napja volt.

Az Möt.v. 133. § (2) bekezdésben foglaltak szerint:

„133. § (2) A kormányhivatal javaslattal élhet az érintett működésére, szervezetére, döntéshozatali eljárására vonatkozóan. A javaslatot a helyi önkormányzat képviselő-testülete,

illetve a társulási tanács köteles megtárgyalni és arról döntést hozni. A javaslat elutasításának indokát a helyi önkormányzat, illetve a társulási tanács köteles a kormányhivatallal ismertetni."

„A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól” szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 4. § (2) bekezdésben foglaltak szerint:

„4. § (2) A fővárosi és megyei kormányhivatalnak az érintett működésére, szervezetére, döntéshozatali eljárására vonatkozó javaslatát a helyi önkormányzat képviselő-testülete, illetve a társulási tanács – amennyiben a megkeresés más határidőt nem tartalmaz – a soron következő ülésén köteles megtárgyalni, és arról döntést hozni.”

Mivel a javaslat megtárgyalásáról tájékoztatás a javaslatban megadott határidő lejártáig nem érkezett, ezért 2021. december 02-án FE/02/1063-2/2021 ügyiratszámom információt kértem, hogy milyen intézkedés történt a javaslat tárgyában.

Pázmánd Község Polgármesteri Hivatal Jegyzője a 2021. december 03. napján kelt válaszlevelében arról tájékoztatott, hogy a javaslat megtárgyalására nem került sor.

Megállapítottam, hogy az FE/02/1063-1/2021 ügyiratszámom kiadott javaslat megtárgyalására a megadott határidőben nem került sor, és arról a Képviselő-testület döntést sem hozott, ezért működése jogszabálysértő.

2.

A Miniszterelnökség Területi Közigazgatásért Felelős Államtitkára által meghatározott 2021. évi ellenőrzési munkatervben foglaltakra tekintettel a 2021. augusztus 13. napján kelt, FE/02/976-1/2021. ügyiratszámú levelemben tájékoztatást kértem valamennyi Fejér megyében működő Önkormányzat Jegyzőjétől arról, hogy az önkormányzat közművelődési tárgykörben megalkotott rendeletei megfelelnek-e a magasabb szintű jogszabályokban előírtaknak.

„A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről” szóló 1997. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Közművelődési tv.) 83/A. § (2) és (3) bekezdése szerint:

„83/A. §

(2) A települési önkormányzat a közművelődési rendeletét a – Közművelődési Kerekasztallal és a települési nemzetiségi önkormányzattal való egyeztetés keretében – legalább öt évente felülvizsgálja.

(3) A közművelődési rendeletet az önkormányzat a közösségi szintérben vagy a közművelődési intézményben közzéteszi.”

Az Ör. 2014-ben történt meghozatala óta felülvizsgálat nem történt, mely törvénysértő.

3.

Az Ör. bevezető része az alábbiakat tartalmazza:

„Pázmánd Község Önkormányzatának Képviselő-testülete - a továbbiakban: Önkormányzat - a kulturális javak védelméről és a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény - a továbbiakban: Törvény - 77. §-ának felhatalmazása alapján a helyi közművelődési tevékenységről a következőket rendeli el:”

A rendeletalkotásra a jelenleg hatályos felhatalmazást a Közművelődési tv. 83/A. § (1) bekezdése, a feladatkört pedig az Mötv. 13. § (1) bekezdésének 7. pontja tartalmazza.

A Jszt. 5. § (1) és (2) bekezdése, valamint a 6. §-a az alábbiakról rendelkezik:

„5. § (1) Ha a jogszabály tervezetének a szövegében ismétlődően valamely kifejezés, szókapcsolat, szövegrész fordul elő, az ismétlődő elem helyett rövid megjelölést lehet alkalmazni.

(2) A rövid megjelölést a rövidíteni kívánt elem első előfordulásakor kell meghatározni, és a további használatra utaló „a továbbiakban:” kifejezéssel együtt, zárójelben kell feltüntetni.”

„6. § Nem vezethető be rövid megjelölés

a) értelmező rendelkezésben értelmezett fogalomra,

b) a jogszabály tervezetének és a jogszabály tervezete szerkezeti egységének a címében, a jogszabály tervezetének a preambulumban, a bevezető részében, vagy

c) a már bevezetett rövid megjelölésnek az 5. § (3) bekezdése szerinti további rövid megjelölésére.”

Fentiek értelmében az Ör. bevezető része jogszabálysértő, mert a Jszt. 5. § (2) bekezdésbe és a 6. §-ba ütköző módon -két esetben is- rövid megjelölést vezetett be.

4.

„A jogszabályszerkesztésről” szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: Jszt.) 51. §-a szabályozza a preambulumba vonatkozó szabályokat:

„51. § (1) Preambulum

a) az Alaptörvény módosításának tervezetében, és

b) a társadalmi, politikai szempontból újszerű, jelentős törvény tervezetében

alkalmazható.”

A JsZR. kommentárja szerint: „A preambulum tulajdonképpen a jogszabály előszava, amely röviden, tömören meghatározza a szabályozás jogpolitikai célját és tartalmazza a szabályozás legfontosabb általános elveit.”

Az idézett jogszabályi rendelkezés alapján önkormányzati rendelet nem tartalmazhat preambulomot. Ebből kifolyólag az ÖR. nem határozhatja meg szabályozása célját és általános elveit sem, mert az jogszabálysértő.

5.

A JsZR. 40. §-a szerint:

„40. § (1) Fejezeteket akkor kell egy jogszabály tervezetében szerkezeti egységként kialakítani, ha szükség van legalább két olyan önálló szerkezeti egység kialakítására, amelyek legalább két-két alcímet magukban foglalnak.

(2) A fejezetet megjelölése - az alábbi sorrendben -

a) a fejezetnek a pozitív egész számokból képzett sorszámát római számmal,

b) a szerkezeti egység típusának megnevezését nagy kezdőbetűvel és

c) a fejezet címét nagy kezdőbetűvel

foglalja magában.

(3) Ha a jogszabály tervezetében a fejezet a legmagasabb szintű szerkezeti egység, az utolsó fejezet címe: „Záró rendelkezések”.

A JsZR. 41. §-a szerint:

„41. § (1) A jogszabálytervezet áttekinthetősége érdekében az ugyanazon jogintézményt szabályozó szakaszokat egybefoglaló önálló szerkezeti egységként alcímek alakíthatóak ki.

(2) Egyetlen szakaszt magában foglaló alcím csak akkor alakítható ki, ha az (1) bekezdés szerinti tagolás miatt a jogszabály szerkezetének egységessége érdekében az szükséges.

(3) Az alcím megjelölése - az alábbi sorrendben -

a) az alcímnek a pozitív egész számokból képzett sorszámát arab számmal jelölve és

b) az alcím címét nagy kezdőbetűvel

foglalja magában.

(4) Ha a jogszabály tervezetében az alcím a legmagasabb szintű szerkezeti egység, az utolsó alcím címe: „Záró rendelkezések”.

Az Ör-ben a fejezetek a JsZR. 40. §-ával ellentétesen lettek megjelölve, az alcímek pedig a JsZR. 41. §-ával ellentétesen lettek megjelölve, így ezek jelöletlen szerkezeti egységek.

6.

Az Ör. 27. §-a az alábbiakat tartalmazza:

„V. fejezet
Záró rendelkezések

27.§ E rendelet a kihirdetését követő nap lép hatályba.

(1) Ezzel egyidejűleg a 3/2002 (III.21.) rendeletét (a közművelődésről) hatályon kívül helyezi.”

A JsZR. 44. § (4) bekezdése szerint:

„44. § (4) A bekezdéseket szakaszonként újrakezdődően, egy-egy szakaszon belül pozitív egész számokból képzett, zárójeltek közé foglalt arab számozással kell megjelölni.”

A JsZR. 78. § (1) bekezdésének a) pontja szerint:

„78. § (1) A jogszabály záró rendelkezései között – felhatalmazást adó jogszabályi rendelkezés hiányában a záró rendelkezések első szakaszaként –önálló szakaszban

a) a szakasz első bekezdéseként kell rendelkezni a jogszabály hatálybalépéséről (...)”

A JsZR. mellékletében foglaltak szerint:

9. A hatályba léptető rendelkezés

9.1. A jogszabályt hatályba léptető rendelkezés általános felépítése

Ez a {a jogszabály típusának a megjelölése} - a {a jogszabály egészének hatálybalépésétől eltérő időpontban történő hatálybalépésről rendelkező bekezdésre vagy bekezdésekre vonatkozó merev hivatkozás}-ben foglalt kivétellel - [{a hatálybalépés időpontja} (VAGY) {a feltétel vagy esemény bekövetkezéséhez képest megállapított hatálybalépés időpontja}] lép hatályba.

9.2. A hatálybalépés időpontja

9.2.1. A hatálybalépés időpontjának meghatározása a kihirdetéshez képest

a kihirdetését követő [{valahányadik} napon (VAGY) {valahányadik} hónap {valahányadik} napján]

9.2.2. A hatálybalépés időpontjának meghatározása naptári napban

{a hatálybalépés éve}, {a hatálybalépés hónapja} {a hatálybalépés napja}-n

A JsZR. 119. § (1) bekezdése szerint:

119. § (1) *Jogsabályt hatályon kívül helyező rendelkezés - az alábbi sorrendben -*

a) a „Hatályát veszti” kifejezést és

b) a hatályát veszto jogsabályra való merev hivatkozást foglalja magában.

A JsZR mellékletében foglaltak szerint:

„16. A hatályon kívül helyező rendelkezés

16.1. Valamely jogsabály egészét hatályon kívül helyező - az e rendeletben foglaltak szerint tagolandó - rendelkezés felépítése

Hatályát veszti {a hatályon kívül helyezendő jogsabályra vonatkozó merev hivatkozás}.”

”

Az Ör. 29. §-a jogsabálysértő, mivel ellentétes a JsZR. 44. § (4) bekezdésében, 78. § (1) bekezdésében, és a 119. § (1) bekezdésében foglaltakkal.

7.

Az Ör. 17. §-a szerint:

„17.§ Az Önkormányzat a Törvény követelményeinek megfelelő jogi személyekkel, vagy magánszemélyekkel egyes közművelődési feladatok ellátására közművelődési megállapodást köthet.”

Az Ör. 26. §-a szerint:

„26.§ (1) Az Önkormányzat az e rendeletben meghatározott közművelődési feladatok megvalósítására a Törvény követelményeinek megfelelő jogi személlyel, vagy magánszeméllyel közművelődési megállapodást köthet.

(2) A közművelődési megállapodás kezdeményezését pályázati formában a képviselő-testülethez kell benyújtani.”

A Közművelődési tv. 79. § (1) bekezdése szerint:

„79. § (1) A települési önkormányzat a közművelődési rendeletében meghatározott közművelődési feladatok megvalósítására az e törvény követelményeinek megfelelő jogi vagy természetes személlyel - a Közművelődési Kerekasztallal való egyeztetést követően - közművelődési megállapodást köthet.”

„A jogalkotásról” szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 3. §-a szerint:

„3. § Az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételtető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.”

Az önkormányzati rendelet 17. §-a és 26. § (1) bekezdése részben megismétli a jogszabályszoveget, mely a Közművelődési tv. 79. § (1) bekezdése és a Jat. 3. §-a alapján törvénysértő.

8.

Az Ör. 15. §-a szerint:

„15.§ Az Önkormányzat - a Törvény 78.§ (2) bekezdése szerint - e rendelet 52-60.§-ában szabályozott feladatai ellátása érdekében közösségi szintet működtet.”

Az Ör. 19. §-a szerint:

„19.§ Jelen rendelet 52.-60.§-ban szabályozott feladatokat az Önkormányzat közösségi szinterei útján látja el.”

A Jat. 2. § (1) bekezdése szerint:

„2. § A jogszabály tervezetét a magyar nyelv szabályainak megfelelően, világosan, közérthetően és ellentmondásmentesen kell megszövegezni.”

Az Ör. 27. §-ból áll, tehát az 52-60. §-ra történő hivatkozás nem egyértelmű szabályozást tartalmaz, és nem felel meg a normavilágosság alaptörvényi követelményének, ezért törvénysértő.

9.

Az Ör. 16. §-a szerint:

„16.§ Az Önkormányzat az egyes közművelődési feladatainak ellátása során együttműködik helyi intézményekkel, szervezetekkel, magánszemélyekkel, különösen az alábbiakkal:

- a) egyházak;*
- b) Pázmándi Pitypang Óvoda*
- c.) Dumbó Családi Napközi*
- c) Kempelen Farkas Tagiskola*
- d) Hét Forrás Művelődési Ház*

e) pázmándi székhelyű, helyben működő civil szervezetek; alapítóány”

A Jszr. 46. § (1) bekezdése és 48. § (1) bekezdése szerint:

„46. § (1) A szakaszt és a bekezdést pontokra kell tagolni, ha a szakaszba vagy bekezdésbe foglalt mondat felsorolást tartalmaz, a felsorolás bármely két eleme között azonos logikai kapcsolat áll fenn, és ez a jogszabály áttekinthetőségét elősegíti.”

„48. § (1) A pontok a latin ábécé kisbetűivel és a „)” jellel vagy pozitív egész számokból képzett arab sorszámokkal jelölhetőek meg.”

Az Ör. 16. §-a kettő c) pontot tartalmaz mely jogszabálysértő.

Az Ör. 16. §-ban felsoroltak közül a rendelkezésre álló nyilvántartások szerint a „Pázmándi Pitypang Óvoda” jelenlegi megnevezése Pázmándi Pitypang Óvoda és Bölcsőde, a „Kempelen Farkas Tagiskola” már nem működik, helyette a Szent Gellért Általános Iskola működik a településen.

10.

Felhívom a figyelmet, hogy az Ör-nek tartalmaznia kell a Közművelődési tv. 83/A. § (1) bekezdése szerinti, kötelezően ellátandó közművelődési alapszolgáltatások körét:

„83/A. § (1) A települési önkormányzat a helyi társadalom művelődési érdekeinek és kulturális szükségleteinek figyelembevételével, e törvény és a helyi lehetőségek, sajátosságok alapján – a Közművelődési Kerekasztallal és a települési nemzetiségi önkormányzattal való egyeztetést követően – rendeletben határozza meg az ellátandó közművelődési alapszolgáltatások körét, valamint feladatellátásának formáját, módját és mértékét.

A Közművelődési tv. 76. § (1)-(5) bekezdése szerint:

„76. § (1) A települési önkormányzat kötelező feladata a helyi közművelődési tevékenység támogatása.

(2) A települési önkormányzat az (1) bekezdésben meghatározott feladatát a (3) bekezdés szerinti közművelődési alapszolgáltatások – a települési önkormányzat eltérő adottságaira figyelemmel történő – megszervezése, a 80. §-ban meghatározott pénzügyi támogatás biztosítása, valamint a közművelődés 82–83. §-ban szabályozott helyi lakossági képviselőinek biztosítása révén (a továbbiakban együtt: közművelődési feladatok) látja el.

(3) A közművelődési alapszolgáltatások:

- a) művelődő közösségek létrejöttének elősegítése, működésük támogatása, fejlődésük segítése, a közművelődési tevékenységek és a művelődő közösségek számára helyszín biztosítása,
- b) a közösségi és társadalmi részvétel fejlesztése,
- c) az egész életre kiterjedő tanulás feltételeinek biztosítása,
- d) a hagyományos közösségi kulturális értékek átörökítése feltételeinek biztosítása,
- e) az amatőr alkotó- és előadó-művészeti tevékenység feltételeinek biztosítása,
- f) a tehetséggondozás- és -fejlesztés feltételeinek biztosítása, valamint
- g) a kulturális alapú gazdaságfejlesztés.

(4) Minden települési önkormányzat kötelező feladata a (3) bekezdés a) pontja szerinti közművelődési alapszolgáltatás megszervezése. Ennek keretében

- a) a művelődő közösségnek rendszeres és alkalomszerű művelődési vagy közösségi tevékenysége végzésének helyszínét biztosítja,
- b) a művelődő közösség számára bemutatkozási lehetőségeket teremt,
- c) fórumot szervez – ha az adott településen működik – a Közművelődési Kerekasztal bevonásával, a művelődő közösségek vezetőinek részvételével, ahol a művelődő közösségek megfogalmazhatják a feladatellátással kapcsolatos észrevételeiket, javaslataikat.

(5) Az 1000 fő lakosságszám feletti települési önkormányzat – a (6) és (7) bekezdésben foglaltak kivételével – a (4) bekezdésben foglaltakon túl a (3) bekezdés b)–g) pontjai szerinti közművelődési alapszolgáltatásokból legalább egy további közművelődési alapszolgáltatást szervez meg.”

Fentiek alapján az Képviselő-testület működése és az Ör. jogszabálysértő, és ezért javaslattal élek Pázmánd Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felé.

Az Möt. 133. § (2) bekezdése szerint a Kormányhivatal javaslattal élhet a helyi önkormányzat felé, melyet a Képviselő-testület köteles megtárgyalni és arról döntést hozni.

A javaslat elutasításának indokát a Polgármester köteles a Kormányhivatallal ismertetni.


Felhívom továbbá a figyelmet, hogy „az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról” szóló 2011. évi CXII. törvény (Info tv.) 37. § (1) bekezdése és 1. melléklet II. pont 8-9. alpontjai értelmében az önkormányzatnak a részére megküldött javaslatok teljes dokumentációját – teljes tartalmát – is közzé kell tennie a saját weboldalán, mely a veszélyhelyzet időtartama alatt is irányadó.

Kérem, hogy **javaslatom megtárgyalásáról és az arról született döntésükről, illetve annak esetleges elutasításáról** a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül, jelen levelem válaszaként **2022. február 15. napjáig** tájékoztatni szíveskedjen.

Amennyiben a Képviselő-testület a javaslatomat határidőben nem tárgyalja meg, illetőleg arról nem hoz döntést, úgy az Möt. 132. § (1) bekezdésében biztosított törvényességi felügyeleti eljárást folytatok le.

Székesfehérvár, 2022. január „ 7 .”

Tisztelettel:


Dr. Simon László 