



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
KORMÁNYMEGBÍZOTT

Sipos Péter részére

kmt+request-19540-377ce9c6@kimitud.org

Iktatószám: BP/2603/00085-4/2022.
Ügyintéző: Kosztyu Anikó
E-mail: epitesugy-kiemelt@bfkh.gov.hu
Tárgy: Válasz adatigénylésre

Ez a levél kizárólag elektronikusan kerül megküldésre

Tisztelt Sipos Péter Úr!

Budapest Főváros Kormányhivatal részére megküldött – a Normafa Anna rétre tervezett kápolna építési engedélyével kapcsolatos – közérdekű adatigénylésével kapcsolatban az alábbiakról tájékoztatom.

Az Infotv. 26. § (1) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„26. § (1) Az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szervnek vagy személynek (a továbbiakban együtt: közfeladatot ellátó szerv) lehetővé kell tennie, hogy a kezelésében lévő közérdekű adatot és közérdekből nyilvános adatot - az e törvényben meghatározott kivételekkel - erre irányuló igény alapján bárki megismerhesse.”

A hivatkozott jogszabályhely alapján Budapest Főváros Kormányhivatalának (a továbbiakban **BFKH**) a közérdekű adat nyilvánosságát kell, hogy biztosítsa.

Az Infotv.3. § 5. pontja definiálja a közérdekű adat fogalmát. E szerint *„közérdekű adat: az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat;”*.

Ahhoz, hogy megítélhető legyen az adat közérdekű volta, tisztázni kell a közfeladat fogalmát is.

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 3/A. § (1) – (3) bekezdései az alábbiak szerint szabályoznak a közfeladat meghatározása körében:

„3/A. § (1) Közfeladat a jogszabályban meghatározott állami vagy önkormányzati feladat.

(2) A közfeladatok ellátása költségvetési szervek alapításával és működtetésével vagy az azok ellátásához szükséges pénzügyi fedezet e törvényben meghatározott eszközökkel, részben vagy

egészben történő biztosításával valósul meg. A közfeladatok ellátásában államháztartáson kívüli szervezet jogszabályban meghatározott rendben közreműködhet.

(3) A közfeladatot meghatározó jogszabályban meg kell határozni a közfeladat ellátásának módját és egyidejűleg rendelkezni kell az annak ellátásához szükséges pénzügyi fedezet biztosításáról. Új közfeladat kizárólag az annak ellátásához megfelelő pénzügyi fedezet rendelkezésre állása esetén írható elő vagy vállalható. Ha a pénzügyi fedezet már nem áll rendelkezésre, intézkedni kell a pénzügyi fedezet biztosításáról vagy a közfeladat megszüntetéséről.”

A fentiek alapján tehát a közfeladati minőség kimondásához szükséges, hogy az adott tevékenységet egy jogszabály (lehetőleg törvény) ilyenként – közfeladatként – határozza meg.

Az közérdekű adatigénylésével érintett ingatlanon elvégzett építési tevékenységgel összefüggő közigazgatási hatósági feladatok ellátását jogszabály közfeladatként nem nevesítette.

Az Ön által igényelt adatok bár közfeladatot ellátó szervnél keletkeztek, de **egyedi hatósági ügyben** és nem a szerv tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben, ezért azok nem minősülnek közérdekű adatnak.

Ebből adódóan ezen adatok megismerésére kizárólag az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) 33. §-ában meghatározott személyek jogosultak.

Az Ákr.33. § (1) – (3) bekezdése szabályozza az iratbetekintésre jogosultak körét. E szerint:

„33. § [Az iratbetekintési jog]

(1) Az ügyfél az eljárás bármely szakaszában és annak befejezését követően is betekinthez az eljárás során keletkezett iratba.

(2) A tanú a vallomását tartalmazó iratba, a szemletárgy birtokosa a szemlééről készített iratba tekinthez be.

(3) Harmadik személy akkor tekinthez be a személyes adatot vagy védett adatot tartalmazó iratba, ha igazolja, hogy az adat megismerése joga érvényesítéséhez, illetve jogszabályon, bírósági vagy hatósági határozaton alapuló kötelezettsége teljesítéséhez szükséges.”

Az egyedi építésügyi hatósági ügyben az ügyféli jogállást egyrészt az Ákr. 10. § (1) és (2) bekezdései, másrészt az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban 312/2012. R.) 4. §-a alapján kell megállapítani.

A hivatkozott jogszabályhelyek szerint a tárgyi ingatlanokat érintő építésügyi hatósági eljárásokban Önnek ügyféli jogállása nincs, tanúként való részvétele pedig ugyancsak kizárt.

Az Ákr. 33. § (3) bekezdésében foglaltak vizsgálatokor –harmadik személyként iratbetekintés –pedig megállapítható, hogy az igényelt adatok megismerését jogának érvényesítése nem alapozza meg, és nincs olyan jogszabályon, bírósági vagy hatósági határozaton alapuló kötelezettsége, amelynek teljesítéséhez szükségesek lennének.

Fentiekre, továbbá azon tényre tekintettel miszerint az eljárás felfüggesztését kimondó határozat nem született, tájékoztatom, hogy az Ön által igényelt adatok nem közérdekű adatok, és iratbetekintési jog hiányában nem megismerhetők, ezért kérésének nem áll módomban eleget tenni.

Kérem a tájékoztatás szíves tudomásul vételét.

Az alábbiakban tájékoztatom Önt a jogorvoslati lehetőségekről.

A közérdekű adat megismerésére vonatkozó igény elutasítása vagy a teljesítésre nyitva álló (illetve a meghosszabbított) határidő eredménytelen eltelte esetén, valamint az esetlegesen megállapított költségtérítés összegének felülvizsgálata érdekében az Infotv. 31. §-ban foglaltaknak megfelelően keresettel élhet. A közérdekű adatok megismeréséhez fűződő jogok gyakorlásával kapcsolatos jogsértés esetén a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz is fordulhat.

Budapest, – dátum a digitális aláírás szerint

Tisztelettel:

dr. Sára Botond