

dr. Szabó Gyula Ügyvédi Iroda
dr. Szabó Gyula ügyvéd
tel.: 37/311-870, 30/207-1129, 30/938-5479
3200 Gyöngyös, Bugát Pál tér 1/2.
e-mail: drszabogyulaugyved@t-online.hu
web: www.szabougyved.com

dr. Szabó Attila ügyvéd, családjogi szakjogász,
igazságügyi mediátor
3200 Gyöngyös, Bugát Pál tér 1/2.
tel.: 37/311-870, 30/555-1378, 30/938-5479
e-mail: info@szabougyved.com
web: www.szabougyved.com

Ügyvédi megbízás

amely létrejött egyrészről a **Dr.Szabó Gyula Ügyvédi Iroda**, 3200 Gyöngyös, Bugát Pál tér 1/2., képviseli **dr. Szabó Gyula ügyvéd** (KASZ:36068891) másrészről a megbízó között az alábbiak szerint

Ügyfél, megbízó:
Pálosvörösmart Község Önkormányzata
képviselet: **Bodócs Attila polgármester**


Másik fél:
Bernáth Attila

Az ügy tárgya: **adásvételi szerződés**
Az ügy hatósági száma:
Az ügy értéke: **17.000.000.ft.**

Megbízom a **Dr. Szabó Gyula Ügyvédi Irodát**, hogy ügyemben az ügyvédségről szóló, az 1998. évi XI. tv-ben szabályozott teljes jogkörben járjon el.


Az ügyvédi megbízási díj

- Megbízott tájékoztatja Megbízót, hogy az ügyvédi megbízási díj szabad megállapodás tárgyát képezi [Üttv. 28. § (1) bekezdés]. Megbízott tájékoztatja Megbízót, hogy az ügyvédi megbízás gondossági és nem eredménykötelem, ezért a Megbízott az ügyvédi megbízási díjra akkor is jogosult, ha eljárása nem vezetett eredményre [Ptk. 6:276. § (1) bekezdés].
- Szerződő Felek rögzítik, hogy az ügyvédi megbízási díj **170.000.-Ft.** – teljes elszámolása a szerződés aláírásával egyidőben történik.
- Felek megállapodnak, hogy a díj a megbízás teljesítésével összefüggésben felmerülő költségeket (különösen a peres eljárás illetékét, a tanú, az igazságügyi szakértő és a tolmács költségét, az utazási és parkolási költségeket, a bírósági végrehajtás során felmerülő költségeket) nem foglalja magában, azokat minden esetben a Megbízó előlegezi és viseli [Üttv. 28. § (4) bekezdés].
- Szerződő Felek rögzítik, hogy Megbízó fizetési késedelme esetén Megbízott a Ptk. szerinti késedelmi kamatot jogosult felszámítani.
- Megbízott a megbízás teljesítése során birtokába került, a Megbízót illető iratokat a megbízási díj, valamint a költségtérítés ellenében – törvényes zálogjoga alapján – nem tarthatja vissza, azokat a Megbízó részére köteles kiadni [Üttv. 52. § (4) bekezdés, Ptk. 6:277. §].
- Megbízott a megbízás teljesítése során átvett pénzből beszámítással kielégítheti a Megbízóval szemben fennálló ügyvédi megbízási díj és költségtérítés címén fennálló követelését. Megbízott a beszámítási jog gyakorlásáról a Megbízót írásban értesíteni köteles. Nincs helye beszámításnak azonban, ha a pénz nem a Megbízó részére kell kiadni vagy jogszabály tiltja a beszámítást [Üttv. 31. §; Etikai Kódex 9/4. pont].
- Megbízott a kártérítési felelősségét a kötelező felelősségbiztosítása káreseményenkénti legmagasabb összegéig korlátozza [Üttv. 28. § (6) bekezdés; Ptk. 6:152. §], melyet a Megbízó jelen okirat aláírásával kifejezetten tudomásul vesz és azt elfogadja.



.....
Bodócs Attila
képviselet: **Bodócs Attila polgármester**




.....
Pálosvörösmart Község Önkormányzata
képviselet: **Bodócs Attila polgármester**

T é n y v á z l a t:

A tulajdonában áll a Pálosvörösmart 442/1. hrsz. alatt nyilvántartott, kivett beépítetlen terület megjelölésű, 983 m² alapterületű ingatlan egészhez képest 4/48-ad tulajdoni hányada és a Pálosvörösmart 364. hrsz. alatt nyilvántartott, kivett lakóház, udvar megjelölésű, 869 m² alapterületű ingatlan, ugyanakkor az eladó édesanyja a tulajdonosa a Pálosvörösmart 442/1. hrsz.-ú ingatlan egészhez képest 44/48-ad tulajdoni hányadának.

..... 2020.09.24. napján elhalálozott, a hagyatéki eljárás folyamatban van.

Az Önkormányzat mindkét ingatlant meg kívánja vásárolni, e vonatkozásban az ingatlanok értékbecslését szakértővel elvégeztette és az eladóval előzetesen megállapodott.

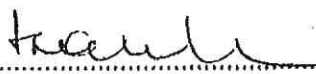
Mivel a hagyatéki eljárás még nem fejeződött be, ezért az édesanyjától megöröklésre kerülő ingatlanrészre csak előszerződést lehet kötni, míg az eladó tulajdonában lévő ingatlanra végleges szerződést.

Pálosvörösmart Község polgármestere a jelen szerződésben foglalt ingatlan megvételéről a 14 /2021.(III. 9.) sz. Határozatával döntött.

Az ügyfél megbízza az irodát az adásvételi szerződések elkészítésével és annak ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzésével kapcsolatos eljárás lebonyolítására.

Tudomásul veszi, hogy az eljárás során szükség van személyes adatainak az iroda rendelkezésére bocsátására, ehhez a hozzájárulást megadja.

Tudomásul veszem, hogy az ügy befejezése után az iratokat külön felhívás nélkül köteles vagyok átvenni, mert az iroda az át nem vett iratokat 5 év után megsemmisíti.


.....
ügyvéd

.....
.....

.....
.....


.....
Pálosvörösmart Község Önkormányzata
képviseli: Bodócs Attila polgármester

Szabó Ügyvédi Társulás
nyilvántartó kamara: Heves Megyei Ügyvédi Kamara
nyilvántartási száma: I.Ük-c./84./2./2015.
tagjai:

dr. Szabó Gyula Ügyvédi Iroda
dr. Szabó Gyula ügyvéd
tel.: 37/311-870, 30/207-1129, 30/938-5479
3200 Gyöngyös, Bugát Pál tér 1/2.
e-mail: drszabogyulaugyved@t-online.hu
web: www.szabougyved.com

dr. Szabó Attila ügyvéd, családjogi szakjogász,
igazságügyi mediátor
3200 Gyöngyös, Bugát Pál tér 1/2.
tel.: 37/311-870, 30/555-1378, 30/938-5479
e-mail: info@szabougyved.com
web: www.szabougyved.com

Ügyvédi megbízás

amely létrejött egyrészről a **Dr. Szabó Gyula Ügyvédi Iroda**, 3200 Gyöngyös, Bugát Pál tér 1/2., képviseli **dr. Szabó Gyula ügyvéd (KASZ:36068891)** másrészről a megbízó között az alábbiak szerint

Ügyfél, megbízó:
Pálosvörösmart Község Önkormányzata
képviselet: **Bodócs Attila polgármester**

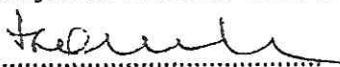
Másik fél:
COOP Kápolna Zrt.

Az ügy tárgya: **adásvételi szerződés**
Az ügy hatósági száma:
Az ügy értéke: **6.500.000.ft.**

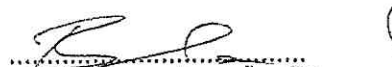
Megbízom a **Dr. Szabó Gyula Ügyvédi Irodát**, hogy ügyemben az ügyvédségről szóló, az 1998. évi XI. tv-ben szabályozott teljes jogkörben járjon el.

Az ügyvédi megbízási díj

- Megbízott tájékoztatja Megbízót, hogy az ügyvédi megbízási díj szabad megállapodás tárgyát képezi [Üttv. 28. § (1) bekezdés]. Megbízott tájékoztatja Megbízót, hogy az ügyvédi megbízás gondossági és nem eredménykötelem, ezért a Megbízott az ügyvédi megbízási díjra akkor is jogosult, ha eljárása nem vezetett eredményre [Ptk. 6:276. § (1) bekezdés].
- Szerződő Felek rögzítik, hogy az ügyvédi megbízási díj **65.000.-Ft.** – teljes elszámolása a szerződés aláírásával egyidőben történik.
- Felek megállapodnak, hogy a díj a megbízás teljesítésével összefüggésben felmerülő költségeket (különösen a peres eljárás illetékét, a tanú, az igazságügyi szakértő és a tolmács költségét, az utazási és parkolási költségeket, a bírósági végrehajtás során felmerülő költségeket) nem foglalja magában, azokat minden esetben a Megbízó előlegezi és viseli [Üttv. 28. § (4) bekezdés].
- Szerződő Felek rögzítik, hogy Megbízó fizetési késedelme esetén Megbízott a Ptk. szerinti késedelmi kamatot jogosult felszámítani.
- Megbízott a megbízás teljesítése során birtokába került, a Megbízót illető iratokat a megbízási díj, valamint a költségtérítés ellenében – törvényes zálogjoga alapján – nem tarthatja vissza, azokat a Megbízó részére köteles kiadni [Üttv. 52. § (4) bekezdés, Ptk. 6:277. §].
- Megbízott a megbízás teljesítése során átvett pénzből beszámítással kielégítheti a Megbízóval szemben fennálló ügyvédi megbízási díj és költségtérítés címén fennálló követelését. Megbízott a beszámítási jog gyakorlásáról a Megbízót írásban értesíteni köteles. Nincs helye beszámításnak azonban, ha a pénz nem a Megbízó részére kell kiadni vagy jogszabály tiltja a beszámítást [Üttv. 31. §; Etikai Kódex 9/4. pont].
- Megbízott a kártérítési felelősségét a kötelező felelősségbiztosítása káreseményenkénti legmagasabb összegéig korlátozza [Üttv. 28. § (6) bekezdés; Ptk. 6:152. §], melyet a Megbízó jelen okirat aláírásával kifejezetten tudomásul vesz és azt elfogadja.


.....
..... ügyvéd




.....
.....
Pálosvörösmart Község Önkormányzata
képviselet: **Bodócs Attila polgármester**

T é n y v á z l a t:

A COOP Kápolna Zrt. tulajdonában áll a Pálosvörösmart 343/A. hrsz. alatt nyilvántartott, kivett üzlet, italbolt megjelölésű, 254 m² alapterületű ingatlan, amely természetben 3261 Pálosvörösmart, Rákóczi Ferenc út 53. sz. alatt található.

Az ingatlant illeti a Pálosvörösmart 343. hrsz.-ú, kivett udvar, gazdasági épület megjelölésű, 445 m² alapterületű, természetben 3261 Pálosvörösmart, Rákóczi Ferenc út 53. sz. alatt található ingatlant terhelő földhasználati jog. Ezen ingatlan tulajdonosa az önkormányzat.

A felek tárgyalásokat folytattak, melynek eredményeként megállapodás jött létre közöttük a felépítmény adásvételére.

Az Önkormányzat a 15/2021.(III.11.) sz. Határozatával döntött a felépítmény megvásárlásáról 6.500.000.ft. vételáron.

Az Önkormányzat megbízza az irodát az adásvételi szerződések elkészítésével és annak ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzésével kapcsolatos eljárás lebonyolítására.

Egyben tájékoztatja, hogy az eladó jogi képviselője dr. Réti Béla ügyvéd, akivel a szerződéskötés során a kapcsolatot tartani kell.

Tudomásul veszi, hogy az eljárás során szükség van személyes adatainak az iroda rendelkezésére bocsátására, ehhez a hozzájárulást megadja.

Tudomásul veszem, hogy az ügy befejezése után az iratokat külön felhívás nélkül köteles vagyok átvenni, mert az iroda az át nem vett iratokat 5 év után megsemmisíti.



.....
ügyvéd



.....
Pálosvörösmart Község Önkormányzata
képviseli: Bodócs Attila polgármester

ÜGYVÉDI MEGBÍZÁSI SZERZŐDÉS

amely az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Üttv.), a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.), valamint a Magyar Ügyvédi Kamara teljes ülése által elfogadott, az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 5/2008. (XI. 27.) MÜK Szabályzattal módosított 8/1999. (III. 22.) MÜK Szabályzat (a továbbiakban: Etikai Kódex) alapján jött létre egyrészről,

Megbízó neve: Pálosvörösmart Községi Önkormányzat
 Székhely: 3261 Pálosvörösmart, Rákóczi utca 116.
 Képviseli: Bodócs Attila polgármester
 Telefonszám: +36-308378592
 E-mail: dr.kozma.katalin@gyongyosph.hu
hivatal@palosvorosmart.t-online-hu
 PIR: 729567
 Adószám: 15729569-1-10

mint megbízó (a továbbiakban: Megbízó), másrészről

Megbízott neve: Dr. Kiss Dávid LL.M. ügyvéd
 Székhelye: Magyarország, 5000 Szolnok, Kossuth L. út 12/A. „A” lph. 2/1.
 KASZ: 36063111
 Ügyvédi ig. szám: 00008735
 Adószáma: 56134063-1-36
 Telefonszám: +36-30/9667799
 E-mail: info@dlegal.hu

mint megbízott (a továbbiakban: Megbízott), Megbízó és Megbízott a továbbiakban együttesen, mint Szerződő Felek között, az alulírott napon és helyen, az alábbi feltételek szerint:

I.

Tényvázlat

1.1. Megbízó előadja, az alábbiakat:

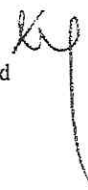
Bodócs Attila polgármester előadja, hogy Pálosvörösmart Községi Önkormányzat a Képviselő-testület 2016. október 11-ei döntésével határozatlan időre Pálosvörösmart lakos használatába adta méhészet működtetése céljából, az önkormányzati tulajdont képező Pálosvörösmart külterület 075 hrsz. „legelő, fás terület” megnevezésű ingatlant, mely ingatlan a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. tv. (a továbbiakban földforgalmi törvény) 2. §. (1) bekezdés, valamint az 5. §. 17. pontja szerint. Megbízó képviselője nyilatkozik, hogy ezen túlmenően az ingatlan Natura 2000 területnek is minősül. Megbízó képviselője nyilatkozik, hogy az ingatlan kapcsán a területalapú támogatást Megbízó veszi igénybe.

Megbízó képviselője előadja, hogy az ingatlan használatáról okirat, szerződés nem készült, az ingatlant írásos szerződés léte nélkül hasznosítja, a mai nappal bezárólag is, anélkül, hogy a földhasználati nyilvántartásba bejegyzett földhasználó lenne. Megbízó képviselője előadja, hogy a haszonbérleti szerződés megkötésére vonatkozóan, az eredeti állapot helyreállítására vonatkozóan az önkormányzat jegyzője felhívást bocsátott ki, az ingatlanon helyszíni ellenőrzés is történt, azonban ennek ellenére az ingatlan használója a szerződés megkötésétől, az engedély nélkül végzett tevékenységek megszüntetésétől elzárkózott. Megbízó nyilatkozik, hogy a hivatkozott ellenőrzés során a méhészeti tevékenység végzése kapcsán megállapítható volt, hogy az a vonatkozó jogi szabályozásnak megfelelt, ennek ellenére az ingatlan használója az ingatlan birtokában jogcím és írásbeli szerződés nélkül tartózkodik.

Pálosvörösmart Községi Önkormányzat
 képviseli: Bodócs Attila polgármester
 Megbízó



Dr. Kiss Dávid LL.M. ügyvéd
 Megbízott



Megbízó képviselője nyilatkozik, hogy az írásbeli szerződés hiánya ellenére, a Pálosvörösmart, 2021. április 13. napján kelt „ingatlanhasználat felmondása” tárgyú jognyilatkozata útján a Pálosvörösmart külterület 075. hrsz. „legelő, fás terület” megnevezésű ingatlan kapcsán fennálló jogviszony felmondással megszüntetésre került, 2021. május 15. napjára, a 16/2021 (IV. 13.) polgármesteri határozat alapján. Megbízó képviselője nyilatkozik, hogy az ingatlant a hivatkozott felmondás ellenére, a mai napig nem bocsátotta vissza Pálosvörösmart Községi Önkormányzat birtokába, így polgári peres eljárás megindítása vált indokolttá az ingatlan kiürítése, és a Pálosvörösmart Községi Önkormányzat birtokába történő visszabocsátása tárgyában.

Megbízott tájékoztatja megbízót, hogy az ingatlan kiürítése iránti perben kérelmezhető, hogy az eljáró bíróság, az ügyben meghozott jogerős ítélet, jogerőre emelkedését követő 15 napon belül kötelezze az alperest, az ingatlan önkormányzat birtokába történő visszabocsátására. Ezen igény az alábbi jogszabályhelyek alapján érvényesíthető:

Ptk. 5:9. § [A jogalap nélküli birtokos helyzete és kiadási kötelezettsége]

„(1) Aki jogalap nélkül van a dolog birtokában, köteles a dolgot a birtoklásra jogosultnak kiadni.”

Ptk. 5:36. § [A tulajdonjog védelme]

„(1) A tulajdonos követelheti a jogellenes beavatkozás vagy behatás megszüntetését és a jogalap nélküli birtokostól a dolog kiadását.”

Ptk. 5:21. § [A birtoklás joga]

„A tulajdonost megilleti a birtoklás joga és a birtokvédelem.”

Ptk. 5:22. § [Használat, hasznok szedése, terhek viselése és veszélyviselés]

„A tulajdonos jogosult a dolgot használni és a dolog hasznait szedni; viseli a dologgal járó terheket és a dologban beállott azt a kárt, amelynek megtérítésére senkit sem lehet kötelezni.”

Megbízó továbbá a Kúria Pfv.20142/2018/6. számú kiürítés (INGATLAN kiürítése) tárgyában - [1959. évi IV. törvény (Ptk.) 193. §, 194. §, 195. §, 207. §, 227. §, 2013. évi V. törvény (Ptk.) 5:9. §, 5:10. §, 5:11. §, 5:36. §] – meghozott precedensképes ítélete alapján a következőkről is tájékoztatja Megbízót:

A tulajdonos a tulajdonjoga alapján a Ptk. 5:36. § (1) bekezdése [régi Ptk. 115. § (3) bekezdés] szerint követelheti a dolog birtokba adását. Ez a kereset nemcsak akkor indítható, ha a tulajdonos korábban a dolog birtokában volt, hanem akkor is, ha nem volt birtokban, de a birtokló félnek nincs érvényes jogcíme a birtoklásra.

Emellett a felperes a tulajdonjogára alapítottan ún. rendes birtokper is indíthat a Ptk. 5:9-11. §-aiban foglaltak szerint, amely megfelel a régi Ptk. 193-195. §-ainak. A rendes birtokperben a birtokláshoz való jogosultság eldöntésének lényege abban foglalható össze, hogy a jogosulatlanul birtokló személy köteles a dolgot annak birtokába adni, akinek a birtoklásra jogcíme van. A birtoklásra feljogosító jogcím az adott esetben a tulajdonjog, következésképpen a tulajdonos a tulajdonjoga alapján követelheti a jogalap nélküli birtokostól a dolog kiadását.

Az adott jogvitában döntő jelentősége van annak, hogy az ingatlan használata tárgyában írásban kellett volna haszonbérleti szerződést kötni, az Fttv. és az Fétv. szabályozásának megfelelően.

Miután ilyen szerződés nincsen, a szerződés semmis [régi Ptk. 227. § (2) bekezdés]. Semmis - azaz érvénytelen - szerződésre jogot alapítani nem lehet, ezért az alperes jogcím nélküli birtokos, aki köteles az ingatlant kiüríteni és elhagyni. Ezen okból a felmondás is szükségtelen volt az ügyben.

Pálosvörösmart Községi Önkormányzat
képviseli: Bodócs Attila polgármester
Megbízó



Dr. Kiss Dávid LL.M. ügyvéd
Megbízott



Megbízó nyilatkozik, hogy a Megbízott, az ügy anyagi jogi vonatkozásairól, a lehetséges eljárási megoldásokról, a perköltség lehetséges mértékéről részletesen tájékoztatta. E körben Megbízó nyilatkozik, hogy tudomásul veszi, hogy Megbízott az ügygel összefüggő egyéb eredmény elérésére vagy pernyertességre vonatkozóan kötelezettséget nem vállalhat, hiszen a megbízási szerződés gondossági kötelelem. Megbízott vállalja, hogy az ügy ellátásához minden adatot, iratot, bizonyítási eszközt, információt átad Megbízott részére.

1.2. Megbízó az 1.1. pontban foglaltakra figyelemmel megbízza Megbízottat, hogy nyújtson be a hatáskörrel és illetékes bíróságra keresetlevelet, és a per során lássa el a jogi képviselőtét.

1.3. Megbízott a megbízást – a jelen szerződésben meghatározott feltételekkel – elfogadja.

II.

Az ügyvédi megbízás tartalma

2.1. Megbízó jogosult a megbízás teljesítésével összefüggésben Megbízott részére utasításokat adni. Megbízott – a törvényben foglalt kivételektől eltekintve – köteles az utasításoknak megfelelően eljárni [Ptk. 6:273. § (1) bekezdés].

2.2. Ha a Megbízó célszerűtlen vagy szakszerűtlen utasítást ad, a Megbízott köteles őt erre figyelmeztetni. Ha a Megbízó a figyelmeztetés ellenére utasítását fenntartja, a Megbízott a szerződéstől elállhat, illetve a szerződést felmondhatja, vagy a feladatot a Megbízó utasításai szerint, a Megbízó kockázatára elláthatja. Meg kell tagadnia az utasítás teljesítését, ha annak végrehajtása jogszabály vagy hatósági határozat megsértésére vezetne, vagy veszélyeztetné mások személyét vagy vagyonát [Üttv. 39. § (4) és (5) bekezdés; Ptk. 6:273. § (3) bekezdés].

2.3. Megbízottnak az eljárása során a megbízás keretein belül kell eljárnia, ettől csak kivételes esetben és csak akkor térhet el, ha a Megbízóval való előzetes megbeszélésre nem volt lehetősége, és a túllépés az ügyfél érdekében történik. Erről a Megbízót haladéktalanul tájékoztatni köteles [Ptk. 6:273. § (2) bekezdés; Etikai Kódex 6/9. pont].

2.4. A Megbízott köteles a Megbízót tevékenységéről és a feladat állásáról kívánságára, szükség esetén e nélkül is tájékoztatni. A Megbízott köteles a Megbízót a megbízás teljesítéséről késedelem nélkül értesíteni [Ptk. 6:275. § (1) és (2) bekezdés].

2.5. Megbízó kijelenti, hogy a Megbízott részletesen és teljes körűen tájékoztatta a megbízás teljesítése során alkalmazandó jogszabályokról.

Megbízó akként nyilatkozik továbbá, hogy a Megbízott a megbízás teljesítésével járó kockázatokról is részletes és teljes körű tájékoztatást adott (különösen arról, hogy a peres eljárás elhúzódhat, a perben a bizonyítás alapvetően a felperest terheli, azonban szükséges a saját állításaink bizonyítása.) Tisztában van az ilyen perekben releváns körülményekről, bizonyítékokról, hogy a bíróság miket értékel a terhünkre, s miket a javunkra. Megbízó kijelenti, hogy a tájékoztatást tudomásul vette és az abban foglaltakat megértette [Üttv. 41. § (4) bekezdés].

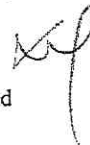
2.6. Megbízó jelen szerződés aláírásával kifejezetten hozzájárul ahhoz, hogy Megbízott a megbízás ellátásához helyettes ügyvédje, alkalmazott ügyvédje, ügyvédjelöltje, a nála működő külföldi jogi tanácsadó, továbbá más ügyvéd, európai közösségi jogász, illetve alkalmazott európai közösségi jogász közreműködését vegye igénybe [Üttv. 28. § (5) bekezdés].

2.7. Megbízott köteles a megbízást legjobb tudása szerint, lelkiismeretes, a jogszabályok megtartásával, a Megbízóval mindenkor együttműködve ellátni [Üttv. 1. § (3) bekezdés; Ptk. 6:62. § (1) bekezdés]. Megbízott köteles igénybe venni minden törvényes eszközt Megbízója érdekeinek

Pálosvörösmart Községi Önkormányzat
képviseli: Bodócs Attila polgármester
Megbízó



Dr. Kiss Dávid LL.M. ügyvéd
Megbízott



érvényesítése céljából. Megbízott a rábízott ügyet a tényállást ismerve, jogilag felkészülten, elsősorban a Megbízó tényelődásainak szem előtt tartásával látja el [Etikai Kódex 3/3. pont].

2.8. Megbízottat – ha törvény másként nem rendelkezik – titoktartási kötelezettség terheli minden olyan adatot, tényt illetően, amelyről a hivatásának gyakorlása során szerzett tudomást. E kötelezettség független az ügyvédi megbízási jogviszony fennállásától, és az ügyvédi működés megszűnése után is fennmarad [Üttv. 9. § (1)–(2) és (4) bekezdés]. A titoktartási kötelezettség kiterjed a Megbízott által készített és a birtokában levő egyéb iratra is, ha ez a titoktartás körébe tartozó tényt, adatot tartalmaz [Üttv. 9. § (2) bekezdés].

A titoktartási kötelezettség az ügyvédi irodára és alkalmazottaira megfelelően irányadó [Üttv. 10. § (2) bekezdés]. Megbízott az ügyvédi titkot mindenkivel szemben köteles megőrizni [Etikai Kódex 4/3. pont].

2.9. A Megbízó, a jogutódja és a törvényes képviselője a titoktartási kötelezettség alól felmentést adhat. [Üttv. 12. § (1) bekezdés].

2.10. Az ügyvédi kamara által indított fegyelmi, vizsgálati és ellenőrzési ügyben – ha annak eredményes lefolytatása érdekében feltétlenül szükséges az ügyvédi titok körébe tartozó adat megismerése –, az ügy tárgyhöz kapcsolódóan az ügyvédet az eljáró kamarai szervek és a bíróság előtt nem terheli titoktartási kötelezettség [Üttv. 12. § (2) bekezdés].

2.11. Megbízó jelen szerződés aláírásával Megbízottat felmenti az ügyvédi titoktartási kötelezettsége alól arra az esetre, ha az ügyvédi megbízási díj vagy költség megfizetésének elmulasztása miatt Megbízott kénytelen Megbízóval szemben fizetési meghagyásos, polgári peres, bírósági végrehajtási vagy felszámolási eljárást kezdeményezni. E felmentés a Megbízottat a jogos igényei érvényesítéséhez szükséges mértékben illeti meg.

2.12. Megbízott tájékoztatja Megbízót, hogy minden ügyben az általa nyújtott bizonyítékok, az általa rendelkezésre bocsátott tények és információk alapján jár el. A megbízás teljesítése során felmerülő új bizonyítékok és információk esetére, Megbízott fenntartja magának a jogot a 2.5. pont szerinti tájékoztatás kiegészítésére vagy módosítására.

III.

Az ügyvédi megbízási díj

3.1. Megbízott tájékoztatja Megbízót, hogy az ügyvédi megbízási díj szabad megállapodás tárgyát képezi [Üttv. 28. § (1) bekezdés]. Megbízott tájékoztatja Megbízót, hogy az ügyvédi megbízás gondossági és nem eredménykötelem, ezért a Megbízott az ügyvédi megbízási díjra akkor is jogosult, ha eljárása nem vezetett eredményre [Ptk. 6:276. § (1) bekezdés].

3.2. Szerződő Felek rögzítik, hogy a kölcsönösen kialakított ügyvédi megbízási díj bruttó 200.000,- Ft, továbbá tárgyalásonként számítottan bruttó 30.000,- Ft.

Felek rögzítik, hogy a megbízási díj 200.000,- Ft azaz kétszázezer forint összegének teljesítése, a Megbízott számlája ellenében, jelen megbízási szerződés aláírásától számított 15 naptári napos határidőn belül esedékes, a Megbízott OTP Bank Nyrt.-nél vezetett, 11745004 24515807 számú pénzforgalmi számlára történő banki átutalással történő teljesítéssel.

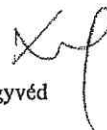
Felek megállapítják, hogy 30.000,- Ft azaz harmincezer forint összegű tárgyalási díjak teljesítése, a Megbízott számlája ellenében, a tárgyalás napjától számított 5 naptári napos határidőn belül esedékes, a Megbízott OTP Bank Nyrt.-nél vezetett, 11745004 24515807 számú pénzforgalmi számlára történő banki átutalással történő teljesítéssel.

Felek rögzítik, hogy a megbízási díj az ügy elsőfokú ellátásának a díja, esetleges másodfokú eljárás megbízási díja külön megbízás és megállapodás tárgyát képezi.

Pálosvörösmart Községi Önkormányzat
képviseli: Bodócs Attila polgármester
Megbízó



Dr. Kiss Dávid LL.M. ügyvéd
Megbízott



3.3. Szerződő Felek megállapodnak, hogy a díj a megbízás teljesítésével összefüggésben felmerülő költségeket (különösen a peres eljárás illetékét, a tanú, az igazságügyi szakértő és a tolmács költségét, az utazási és parkolási költségeket, a bírósági végrehajtás során felmerülő költségeket) nem foglalja magában, azokat minden esetben a Megbízó előlegezi és viseli [Üttv. 28. § (4) bekezdés].

3.4. Szerződő Felek rögzítik, hogy Megbízó fizetési késedelme esetén Megbízott a Ptk. szerinti késedelmi kamatot jogosult felszámítani.

3.5. Megbízott a megbízás teljesítése során birtokába került, a Megbízót illető iratokat a megbízási díj, valamint a költségtérítés ellenében – törvényes zálogjoga alapján – nem tarthatja vissza, azokat a Megbízó részére köteles kiadni [Üttv. 52. § (4) bekezdés, Ptk. 6:277. §].

3.6. Megbízott a megbízás teljesítése során átvett pénzből beszámítással kielégítheti a Megbízóval szemben fennálló ügyvédi megbízási díj és költségtérítés címén fennálló követelését. Megbízott a beszámítási jog gyakorlásáról a Megbízót írásban értesíteni köteles. Nincs helye beszámításnak azonban, ha a pénzt nem a Megbízó részére kell kiadni vagy jogszabály tiltja a beszámítást [Üttv. 31. §; Etikai Kódex 9/4. pont].

3.7. Megbízott a kártérítési felelősségét a kötelező felelősségbiztosítása káreseményenkénti legmagasabb összegéig korlátozza [Üttv. 28. § (6) bekezdés; Ptk. 6:152. §].

IV.

Az ügyvédi megbízási szerződés megszűnése

4.1. Megbízott nem köteles a megbízást elfogadni, és az elfogadott megbízást bármikor, indokolás nélkül, írásban felmondhatja. A felmondási idő a Megbízó értesítésétől számított 15 nap. Megbízott a felmondási idő alatt is köteles a Megbízó érdekében eljárni [Üttv. 35. § (3) bekezdés].

4.2. Megbízó a megbízást írásban bármikor korlátozhatja [Üttv. 34. § (5) bekezdés], azonnali hatállyal azonban csak súlyos szerződésszegés esetén mondhatja fel. Jelen szerződés alkalmazásában súlyos szerződésszegésnek minősül valamilyen határidő vagy határnap Megbízott részére felróható elmulasztása, az ügyvédi titok megsértése. A Megbízó általi rendes felmondás 15 napos felmondási idővel lehetséges.

4.3. Megbízott a megbízás megszűnését vagy korlátozását haladéktalanul köteles annak a hatóságnak írásban bejelenteni, amelynél a rábízott ügy folyamatban van [Üttv. 34. § (7) bekezdés].

4.4. Szerződő Felek a megbízás megszűnésekor kötelesek egymással elszámolni (Ptk. 6:279. §).

4.5. Szerződő Felek rögzítik, hogy a megbízás bármely okból történő megszűnése esetén az ügyvédi megbízási díj elvégzett tevékenységgel arányos része a Megbízott részére akkor is esedékessé válik, ha a Megbízott a sikerdíj kikötése folytán egyéb díj- vagy kártérítési követelésre bármely okból nem jogosult [Ptk. 6:276. § (2) bekezdés; MÜK Elnökségének 3/2015. (IV. 20.) szakmai álláspontja].

V.

Vegyes és záró rendelkezések

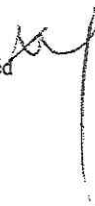
5.1. Megbízott a megbízás teljesítése érdekében a jogszabályok keretei között jogosult önálló adatgyűjtésre (Etikai Kódex 6/10. pont).

5.2. Szerződő Felek kölcsönösen kötelezettséget vállalnak arra, hogy az adataikban, valamint jogi helyzetükben történt változásokról a másik felet 5 (öt) napon belül írásban értesítik. A változásról szóló szabályos értesítésig a korábbi adatok alapján kézbesített értesítést átvettnek kell tekinteni. A fél az

Pálosvörösmart Községi Önkormányzat
képviseli: Bodócs Attila polgármester
Megbízó



Dr. Kiss Dávid LL.M. ügyvéd
Megbízott



értesítési kötelezettségének elmulasztásából vagy késedelmes teljesítéséből eredő kárért felelősséggel tartozik.

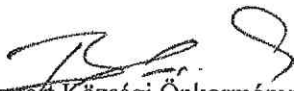
5.3. Felek rögzítik, hogy Megbízott Magyar Ügyvédek Kölcsönös Biztosító Egyesületénél rendelkezik felelősségbiztosítással. Azon károkozás esetében, amelyekre a felelősségbiztosító a feltételei alapján helytállásra nem köteles, ott az okiratszerkesztő és ellenjegyző ügyvéd felelőssége az ügyvédi munkadíja mértékében korlátozott. Szerződő felek tudomásul veszik, hogy kárigényt az okiratszerkesztő és ellenjegyző ügyvéddel szemben a károkozástól számított 60 hónap után az esetben sem érvényesíthetnek, ha a károkozás ténye később jutott Szerződő felek tudomására.

5.4. A szerződés bármely rendelkezésének érvénytelensége esetén az érvénytelenség jogkövetkezményeit csak e rendelkezésekre kell alkalmazni, az érvénytelenség a szerződés többi részét nem érinti. Az érvénytelen rész helyébe automatikusan a hatályos jogszabályi rendelkezések lépnek, feltéve, hogy a Szerződő Felek a szerződést az érvénytelen rész nélkül is megkötötték volna.


5.5. Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben az Üttv. és a Ptk. rendelkezései irányadóak.

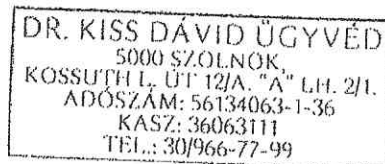
Alulírott, Szerződő Felek jelen ügyvédi megbízási szerződést, annak elolvasása és közös értelmezése után, mint szerződéses akarattal mindenben egyezőt, jóváhagyólag látják el kézjegyükkel.

Kelt: Pálosvörösmart, 2021. június 25.


Pálosvörösmart Községi Önkormányzat
képviseli: Bodócs Attila polgármester
Megbízó

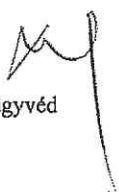



Dr. Kiss Dávid LL.M. ügyvéd
[Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Ügyvédi Kamara
KASZ: 36063111]
Megbízott



Pálosvörösmart Községi Önkormányzat
képviseli: Bodócs Attila polgármester
Megbízó




Dr. Kiss Dávid LL.M. ügyvéd
Megbízott

ÜGYVÉDI MEGBÍZÁSI SZERZŐDÉS

amely az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Üttv.), a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.), valamint a Magyar Ügyvédi Kamara teljes ülése által elfogadott, az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 5/2008. (XI. 27.) MÜK Szabályzattal módosított 8/1999. (III. 22.) MÜK Szabályzat (a továbbiakban: Etikai Kódex) alapján jött létre egyrészről,

Megbízó neve: Pálosvörösmart Községi Önkormányzat
 Székhely: 3261 Pálosvörösmart, Rákóczi utca 116.
 Képviseli: Bodócs Attila polgármester
 Telefonszám: +36-308378592
 E-mail: dr.kozma.katalin@gyongyosph.hu
 hivatal@palosvorosmart.t-online.hu
 PIR: 729567
 Adószám: 15729569-1-10

mint megbízó (a továbbiakban: Megbízó), másrészről

Megbízott neve: Dr. Kiss Dávid LL.M. ügyvéd
 Székhelye: Magyarország, 5000 Szolnok, Kossuth L. út 12/A. „A” lph. 2/1.
 KASZ: 36063111
 Ügyvédi ig. szám: 00008735
 Adószáma: 56134063-1-36
 Telefonszám: +36-30/9667799
 E-mail: info@dlegal.hu

mint megbízott (a továbbiakban: Megbízott), Megbízó és Megbízott a továbbiakban együttesen, mint Szerződő Felek között, az alulírott napon és helyen, az alábbi feltételek szerint:

I. Tényvázlat

1.1. Megbízó előadja, az alábbiakat:

Bodócs Attila polgármester az alábbiakat adja elő:

Pálosvörösmarti Községi Önkormányzat kötelezően ellátandó egészségügyi alapellátási feladata körében – I. kötétt helyettesítési szerződés alapján – működteti a pálosvörösmarti vegyes háziorvosi szolgálatot a Pálosvörösmart, Rákóczi u. 106. szám alatti épületben található – jogszabályban előírt minimum feltételekkel rendelkező – rendelőben. A háziorvosi feladatokat helyettes orvosként látja el, aki az Önkormányzattal kötött szerződést 2021. december 20-ra felmondta. A Képviselő-testület a 41/2021. (XII.13.) önkormányzati határozatával azonban a pálosvörösmarti vegyes háziorvosi körzet ellátásával kapcsolatos helyettesítési szerződés felmondását nem fogadta el, amelyről írásban tájékoztattuk háziorvosunkat.

I. – jogi képviselője útján – a 2021. december 16. napján kelt, nyilatkozatában jelezte, hogy az egészségügyi alapellátás helyettesítés formájában határozatlan időre történő ellátásra megkötött szerződés felmondására vonatkozó nyilatkozatát továbbra is fenntartja, de a helyettesítési szerződés felmondási határidejét 2022. február 28. napjára módosítja.

A hatályos feladatellátási szerződés a felmondás módjára, a felmondási időre nem tartalmaz rendelkezéseket, ugyanakkor a szerződéses kapcsolatban alkalmazni rendeli a háziorvosi ellátásra

Pálosvörösmart Községi Önkormányzat
 képviseli: Bodócs Attila polgármester
 Megbízó

Dr. Kiss Dávid LL.M. ügyvéd
 Megbízott


vonatkozó központi jogszabályokat, amelyek szerint a felmondási idő legalább 6 hónap lehet. A háziorvos korábban közölt, rendkívül rövid határidejű felmondási nyilatkozatait is ezért nem fogadta el a Képviselő-testület, bár háziorvosunk a központi jogszabályok alkalmazásának lehetőségét, a szerződés ezirányú rendelkezéseit eddig vitatta, a Pálosvörösmart, 2011. július 01. napján kelt szerződés 2.) pont. d.) alpontja alapján. A szerződés ezen passzusa módosítására nem került sor.


A hosszadalmas jogvita elkerülése érdekében lehetőség van arra is, hogy konkrét szerződéses rendelkezések hiányában a Ptk. szerződésekre irányadó szabályait alkalmazzuk a szerződés megszüntetésére. Ennek egyik fontos kritériuma, hogy a szerződéses kapcsolat megszüntetése során a felek úgy kötelesek eljárni, hogy a másik félnek aránytalan érdeksérelmet ne okozzanak. A feladatellátási szerződés megszüntetésére a közös megegyezés is megfelelő jogcím lehet. Jelen ügyben a módosított felmondási nyilatkozat alapján a háziorvosi ellátás 2022. február végéig biztosított, 2022. március 1. napjától kezdődően azonban az Önkormányzatnak kell gondoskodnia a praxis betöltéséről, ugyancsak helyettesítés formájában.

Az egészségügyi alapellátásról szóló 2015. évi CXXIII. törvény 5. § (1) bekezdése értelmében a települési önkormányzat az egészségügyi alapellátás körében gondoskodik a háziorvosi ellátásról. A helyettesítési szerződés megszűnésének napjától az Önkormányzatnak a hivatkozott törvényi rendelkezés alapján – a lakosság egészségügyi ellátásának folyamatos biztosítása érdekében – biztosítani kell a település lakosai számára a háziorvosi ellátást, lehetőség szerint – praxisjogot felvenni kívánó – új háziorvos bevonásával, vagy helyettes háziorvos alkalmazásával. Az egészségügyi szakember (ápoló) 2021. december 1. napjától – napi négy órás részmunkaidős jogviszonyban – az Önkormányzat alkalmazásában áll, így az új háziorvos mellé további ápoló személy biztosítása nem szükséges. A háziorvosi és az ápolói javadalmazás biztosításával, a rendelő fenntartásával és a működéssel kapcsolatos költségeket (pl. rezszi, karbantartás, stb.) az Önkormányzat biztosítja, elsődlegesen a NEAK-finanszírozásból. A jelenlegi finanszírozás már most is éppen hogy elegendő a működés személyi és tárgyi feltételeinek biztosítására, és még nem tudhatjuk, hogy milyen feltételekkel tudunk új háziorvost találni.

*Fentiek alapján a képviselő-testület felé javaslatom az lesz, hogy a ...
el kötött helyettesítési szerződés – az alábbiak szerint - 2022. március 1. napjától történő felmondása kerüljön elfogadásra, és a – vegyes háziorvosi körzet vállalkozási formában történő további működtetése érdekében – pályázat kerüljön kiírásra. Ugyanakkor az orvos pótlására rendelkezésünkre álló idő még mindig rövid, és azt sem lehet előre tudni, hogy a kiírásra kerülő pályázat ilyen határidő mellett eredményes lesz-e. Ezért – a központi jogszabályban (2000. évi II. törvény 2/B. § (4) bek.) foglalt, és a hatályos feladatellátási szerződésben is meghivatkozott 6 hónapos felmondási időre tekintettel – javaslatom az lesz a képviselő-testület felé, hogy a március 1-től érvényesíteni kívánt felmondás azzal a feltétellel kerüljön elfogadásra, hogy kétoldalú megállapodás szülessen arról, hogy amennyiben 2022. február végéig a közzétételre kerülő pályázati felhívás alapján, vagy egyéb úton nem sikerül gondoskodni a háziorvos pótlásáról 2022. március 1-től kezdődően, a felmondási idő a felmondás közlésétől számított 6 hónap (2021. december 16-hoz képest 2022. június 16.), de legkorábban az új háziorvos alkalmazásának napja legyen.*

Megbízott tájékoztatja Megbízót, hogy a (2000. évi II. törvény 2/B. § (4) bek.) szerint a felmondási idő 6 hónap, így D. ... r felmondása jogellenes lehet, azonban ennek jogkövetkezményének alkalmazása a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróság előtt időbeli és gyakorlati akadályokba ütközhet, figyelemmel arra, hogy a felmondás jogellenességének megállapítása és jogkövetkezménye(i) alkalmazása iránti peres eljárás jogerős befejezése ennél lényegesen több időt venne igénybe, mely az egész peres eljárás lényegét súlytalanítja. Erre figyelemmel a Megbízó kárigényt érvényesíthet a jogellenes felmondás jogkövetkezményeként, a ki nem töltött felmondási időre vonatkozóan. Az ellenérdekű féllel szembeni egyeztetés kulcsa, hivatkozási alapja, tehát ez lehet.


Pálosvörösmart Községi Önkormányzat
képviseli: Bodócs Attila polgármester
Megbízó


Dr. Kiss Dávid LL.M. ügyvéd
Megbízott

A fent ismertetett, szembeni jogvita peren kívüli ügyintézése kapcsán megbízást kívánunk adni, hogy Pálosvörösmarti Községi Önkormányzat jogi képviselőjét Megbízott lássa el, elősegítve a jogvita peren kívüli megoldását.

Megbízó nyilatkozik, hogy a Megbízott, az ügy anyagi jogi vonatkozásairól, a lehetséges megoldásokról, az esetleges peres eljárás perköltségének lehetséges mértékéről részletesen tájékoztatást adott. E körben Megbízó nyilatkozik, hogy tudomásul veszi, hogy Megbízott az ügyvel összefüggő egyéb eredmény elérésére vonatkozóan kötelezettséget nem vállalhat, hiszen a megbízási szerződés gondossági kötelem. Megbízott vállalja, hogy az ügy ellátásához minden adatot, iratot, bizonyítási eszközt, információt átad Megbízott részére.

1.2. Megbízó az 1.1. pontban foglaltakra figyelemmel megbízza Megbízottat, hogy a fenti ügy peren kívüli létszaka során lássa el a jogi képviselőjét.

1.3. Megbízott a megbízást – a jelen szerződésben meghatározott feltételekkel – elfogadja.

II.

Az ügyvédi megbízás tartalma

2.1. Megbízó jogosult a megbízás teljesítésével összefüggésben Megbízott részére utasításokat adni. Megbízott – a törvényben foglalt kivételektől eltekintve – köteles az utasításoknak megfelelően eljárni [Ptk. 6:273. § (1) bekezdés].

2.2. Ha a Megbízó célszerűtlen vagy szakszerűtlen utasítást ad, a Megbízott köteles őt erre figyelmeztetni. Ha a Megbízó a figyelmeztetés ellenére utasítását fenntartja, a Megbízott a szerződéstől elállhat, illetve a szerződést felmondhatja, vagy a feladatot a Megbízó utasításai szerint, a Megbízó kockázatára elláthatja. Meg kell tagadnia az utasítás teljesítését, ha annak végrehajtása jogszabály vagy hatósági határozat megsértésére vezetne, vagy veszélyeztetné mások személyét vagy vagyonát [Üttv. 39. § (4) és (5) bekezdés; Ptk. 6:273. § (3) bekezdés].

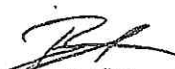
2.3. Megbízottnak az eljárása során a megbízás keretein belül kell eljárnia, ettől csak kivételes esetben és csak akkor térhet el, ha a Megbízóval való előzetes megbeszélésre nem volt lehetősége, és a túllépés az ügyfél érdekében történik. Erről a Megbízót haladéktalanul tájékoztatni köteles [Ptk. 6:273. § (2) bekezdés; Etikai Kódex 6/9. pont].

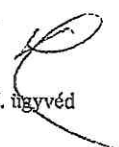
2.4. A Megbízott köteles a Megbízót tevékenységéről és a feladat állásáról kívánságára, szükség esetén e nélkül is tájékoztatni. A Megbízott köteles a Megbízót a megbízás teljesítéséről késedelem nélkül értesíteni [Ptk. 6:275. § (1) és (2) bekezdés].

2.5. Megbízó kijelenti, hogy a Megbízott részletesen és teljes körűen tájékoztatta a megbízás teljesítése során alkalmazandó jogszabályokról.

Megbízó akként nyilatkozik továbbá, hogy a Megbízott a megbízás teljesítésével járó kockázatokról is részletes és teljes körű tájékoztatást adott (különösen arról, hogy a peres eljárás elhúzódhat, a perben a bizonyítás alapvetően a felperest terheli, azonban szükséges a saját állításaink bizonyítása.) Tisztában van az ilyen perekben releváns körülményekről, bizonyítékokról, hogy a bíróság miket értékel a terhünkre, s miket a javunkra. Megbízó kijelenti, hogy a tájékoztatást tudomásul vette és az abban foglaltakat megértette [Üttv. 41. § (4) bekezdés].

2.6. Megbízó jelen szerződés aláírásával kifejezetten hozzájárul ahhoz, hogy Megbízott a megbízás ellátásához helyettes ügyvédje, alkalmazott ügyvédje, ügyvédjelöltje, a nála működő külföldi jogi tanácsadó, továbbá más ügyvéd, európai közösségi jogász, illetve alkalmazott európai közösségi jogász közreműködését vegye igénybe [Üttv. 28. § (5) bekezdés].


Pálosvörösmarti Községi Önkormányzat
képviseli: Bodócs Attila polgármester
Megbízó


Dr. Kiss Dávid LL.M. ügyvéd
Megbízott

2.7. Megbízott köteles a megbízást legjobb tudása szerint, lelkiismeretesen, a jogszabályok megtartásával, a Megbízóval mindenkor együttműködve ellátni [Üttv. 1. § (3) bekezdés; Ptk. 6:62. § (1) bekezdés]. Megbízott köteles igénybe venni minden törvényes eszközt Megbízója érdekeinek érvényesítése céljából. Megbízott a rábízott ügyet a tényállást ismerve, jogilag felkészülten, elsősorban a Megbízó tényelődadásainak szem előtt tartásával látja el [Etikai Kódex 3/3. pont].

2.8. Megbízottat – ha törvény másként nem rendelkezik – titoktartási kötelezettség terheli minden olyan adatot, tényt illetően, amelyről a hivatásának gyakorlása során szerzett tudomást. E kötelezettség független az ügyvédi megbízási jogviszony fennállásától, és az ügyvédi működés megszűnése után is fennmarad [Üttv. 9. § (1)–(2) és (4) bekezdés]. A titoktartási kötelezettség kiterjed a Megbízott által készített és a birtokában levő egyéb iratra is, ha ez a titoktartás körébe tartozó tényt, adatot tartalmaz [Üttv. 9. § (2) bekezdés].

A titoktartási kötelezettség az ügyvédi irodára és alkalmazottaira megfelelően irányadó [Üttv. 10. § (2) bekezdés]. Megbízott az ügyvédi titkot mindenkiel szemben köteles megőrizni [Etikai Kódex 4/3. pont].

2.9. A Megbízó, a jogutódja és a törvényes képviselője a titoktartási kötelezettség alól felmentést adhat. [Üttv. 12. § (1) bekezdés].

2.10. Az ügyvédi kamara által indított fegyelmi, vizsgálati és ellenőrzési ügyben – ha annak eredményes lefolytatása érdekében feltétlenül szükséges az ügyvédi titok körébe tartozó adat megismerése –, az ügy tárgyához kapcsolódóan az ügyvédet az eljáró kamarai szervek és a bíróság előtt nem terheli titoktartási kötelezettség [Üttv. 12. § (2) bekezdés].

2.11. Megbízó jelen szerződés aláírásával Megbízottat felmenti az ügyvédi titoktartási kötelezettsége alól arra az esetre, ha az ügyvédi megbízási díj vagy költség megfizetésének elmulasztása miatt Megbízott kénytelen Megbízóval szemben fizetési meghagyásos, polgári peres, bírósági végrehajtási vagy felszámolási eljárást kezdeményezni. E felmentés a Megbízottat a jogos igényei érvényesítéséhez szükséges mértékben illeti meg.

2.12. Megbízott tájékoztatja Megbízót, hogy minden ügyben az általa nyújtott bizonyítékok, az általa rendelkezésre bocsátott tények és információk alapján jár el. A megbízás teljesítése során felmerülő új bizonyítékok és információk esetére, Megbízott fenntartja magának a jogot a 2.5. pont szerinti tájékoztatás kiegészítésére vagy módosítására.

III.

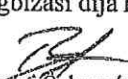
Az ügyvédi megbízási díj


3.1. Megbízott tájékoztatja Megbízót, hogy az ügyvédi megbízási díj szabad megállapodás tárgyát képezi [Üttv. 28. § (1) bekezdés]. Megbízott tájékoztatja Megbízót, hogy az ügyvédi megbízás gondossági és nem eredménykötelem, ezért a Megbízott az ügyvédi megbízási díjra akkor is jogosult, ha eljárása nem vezetett eredményre [Ptk. 6:276. § (1) bekezdés].

3.2. Szerződő Felek rögzítik, hogy a kölcsönösen kialakult ügyvédi megbízási díj bruttó 50.000,- Ft azaz ötvenezer forint.

Felek rögzítik, hogy a megbízási díj bruttó 50.000,- Ft azaz ötvenezer forint összegének teljesítése, a Megbízott jelen szerződés aláírásától számított 5 naptári napon belül, 8 naptári napos teljesítési határidő alkalmazásával kiállított számlája ellenében, a Megbízott OTP Bank Nyrt.-nél vezetett, 11745004 24515807 számú pénzforgalmi számlára történő banki átutalással történő teljesítéssel kerül megfizetésre.

Felek rögzítik, hogy a megbízási díj az ügy peres eljáráson kívüli ellátásának a díja, esetleges polgári peres eljárás megbízási díja külön megbízás és megállapodás tárgyát képezi.


Pálosvörösmart Községi Önkormányzat
képviseleti: Bodócs Attila polgármester
Megbízó


Dr. Kiss Dávid LL.M. ügyvéd
Megbízott

3.3. Szerződő Felek megállapodnak, hogy a díj a megbízás teljesítésével összefüggésben felmerülő költségeket (különösen a peres eljárás illetékét, a tanú, az igazságügyi szakértő és a tolmács költségét, az utazási és parkolási költségeket, a bírósági végrehajtás során felmerülő költségeket) nem foglalja magában, azokat minden esetben a Megbízó előlegezi és viseli [Üttv. 28. § (4) bekezdés].

3.4. Szerződő Felek rögzítik, hogy Megbízó fizetési késedelme esetén Megbízott a Ptk. szerinti késedelmi kamatot jogosult felszámítani.

3.5. Megbízott a megbízás teljesítése során birtokába került, a Megbízót illető iratokat a megbízási díj, valamint a költségtérítés ellenében – törvényes zálogjoga alapján – nem tarthatja vissza, azokat a Megbízó részére köteles kiadni [Üttv. 52. § (4) bekezdés, Ptk. 6:277. §].

3.6. Megbízott a megbízás teljesítése során átvett pénzből beszámítással kielégítheti a Megbízóval szemben fennálló ügyvédi megbízási díj és költségtérítés címén fennálló követelését. Megbízott a beszámítási jog gyakorlásáról a Megbízót írásban értesíteni köteles. Nincs helye beszámításnak azonban, ha a pénzt nem a Megbízó részére kell kiadni vagy jogszabály tiltja a beszámítást [Üttv. 31. §; Etikai Kódex 9/4. pont].

3.7. Megbízott a kártérítési felelősségét a kötelező felelősségbiztosítása káreseményenkénti legmagasabb összegéig korlátozza [Üttv. 28. § (6) bekezdés; Ptk. 6:152. §].

IV.

Az ügyvédi megbízási szerződés megszűnése

4.1. Megbízott nem köteles a megbízást elfogadni, és az elfogadott megbízást bármikor, indokolás nélkül, írásban felmondhatja. A felmondási idő a Megbízó értesítésétől számított 15 nap. Megbízott a felmondási idő alatt is köteles a Megbízó érdekében eljárni [Üttv. 35. § (3) bekezdés].

4.2. Megbízó a megbízást írásban bármikor korlátozhatja [Üttv. 34. § (5) bekezdés], azonnali hatállyal azonban csak súlyos szerződésszegés esetén mondhatja fel. Jelen szerződés alkalmazásában súlyos szerződésszegésnek minősül valamilyen határidő vagy határnap Megbízott részére felróható elmulasztása, az ügyvédi titok megsértése. A Megbízó általi rendes felmondás 15 napos felmondási idővel lehetséges.

4.3. Megbízott a megbízás megszűnését vagy korlátozását haladéktalanul köteles annak a hatóságnak írásban bejelenteni, amelynél a rábízott ügy folyamatban van [Üttv. 34. § (7) bekezdés].

4.4. Szerződő Felek a megbízás megszűnésekor kötelesek egymással elszámolni (Ptk. 6:279. §).

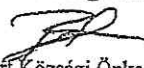
4.5. Szerződő Felek rögzítik, hogy a megbízás bármely okból történő megszűnése esetén az ügyvédi megbízási díj elvégzett tevékenységgel arányos része a Megbízott részére akkor is esedékessé válik, ha a Megbízott a sikerdíj kikötése folytán egyéb díj- vagy kártérítési követelésre bármely okból nem jogosult [Ptk. 6:276. § (2) bekezdés; MÜK Elnökségének 3/2015. (IV. 20.) szakmai álláspontja].


V.

Vegyes és záró rendelkezések

5.1. Megbízott a megbízás teljesítése érdekében a jogszabályok keretei között jogosult önálló adatgyűjtésre (Etikai Kódex 6/10. pont).

5.2. Szerződő Felek kölcsönösen kötelezettséget vállalnak arra, hogy az adataikban, valamint jogi helyzetükben történt változásokról a másik felet 5 (öt) napon belül írásban értesítik. A változásról szóló szabályos értesítésig a korábbi adatok alapján kézbesített értesítést átvettnek kell tekinteni. A fél az


Pálosvörösmari Községi Önkormányzat
képviselő: Bodócs Attila polgármester
Megbízó


Dr. Kiss Dávid LL.M. ügyvéd
Megbízott

értesítési kötelezettségének elmulasztásából vagy késedelmes teljesítéséből eredő kárért felelősséggel tartozik.

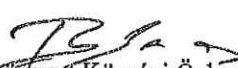
5.3. Felek rögzítik, hogy Megbízott Magyar Ügyvédek Kölcsonös Biztosító Egyesületénél rendelkezik felelősségbiztosítással. Azon károkozás esetében, amelyekre a felelősségbiztosító a feltételei alapján helytállásra nem köteles, ott az okiratszerkesztő és ellenjegyző ügyvéd felelőssége az ügyvédi munkadíja mértékében korlátozott. Szerződő felek tudomásul veszik, hogy kárigényt az okiratszerkesztő és ellenjegyző ügyvéddel szemben a károkozástól számított 60 hónap után az esetben sem érvényesíthetnek, ha a károkozás ténye később jutott Szerződő felek tudomására.

5.4. A szerződés bármely rendelkezésének érvénytelensége esetén az érvénytelenség jogkövetkezményeit csak e rendelkezésekre kell alkalmazni, az érvénytelenség a szerződés többi részét nem érinti. Az érvénytelen rész helyébe automatikusan a hatályos jogszabályi rendelkezések lépnek, feltéve, hogy a Szerződő Felek a szerződést az érvénytelen rész nélkül is megkötötték volna.

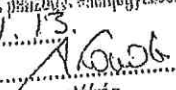
5.5. Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben az Üttv. és a Ptk. rendelkezései irányadóak.

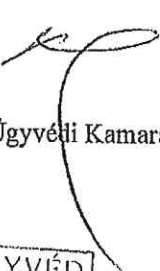
Alulírott, Szerződő Felek jelen ügyvédi megbízási szerződést, annak elolvasása és közös értelmezése után, mint szerződéses akarattal mindenben egyezőt, jóváhagyólag látják el kézjegyükkel.

Kelt: Pálosvörösmart, 2022. január 13.



Pálosvörösmart Községi Önkormányzat
képviseli: Bodócs Attila polgármester
Megbízó

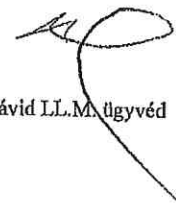


Magyar Ügyvédek Kölcsonös Biztosító Egyesületének pénzügyi ellenjegyzése.
Kelt: 2022. 01. 13.

aláírás


Dr. Kiss Dávid LL.M. ügyvéd
[Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Ügyvédi Kamara
KASZ: 36063111]
Megbízott

DR. KISS DÁVID ÜGYVÉD
5000 SZOLNOK,
KOSSUTH L. ÚT 12/A. "A" I/L. 2/I.
ADÓSZÁM: 56134063-1-36
KASZ: 36063111
TEL.: 30/966-77-99


Pálosvörösmart Községi Önkormányzat
képviseli: Bodócs Attila polgármester
Megbízó


Dr. Kiss Dávid LL.M. ügyvéd
Megbízott